CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 502/06.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8522/07.03.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, având sediul procesual ales la ..., din ., împotriva prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini (în ceea ce privește loturile 1, 3, 4, 6, 12, 13, 14 și 16) publicate în SEAP de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „DEZINFECTANȚI”, s-a solicitat:

- modificarea fișei de date și a caietului de sarcini ale achiziției (loturile 1, 3, 4, 6, 12, 13, 14 și 16) conform criticilor din cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă... critică, în primul rând, faptul că, prin documentația de atribuire, s-a impus condiția ca operatorii economici interesați de participarea la procedură, să depună oferte pentru toate cele 17 loturi, ceea ce, în opinia sa, este o condiție restrictivă, contrară principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea doar a ofertanților care pot să livreze toate produsele achiziționabile prin procedură, autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură

al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unuia sau altuia dintre produse.

De asemenea, contestatoarea critică și o serie de condiții privind atestarea capacității tehnice și/sau profesionale, potrivit cărora operatorii economici care depun ofertă trebuie să dețină avize nu mai vechi de 2017, eliberate în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014.

Potrivit contestatoarei, această cerință împiedică participarea la procedură cu dezinfectanți clasificați drept dispozitive medicale și a deținătorilor de avize emise de CNPB înainte de 2017. Contestatoarea arată că dezinfecția se realizează în unitățile sanitare din România, atât cu produse biocide, cât și cu produse clasificate, iar, un act administrativ, precum avizul eliberat de CNPB, își păstrează valabilitatea până la suspendarea/revocarea/anularea sa, iar nu până la o anumită dată stabilită de un terț fără competențe în materie.

În consecință, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestor condiții de dovedire a capacității tehnice și/sau profesionale din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Referitor la prevederile caietului de sarcini, contestatoarea solicită, în ceea ce privește loturile 1, 3, 12, 13 și 14, obligarea autorității contractante la înscrierea între testările necesare pentru dovedirea eficacității produselor și pe cele referitoare la ambele efecte Levuricid și Fungicid. În ceea ce privește obligația de testare alternativă, impusă de autoritatea contractantă în definirea spectrului de activitate al produselor obiect al achiziției, contestatoarea apreciază că aceasta este o obligație care încalcă prevederea contrară din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, care impune testări obligatorii pentru dobândirea ambelor efecte.

Cu privire la Loturile 1, 2, 4, 12, 13 și 14, contestatoarea critică impunerea de către autoritatea contractantă a condiției de participare privind deținerea de avize nu mai vechi de 2017, eliberate în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014.

Astfel, solicită eliminarea cerinței privind vechimea avizului CNPB și, acolo unde este cazul (lotul 4), a restricției participării la procedură a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale. În acest sens, mai precizează că, în speță, este vorba de dezinfecția și a dispozitivelor medicale.

Astfel, la lotul 12 se poate constata că, pentru dezinfecția instrumentarului și echipamentului medical termostabil este admisă participarea dezinfectanților clasificați dispozitive medicale; aceeași situație este și la loturile 13, 14 și 15. Or, pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă trebuia să fie consecventă cu ea însăși și să admită și la lotul 4 participarea dezinfectanților dispozitiv medical.

În plus, prevederea cu caracter general din art. 1 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 îngăduie utilizarea dezinfectanților dispozitive medicale în procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare din România. Totodată, potrivit Directivei 93/42 CEE a Consiliului din 14.06.1993 privind dispozitivele medicale, pentru dezinfecția unui dispozitiv medical se utilizează tot un dispozitiv medical, accesoriu al primului.

Având în vedere și o altă reglementare UE, respectiv Regulamentul UE nr. 528/2012, rezultă că nu doar pentru dezinfecția dispozitivelor medicale trebuie folosite dezinfectante clasificate „*dispozitive medicale*", dar, chiar și atunci când s-ar folosi produse biocide, acestea trebuie să respecte și cerințele legislației reglementând dispozitivele medicale.

Cu privire la loturile 1, 3, 6, 12, 13 și 14, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit următorul mod de evaluare comparativă a ofertelor în competiție: *„În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de _____ minute*". În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea clauzei referitoare la modul de comparare a ofertelor de produse dezinfectante în forma concentrată, cu respectarea strictă a prevederilor legale obligatorii anterior citate.

Cu privire la lotul 6, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul ofertat să aibă și acțiune sporicidă, ceea ce, în opinia sa, este o cerință excesivă în raport cu prevederile legale în materie. Potrivit art. 1 lit. f) și g) din anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, în cazul dezinfecției de nivel intermediar și scăzut nu se realizează vreun efect sporicid. În concluzie, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei specificații.

Referitor la lotul 16, contestatoarea critică specificația prin care autoritatea contractantă a stabilit compoziția produsului dorit a-l achiziționa: *„Să fie pe bază de surfactanți neionici, alcool, enzime*". În opinia sa, se impune renunțarea la impunerea alcoolului printre substanțele pe care trebuie să le cuprindă produsului ofertat. În susținere, contestatoarea precizează că:

- substanțele permise și cele interzise în compoziția dezinfectanților sunt stabilite cu caracter obligatoriu la nivel european prin Regulamentul delegat UE nr. 1062/2014;

- la nivel național, nu există vreo normă care să impună o anumită compoziție a unui dezinfectant sau antiseptic; nici Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, nici Anexa nr. 3 la OMS nr. 1086/2016 nu stabilesc o anumită compoziție a vreunui dezinfectant, iar atunci când legiuitorul a dorit să indice o anumită compoziție a unui produs dezinfectant, a făcut acest lucru în mod expres;

- rezultatul dorit de autoritatea contractantă este dezinfecția în parametrii tehnici stabiliți de spectrul de activitate și dovedit prin teste

conforme standardelor impuse prin norma obligatorie EN 149885:2015, la care se poate ajunge și prin alte compoziții ale dezinfectantului decât cele impuse de autoritatea contractantă;

- neexistând o justificare legală și tehnică, indicarea conținutului unui dezinfectant reprezintă o restricție în calea competiției corecte și transparente între operatorii economici; excluderea unor dezinfectanți care îndeplinesc toate celelalte condiții ale caietului de sarcini și care realizează scopul pentru care sunt achiziționate este o cerință restrictivă, adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 50 alin. (2) și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3769/11.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 9069/12.03.2019, ... a precizat următoarele:

- din eroare, a fost încărcată în SEAP o clarificare cu privire la Secțiunea II – Obiect – la pct. II.1.6, unde s-a bifat dintr-o eroare de redactare, pentru numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant; astfel, numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant este numărul maxim de loturi, respectiv 17, publicându-se, în acest sens, și o erată;

- în ceea ce privește afirmațiile conform cărora participanții sunt obligați să înainteze oferte pentru toate loturile, susține că acestea sunt nefondate, deoarece, în SEAP, la această secțiune, formularea este următoarea: *Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile" de unde se înțelege foarte clar că ofertanții pot depune oferte pentru toate loturile, nicidecum aceștia nu sunt obligați să depună oferte pentru toate loturile*.

- la loturile 1, 3, 12, 13, 14 îşi menține cerința de "levuricidă sau fungicidă", deoarece în Ordinul nr. 1082/2016, modificat de Ordinul nr. 1071/2017, Anexa nr. 3, se menționează că cele cuprinse în acest ordin "*au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare*", iar standardele conform SR EN 14885/2015 sunt obligatorii: bactericidă şi levuricidă", restul testărilor fiind "adiționale" în funcție de situație;

- la loturile 1, 3, 4, 6, 12, 13, 14 autoritatea contractantă îşi menţine cerinţa ca Avizul de biocid să nu fie mai vechi de 2017; conform Ordinului nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al președintelui Autorităţii Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României "La articolul 4 alineatul (1), după litera g), se introduc patru noi litere, literele g1)-g4), cu următorul cuprins:

g[1]) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: dezinfectanți, tipurile de produs TP 1-TP 4, în evaluarea produsului şi demonstrarea eficacității acestuia se aplică Standardul european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015;

g[3]) deținătorii avizelor au obligaţia ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentaţia privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 şi TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice şi antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conţină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe eticheta şi în dosarul tehnic al produsului;

- articolul 9 se modifică şi va avea următorul cuprins: "Art. 9. - (2) Avizele produselor biocide ce fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 şi TP 2 se anulează dacă deținătorii avizelor nu respectă prevederile art. 4 alin. (1) lit. g3) şi ale art. 71.

Prin urmare, dacă pentru un produs nu s-a depus documentație în termenul prevăzut în Ordinul menţionat mai sus, se anulează Avizul cu indicație de utilizare în unități sanitare, deci nu poate fi luat în considerare un Aviz mai vechi de 2017.

În ceea ce privește Lotul 3 - Dezinfectant rapid de nivel mediu de suprafețe şi aparatură medicală - aplicare prin pulverizare, de fapt se numește Dezinfectant rapid fără acțiune mecanică pentru suprafețe şi dispozitive medicale, iar dacă se admite că este vorba despre același lot/produs, autoritatea contractantă își menține cerința ca produsul să fie biocid și nu dispozitiv medical.

Conform Ordinului nr. 961/2016, Anexa 1, Capitol III, Articol 13, punct 4 "*Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru: dezinfecția suprafețelor; dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecția prin imersie, dezinfecția la mașini automate*."

Așa cum precizează şi contestatoarea, conform Directivei nr. 93/42/CEE, transpusă în legislația națională prin Legea nr. 95/2006 și HG nr. 54/2009 "*pentru dezinfecția dispozitivului medical se utilizează un dispozitiv medical accesoriu al primului), dar nu şi pentru alte suprafețe neîncadrate în categoria de dispozitiv medical*".

Autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul 3, dorește achiziționarea unui produs care este aplicabil şi pe dispozitive medicale, dar şi pe alte tipuri de suprafețe (pavimente, mobilier, tărgi, cărucioare, etc.), iar, eventualele oferte doar cu încadrare de dispozitiv medical, nu ar putea fi folosite pe suprafețele menţionate anterior. Un produs biocid poate fi însă utilizat pe întreg spectrul menţionat în denumirea lotului.

Cu privire la compararea prețului, autoritatea contractantă consideră că formularea utilizată: "*Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina şi aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrația şi timpul de acțiune - nu mai mare de... minute (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor*)" - este clară şi corespunde cu formularea solicitată de

contestator: "*în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ...minute*", având în vedere că spectrul de acțiune solicitat este descris la fiecare lot, în parte, în funcție de destinația produsului şi nivelul de dezinfecție în conformitate cu nevoile autorităţii contractante şi ofertantul va putea depune prețul cel mai mic, care acoperă acest spectru la timpul de acțiune menţionat la lotul respectiv.

În ceea ce privește lotul 6 - Dezinfectant pentru veselă, autoritatea contractantă își menține cerința de acțiune sporicidă, produse biocide tip 4 fiind utilizate în menținerea igienei în zona de distribuție şi preparare a alimentelor. Pentru respectarea SR EN 14885/20151, autoritatea contractantă își menține solicitarea privind dovedirea eficacității sporicide.

Referitor la *lotul 16 - Detergent enzimatic pentru curățarea manuală a instrumentarului şi echipamentului medical termostabil şi termosensibil*, autoritatea contractantă precizează că este vorba de un detergent cu acțiune de curățare, în vederea pregătirii instrumentarului şi echipamentului medical pentru dezinfecție de nivel înalt/sterilizare, astfel că nu intră sub incidența legislației care reglementează compoziția sau punerea pe piață a dezinfectanților. Cerința - *să aibă în compoziție alcool* - nu are ca scop o acțiune dezinfectantă pentru suportul prelucrat, ci o acțiune de curățare. Produsul solicitat este doar detergent, cu posibilitatea contaminării, prin manipulare repetată a ambalajului într-o zonă murdară (echipament invaziv nesteril) iar conținutul în alcool are menirea de a neutraliza o eventuală contaminare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, inclusiv a cererii privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 578/14.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 9696/14.03.2019, precizând următoarele:

- în fișa de date a achiziției, se prevede „*ofertele trebuie depuse pentru toate loturile*”; în loc să recunoască evidenta eroare, autoritatea contractantă caută justificări, apelând la înțelegerea operatorilor economici pentru atribuirea unui alt sens decât cel clar indicat în formularea în cauză;

- refuzul de eliminare din fișa de date a achiziției a cerinței prezentării de avize emise de CNPB numai după anul 2017, cu invocarea prevederilor OMS nr. 10/2010 dovedește necunoașterea efectelor intrării în circuitul civil a unui act administrativ; deci, indiferent de data emiterii avizului CNPB, ce ar fi prezentat de un operator economic, acesta este valabil până la anularea sa - și trebuie sa producă efectele pentru care a

fost emis (adică permisiunea de autorizare a punerii sale pe piață, *recte* de participare la toate procedurile de achizitii publice);

- refuzul de eliminare din fișa de date a achiziției a produselor dezinfectante clasificate dispozitiv medical, este nejustificată; indiferent de natura clasificării dezinfectantului - produs biocid sau dispozitiv medical, acesta trebuie să îndeplinească aceleași condiţii esențiale: spectru de activitate și condiţii de testare; în plus, indiferent de modul în care s-ar aprecia că s-a făcut elaborarea specificațiilor tehnice ale lotului – adică, potrivit prevederilor art.156 (1) lit. a) și/sau b) din Legea nr.98/2016 - legea menționată (ibid., (4) si (5) interzice eliminarea ofertelor care realizează (în alt mod decât cel solicitat prin specificațiile tehnice) efectul solicitat prin standardele impuse și/sau performanțele/cerințele funcționale solicitate:

„ (4) în cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) în cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

- respingerea cererii de înscriere între testările necesare pentru dovedirea eficacității produselor loturilor 1, 3, 12, 13 și 14 și pe cele referitoare la ambele efecte Levuicid și Fungicid este eronată, deoarece, cu privire la acest aspect, există prevederi cu caracter obligatoriu în OMS nr. 961/2016; toate produsele loturilor menționate trebuie să realizeze dezinfecția de nivel înalt, respectiv de nivel mediu; în ambele cazuri, efectul dezinfectant presupune și distrugerea fungilor (în tot sau în parte) = efectul fungicid.

- potrivit art.7 (1) OMS nr.961/2016, „(1) Produsele biocide tip 1 şi 2 (antiseptice şi dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virucid şi sporicid, în funcție de scopul utilizării"; așa cum am arătat, „scopul utilizării" este dezinfecția de nivel înalt și, respectiv, mediu. Definiția legală a celor două operațiuni de dezinfecție este următoarea (art. l ANEXA nr. l la OMS nr.961/2016): *„e) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în*

*formă vegetativă, fungilor, virusurilor, microbacteriilor şi a majorității sporilor bacterieni; f) dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a microbacteriilor şi a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni"; a*șadar, caracterul de recomandare, respectiv adițional, al testării pentru efectul fungicid este înlăturat prin dispoziţiile obligatorii sus-menționate. Iar caracterul obligatoriu - și distinct - al testării și pentru efectul levuricid este arătat de chiar autoritatea contractantă în argumentarea formulată;

- respingerea cererii de respectare a modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor la loturile 1, 3, 6, 12, 13 și 14, este nefondată, deoarece, în expunerea de motive ale OMS nr. 1082/2016, se impune acest lucru;

- într-adevăr, produsul dezinfectant de la lotul 6, destinat dezinfecției în blocul alimentar trebuie să fie unul de tip 4, iar, pentru dezinfecția suprafețelor din blocul alimentar trebuie utilizat un dezinfectant cu efect sporicid; cu toate acestea, obiectul dezinfecției este vesela, care nu este o suprafață, ci un echipament; în anexa nr. 4 la OMS nr. 961/2016 – metodele de aplicare a dezinfectanților chimici în funcție de suportul care urmează să fie tratată sunt delimitate clar „suprafețele” de „echipamentele” din zona de preparare și distribuție alimente;

- din descrierea legală a dezinfecției ce trebuie efectuată pentru echipamentele din zona blocului alimentar, rezultă că aceasta este o dezinfecție de nivel mediu; or, dezinfecția de nivel mediu este *„procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a microbacteriilor şi a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;*" prin urmare, cererea autorității contractante este excesivă, în raport de prevederile legii, încalcă principiile transparenței și nediscriminării sub aspectul previzibilității normelor de participare la orice procedură de achiziţie publică (operatorii economici trebuie să fie tratați în mod egal, în condiţiile în care aceștia obțin autorizările necesare în conformitate cu prevederile legii, iar nu cu cerințe „exotice" - și deci imprevizibile - ale uneia sau alteia dintre autoritățile contractante din România);

- respingerea solicitării de eliminare a alcoolului din compoziția impusă a produsului lotului 16 este dovada nesiguranței autorității contractante cu privire la natura operațiunii pe care dorește să o realizeze cu produsul respectiv, neutralizarea unei eventuale contaminări fiind apanajul dezinfectanților și nu al detergenților; prin urmare, autoritatea contractantă trebuie obligată ca, în prealabil derulării în continuare a achiziției, să stabilească cu claritate natura operațiunii dorite a fi efectuată cu produsul de la lotul 16; prezența alcoolului în compoziția unor detergenți nu se justifică prin vreo proprietate de curățare a acestuia (acțiunea de curățare fiind rezultatul complexelor

enzimatice), ci doar prin rolul de stabilizator; or, de vreme ce alcoolul nu are nici un rol detergent - cum recunoaște și autoritatea contractantă, atunci prezența sa obligatorie în compoziția produsului nu se justifică (căci rolul de stabilizator al detergentului poate fi realizat și de alte substanțe).

Cu privire la răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4173/19.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 10232/19.03.2019, prin care reia, în mare parte, cele din cuprinsul primului punct de vedere, în plus, precizând următoarele:

- cu privire la cerința prezentării unui aviz după 2017, își menține această cerință, motivând, pe lângă cele prezentate în răspunsul anterior, că produsele existente pe piața din România sunt prezentate în Registrul Naţional al Produselor Biocide (care se actualizează periodic), de unde se poate cu ușurință vedea care din produse au aviz valabil în domeniul sanitar pe o perioadă de 3 ani, conform Ord. nr. 910/2016, sau alte produse la care a fost suspendat avizul pe domeniu medical, invocându-se Ordinul nr. 10/2010, cu completările ulterioare (Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al președintelui Autorităţii Naționale Sanitar Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României);

- în mod incorect, contestatoarea afirmă că este exclusă participarea produselor clasificate ca dispozitive medicale; ele sunt acceptate la numeroase loturi, unde produsele sunt menite a fi folosite pentru dezinfecția unor dispozitive medicale (instrumentar şi alte dispozitive medicale termostabile sau termosensibile) - a se vedea Loturile 12, 13, 14, 15, 17; autoritatea contractantă, prin Lotul 4, dorește achiziționarea unui produs, care este aplicabil şi pe dispozitive medicale, dar şi pe alte tipuri de suprafețe (pavimente, mobilier, tărgi, cărucioare, etc.), iar, eventualele oferte doar cu încadrare de dispozitiv medical, nu ar putea fi folosite pe suprafețele anterior menţionate; un produs biocid poate fi însă utilizat pe întreg spectrul menţionat în denumirea lotului.

- conform Ordinului nr. 961/2016, Anexa 1, Capitol III, Articol 13, punct 4 "Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru: dezinfecția suprafețelor și dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecția prin imersie, dezinfecția la mașini automate; așa cum precizează şi contestatoarea în contestație, conform Directivei 93/42/CEE, transpusă în legislația națională prin Legea nr. 95/2006 şi HG nr. 54/2009: "pentru dezinfecția dispozitivului medical se utilizează un dispozitiv medical accesoriu al primului), dar nu şi pentru alte suprafețe neîncadrate în categoria de dispozitiv medical; prin urmare, un produs chiar dacă are testări care dovedesc anumită eficacitate (care nu este pusă la îndoială

de autoritatea contractantă), dar dacă acel produs nu are documentație care să ateste aplicabilitatea sa pe tipul de suprafață menţionat de autoritatea contractantă în acel lot, nu poate să fie admis, pentru că s-ar produce o încălcare a domeniului legal de utilizare al produsului.

- la loturile 1, 3, 12, 13, 14 considerăm că efectul levuricid este suficient, deoarece există numeroase produse pe piața din România, care au aviz biocid cu utilizare în domeniul sanitar, eliberat de Comisia Națională Pentru Produse Biocide, unde este menţionată doar testarea efectului levuricid; dacă, Comisia de specialitate a aprobat comercializarea acestor produse, cu atât mai mult, cu cât SR EN 14885/2016, luat ca etalon pentru testarea eficacității lor menționează ca obligatorie testarea levuricidă, pe când cea fungicidă doar ca testare adiţională, autoritatea contractantă nu are motive să solicite testări superioare celor aprobate de Comisia Națională Pentru Produse Biocide;

- produsele biocide se utilizează sub forma soluțiilor de lucru, existând diferențe mari de la un produs la alta, cu privire la concentrația de lucru, care să asigure același nivel de eficacitate; astfel, poate să apară situaţia ca, la două oferte identice ca preț/litru concentrat, un produs să fie eficient la o concentrație de 0,5%, iar dintr-un litru/kg concentrat să rezulte 200 litri soluție de lucru, iar alt produs să fie eficient la o concentrație de 2%, dintr-un litru/kg concentrate să rezulte doar 50 litri soluție de lucru; rezultă că singura modalitate echitabilă de comparare a prețului este prețul pe litru soluție de lucru, la concentrația cea mai mică care îndeplinește eficacitatea solicitată, în timpul solicitat;

- la lotul 6, având în vedere specialitatea unității sanitare, de gastroenterologie, şi, implicit, numărul mare de pacienți cu Clostridium difficile, bacterie care sporulează şi supraviețuiește timp îndelungat pe suprafețe şi obiecte, inclusiv, pe vesela utilizată de pacienții în cauză, autoritatea contractantă își menține solicitarea ca dezinfectantul de veselă să aibă acțiune sporicidă, întrucât, vesela este tocmai elementul care vine în contact cu pacienții şi nu suprafețele din zona de preparare/distribuire alimente; conform SR EN 14885/2015, în zonele de alimentație se prevăd următoarele standarde, fără să se facă diferența între suprafețele mari inerte şi suprafața echipamentelor, respectiv veselei (nu există standarde special aplicabile doar pe veselă).

- la lotul 16, își menține solicitarea ca detergentul enzimatic să aibă în compoziție alcool, respingând, în același timp, argumentele aduse de contestator, care invocă definiția curățeniei şi dezinfecției din Ord MS nr. 961/2016; aceste definiții se referă la curățarea şi dezinfecția aplicată "*pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte*"; conținutul în alcool din detergentul enzimatic nu servește pentru dezinfecția suprafețelor pe care este aplicat produsul, ci, are ca scop, stabilizarea conținutului detergentului împotriva contaminării; astfel, poate fi considerat un conservant/stabilizator al compoziției, dar, nicidecum, un component cu scop de dezinfecție a suprafețelor; cum, detergentul enzimatic este

folosit, în primul rând, pentru curățarea endoscoapelor, unde producătorul precizează compatibilitatea dispozitivului cu alcoolul, se optează pentru această substanță cu rol stabilizator.

Prin adresa nr. 654/20.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10512/21.03.2019, contestatoarea a precizat, în primul rând că, din erata comunicată rezultă că autoritatea contractantă a modificat numărul maxim al loturilor care pot fi atribuite unui singur operator economic iar în ceea ce privește înlăturarea obligației ca ofertanții să prezinte oferte la toate loturile, există doar justificările autorității contractante dar nu și anunțul clar și explicit.

Referitor la prezentarea avizului CNPB emis înainte de 2017, contestatoarea arată că stabilirea unei condiții de avizare precum prezența biocidului ofertat în Registrul Național al Produselor Biocide este suficientă pentru a fi complinită cerința a cărei înlăturare este solicitată, respectiv de a se prezenta numai avize ale CNPB emise după anul 2017.

Mai precizează contestatoarea că, deși a declarat că nu intenționează să excludă, cu caracter general, participarea la achiziție a produselor dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale, totuși, autoritatea contractantă nu se angajează să modifice prevederea discriminatorie de la cap. III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește interdicția participării la competiția pentru atribuirea lotului 4 al achiziției și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, contestatoarea face trimitere la Regulamentul (UE) nr. 528/2012, conform cărora produsele biocide destinate dezinfecției suprafețelor și a dispozitivelor medicale trebuie să îndeplinească și cerințele esențiale ale dispozitivelor medicale cu aceeași destinație și nu invers.

În chestiunea testării alternative pentru efectul levuricid sau fungicid la loturile 1, 3, 12, 13 și 14, autoritatea contractantă prezintă un argument rizibil numai și pentru că CNPB nu aprobă niciun aviz de punere pe piață; actul său de autorizare a punerii la dispoziție pe piață nu presupune nicio analiză de fond a procesului, CNPB emițând actul pe baza analizei dosarului tehnic prezentat de solicitant. Or, dacă produsul respectiv nu are testări pentru dovedirea unuia sau altuia dintre efectele prevăzute în legislația în vigoare, CNPB nu-i poate refuza solicitantului emiterea avizului, ci doar poate consemna situația eficacității produsului așa cum rezultă din testările aflate în dosarul tehnic constituit pentru soluționarea cererii de avizare. Totul, pe riscul solicitantului care, în lipsa unei testări sau a alteia din inventarul efectuat în cuprinsul avizului CNPB în ce privește eficacitatea produsului, poate să nu fie admis într-o procedură de achiziție publică pentru că îi lipsește tocmai respectiva dovadă de eficacitate.

În cea ce privește chestiunea modului de evaluare comparativă a ofertelor la loturile 1, 3, 6, 12, 13 și 14, explicațiile autorității contractante sunt eronate în raport cu prevederile OMS nr. 1082/2016.

Cu privire la produsul de la lotul 6 autoritatea contractantă schimbă justificarea din primul său punct de vedere, afirmând că există în cazul său o situație specială care justifică solicitarea efectului sporicid, respectiv prezența intensă a bacteriei Clostridium difficile. Afirmația este însă nedovedită, neexistând în fapt vreo situație specială, toate unitățile spitalicești din România confruntându-se cu această problemă. În plus, prevederile citate de autoritatea contractantă din standardul EN 148845:2015 se referă la dezinfecția suprafețelor, deci nu sunt pertinente, și nu la cea a echipamentelor, unde se aplică regulile de dezinfecție prevăzută la Anexa nr. 4 la OMS nr. 961/2016.

Referitor la lotul 16, autoritatea contractantă clarifică natura acestuia și arată că alcoolul joacă un rol de stabilizator al detergentului, dar afirmă că optează pentru prezența acestui stabilizator în compoziția detergentului având în vedere destinația sa și faptul că producătorul obiectelor de curățat precizează compatibilitatea dispozitivului cu alcoolul.

În opinia contestatoarei, se impune ca autoritatea contractantă să prezinte actele doveditoare prin care producătorul instrumentarului și echipamentului medical termostabil și termosensibil, obiect al curățeniei cu detergentul dorit a fi achiziționat, impune curățarea acestora numai cu detergent având în compoziție alcoolul.

Răspunzând acestor ultime critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4363/22.03.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 10846/22.03.2019, prin care arată, în esență, următoarele:

- a fost făcută o clarificare cu privire la faptul că numărul maxim de loturi care poate fi atribuit unui singur ofertant este numărul de loturi din procedură și că ofertele pot fi depuse pe oricâte loturi;

- cu privire la cerința privind prezentarea unui aviz după anul 2017, contestatoarea omite în mod voit art. 9 din OMS nr. 910/1657/99/2016; în condițiile în care acest Ordin este în vigoare de la data de 07.09.2016, este imposibil să fie eliberate avize noi înainte de 2017. Astfel, prin omiterea actului normativ menționat, contestatoarea interpretează în mod abuziv prevederile legale și insistă la introducerea într-o unitate sanitară a unui produs care, chiar dacă figurează în continuare în Registrul Național de Biocide, și-a pierdut dreptul de a fi utilizate în domeniul sanitar. Registrul menționat cuprinde toate produsele biocide comercializabile în România, nu numai pe cele din domeniul sanitar, deci simpla lor prezență în Registru nu atestă retestarea lor după standardele SR EN 14885/2015 și aplicabilitatea lor în domeniul sanitar, decât dacă la rubrica Observații este menționat acest lucru.

- referitor la lotul 4, dacă s-ar accepta, prin absurd, că operatorul economic să prezinte aviz nu mai vechi de 2017, ar trebui să respecte atât cerințele prevăzute în Regulamentul UE nr. 528/2012, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului privind aprobarea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale, atunci toate produsele comercializate în România pe baza avizului eliberat de CNPB dar fără să fie încadrate și ca dispozitiv medical, sunt plasate pe piață în mod ilegal.

- la loturile 1, 3, 12, 13 și 14, autoritatea contractantă reafirmă că efectul levuricid este suficient

- în ceea ce privește loturile 1 ,3, 6, 12, 13 și 14, arată că utilizând prețul pe litru de soluție de lucru, se poate considera că este folosită o modalitate echitabilă și standardizată de comparare a prețurilor ofertelor, litrul de soluție de lucru fiind singura unitate de măsură contant aplicabilă pe o suprafață dată, iar restul, cum sunt concentrația sau modul de ambalare sunt foarte diferite de la un produs la altul.

- cu privire la lotul 6 arată că infecțiile cu Clostridium difficile sunt o problemă națională dar aceasta nu înseamnă că un spital nu poate întâmpina situații/probleme particulare, care să-i confere dreptul de a solicita teste/cerințe superioare față de cele minimale impuse de un ordin de ministru, cu scopul de a asigura condiții adecvate de igienă, pentru combaterea infecțiilor cu anumiți agenți patogeni care, în timp, pot crește și persista pe veselă, iar ulterior fiind ingerabile de pacienți.

- la lotul 16 își menține solicitarea ca detergentul enzimatic să aibă în compoziție alcool, deoarece detergentul enzimatic este folosit în primul rând pentru curățarea endoscoapelor, unde producătorul precizează compatibilitatea dispozitivului cu alcoolul; astfel, se optează pentru această substanță cu rol stabilizator, deoarece autoritatea contractantă nu își permite realizarea de experimente cu alte substanțe chimice, care ar putea afecta echipamentele din dotare, respectiv funcționarea acestora în parametri normali, echipamente-endoscoape, extrem de scumpe și cu costuri ridicate de service.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „FURNIZARE DEZINFECTANȚI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009321 din data de 26.02.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 2.125.392 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205293250/1 din 05.03.2019, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.189 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și

următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în vederea derulării procedurii de achiziție publică de produse în cauză, ... formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună modificarea documentației de atribuire, pentru un număr de loturi, așa cum s-a precizat în preambul, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Analizând criticile contestatoarei privind documentația de atribuire aferentă loturilor contestate, Consiliul reține următoarele:

Critica referitoare la punctul II.1.6) din secțiunea II a documentației de atribuire, ”Împărțire în loturi”, apare ca nejustificată, Consiliul considerând ca incidente, în speță, dispozițiile art. 141 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.”

Din interpretarea textului de lege și din cele precizate în documentația de atribuire, rezultă că un operator economic *poate* depune ofertă pentru toate loturile, numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 17 – fără a se impune depunerea de oferte pentru toate loturile - informație care a fost comunicată, în virtutea incidenței principiului transparenței, prin publicarea eratei EN 1007724 din 08.03.2019, în SEAP, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica privind o serie de condiții privind atestarea capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv, a solicitării autorității contractante ca operatorii economici care depun ofertă să dețină avize nu mai vechi de anul 2017, Consiliul o va admite, întrucât, indiferent de data emiterii avizului CNPB, acesta este valabil până la data stabilită prin actul normativ, respectiv, până la revocarea/anularea sa - și trebuie să producă efectele pentru care a fost emis; nu se va reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia, contestatoarea "omite în mod voit art. 9 din OMS nr. 910/1657/99/2016", dat fiind faptul că, respectivul act normativ prevede anularea avizelor produselor biocide doar în situația în care deținătorii acestor avize nu întocmesc rapoarte de testare a eficacității și nu anularea tuturor avizelor acordate înainte de 2017, care încă sunt în perioadă de valabilitate.

Consiliul va admite și critica privind participarea la procedură a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, din moment ce Ordinul nr. 961/2016 permite utilizarea în cadrul unităților sanitare a produselor biocide clasificate drept dispozitive medicale:

Art. 7. - (1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide.

(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Și Ordinul MS nr. 1082/731/2016 recunoaște posibilitatea utilizării dezinfectanților dispozitive medicale:

Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică produsele biocide sau dispozitivele medicale: [...]

De altfel, prezentarea de către ofertanți a unui document legal care le dă dreptul de a comercializa dezinfectantul, echivalent autorizației de punere pe piață în România/avizului sanitar, nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, deschiderea competiției la loturile vizate și pentru operatorii economici care dețin certificate și declarații pentru dispozitive medicale poate conduce la obținerea unor prețuri mai avantajoase.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între produsele autorizate ca biocide și cele autorizate ca dispozitive medicale nu se justifică, trebuind

acceptate ambele. Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la înscrierea, între testările necesare pentru dovedirea eficacității produselor aferente loturilor 1, 3, 12, 13 și 14 și pe cele referitoare la ambele efecte Levuricid și Fungicid, atât pentru efect Levuricid cât și pentru efect Fungicid, Consiliul apreciază că acestea nu sunt întemeiate, pentru următoarele motive.

Astfel, dispozițiile art. 7 (1) OMS nr.961/2016, invocate de contestatoare, dispun că produsele biocide tip 1 şi 2 (antiseptice şi dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid şi sporicid, *în funcţie de scopul utilizării.*

Ordinul MS nr. 1082/2016, în vigoare, nota Anexa nr. 3, menționează că cele cuprinse în acest ordin "*au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare(...)* şi se aplică în funcţie de nivelul de dezinfecţie necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția şi sterilizarea în unitățile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie şi dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

- *obligatorii: bactericidă şi levuricidă* (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);
- *adiţionale* (destinată suprafețelor, instrumentarului şi tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)".

Raportat la textele de lege antemenționate, Consiliul apreciază că GB INDCO SRL nu prezintă dovada concretă că produsele care fac obiectul loturilor 1, 3, 12, 13 și 14 necesită a fi testate, în mod obligatoriu, atât pentru spectru de activitate levuricid, cât și fungicid, Ordinul MS nr. 1082/2016 și EN 14885/2016, luate ca etalon pentru testarea eficacității respectivelor produse, prin corelare cu dispozițiile

Ordinului MS nr. 961/2016, menționează ca obligatorie testarea levuricidă și bactericidă, restul testărilor, inclusiv cea fungicidă fiind adiționale.

Referitor la criticile privind Lotul 6, Detergent pentru veselă, Consiliul apreciază că acestea sunt întemeiate, având în vedere dispozițiile Ord. MS nr. 961/2016. Astfel, în anexa nr. 4 la ordinul menționat, sunt detaliate metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, vesela fiind considerată "suport" care necesită "Curățare, dezinfecție de nivel mediu, clătire; Pentru dezinfecție se utilizează un produs biocid care se încadrează în tipul de produs 4". Definiția dezinfecției de nivel mediu se regăsește în anexa nr. l, art. 1 lit. f), a Ord. MS nr.961/2016, respectiv: *procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor şi a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.*

În contextul în care produsul acoperă reglementările legale privind dezinfecția de nivel mediu, solicitarea autorității contractante ca produsul ofertat să aibă și acțiune sporicidă, este excesivă, urmând ca aceasta să fie eliminată din caietul de sarcini, pentru produsul aferent lotului 6.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, în referire la compoziția produsului detergent enzimatic aferent lotului 16, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu motivează, legal și tehnic, de ce doar o soluție cu compoziția indicată în caietul de sarcini are proprietățile necesare de a atinge scopul urmărit, respectiv, curățarea manuală a instrumentarului și echipamentului medical termostabil și termosensibil.

Consiliul stabilește că impunerea unei anumite compoziții a produsului, nemotivată și nesusținută de reglementări exprese ori de interdicții de ordin medical ori calitativ, reprezintă o specificație excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedură a unor produse compatibile cu scopul urmărit, dar care să aibă o altă compoziție decât cea impusă de achizitoare, autoritatea contractantă eludând principiul tratamentului egal consacrat în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Îndeplinirea scopului urmărit prin achiziția în analiză, respectiv, curățarea manuală a instrumentarului și echipamentului medical termostabil și termosensibil, se realizează prin eficacitatea produsului, concentrațiile de utilizare, timpii de contact și altele, toate aceste condiții și performanțe fiind, pe de o parte, reglementate de autoritățile competente în domeniu, iar pe de altă parte, fiind evaluate, certificate și avizate de către organele de drept. Astfel, condiționarea participării la procedură a unor produse pentru care se impune o anume compoziție, încalcă principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Neacceptarea unor produse dezinfectante cu o altă compoziție decât cea dorită de autoritate, care sunt recunoscute și avizate pentru

utilizarea în unitățile spitalicești, reprezintă, fără dubiu, un obstacol nejustificat, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea produsului nu sunt legate de o anumită compoziție a acestuia. Nimic nu se opune ca autoritatea contractantă să definească, în caietul de sarcini, anumiți parametri de calitate, însă aceasta indiferent de substanța activă conținută ori de compoziția produsului.

Drept urmare, Consiliul stabilește că se impune eliminarea acestei specificații tehnice – alcool - corespunzătoare produsului din lotul 16.

Susținerile și solicitarea contestatoarei privind uniformizarea modului de realizare a analizei comparative a prețurilor ofertate, pentru produsele aferente loturilor 1, 3, 6, 12, 13 și 14, urmează a fi respinse, ca netemeinice, de către Consiliu, prin raportare la faptul că utilizarea prețului pe litru de soluție de lucru, reprezintă o modalitate echitabilă și standardizată de comparare a prețurilor ofertelor, litrul de soluție de lucru fiind singura unitate de măsură constant aplicabilă pe o suprafață dată, concentrația sau modul de ambalare fiind foarte diferite de la un produs la altul.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât, o parte dintre criticile formulate de contestatoare s-au dovedit a fi fondate, Consiliul apreciază că ... trebuie să modifice documentația de atribuire și să comunice potențialilor ofertanți modificările efectuate, respectând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de GB INDCO SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de GB INDCO SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea GB INDCO SRL de obligare a .., aflat în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3000 lei și reprezintă "Onorariu redactare si reprezentare contestație documentație de atribuire achiziția Dezinfectanți organizată de ..., prestate de Tomescu Grigore-cabinet de avocat, facturate cu factura

seria 1 nr. 262 din data de 04.03.2019. Potrivit documentului "Plăți in lei-Ordin simplu", emis de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE la data de 04.03.2019 –filă la dosar- ... a achitat Tomescu Grigore-cabinet de avocat, suma de 3000 lei, reprezentând "c/v factură 262/04.03.2019(...)".

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Obligă ..., la plata, către ..., a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, potrivit celor expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**
MEMBRU,
... **....** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.