

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în... nr...., corp B, biroul nr...., sectorul... și adresa de corespondență în Târgu Jiu str.... nr...., județul..., CUI..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportul procedurii nr...., și comunicării privind rezultatul procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în..., b-dul... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” - lot 1, anunț de participare propriu nr...., s-a solicitat:

- Să admită ca temeinică și legală contestația formulată de...;
- Să anuleze raportul procedurii nr...., comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., toate actele subsecvente și procesele-verbale atât în ceea..., cât și în ceea ce.....;
- Obligarea autorității..., cât....., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- Accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

La....., cu sediul în..., str...., nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Să admită în principiu prezenta cerere de intervenție;
- Se solicită CNSC să admită cererea privind studierea dosarului achiziției;

- Să respingă contestația formulată de... ca nefondată;
- Să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str.... nr...., lot 47, camera..., et...., ap...., str.... nr...., jud....., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr...., emis de către ..., cu sediul în..., b-dul... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...” - lot 1, anunț de participare propriu nr...., s-a solicitat:

- Să admită contestația așa cum a fost formulată;
- Să oblige autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.... pentru lot 1 - secția autostrăzi, la anularea raportului procedurii aferent și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- Să reevalueze și să reanalizeze oferta depusă de..., declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu respectarea legislației în vigoare pentru următoarele:

La....., cu sediul în..., str...., nr....., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de Cătălin-Florin Streche – administrator. a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Se solicită CNSC să admită cererea privind studierea dosarului achiziției;
- Să respingă contestația formulată de... pe cale de excepții, în subsidiar ca nefondată;
- Să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestația vizează rezultatul procedurii de achiziție publică organizate... prin ..., având ca obiect atribuirea contractului pentru

asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la Procedura a fost inițiată prin anunțul de participare nr.... și avea o valoare estimată de..., fiind prevăzut un volum total de... ore de prestare a serviciilor, corespunzător unui tarif estimat de... /oră.

Contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr.... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr...., prin care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, iar... a fost declarată câștigătoare. Contestatoarea susține că evaluarea ofertelor a fost realizată cu încălcarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire și a principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice. În opinia contestatoarei, oferta sa trebuia să fie clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, însă autoritatea contractantă a respins oferta fără un motiv real și în mod nejustificat.

Primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă a vizat modul de calcul al numărul... de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor în perioada concediilor de odihnă ale agenților titulari. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, iar contestatoarea a transmis explicații privind metodologia de calcul utilizată. Cu toate acestea, răspunsul a fost considerat neconcludent, motiv pentru care oferta a fost respinsă.

Contestatoarea susține că această justificare este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire nu a impus o formulă de calcul pentru stabilirea numărul... de agenți necesari în perioada concediilor de odihnă și nici nu a stabilit un număr minim sau maxim de agenți pentru această situație. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților modul de determinare a acestui element, în funcție de structura ofertei și de opțiunile privind organizarea programului de lucru.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut doar obligația ofertanților de a prezenta un tabel cu personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor de pază, cu indicarea unor date precum numele și prenumele, codul numeric personal și seria atestatului profesional. În același timp, documentația preciza că cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii și minimale, iar propunerile tehnice trebuie să asigure cel puțin nivelul de calitate stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că modelul de calcul al tarifului orar pus la dispoziția ofertanților includea rubrici pentru stabilirea numărul... de agenți necesari, inclusiv pentru perioada concediilor de odihnă, însă aceste rubrici nu conțineau formule de calcul sau valori prestabilite. În aceste condiții, fiecare ofertant avea posibilitatea de a stabili propriul mod de calcul al resurselor umane necesare pentru executarea contractului.

Contestatoarea arată că, în răspunsul transmis autorității contractante, a prezentat în mod detaliat metodologia de calcul utilizată.

Aceasta a avut în vedere numărul... agenți necesari pentru prestarea serviciilor, numărul... zile de concediu de odihnă acordate anual fiecărui agent, precum și alte elemente legate de organizarea timpului de lucru, inclusiv situațiile în care se acordă timp liber în locul sporului de noapte. Pe baza acestor elemente a fost determinat numărul... de agenți necesari pentru acoperirea perioadelor de concediu.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei pentru acest motiv este nejustificată, deoarece autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret ce cerințe din documentația de atribuire ar fi fost încălcate și nici ce elemente din calculul prezentat ar fi incorecte.

Al doilea motiv de respingere a ofertei a vizat modul de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă al agenților de pază. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul în care a fost determinată această componentă a costurilor salariale, iar ulterior a considerat că explicațiile oferite nu sunt conforme.

Contestatoarea susține că și în această situație autoritatea contractantă a interpretat documentația de atribuire într-un mod diferit de cel stabilit inițial. Potrivit contestatoarei, documentația prevedea doar că tariful ofertat trebuie exprimat ca valoare pe oră pentru fiecare agent de pază și că acesta trebuie înmulțit cu numărul... de ore de prestare a serviciilor. De asemenea, se prevedea că tariful trebuie să includă toate costurile directe și indirecte ale prestatorului.

Contestatoarea arată că documentația nu conținea cerințe specifice referitoare la formula de calcul a indemnizației pentru concediul de odihnă, astfel încât modul de determinare a acestei valori a fost stabilit de ofertant în funcție de salariul minim brut aplicabil și de norma legală a timpului de lucru. În opinia contestatoarei, indemnizația pentru concediul de odihnă reprezintă rezultatul unui calcul aritmetic simplu derivat din salariul lunar brut și din durata normei de lucru.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a utilizat o metodă diferită de calcul, ignorând anumite elemente avute în vedere în structura ofertei, inclusiv numărul... de agenți calculați pentru acoperirea situațiilor în care agenții beneficiază de timp liber în locul sporului de noapte. În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi ajuns la o valoare diferită a indemnizației de concediu și a concluzionat în mod eronat că oferta ar conține o valoare insuficientă pentru acest element de cost.

Contestatoarea susține că valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă inclusă în oferta sa a fost calculată corect și reflectă costurile reale asociate acestui drept salarial. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea dreptul să aplice o formulă de calcul diferită de cea utilizată de ofertant, în condițiile în care o astfel de formulă nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă ar fi putut stabili în mod expres o formulă de calcul pentru anumite elemente de cost înainte de publicarea documentației de atribuire sau ar fi putut clarifica aceste aspecte prin modificarea documentației înainte de depunerea ofertelor. În lipsa unor astfel de prevederi, evaluarea ofertelor trebuia realizată exclusiv prin raportare la cerințele stabilite inițial.

În plus, contestatoarea critică și modul în care au fost evaluate ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură..... Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă acești ofertanți au inclus în tariful ofertat toate costurile necesare pentru executarea serviciilor, în special costurile de transport ale agenților de pază către și de la locurile de muncă.

Contestatoarea arată că posturile de pază sunt amplasate pe autostrăzi, iar în multe situații distanța dintre domiciliul agenților și locul de prestare a serviciilor depășește 50 km. În aceste condiții, costurile de deplasare ar trebui incluse în tariful ofertat pentru întreaga perioadă contractuală. Contestatoarea consideră că acești ofertanți nu au inclus toate costurile necesare, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect în mod corespunzător.

Contestatoarea apreciază că oferta sa ar fi trebuit clasată pe primul loc, însă autoritatea contractantă a respins-o în mod nejustificat, favorizând astfel oferta declarată câștigătoare. În opinia contestatoarei, evaluarea realizată a condus la denaturarea rezultatului procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii.

Autoritatea contractantă a prezentat contextul procedural al atribuirii, arătând că procedura s-a desfășurat potrivit procedurii proprii aplicabile serviciilor prevăzute în anexa nr.... la legislația privind achizițiile publice. Procedura a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare pe site-ul instituției, fiind publicată și documentația de atribuire, care a inclus informațiile pentru ofertanți, caietul de sarcini și anexele aferente, modelul de contract și formularele necesare. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de....

Procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în mai multe etape, reflectate în procese-verbale privind verificarea garanțiilor și a documentelor de achiziție, evaluarea tehnică, evaluarea financiară și verificarea documentelor prezentate de ofertanți, rezultatul final fiind consemnat în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului transmis participanților.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea a depus contestația prin care a criticat respingerea ofertei sale și declararea drept

admisibile a ofertelor depuse de ceilalți operatori economici. Autoritatea contractantă a analizat argumentele prezentate în contestație și a formulat punctul de vedere asupra acestora.

În ceea ce privește prima critică referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, aceasta a vizat modul de calcul al numărului... de agenți necesari pentru prestarea serviciilor în perioada concediilor de odihnă ale agenților titulari. Contestatoarea a susținut că documentația de atribuire nu a impus o formulă de calcul sau un număr minim ori maxim de agenți necesari pentru această situație și că stabilirea acestui element a fost lăsată la aprecierea ofertanților.

Autoritatea contractantă a arătat însă că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat tuturor operatorilor economici clarificări privind modul de calcul al agenților necesari pentru acoperirea serviciilor în perioada concediilor de odihnă. Analizând răspunsul contestatoarei, comisia a constatat că metoda de calcul utilizată se raporta la un număr total de ore diferit de cel prevăzut în documentația de atribuire.

Potrivit autorității contractante, necesarul de ore pentru prestarea serviciilor este de... ore pe an pentru fiecare post de pază, corespunzător unui program permanent de 24 de ore pe zi. Contestatoarea ar fi utilizat însă în calculul prezentat un număr mai mare de ore, ceea ce a condus la determinarea unui număr mai mic de agenți necesari pentru acoperirea serviciului. În opinia autorității contractante, utilizarea unui număr eronat de ore a avut ca efect diminuarea artificială a costurilor și, implicit, a tarifului ofertat.

Comisia de evaluare a apreciat că modul de calcul prezentat nu poate fi validat, întrucât nu se raportează la necesarul real de ore stabilit prin documentația de atribuire și conduce la rezultate matematice care nu pot fi verificate în mod logic. De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că explicațiile prezentate ulterior în contestație nu corespund în totalitate calculelor transmise în etapa de clarificări.

Autoritatea contractantă a subliniat că, deși documentația de atribuire nu a impus o formulă strictă de calcul sau un număr prestabilit de agenți, ofertanții aveau obligația de a asigura acoperirea permanentă a posturilor de pază, inclusiv în perioadele de concediu de odihnă, cu respectarea legislației muncii și a cerințelor contractuale. În aceste condiții, răspunsul transmis de contestatoare a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost declarată inacceptabilă.

A doua critică formulată de contestatoare a vizat modul de calcul al indemnizației aferente concediului de odihnă. Contestatoarea a susținut că documentația de atribuire nu conținea o formulă de calcul obligatorie pentru această componentă a costurilor și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a bazat pe o interpretare proprie a modului de determinare a valorii respective.

Autoritatea contractantă a arătat că, în etapa de evaluare financiară, comisia a solicitat clarificări privind modul de calcul al indemnizației de concediu pentru numărul... agenți luat în calcul de ofertant. Analiza răspunsului a evidențiat că valoarea indemnizației calculată de contestatoare conduce la o sumă mai mică decât salariul de bază brut, ceea ce contravine reglementărilor privind drepturile salariale ale angajaților în perioada concediului de odihnă.

Prin verificările efectuate, comisia de evaluare a constatat că valoarea orară utilizată pentru calculul indemnizației de concediu este inferioară celei care ar rezulta din raportarea la salariul de bază. Ca urmare, autoritatea contractantă a concluzionat că tariful ofertat a fost diminuat artificial prin utilizarea unei baze de calcul neconforme.

Autoritatea contractantă a arătat că explicațiile oferite de contestatoare în cuprinsul contestației nu modifică concluziile comisiei de evaluare, întrucât calculele prezentate continuă să se raporteze la un număr de ore mai mare decât cel stabilit prin documentația de atribuire. Prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, iar oferta contestatoarei a fost respinsă.

În ceea ce privește criticile referitoare la ofertele depuse de ceilalți operatori economici....., autoritatea contractantă a apreciat că acestea nu sunt susținute prin argumente concrete sau probe relevante. În opinia autorității contractante, contestatoarea a formulat afirmații bazate pe presupuneri privind modul de fundamentare a tarifelor ofertate de competitorii săi.

Autoritatea contractantă a arătat că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea procedurii proprii și a regulilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice, iar verificarea ofertelor depuse de ceilalți operatori economici a fost realizată în cadrul comisiei de evaluare, rezultatele fiind consemnate în documentele procedurii. De asemenea, s-a arătat că în ofertele respective există elemente care demonstrează includerea anumitor costuri invocate de contestatoare, precum costurile de transport ale agenților.

Autoritatea contractantă a subliniat că simpla afirmație privind presupusa lipsă a unor elemente de cost nu este suficientă pentru a demonstra neconformitatea unei oferte, în lipsa unor probe concrete.

În legătură cu solicitarea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a arătat că anumite informații din cadrul ofertelor au fost declarate confidențiale de către operatorii economici și trebuie protejate în conformitate cu prevederile legale aplicabile. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că accesul la dosar nu poate fi utilizat pentru identificarea unor noi motive de contestare după expirarea termenului legal de formulare a contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă a arătat că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat cu respectarea cerințelor

documentației de atribuire și a regulilor aplicabile procedurilor de achiziție publică. În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei nu este fundamentată corespunzător și nu respectă cerințele legale privind costurile salariale, motiv pentru care a fost declarată inacceptabilă.

... arata că potrivit raportului procedurii, oferta depusă de... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât prețul ofertat nu a fost fundamentat corespunzător și nu respecta cerințele legale aplicabile, în special pe cele privind drepturile salariale prevăzute de legislația muncii, iar răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca neconcludent.

În aceste condiții, împotriva rezultatului procedurii... a formulat contestație, solicitând reevaluarea ofertelor și modificarea rezultatului procedurii.

Intervenienta a arătat că are un interes direct în cauză, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar contestația vizează inclusiv reevaluarea acesteia. Din acest motiv, a apreciat că este îndreptățită să formuleze cerere de intervenție voluntară pentru a susține legalitatea rezultatului procedurii și a evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta a solicitat limitarea accesului contestatoarei la anumite documente din oferta depusă, invocând caracterul confidențial al acestora. S-a arătat că documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și eventualele clarificări transmise în cadrul procedurii au fost declarate în mod explicit ca fiind confidențiale, întrucât conțin informații comerciale sensibile, date privind strategia de ofertare, structura costurilor și date personale ale angajaților.

În susținerea acestei poziții, intervenienta a arătat că documentele depuse în cadrul ofertei includ informații referitoare la organizarea resurselor umane, strategia de prestare a serviciilor și detalii privind salarizarea personalului, elemente care constituie informații sensibile din punct de vedere comercial. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice și financiare sunt prezentate elemente originale privind organizarea activității și optimizarea costurilor, dezvoltate în cadrul activității societății pe parcursul mai multor ani.

Intervenienta a susținut că divulgarea acestor informații către un operator economic concurent ar putea afecta grav interesele sale comerciale, întrucât ar permite acestuia să utilizeze informații interne privind modul de structurare a ofertelor și optimizarea costurilor în cadrul altor proceduri de achiziție publică. De asemenea, a arătat că anumite documente conțin date cu caracter personal ale angajaților, precum nume, coduri numerice personale sau informații salariale, a căror divulgare ar contraveni obligațiilor de protecție a datelor personale.

În continuare, intervenienta a susținut că contestația formulată de... este nefondată.

În ceea ce privește primul motiv invocat de contestatoare, referitor la respingerea ofertei sale din cauza modului de calcul al numărului... de agenți necesari pentru acoperirea serviciului în perioada concediilor de odihnă ale agenților titulari, intervenienta a arătat că autoritatea contractantă a acționat în mod corect. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților privind modul de calcul al numărului... de agenți necesari pentru asigurarea serviciului în perioada concediilor de odihnă.

Intervenienta a precizat că o solicitare similară de clarificări i-a fost adresată și acesteia, iar răspunsul transmis a detaliat modul de calcul în raport cu cerințele documentației de atribuire. În schimb, contestația nu ar fi prezentat un răspuns concludent și nu s-ar fi raportat în mod corect la cerințele documentației, la numărul... posturi, la norma legală de lucru și la numărul... ore prevăzut în centralizatoarele anexate documentației.

Intervenienta a subliniat că solicitarea de... în termenul legal, astfel încât aceasta a devenit definitivă și obligatorie pentru ofertant. În opinia intervenientei, criticile formulate ulterior în contestație vizează, în realitate, conținutul acestei solicitări de clarificări, aspect care nu mai poate fi analizat în această etapă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la modul de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă, intervenienta a arătat că documentația de atribuire a prevăzut în mod expres obligația ofertanților de a prezenta modul de calcul al acestei indemnizații.

Autoritatea contractantă ar fi analizat în mod corect elementele financiare prezentate de contestatoare și ar fi constatat că aceasta a utilizat un calcul propriu, care nu corespunde cerințelor documentației și nici reglementărilor aplicabile în materia drepturilor salariale. Intervenienta a arătat că indemnizația de concediu trebuie să respecte anumite limite legale și nu poate fi stabilită la libera apreciere a ofertanților.

În opinia intervenientei, contestația avea obligația de a include în ofertă indemnizația de concediu pentru toți agenții de pază implicați în prestarea serviciului, iar prezentarea unui calcul care reduce sau diminuează această indemnizație nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici legislația aplicabilă.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta intervenientei, aceasta a arătat că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de fundament și nu sunt susținute prin argumente sau probe concrete. Intervenienta a arătat că autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților și a solicitat clarificări similare, iar răspunsurile transmise de intervenientă au fost considerate concludente.

De asemenea, intervenienta a arătat că oferta sa include toate costurile necesare pentru prestarea serviciilor și respectă cerințele documentației de atribuire. Criticile contestatoarei privind presupusa necuprindere a unor cheltuieli sunt formulate în mod general și nu fac trimitere la elemente concrete din oferta intervenientei sau la documentele analizate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare.

Intervenienta a apreciat că afirmația contestatoarei, potrivit căreia respingerea ofertei sale ar fi avut scopul de a favoriza intervenienta, este lipsită de temei și nesusținută de dovezi

În data de....., a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta depusă de aceasta a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în clasamentul final. Oferta clasată pe primul loc a aparținut operatorului economic declarat câștigător, cu o propunere financiară inferioară celei depuse de contestatoare.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, susținând că oferta declarată câștigătoare nu a fost verificată în mod real și complet de către comisia de evaluare, în special sub aspectul fundamentării propunerii financiare și al respectării obligațiilor legale privind costurile minime obligatorii pentru prestarea serviciilor de pază.

Potrivit contestatoarei, prețul ofertat într-o astfel de procedură trebuie să includă toate costurile necesare pentru executarea contractului, inclusiv cheltuielile cu personalul, sporurile prevăzute de legislația muncii, taxele și impozitele obligatorii, costurile directe și indirecte, profitul și orice alte elemente financiare legate de realizarea serviciilor contractate. În opinia acesteia, oferta operatorului clasat pe primul loc conține costuri subevaluate sau omise, ceea ce ar indica un preț nerealist și nesustenabil.

În acest sens, contestatoarea formulează mai multe critici privind modul de calcul al unor elemente esențiale ale propunerii financiare.

Prima critică vizează modul de acordare și calcul al sporului pentru munca prestată în timpul nopții. Contestatoarea arată că operatorul economic câștigător a prevăzut un quantum de... /oră pentru sporul de noapte, considerat insuficient în raport cu salariul minim brut utilizat în fundamentarea tarifului. Se susține că acest calcul diminuează artificial costurile aferente muncii de noapte și nu reflectă corect obligațiile legale ale angajatorului. Contestatoarea explică faptul că, indiferent de modalitatea aleasă pentru compensarea muncii de noapte, costul real

trebuie să includă atât plata orei libere acordate salariatului, cât și costul agentului care asigură continuitatea serviciului în perioada respectivă. În condițiile în care serviciul de pază trebuie prestat permanent, 24 de ore din 24, reducerea artificială a costurilor nu ar fi justificată.

A doua critică se referă la sporul aferent muncii prestate în zilele de sărbătoare legală. Contestatoarea susține că operatorul declarat câștigător a prevăzut un quantum de... /oră pentru acest spor, valoare considerată insuficientă raportat la modul de calcul al orelor de muncă și la obligațiile prevăzute de legislația muncii. Se arată că, în situația în care activitatea se desfășoară continuu, inclusiv în zilele de sărbătoare legală, salariații trebuie să beneficieze de sporul corespunzător muncii prestate, iar valoarea acestuia trebuie să reflecte integral drepturile salariale prevăzute de lege. Contestatoarea apreciază că modul de calcul utilizat de ofertantul câștigător nu respectă aceste cerințe și conduce la subevaluarea costurilor reale.

O altă critică formulată privește lipsa includerii în oferta financiară a costurilor aferente transportului agenților de securitate pe autostradă. Contestatoarea arată că prestarea serviciilor de pază pe autostradă implică în mod necesar organizarea transportului personalului, deoarece circulația pietonilor este interzisă în aceste zone. Astfel, deplasarea agenților între posturile de pază sau la punctele de acces nu se poate realiza fără utilizarea unor vehicule. În aceste condiții, prestatorul ar trebui să includă în costurile oferite cheltuieli precum achiziția sau utilizarea vehiculelor, combustibilul, întreținerea, asigurările și personalul necesar operării acestora. Lipsa acestor costuri din structura prețului oferit ar indica, în opinia contestatoarei, fie o subevaluare a cheltuielilor reale, fie transferarea riscurilor către personal, ceea ce contravine obligațiilor legale privind securitatea și sănătatea în muncă.

Contestatoarea mai susține că oferta câștigătoare nu include costuri aferente contribuției la fondul pentru persoanele cu handicap. Se arată că operatorii economici cu cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un anumit procent sau, în lipsa îndeplinirii acestei condiții, de a plăti o contribuție la bugetul de stat. În opinia contestatoarei, operatorul economic declarat câștigător a indicat o valoare zero pentru acest cost, fără a prezenta documente din care să rezulte că este scutit de această obligație sau că îndeplinește condițiile legale privind angajarea persoanelor cu handicap. În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite documente justificative privind modul de respectare a acestei obligații legale.

O altă problemă semnalată privește lipsa evidențierii costurilor aferente poliței de asigurare necesare desfășurării activității de pază. Contestatoarea susține că aceste costuri reprezintă o obligație legală și contractuală pentru societățile de pază și că necuprinderea lor explicită

în structura prețului ridică semne de întrebare cu privire la realismul ofertei. În opinia acesteia, absența unei justificări clare privind includerea acestor cheltuieli indică faptul că fundamentarea prețului ar putea fi incompletă.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii și comunicat participanților.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a fost organizată în conformitate cu procedura proprie privind achizițiile de servicii prevăzute în anexa la legislația achizițiilor publice, procedură reglementată de dispozițiile legale aplicabile. Procedura a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare pe site-ul instituției, fiind pusă la dispoziția operatorilor economici întreaga documentație de atribuire, care a cuprins informații pentru ofertanți, caietul de sarcini și anexele aferente, modelul de contract, formularele necesare, documentul de achiziție și alte documente relevante.

Conform anunțului de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de.... Procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în mai multe etape și a fost consemnat în documentele oficiale ale procedurii, respectiv procese-verbale de evaluare și raportul procedurii, precum și în comunicările privind rezultatul evaluării transmise ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă precizează că a primit contestația formulată de operatorul economic clasat pe locul al doilea în procedură, aceasta fiind îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că rolul său în această etapă procedurală este acela de a prezenta observațiile față de criticile formulate de contestatoare, fără a invoca formal excepții sau apărări în sens procedural, urmând ca organismul competent să aprecieze asupra acestor aspecte în cadrul soluționării contestației.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că principalele critici formulate de contestatoare vizează modul de fundamentare a ofertei financiare depuse de operatorul economic declarat câștigător. În mod concret, contestatoarea a susținut că oferta acestuia ar fi nerealistă, indicând presupuse nereguli în ceea ce privește calculul sporului de noapte, al sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, includerea cheltuielilor directe, plata contribuției aferente fondului pentru persoanele cu handicap și includerea costurilor aferente poliței de asigurare.

Autoritatea contractantă apreciază că modul de formulare a contestației este unul necorespunzător, criticile fiind prezentate fără

rigurozitatea necesară și bazându-se în mare parte pe supoziții sau pe modul propriu de calcul al contestatoarei. În opinia autorității contractante, simplele afirmații privind încălcarea unor prevederi legale nu sunt suficiente pentru a demonstra nelegalitatea rezultatului procedurii, în lipsa unor argumente concrete și a unor mijloace de probă care să susțină aceste afirmații.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentul transmis de contestatoare nu conține mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, ceea ce conduce la concluzia că aceasta nu este susținută în mod corespunzător. În acest context, se consideră că nu sunt îndeplinite toate cerințele legale privind conținutul unei contestații.

Autoritatea contractantă mai arată că operatorul economic contestator nu a solicitat anterior accesul la dosarul achiziției și nici transmiterea unor documente relevante pentru analizarea ofertei câștigătoare. În plus, anumite informații din ofertele depuse de participanți au fost declarate confidențiale sau protejate, motiv pentru care acestea nu pot fi comunicate altor operatori economici. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei cu privire la structura și fundamentarea prețului ofertat de câștigător sunt formulate fără cunoașterea reală a conținutului ofertei respective.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat cu respectarea legislației aplicabile și a principiilor care guvernează achizițiile publice. Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertanți și a verificat modul de fundamentare a prețurilor, inclusiv prin analiza calculelor prezentate în justificarea tarifului ofertat.

În ceea ce privește criticile punctuale formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare include toate costurile necesare executării contractului. Cheltuielile prevăzute de legislația muncii, precum sporurile salariale și alte obligații legale, sunt detaliate în documentele de fundamentare a tarifului orar prezentate de ofertant. De asemenea, costurile privind instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, controlul agenților de securitate și alte cheltuieli administrative sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte, care sunt suportate la nivelul societății și nu sunt atribuite exclusiv unui anumit contract.

În privința transportului agenților de securitate, autoritatea contractantă arată că anumite aspecte privind decontarea transportului sunt prevăzute în documentele interne ale operatorului economic, iar aceste cheltuieli pot fi gestionate la nivelul societății, fără a fi necesară evidențierea lor distinctă în structura tarifului aferent contractului.

În ceea ce privește contribuția aferentă fondului pentru persoanele cu handicap, autoritatea contractantă arată că acest aspect a fost verificat de comisia de evaluare pe baza documentelor depuse de

oferant odată cu oferta financiară, fără a fi necesare clarificări suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că polița de asigurare este o cheltuială generală a societății, inclusă în categoria cheltuielilor indirecte. Existența unei polițe de răspundere civilă obligatorie a fost demonstrată prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă subliniază că rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale aplicabile, fără a analiza în detaliu întreaga activitate economică a ofertanților sau toate contractele pe care aceștia le derulează. De asemenea, documentația de atribuire nu a impus un nivel minim sau o structură detaliată pentru cheltuielile indirecte, fiecare operator economic având libertatea de a stabili aceste costuri în funcție de propria strategie și organizare.

Autoritatea contractantă mai arată că anumite elemente criticate de contestatoare sunt, în realitate, similare cu cele utilizate chiar de aceasta în alte contracte în derulare, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la temeinicia criticilor formulate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției, autoritatea contractantă subliniază că accesul la documentele procedurii trebuie exercitat cu respectarea limitelor legale și fără a afecta caracterul confidențial al anumitor informații. Totodată, se arată că scopul contestației nu poate fi acela de a permite identificarea unor noi motive de contestare prin analizarea ulterioară a documentelor procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că argumentele prezentate în contestație nu sunt suficiente pentru a demonstra existența unor nereguli în procesul de evaluare a ofertelor. În opinia acesteia, procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile și a principiilor care guvernează achizițiile publice, iar decizia adoptată de comisia de evaluare este corectă și legală.

... arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta acesteia a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul aferent secției autostrăzi, obținând punctajul maxim și prezentând o propunere financiară întocmită în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.. În cadrul clasamentului final, oferta contestatoarei s-a situat pe locul al doilea. Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a formulat contestație prin care a criticat oferta declarată câștigătoare și a solicitat reevaluarea acesteia. În aceste condiții, intervenienta arată că are un interes direct în apărarea rezultatului procedurii și în susținerea legalității evaluării realizate de

autoritatea contractantă, întrucât oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În cadrul cererii de intervenție, intervenienta solicită Consiliului să limiteze accesul contestatoarei la anumite documente din oferta sa, întrucât acestea au fost declarate confidențiale. Intervenienta arată că, încă de la momentul depunerii ofertei, a indicat în mod expres caracterul confidențial al documentelor de calificare, al propunerii tehnice și al propunerii financiare, precum și al eventualelor clarificări aferente acestora. Potrivit susținerilor sale, aceste documente conțin informații sensibile privind modul de organizare a activității, strategii de prestare a serviciilor, date privind personalul angajat și structura costurilor utilizate la fundamentarea tarifului ofertat. Divulgarea unor astfel de informații ar putea prejudicia interesele comerciale ale intervenientei, deoarece ar permite operatorilor economici concurenți să utilizeze aceste date în cadrul altor proceduri de achiziție publică, afectând concurența reală și avantajul competitiv dobândit prin experiența acumulată în domeniul serviciilor de pază. De asemenea, intervenienta subliniază că anumite documente conțin date cu caracter personal ale angajaților, precum nume, prenume, cod numeric personal sau informații privind salarizarea, date a căror divulgare ar contraveni obligațiilor legale privind protecția datelor și confidențialitatea raporturilor de muncă.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea formulării contestației. În acest sens, arată că rezultatul procedurii a fost comunicat participanților la data de..., iar contestația a fost transmisă ulterior expirării termenului legal de 10 zile prevăzut pentru formularea unei astfel de căi de atac. În opinia intervenientei, depășirea termenului legal atrage respingerea contestației ca tardiv formulată.

De asemenea, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației, susținând că nu a fost constituită cauziunea obligatorie prevăzută de lege pentru formularea unei contestații în fața Consiliului. Potrivit susținerilor sale, analiza informațiilor disponibile indică faptul că dovada constituirii cauziunii nu a fost depusă în termenul legal, motiv pentru care contestația ar trebui respinsă ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că criticile formulate împotriva ofertei sale sunt neîntemeiate. Aceasta susține că autoritatea contractantă a verificat în mod corespunzător atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, iar contestația nu conține critici concrete cu privire la componenta tehnică a ofertei, limitându-se la afirmații generale privind modul de calcul al prețului ofertat. De asemenea, intervenienta subliniază că punctajul acordat ofertelor nu este contestat în mod real, astfel încât evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar trebui considerată definitivă sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de calcul al costurilor salariale, intervenienta arată că sporul pentru munca de

noapte a fost determinat în mod corect, prin raportare la tariful orar, norma lunară de lucru și numărul... ore aferente fiecărui post de pază, conform calculelor detaliate în documentația financiară depusă. Potrivit susținerilor sale, calculele realizate de contestatoare sunt eronate, deoarece presupun acordarea dublă a sporului de noapte.

Referitor la sporul acordat pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, intervenienta arată că acesta a fost calculat corect, prin raportare la numărul... de zile de sărbătoare legală și la programul de lucru de 24 de ore al posturilor de pază. În opinia intervenientei, ipoteza utilizată de contestatoare, potrivit căreia ar fi fost luate în calcul mai multe ore decât cele efectiv lucrate, este nerealistă și nu corespunde modului în care sunt organizate serviciile de pază.

Cu privire la cheltuielile directe incluse în propunerea financiară, intervenienta arată că toate costurile necesare executării contractului au fost indicate în mod detaliat, în conformitate cu modelul de calcul pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În opinia sa, contestatoarea critică indirect structura de calcul stabilită de autoritatea contractantă, fără a fi formulat anterior o contestație împotriva documentației de atribuire, aceasta devenind astfel obligatorie pentru toți participanții la procedură.

În ceea ce privește obligațiile privind contribuția la fondul pentru persoanele cu handicap, intervenienta arată că a depus documente justificative care demonstrează îndeplinirea cerințelor legale aplicabile, inclusiv declarații și documente care atestă numărul... angajați și existența persoanelor încadrate în grad de handicap în cadrul societății. În consecință, susținerile contestatoarei privind neîndeplinirea acestor obligații sunt considerate nefondate.

În final, intervenienta susține că toate costurile aferente executării contractului, inclusiv cele privind polița de asigurare și alte cheltuieli operaționale, au fost incluse în mod corespunzător în oferta financiară, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În opinia sa, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta acesteia ar fi trebuit clasată pe primul loc sau că evaluarea ar fi fost realizată în mod necorespunzător nu sunt susținute de dovezi și reprezintă simple afirmații fără fundament probator.

În data de....., a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, publicată pe site-ul propriu prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauzele care fac obiectul dosarelor nr.... și..... a depus cereri de intervenție nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... și nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul... are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Cu privire la solicitarea de a avea acces la dosarele aflate pe rolul Consiliului acest aspect, Consiliul reține că, societățile contestatoare nu au solicitat autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Consiliul reține că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații /teoretizări.

Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă.

Altfel spus, eludarea de către ofertant a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Consiliul subliniază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat, nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență, astfel că ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor.

În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.*

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1)-(4) din Legea 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Se poate reține că din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Acest raționament juridic se regăsește și în cadrul Hotărârii nr. 706/... din... pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

În acest cadru, având în vedere, pe de o parte, că actele dosarului nu sunt în măsură să probeze confidențialitatea ofertei clasate pe locul I, iar pe de altă parte ținând cont de complexitatea redusă a procedurii de atribuire având ca obiect „servicii de pază” Consiliul nu a dat relevanța cuvenită declarației pe proprie răspundere privind partea din propunerea tehnică și din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate

sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și a acordat accesul contestatorului la dosarul aflat pe rolul său.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a ofertei sale financiare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să detalieze modul de calcul al agenților necesari pentru asigurarea serviciilor, în perioada concediului de odihnă a agenților și modul de calcul al indemnizației aferente concediului de odihnă.

Prin adresa nr.... contestatorul a răspuns astfel:

„1. Modul de calcul al agenților necesari pentru asigurarea serviciilor în perioada concediilor de odihna a agenților de baza:

Pentru perioada concediilor de odihna sunt necesari 0, 36 ag de paza, calculați astfel:

4, 6 agenți (4, 42 ag fara CO+0, 18 ag pt spor de noapte) x 20 zile de CO/an x 8 ore/zi=... ore CO/an;

...:... ore (... ore/an +... ore CO)= 0... ag;

0... ag x 4, 6 ag= 0, 36 ag/post necesari pentru executarea serviciilor de paza în perioada CO.

2. Modul de calcul al indemnizației aferente concediului de odihna pentru toți cei 4, 96 agenți/post luați în calcul raportat la prevederile art. 150 alin. 1 din Legea nr. 53/20203:

-4, 96 ag x... indemnizație CO: 12 luni: 4, 96 ag=... /luna: 165, 334 ore/ag=... /ora;

Sau:

-4, 96 ag x...=... /an:... ore (... ore paza + 365 ore spor de noapte+... ore CO)=... /ora; ”

În cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare „a verificat calculul prezentat și a constatat ca operatorul economic se raporteaza la un număr eronat de ore întrucât tariful orar trebuie să se raporteze la un număr de... de ore/an/post (... ore/an/lot împărțit la 37 posturi, cf. Anexa 2.1 la Caietul de sarcini) din care rezulta 730 ore/luna/post.

numărul... de ore la care se raporteaza operatorul economic, excede numărul... real de... de ore/an/post. Mai mult, din punct de vedere matematic, relația prezentata nu se poate verifica logic deoarece se refera la o raportare a unui număr de ore lunar la un alt număr total de ore pe an, rezultatul prezentat exprimandu-se în agenți si mai apoi acești agenți se înmulțesc cu alți agenți rezultând un anumit număr de agenti/post.

Drept urmare, avand în vedere cele expuse, comisia de evaluare consideră răspunsul Neconcludent.

(...)

Comisia de evaluare a analizat răspunsul operatorului economic cu cele doua variante de calcul prezentate si a constatat ca valoarea de... /ora, aferenta indemnizației de concediu, nu respecta art. 150, alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul muncii, respectiv: (1) Pentru perioada concediului de odihna salariatul beneficiaza de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mica decât salariul de baza, indemnizațiile si sporurile cu caracter permanent

cuvenite pentru perioada respectiva, prevăzute în contractul individual de munca.

Dupa cum se poate demonstra:

-... /ora pentru indemnizația de concediu (luați în calcul de ofertant) x... ore/an/post=... /an

-... /an: 4, 96 agenți/post (luați în calcul de ofertant)=... - valoare care este sub salariul de baza de... brut.

Sau, o alta verificare consta în:

- 4, 96 agenți x... (salariul minim brut)=... /an/post - pentru indemnizația de concediu
- ... /an/post:... ore/an/post=... /ora fata de... /ora luați în calcul de ofertant.

Astfel, având în vedere calculele demonstrate, se constata ca valoarea indemnizației de concediu luata în calcul de operatorul economic, respectiv valoarea de... /an/agent este sub salariul de baza de... brut.

Așadar, comisia de evaluare a concluzionat ca nu se respecta art. 150, alin. (1) din Legea 53/2003

Codul muncii, mai precis indemnizația de concediu este mai mica decât salariul de baza. tariful orar ofertat fiind artificial diminuat si astfel considera răspunsul Neconcludent."

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a considerat răspunsurile neconcludente având în vedere că în justificarea numărul... de agenți suplimentari pe lângă faptul că a majorat numărul... ore de pază expres stabilit în cadrul anexei nr.... din caietul de sarcini respectiv... ore aferente pentru 37 de posturi de unde rezultă un număr de... ore / an / post, a calculat și prin raportare numărul... agenți fie cu 2 zecimale fie cu 4 zecimale, tocmai pentru a evita unele rotunjiri urmare a calculelor aritmetice.

Faptul că autoritate contractantă nu a menționat o formulă de calcul sau un număr minim/maxim de agenți nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să accepte orice modalitatea de calcul făcută de ofertanți.

Însuși contestatorul recunoaște în cadrul contestației că potrivit documentului Informații pentru ofertanți nr.... autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de calcul al tarifului astfel:

„Ofertantul va prezenta Formularul nr.... - Formular de oferta, insotit de:

- Anexa nr.... la Formularul de Oferta - CENTRALIZATOR VALORIC (conform lotului la care se depune oferta)

- Calculul tarifului orar va fi prezentat dupa modelul prezentat in anexele 5.1, 5.2

- **Prețul ofertei fara TVA este produsul dintre tarifului lei/oră/agent de pază fără TVA si numărul... ore specificat in Anexa nr.... la Caietul de sarcini.**

- Se va lua în calcul salariul minim brut pe tara garantat în plata, valabil la data ofertării.

- Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

Propunerea Financiară se va prezenta cu prețurile unitare rotunjite la două zecimale, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, "leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 1... de bani", subdiviziunea leului fiind banul."

Cu toate acestea, în justificarea modului de calcul al numărului... de agenți suplimentari, contestatorul în mod nelegal, majorează numărul... ore specificat în anexa 2.1 la caietul de sarcini.

Același raționament este aplicabil și în calculul indemnizației de concediu, contestator în ofertarea unui tarif cât mai redus, în mod nelegal s-a raportat la un număr de ore mai mare decât cel stabilit în mod expres în anexa la caietul de sarcini și în funcție de care trebuia să stabilească tariful ofertat/agent/oră.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la nerespectarea principiului tratamentului egal în ceea ce..... în sensul că nu a verificat dacă cei doi ofertanți au inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul agenților de pază de la domiciliul acestora și invers pentru toată perioada contractuală urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- decontarea transportului de la domiciliu la locul de muncă nu reprezintă o obligație legală ci o simplă facilitate dacă angajatorul dorește;
- clauza de mobilitate pe care contestatorul a introdus-o în cadrul cheltuielilor indirecte și care nu se regăsește în mod detaliat..... nu reprezintă o decontare a transportului de la domiciliu la locul de muncă ci potrivit art. 25 Codul Muncii se aplică atunci când natura muncii tale presupune că nu ai un loc de muncă fix.
- în speță, posturile de pază sunt identificate în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

... cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de..., Consiliul reține următoarele:

Cu privire la criticarea modului de calcul al sporului de noapte Consiliul urmează să respingă critica ca nefondată... în elaborarea ofertei sale a uzat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii: „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază” motiv pentru care a adăugat un număr de 0, 18 agenți în plus față de numărul agenților indicați de contestator și care a uzat de aceste prevederi legale.

... a diminuat artificial orele de noapte deoarece a majorat numărul agenților de pază.

Cu privire la criticarea modului de calcul al sporului de sărbători legale... cât și contestatorului au oferit același tarif.

Or, în condițiile în care chiar contestatoarea a oferit aceleași costuri, nu poate susține că doar oferta sa are costurile corect și legal stabilite... nu.

Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

... nu a inclus costurile aferente transportului agenților pe autostradă, Consiliul reține argumentele mai sus detaliate și în mod suplimentar faptul că asigurarea/costurile SSM reprezintă investiția obligatorie a unui angajator pentru a preveni accidente și bolile profesionale și nu așa cum eronat susține contestator costurile cu transportul.

Faptul că din punct de vedere al Securitatea și Sănătatea în Muncă traseul de la domiciliu la locul de muncă este protejat prin lege implică: obligația angajatorului ca prin SSM să instruiască angajații cu privire la regulile de circulație și riscurile de pe acest traseu și nu implică obligația decontării transportului.

Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la menționarea valorii „zero” la fondul de handicap..., Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că acesta a anexat la propunerea financiară certificatele acestora și declarația 1... înregistrată la ANAF.

Referitor la critica cu privire la costurile poliței de asigurare care nu..., Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că acestea au fost incluse în costurile indirecte cotate cu... deoarece acesta susține că deține o singură poliță de asigurare la nivelul societății, acesta fiind depusă în cadrul propunerii tehnice (pag. 70-71), în timp ce contestator a introdus costurile acesteia în cheltuielile directe, cotată cu....

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va..... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite...

Referitor la solicitarea intervenientului de obligare a contestatorilor la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

..... în contradictoriu cu ... și pe cale de consecință admite...

Respinge ca nedovedită solicitarea intervenientului de obligare a contestatorilor la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat practica deciziei: Marius Ioniță.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.