



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de ".....", s-a solicitat Consiliului precum și la decalarea datei de depunere a ofertelor.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, cerere care a fost soluționată prin Încheierea nr. 196/...../...../08.11....., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect ca urmare a suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, SC SRL critică documentația de atribuire elaborată de în cadrul procedurii de mai sus, apreciind nelegale deciziile autorității contractante de a nu decala termenul de depunere a ofertelor și de a nu republica varianta completă/corectă a caietului de sarcini, ca urmare a modificărilor acestuia efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

Contestatoarea arată că, între data de, când a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. și data de

31.10....., autoritatea contractantă a publicat încă 52 de răspunsuri la solicitările de clarificări, toate conținând modificări/completări/ajustări ale documentației publicată inițial în SEAP și care au dus la modificarea elementelor procedurii de atribuire. În drept, a invocat prevederile pct. 3.3 - anexa 7 și art. 5 - anexa 8 ale Ordinului nr. 597/2007.

Din acest motiv, a transmis autorității contractante notificarea nr. 1326/31.10....., prin care a solicitat republicarea variantei complete/corecte a caietului de sarcini, ca urmare a modificărilor efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, precum și decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor. Ca răspuns la această notificare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 14438/SF/....., prin care a refuzat decalarea termenului de depunere a ofertelor și nu a formulat niciun răspuns cu privire la cererea de republicare a caietului de sarcini.

În opinia sa, refuzul autorității contractante este de natură a împiedica operatorii economici să întocmească oferte conforme ultimelor modificări ale caietului de sarcini, mai ales că, între data de 31.10....., când a formulat notificarea, și data de, autoritatea contractantă a mai publicat 9 răspunsuri la solicitările de clarificări, numărul total al acestora ajungând la 61.

Prin punctul de vedere nr. 15037/SF/10.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 34396/10.11....., ... arată că, anunțul de participare nr. a fost publicat în SEAP în data de, odată cu acesta fiind publicată întreaga documentație de atribuire, ce include și caietul de sarcini invocat de contestatoare.

De asemenea, precizează că termenul inițial de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 24.10....., ora 15:00. Ulterior, susține că termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit de două ori, prima dată până la data de 31.10..... și a doua oară până la data de 07.11.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, urmare a unei solicitări de repostare a părții scrise și a celei desenate aferente proiectului supus procedurii, la data de 13.10..... a procedat la repostarea întregii documentații, respectiv a 8 fișiere. Ulterior, ca urmare a unei alte solicitări de clarificări din partea altui operator economic, în data de 17.10....., a procedat la republicarea în SEAP a celor 8 atașamente, publicate la data de 13.10.....

Autoritatea contractantă precizează că niciunul din răspunsurile la solicitările de clarificări primite nu au vizat modificarea soluției prezentate în proiect, acestea vizând aspecte minore de detalieri a informațiilor necesare elaborării ofertelor, astfel încât caietul de sarcini, complet, a fost pus la dispoziția ofertanților încă din data de 17.10.....

De asemenea, arată că, în toată această perioadă, contestatoarea nu a semnalat imposibilitatea accesării documentației încărcată în SEAP în data de

Având în vedere că SC SRL a avut la dispoziție caietul de sarcini la care face referire încă din data de, sau cel mai târziu la data de 17.10....., când a fost republicat în SEAP fără nicio modificare față de ultima republicare din data de 13.10....., autoritatea contractantă apreciază că, în baza art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/....., atât notificarea prealabilă din data de 31.10....., cât și prezenta contestație sunt formulate tardiv.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, SC SRL a transmis adresa nr. 1404/11.11....., prin care arată că temeiul de drept în baza căruia autoritatea contractantă avea obligația de a republica varianta consolidată a caietului de sarcini, cu toate modificările operate după data de, este:

- art. 5 din Anexa 4 a HG nr. 28/2008, potrivit căruia: *„Devizul general întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situații:*

a) *la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de fezabilitate (...)*

e) *la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local, atât pentru obiective de investiții noi, cât și în continuare”.*

- pct. 3.3 din Anexa 7 a Ordinului nr. 597/2008, potrivit căruia *„Conținutul caietelor de sarcini: Caietele de sarcini trebuie să cuprindă:*

a) *breviarele de calcul, care reprezintă documentele justificative pentru dimensionarea elementelor de construcții și de instalații și se elaborează pentru fiecare element de construcție în parte. Breviarele de calcul, prezentate sintetic, vor preciza încărcările și ipotezele de calcul, precum și tipurile de programe utilizate (...)*

g) *condițiile de recepție, măsurători, aspect, culori, toleranțe și altele asemenea”.*

- art. 5 din Anexa 8 a Ordinului nr. 597/2008, potrivit căruia: *„Devizul general întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situații:*

a) *la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de fezabilitate (...)*

f) *la data de 31 decembrie a anului precedent, pe baza indicilor prețurilor de consum lunari (total), comunicați de Institutul Național de Statistică”.*

Dosarul achizitiei publice a fost transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15037/SF/10.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35698/14.11.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, „.....”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....
Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 14.311.278,94 lei.

Înainte de a proceda la verificarea temeiniciei solicitărilor formulate de SC SRL, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, Consiliul, ținând seama de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, apreciază ca având relevanță în soluționare prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... potrivit căroara „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

(...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.(...)”.

Din analiza notificării prealabile nr. 1326/31.10....., Consiliul constată, în primul rând, că prin aceasta s-a solicitat remedierea documentației de atribuire prin republicarea variantei corecte/complete a caietului de sarcini precum și decalarea corepunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că, deși contestatoarea precizează că își îndreaptă contestația împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de, din criticile formulate reiese că nelegalitatea documentației de atribuire este invocată prin prisma celor 52 de răspunsuri ale autorității contractante publicate în SEAP în perioada - 31.10....., care, în opinia sa, au modificat/completat/ajustat elementele caietului de sarcini și care trebuiau cuprinse într-o variantă consolidată a documentației de atribuire, republicată în SEAP.

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că documentația de atribuire publicată inițial la data de a devenit nelegală la momentul în care, numărul mare de modificări/completări/ajustări efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, din perioada - 31.10....., a făcut necesară republicarea variantei consolidate a documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație.

Cu toate acestea, contestatoarea nu precizează în contestație care sunt răspunsurile după care autoritatea contractantă ar fi trebuit să republice documentația de atribuire cu înglobarea tuturor modificărilor/completărilor/ajustărilor efectuate și nici dacă acest demers trebuia făcut după fiecare răspuns. Această precizare este importantă pentru a se putea aprecia care a fost momentul în care contestatoarea a luat cunoștință de actul presupus nelegal al autorității contractante de a nu republica documentația de atribuire în SEAP, cu consecința determinării momentului până la care putea formula o notificare prealabilă cu privire la aceasta.

Astfel, în vederea stabilirii celor două momente precizate anterior, Consiliul apreciază că este necesar să se verifice dacă există obligația autorității contractante de a republica documentația de atribuire și, eventual, care este regimul juridic aplicabil acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede în sarcina autorității contractante obligația de a republica documentația de atribuire cu înglobarea tuturor modificărilor/completărilor/ajustărilor efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la acest aspect, obligațiile autorității contractante sunt prevăzute la art. 160 din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 27 alin. (1) și 103 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2006 și constau, în esență, în a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată și să publice răspunsul în SEAP fără a dezvălui identitatea solicitanților, obligații care au fost repectate în speța de față.

În ceea ce privește actele normative indicate de contestatoare ca fiind temeiul de drept al obligației de republicare a documentației de atribuire, Consiliul constată că, din cuprinsul lor, nu reiese o astfel de obligație, art. 5 din Anexa 4 a HG nr. 28/2008 și art. 5 din Anexa 8 a Ordinului nr. 597/2008 făcând referire doar de o *actualizare a devizului general*.

În aprecierea Consiliului, o actualizare a devizului general/documentației de atribuire/caietului de sarcini nu presupune republicarea în întregime a acestora, fiind suficientă o clarificare sau un răspuns la o solicitare de clarificări, astfel cum s-a întâmplat în speța de față.

În ceea ce privește pct. 3.3 din Anexa 7 a Ordinului nr. 597/2008 referitor la conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că acesta nu are relevanță pentru speța de față, în cazul în care caietul de sarcini nu ar cuprinde unul din elementele menționate în textul de lege, acesta putând fi completat, de asemenea, printr-un document separat, fără să fie necesară o republicare a lui în întregime.

Prin urmare, Consiliul stabilește că nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă, la un anumit moment, să republice documentația de atribuire cu toate modificările/completările/

ajustările efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel încât nu poate fi determinat un anumit număr de răspunsuri la clarificări după care contestatoarea ar fi avut obligația de a critica acest aspect.

Astfel, în aprecierea formulării în termen a notificării prealabile, Consiliul urmează să se raporteze la data ultimului răspuns din cadrul celor 52 apreciate de contestatoare ca modificând/completând/ajustând documentația de atribuire inițială și care ar fi impus, în opinia sa, republicarea acesteia în SEAP, respectiv la răspunsul publicat în SEAP la data de 31.10....., ora 09:54.

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., anterior citate, o notificare prealabilă cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire, astfel cum a fost motivată de contestatoare, putea fi depusă la autoritatea contractantă cel mai târziu la data de 07.11..... Prin urmare, apare ca evident faptul că, raportat la capătul de cerere privind republicarea în SEAP a documentației de atribuire, notificarea prealabilă nr. 1326/31.10..... a fost formulată în termen legal.

art. 161alin. (2)alin. (3)alin. (5)Referitor la capătul de cerere privind decalarea în mod corespunzător a datei de depunere a ofertelor, Consiliul observă, în primul rând, că, potrivit art. 153 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice: „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2); b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. (2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției. (3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor”.

Raportat la datele existente în SEAP, atașate invitației de participare nr./....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat, în cadrul acestui anunț, două erate, una în data de 19.10....., ora 13:54, prin care data limită pentru depunerea

ofertelor, stabilită inițial pentru 24.10....., ora 10:00, a fost decalată pentru data de 31.10....., ora 12:00 și cealaltă în data de 25.10....., ora 11:20, prin care data limită pentru depunerea ofertelor stabilită anterior pentru 31.10....., ora 12:00 a fost decalată pentru data de 07.11....., ora 10:00.

Prin urmare, dat fiind faptul că notificarea prealabilă a SC CADISO SRL a fost formulată la data de 31.10..... și în lipsa unor precizări concrete ale contestatoarei, Consiliul apreciază că solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor nu a fost făcută în raport cu modificările/completările/ajustările efectuate până la data de 25.10....., față de care autoritatea contractantă decalase deja termenul de depunere a ofertelor pentru data de 07.11....., ci în raport cu modificările/completările/ajustările efectuate începând cu data de 19.10....., până în data de 31.10....., inclusiv.

În acest context, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., citate mai sus, o notificare prealabilă cu privire la decalarea datei de depunere a ofertelor, prin raportare la răspunsurile din data de 26.10....., putea fi formulată cel mai târziu la data de 31.10....., iar cu privire la celelalte răspunsuri, de asemenea, la cel mult cinci zile de la data publicării lor.

Date fiind constatările făcute cu privire la cele două capete de cerere, Consiliul apreciază că notificarea prealabilă a SC SRL nr. 1326/31.10..... a fost formulată în termen legal, motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă urmează a fi respinsă.

În soluționarea excepției tardivității, Consiliul are în vedere că apărarea formulată de autoritatea contractantă se referă la invocarea tardivității notificării prealabile din data de 31.10....., prin raportare la data de 17.10..... când s-a republicat în SEAP caietul de sarcini la solicitarea unor operatori economici. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că eroarea autorității contractante constă în faptul că aceasta s-a raportat strict la precizarea contestoarei, conform căreia contestația este formulată împotriva documentației de atribuire, făcând abstracție de criticile formulate prin prisma celor 52 de răspunsuri la solicitările de clarificări, ultima chiar din data de 31.10....., care, în opinia contestatoarei, au modificat/completat/ajustat elemente ale caietului de sarcini.

alin. (4) În referire la excepția tardivității contestației, Consiliul are în vedere, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/..... potrivit căreia: „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) (b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (...)".

Din documentele depuse la dosarul achiziției publice, coroborate cu cele publicate în SEAP, atașate anunțului de participare nr./05.10.2106, Consiliul constată că SC SRL a transmis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă în data de 31.10....., aceasta din urmă formulând răspunsul nr. 14438/SF/01.11....., pe care l-a publicat în SEAP, ulterior, în data de Dat fiind faptul că, din documentele transmise de autoritatea contractantă, nu reiese că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis către SC SRL anterior datei de, raportat la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază ca fiind formulată în termen legal contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./..... Din acest motiv, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă urmează a fi respinsă.

Având în vedere că, pentru soluționarea celor două excepții, a fost necesară verificarea, printre altele, inclusiv a unor aspecte ce țin de fondul cauzei, constatându-se cu această ocazie, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, că nu există în sarcina autorității contractante obligația de republicare a documentației de atribuire cu înglobarea în cuprinsul acesteia a tuturor modificărilor/completărilor/ajustărilor efectuate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul urmează să respingă că nefondat capătul de cerere cu privire la obligarea autorității contractante la remedierea procedurii prin republicarea caietului de sarcini. Pe de altă parte, clarificările multiple ale documentației de atribuire nu împiedică operatorii economici să își întocmească oferta în conformitate cu documentația.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul observă că, din motivarea lapidară a contestatoarei, se desprinde ideea conform căreia decalarea acestui termen îi este necesar în vederea întocmirii unei oferte care să răspundă complet și corect numeroaselor modificări/completări/ajustări efectuate de autoritatea contractantă după publicarea inițială a documentației de atribuire.

Având în vedere că:

- la momentul depunerii contestației, respectiv la data de, termenul de depunere a ofertelor, fusese deja decalat până la data de 07.11....., ora 10:00,

- procedura a fost suspendată, din oficiu, în aceeași zi în care a fost depusă contestația, această măsură afectând inclusiv curgerea termenului de depunere a ofertelor,

- între momentul depunerii contestației și emiterea prezentei decizii au trecut 20 de zile iar suspendarea procedurii și existența pe rolul Consiliului a prezentei contestații nu au împiedicat contestatoarea să-și pregătească oferta, mai ales în condițiile în care documentația de atribuire, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost criticate din punct de vedere al conținutului ci doar din punctul de vedere numărului care a fost publicate în SEAP,

- contestatoarea doar a afirmat că răspunsurile la solicitările de clarificări au modificat/completat/ajustat prevederile inițiale ale caietului de sarcini, fără să facă dovada acestor afirmații și a modului în care respectivele modificări/completări/ajustări o împiedică să întocmească oferta în termenul impus de autoritatea contractantă, Consiliul respinge ca nefondată și această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.