

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..., Bd.... nr...., bl...., et...., ap...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în mun..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor menționate prin raportare la cererile/criticile formulate.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...029] _Contestatie _LD Dezinfecanti.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva caietului de sarcini al loturilor 1-6 inclusiv, 9-10 ale achiziției, astfel cum a fost modificat prin adresa emisă de autoritatea contractantă sub nr.... intitulată măsuri de remediere publicată în SEAP la..., solicitând cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pe fond, contestatorul susține că prin măsurile de remediere au fost încălcate următoarele dispoziții adoptate de CNSC:

Referitor la cererea....4. din contestația sa inițială... susține că nu au fost respectate dispozițiile reținute de Consiliu prin Decizia nr.... din data..., menționând că autoritatea contractantă a remediat doar aspectul privind prezentarea documentelor în copie certificată în loc de original, însă, nu și cel privind traducere autorizată în loc de traducere legalizată, evidențiind totodată că nu a fost respectată dispoziția....4. privind:

„Documentele se vor prezenta în copie certificată și traducere autorizată” în „Documentele se vor prezenta în original și traducere legalizată”.

În opinia sa, autoritatea contractantă a înlocuit ceea ce era corect cu ceea ce trebuia modificat.

Referitor la cererea....9. a contestației sale inițiale... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă nu a respectat dispoziția Consiliului, în continuare, nefiind respectate prevederile art. 6 alin. (3) și cele ale art. 6 alin. (3) din OMS nr.....

Referitor la cererea....10 a contestației sale inițiale... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă nu menționează modificarea admisă de Consiliu.

Referitor la cererea....12. a contestației sale inițiale... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă nu menționează modificarea admisă de Consiliu.

Referitor la cererea....5. a contestației sale inițiale, cu privire la lotul 1... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă nu menționează modificarea admisă de Consiliu.

Referitor la cererea....1. a contestației sale inițiale, cu privire la lotul 2... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă inserat prevederi fără nicio legătură cu dispozițiile Consiliului.

Referitor la cererea....2. a contestației sale inițiale, cu privire la lotul 2... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă stabilește din nou un alt spectru TP4 decât cel dispus prin decizia Consiliului.

Referitor la cererea.... a contestației sale inițiale, cu privire la lotul 2... susține că, raportat la Decizia Consiliului nr.... din data....., autoritatea contractantă nu a dispus eliminarea eficacității levuricide și a obligației de testare a eficacității sporicide conform EN... pentru avizarea TP2 a produsului solicitat la lotul 5.

În speță, cu caracter general, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.28 alin. (1) din Lege, invocând totodată și dispozițiile art. 430 c.p.c.

Prin urmare... solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în quantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă o parte din măsurile de remediere a documentației de atribuire dispuse prin Decizia nr.... din data..., și Decizia nr...., pronunțate anterior de CNSC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a soluționării unei contestații formulată anterior de..., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește aspectele criticate la punctele....1....2....4....5....7....8, punctul numerotat eronat....2, aflat între punctele....5 și....6, privind documentele solicitate pentru dispozitive medicale, punctele....9....10....12....1....5....1....2....3....5.....1....2....3 și..., iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă”.

Împotriva deciziei menționată anterior, a formulat... plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr....

Conform informațiilor publice de pe portalul instanțelor... a pronunțat în dosarul anterior menționat hotărârea din data..., prin care a respins, ca nefondată, plângerea formulată de....

Fiind menținută prin... de Apel..., decizia CNSC nr.... din data... este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că, după luarea la cunoștință a... nr.... din data..., prin care au fost admise o parte din criticile contestatorului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „[CN1... /...020] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”, prin care a adoptat anumite măsuri de remediere.

Ulterior... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr...., soluționată prin Decizia Consiliului nr....., că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse definitiv și irevocabil prin Decizia nr.... din data....

... nr...., Consiliul a dispus: *„Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a Deciziei Consiliului nr.... din data... și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Consiliul reține că, după luarea la cunoștință a... nr...., prin care au fost admise criticile contestatorului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „[2. Masuri de remediere nr....]”, prin care a adoptat

anumite măsuri de remediere, act care este criticat în contestația în analiză.

După luarea la cunoștință a informațiilor din înscrisul menționat anterior... a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse definitiv și irevocabil prin Decizia nr.... din data..., astfel cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr.....

Considerentele deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu vor fi reproduse în prezenta, fiind disponibile spre consultare publică prin descărcare din SEAP, din anexa anunțului de participare.

Analizând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a... nr...., Consiliul constată că, acestea nu sunt conforme cu cele dispuse prin Decizia nr...., astfel:

În conținutul documentului analizat, nu se regăsesc remediile asupra cărora a achiesat autoritatea contractantă, respectiv, criticile numerotate....**10....12....5 și... în Decizia** nr.....

Cu privire la critica....**4** din Decizia nr...., Consiliul reține că aceasta vizează cerința formulată în documentația de atribuire prin sintagma -"Documentele se vor prezenta în original și traducere legalizată".

Prin decizia nr...., Consiliul a dispus astfel: „Critica....4 urmează a fi admisă, fiind suficientă prezentarea documentelor în copie certificată în loc de original și traducere autorizată în loc de traducere legalizată”.

În primul set de remedieri, autoritatea contractantă a înlocuit cerința de prezentare a documentelor în original cu o cerință privind prezentarea documentelor în copie certificată însă nu a menționat nimic cu privire la traducerile legalizate.

Ca urmare... a formulat cea de a doua contestație, soluționată prin Decizia nr...., în care s-a reținut că „(...) autoritatea contractantă a remediat, la punctul....4, aflat la pag. 2 din măsurile de remediere „[CN1... /...020] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”, doar aspectul privind prezentarea documentelor în copie certificată în loc de original, însă, nu și cel privind traducere autorizată în loc de traducere legalizată”, motiv pentru care a fost admisă această critică.

Ulterior pronunțării celei de a doua contestații, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișierul „[CN1... /...026] Masuri de remediere-semnat.pdf.p7m”, cu descrierea „Masuri de remediere conform... nr....”, în care a menționat că se modifica cerința: „Documentele se vor prezenta în copie certificată și traducere autorizată” în „Documentele se vor prezenta în original și traducere legalizată”.

Or, prin această formulare, autoritatea contractantă nu a completat remedierea conform măsurilor dispuse prin Decizia nr...., în sensul înlocuirii traducerii legalizată cu traducere autorizată ci a revenit la forma inițială a cerinței, asupra căreia s-a pronunțat deja Consiliul, cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia nr.....

Prin urmare, având în vedere caracterul definitiv al Deciziei nr...., precum și identitatea evidentă dintre cerința în forma sa inițială și cea din măsurile de remediere atacate prin contestația care face obiectul prezentei, Consiliul va admite critica contestatorului și va dispune în sarcina autorității contractante obligația de a înlocui cerința „...”.

În referire la critica....**9**, Consiliul reține că, potrivit celor dispuse prin Decizia nr.... din data de....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să înlocuiască textul din caietul de sarcini referitor la documentarea dispozitivelor medicale, de la pag. 11-12 din caietul de sarcini, cu cel de la art. 6 alin. (3) din Ordinul nr..... Or, din modul în care a adoptat măsura de remediere, în sensul menționat, rezultă că nu a cuprins, în textul acesteia și prevederile de la lit. b) a art.6 alin. (3) din ordinul menționat: *“certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a)”*, motiv pentru care, critica autorului contestației va fi admisă, autoritatea contractantă urmând a completa cerința, în sensul dispus de Consiliu prin... nr.... din data de....

În ceea ce privește critica privind critica nr...., **aceasta va fi respinsă, ca neîntemeiată**, Consiliul constatând că, autoritatea contractantă a remediat, în mod corespunzător, cerința criticată, în sensul dispus prin... nr.... din data de..., respectiv, a eliminat discordanța din titlul lotului 2, în care se menționează că dezinfectantul se va aplica prin ștergere și cerința ca recipientul să fie prevăzut cu pompă pentru pulverizare, prin eliminarea, din cadrul cerinței, a sintagmelor „prevăzut cu pompă pentru pulverizare”, respectiv, „cu utilizare prin ștergere”. Consiliul insistă asupra faptului că, eliminarea sintagmei „cu utilizare prin ștergere” nu înseamnă că operatorii economici nu pot oferi dezinfecțanți care nu pot fi aplicați prin ștergere.

Cerința din caietul de sarcini care a făcut obiectul criticii....**2** nu a fost remediată potrivit celor dispuse prin Decizia nr.... din data..., deși, în considerentele acesteia, Consiliul a dispus, foarte clar: „...”, deci, se **impune reformularea cerinței, astfel încât să rezulte că metodele de testare sunt alternative și nu cumulative.**

În ceea ce privește cerința criticată la punctul..., Consiliul reține că, deși, prin punctul de vedere transmis în dosarul nr...., autoritatea contractantă a precizat că este de acord să remedieze o parte dintre cerințe, inclusiv, cerința..., în sensul dorit de contestator, nu a dispus, prin măsurile de remediere adoptate, eliminarea eficacității levuricide și a obligației de testare a eficacității sporicide, conform EN... pentru avizarea TP2 a produsului solicitat la lotul 5, astfel cum s-a dispus prin Decizia nr.... din data..., criticile contestatorului, în sensul arătat, urmând a fi admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica nr...., din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a deciziilor pronunțate anterior în cadrul aceleiași proceduri și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, critica privind cerința nr...., din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.