CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 612/04.06.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22024/04.06.2018, respectiv, sub nr. 22092/05.06.2018, SC ...SRL, cu sediul social în calea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în strada ..., a contestat adresa nr. 92/36737/25.05.2018 reprezentând comunicarea evaluării DUAE, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Măsuri de îmbunătățire a siguranței traficului prin amenajarea trecerilor la nivel a drumurilor cu calea ferată”, coduri CPV 34922100-7, 34992200-9, 45233221-4 și 45233290-8 (Rev.2), inițiată de ...SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea, în tot, a comunicării nr. 92/36737/25.05.2018, a Răspunsului nr. 92/38078/31.05.2018 și a oricăror alte acte aferente sau subsecvente, stabilirea că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare prevăzute de Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind experiența similară și este acceptabilă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și prin luare în considerare a ofertei sale, precum și luarea oricăror alte măsuri necesare pentru reintrarea în legalitate.

SC ...SRL, cu sediul în orașul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de SCPA „...”, din municipiul ..., unde solicită și comunicarea actelor de procedură, a transmis cererea de intervenție voluntară nr. 844/13.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23867/13.06.2018 în dosarul nr. 1889/2018, prin care a solicitat, pe cale

de excepție, respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 92/34252/16.05.2018 cu privire la experiența similară, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 571/22.05.2018, însă oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.a), conform cărora ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani produse similare în cuantum de minim 14.800.000 lei fără TVA și subliniază că societatea sa a îndeplinit această cerință, dovedind experiența similară cumulată în cuantum de 15.472.061,87 lei fără TVA, aceasta rezultând din DUAE-urile depuse de SC ...SRL și de terțul susținător/subcontractant SC ...SA, precum și din răspunsul la clarificările solicitate. Astfel, contestatoarea consideră că dovezile depuse în ofertă sunt în conformitate cu prevederile art. 1 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Totodată, SC ...SRL apreciază că decizia autorității contractante este nemotivată, în sensul că aceasta a încălcat prevederile art. 65 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât nu este motivat cum s-a ajuns la suma de 4.310.988,42 lei ca și experiență similară și de ce au fost ignorate documentele care dovedesc o experiență similară în cuantum de 15.472.061,87 lei.

În continuare, contestatoarea invocă practica instanțelor și susține că lipsa motivării actului în nicio situație nu poate să fie completată ulterior prin alte acte și cu alte motive.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22478/1889 C5/06.06.2018, transmisă spre știință și ... SA, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii, a dovezii constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 22709/1889 C5/07.06.2018, în completarea adresei nr. 22478/1889 C5/06.06.2018, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că, în cadrul termenului de 3 (trei) zile precizat în adresa anterior menționată, îi revine obligația de a transmite Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea SC ...SRL a remis, în original, recipisa de consemnare nr. 182/08.06.2018, în valoare de 220.000 lei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/40795/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23362/12.06.2018, a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare finalizată cu Procesul verbal intermediar 2, înregistrat sub nr. 92/34250/16.05.2018, urmarea analizării DUAE depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constant că din cele prezentate în DUAE nu reieșea că valorile aferente contractelor declarate îndeplinesc cerința potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că a livrat în ultimii 3 ani produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim: 14.800.000 lei fără TVA”, solicitând clarificări în acest sens.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în cadrul Procesului verbal intermediar 3, înregistrat sub nr. 92/36681/24.05.2018, comisia de evaluare a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, întrucât nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Având în vedere interpretarea cerinței în discuție, de către contestatoare, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul acesteia la clarificare, prin care contestatoarea recunoaște că îndeplinește cerința prin completarea sumei de către terțul susținător, respectiv suma de 6.080.883,83 lei reprezentând lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers și nu livrare de produse similare, așa cum s-a solicitat.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este motivată, redând în acest sens conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă învederează că a luat în calcul experiența similară astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, fără a lua în calcul și valorile aferente contractelor de lucrări similare, ceea ce ar fi creat un avantaj ofertantului și ar fi încălcat prevederile legale. Astfel, arată aceasta, a analizat DUAE și răspunsul la solicitarea de clarificări și a constatat că ofertantul a prezentat contracte a căror valoare, pentru livrare produse similare cu cele supuse procedurii, este de 4.310.988,42 lei fără TVA, valoarea solicitată fiind de 14.800.000 lei, restul reprezentând lucrări ce nu au fost solicitate și nu puteau fi luate în considerare pentru îndeplinirea acesteia.

... atrage atenția asupra faptului că autoarea contestației dorește inducerea în eroare a Consiliului prin afirmația neadevărată cu privire la nemotivarea motivelor de respingere a ofertei.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind încălcarea art. 172 din Legea nr. 98/2016, ... consideră că aceasta avea dreptul să formuleze contestație înainte de data limită de depunere a ofertelor, deoarece acest articol se referă la „Criteriile de atribuire solicitate în documentația de atribuire”.

Având în vedere toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție voluntară nr. 844/13.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23867/13.06.2018, formulată de SC ...SRL, reprezentată convențional de SCPA „...”, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca inadmisibilă, iar pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

Intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa cauțiunii.

Pe fondul cauzei, intervenienta aduce la cunoștință că fiecare ofertant avea obligația de a face dovada că a livrat produse similare în valoare de minim 14.800.000 lei fără TVA, fără a fi avute în vedere experiența similară demonstrată prin contracte de lucrări sau servicii.

În această situație, intervenienta subliniază că autoarea contestației s-a prevalat și de contracte având un alt obiect decât de furnizare produse similare celor din procedura în cauză, iar autoritatea contractantă, în mod legal, nu a avut în vedere valoarea acestora, respingându-i oferta.

Prin adresa nr. 374/14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24089/14.06.2018, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 24401/1889 C5/18.06.2018, a invitat-o în acest sens la data de 18.06.2018.

De asemenea, prin adresa nr. 24403/1889 C5/18.06.2018, Consiliul a invitat intervenienta SC ...SRL, la data de 19.06.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 24409/1889 C5/18.06.2018, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre faptul că poate transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei, o parte din înscrisurile din dosarul achiziției publice, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/40795/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23362/12.06.2018, nu sunt lizibile, respectiv fotocopierea acestora nu a oferit calitatea textului de a fi ușor de lecturat. În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 24504/1889 C5/18.06.2018, i-a solicitat autorității contractante să transmită răspunsul SC ...SRL la solicitarea de clarificări nr. 92/34252/16.05.2018, aflat la pag. 77-83, conform opis-ului întocmit „Opis – Evaluare”.

...SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 24504/1889 C5/18.06.2018, comunicând documentele solicitate, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25020/20.06.2018

Concluziile scrise formulate de contestatoare după studierea dosarului achiziției publice au fost comunicate prin adresa nr. 390/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25348/21.06.2018.

Contestatoarea consideră cererea de intervenție ca fiind inadmisibilă, întrucât actul contestat de societatea sa nu o prejudiciază

pe intervenientă, iar aceasta nu poate justifica niciun interes pentru a interveni în prezenta cauză.

Contestatoarea consideră ca nefondată și excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, arătând că la dosarul cauzei a fost depusă cauțiunea, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

SC ...SRL atrage atenția asupra opiniei observatorilor ANAP nr. 38731/31.05.2018 cu privire la Procesul-verbal nr. 36681/24.05.2018, susținând că „poziția acestora este deosebit de critică raportat la ilegalitățile și abuzurile autorității contractante, aceștia solicitând chiar anularea întregii proceduri".

De asemenea, se face trimitere la procedura ce face obiectul cauzei, care are la bază Strategia Națională de Siguranță Rutieră pentru perioada 2016 - 2020, aprobată prin H.G. nr. 755/2016, nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor necesare aferente proiectului „Măsuri de îmbunătățire a siguranței traficului prin amenajarea trecerilor la nivel cu calea ferată", codurile CPV ale procedurii, din care rezultă că este vorba despre un contract mixt, ce implică livrare și lucrări [lucrări de instalații electrice/ fotovoltaice/iluminat, execuție (lucrări de) marcaje, livrări și instalări de produse, proiectare structuri metalice și fundații (un serviciu)], așa cum reiese și din caietul de sarcini. De asemenea, se mai arată că restul componentelor contractului (pe lângă livrare) au o pondere semnificativă din punct de vedere tehnic și financiar în acest contract.

Astfel, contestatoarea consideră relevante, cu privire la acest tip de achiziții mixte în privința experienței similare, prevederile art. 178 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 1 și art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Contestatoarea subliniază și faptul că în contractul de achiziție în cauză restul activităților (instalare indicatoare, marcaje rutiere, iluminat, efectuare de lucrări de marcaje rutiere) au o influență semnificativă asupra întregului proiect și afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ și prin urmare, art. 5 alin. (3) din Instrucțiunile 2 nu se aplică.

Contestatoarea observă că toate motivele invocate de autoritatea contractantă privind eliminarea ofertei sale au apărut doar odată cu emiterea punctului de vedere din prezenta contestație.

Totodată, contestatoarea face următoarea afirmație: „Există și o încălcare procedurală cel puțin curioasă /.../. Astfel, reglementările curente dispun că detalierea și argumentarea celor afirmate în DUAE să se facă la finalul procedurii, înainte de semnarea contractului, cu ofertantul potențial câștigător /.../. În dosarul acesta, solicitarea legată de detalierea informațiilor și motivarea lor /.../ s-a făcut înainte de evaluarea tehnică, cu scopul de eliminare din start a oricărui competitor în afara firmei ...și blocarea deschiderii ofertelor financiare competitoare. În acest mod, procedura devine complet netransparentă și nu va mai putea fi verificat - ex-post, faptul că nivelul de preț concurențial uzual este mult mai jos decât oferta de buget maxim cu care ar câștiga unicul ofertant eligibil această licitație, prin eliminarea intempestivă a tuturor celorlalți ofertanți. Scrisoarea ...SRL 567/17.05.2018 adresată

președintelui comisiei de licitație pe acest subiect (scrisoare care se află și la dosarul procedurii), a rămas de altfel fără răspuns”.

În final, contestatoarea învederează că lipsa motivării în actul contestat nu poate să fie suplinită ulterior prin afirmațiile făcute în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25347/21.06.2018, contestatoarea a remis, în completarea concluziilor scrise, documente în susținerea experienței sale similare.

Concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice au fost transmise de către intervenienta SC ...SRL, prin adresa nr. 880/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25238/21.06.2018.

Analizând înscrisurile de la dosarul achiziției, intervenienta observă faptul că din analiza formularului DUAE depus de SC ...SRL și din Anexa la PV nr. 36681/24.05.2018, rezultă că ofertantul a prezentat un număr de 16 contracte, toate având atât componenta de furnizare, cât și de execuție lucrări (montare/ instalare/întreținere/aplicare marcaje). De asemenea, pentru dovedirea experienței similare autoarea contestației a invocat si susținerea terțului ...SA, susținere constând într-un contract de execuție marcaje rutiere conținând componenta de execuție/aplicare a marcajului rutier.

În acest sens, intervenienta consideră că, în mod eronat, contestatoarea afirmă că a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară prin demonstrarea livrării, în ultimii 3 ani, de produse similare în cuantum de 15.472.061,87 lei fără TVA, în condițiile în care, analizând răspunsul contestatoarei nr. 571/22.05.2018, se constată că aceasta a luat în considerare, la calculul experienței similare, și contravaloarea manoperei de montaj - instalare a indicatoarelor rutiere și elementelor de susținere, precum și a lucrărilor de execuție de marcaje rutiere; mai mult, ofertantul nu a prezentat situația defalcată a celor două componente pentru toate contractele pe care le-a invocat.

Mai mult decât atât, intervenienta menționează că din Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică reiese că „susținerea este acordată și pentru îndeplinirea experienței similare referitoare la execuția de marcaje rutiere”.

Totodată, se mai arată și faptul că terțul susținător ...SA, prin Acordul de subcontractare nr. 425/13.04.2018, și-a declarat „interesul și disponibilitatea în vederea efectuării lucrărilor de marcaj rutier”.

Având în vedere cele mai sus precizate, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresele nr. 25330/1889 C5/21.06.2018 și nr. 25332/1889 C5/21.06.2018, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de SC ...SRL.

SC ...SRL, prin adresa nr. 906/27.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26276/27.06.2018, a formulat susțineri față de concluziile scrise depuse de contestatoare, prin care a sesizat că autoarea contestației a formulat critici noi referitoare la opinia observatorilor ANAP, considerând

că la soluționarea contestației acestea nu pot fi avute în vedere, întrucât CNSC nu a fost învestit cu un astfel de capăt de cerere.

Intervenienta reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Contestatoarea a comunicat susțineri față de adresa intervenientei nr. 906/27.06.2018, prin adresa nr. 408/28.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26347/28.06.2018, prin care a învederat că susținerile sale cu privire la observațiile ANAP au fost făcute tocmai pentru a întări motivele sale din contestație, acestea nereprezentând motive/capete de cerere noi.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă" online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Măsuri de îmbunătățire a siguranței traficului prin amenajarea trecerilor la nivel a drumurilor cu calea ferată", coduri CPV 34922100-7, 34992200-9, 45233221-4 și 45233290-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 26.02.2018, modificat prin anunțul tip erată nr. ..., la data de 12.04.2018, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut" și o valoarea estimată a contractului de 29.680.968,2 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate de către SC ...SRL și SC ...SRL, contestații împotriva documentației de atribuire, soluționate prin decizia nr. 818/C11/305, 456, 506, 711/28.03.2018, prin care Consiliul a admis, în parte, contestațiile formulate de ...SRL, și în tot contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA și a dispus anumite modificări ale documentației de atribuire.

SC ...SRL a depus la Consiliu, la data de 13.06.2018, cu adresa nr. 844/13.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 23867/13.06.2018, cerere de intervenție prin care solicită respingerea, ca inadmisibilă și nefondată, a contestației formulată de SC ...SRL, care face obiectul dosarului nr. 1889/2018.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie"* şi având în vedere faptul că la data de 08.06.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 13.06.2018.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant calificat la etapa următoare de evaluare (tehnică), iar cererea sa priveşte menţinerea deciziei autorităţii contractante ca oferta contestatorului să rămână respinsă, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL și respinge solicitarea contestatoarei de constatare a inadmisibilității cererii de intervenție.

Excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa cauțiunii, invocată de intervenient, este respinsă ca nefondată, deoarece ofertantul contestator a constituit cauțiunea la data de 08.06.2018.

Potrivit procesului verbal nr. 92/30632 din 03.05.2018 al ședinței de vizualizare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării și analizei DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ...SRL, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 92/36737 din 25.05.2018 – actul atacat în prezenta cauză.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 314 din 25.05.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 92/38078/31.05.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ...SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ...SRL a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

*Ofertantul trebuie să demonstreze că **a livrat** în ultimii 3 ani produse similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim: 14.800.000 lei fără TVA”.*

Din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea următoarelor produse:
„Stâlpi iluminat echipaţi cu panouri fotovoltaice
Separatori trafic cu elemente reflectorizante
Produse de marcare prefabricate - Simboluri preformate
Benzi rezonatoare din marcaj rutier + marcaj tip covor antiderapant
Console pentru panouri
Stâlpi ø 48 (L=3,5m)
Indicator dreptunghi lxh=330x1000 fig A44
Indicator triunghi latura 1200 mm fig. A41."

Drept urmare, raportat la conținutul documentaţiei de atribuire, participanţii la procedura de atribuire aveau obligaţia de a face dovada că au livrat anterior datei de depunere a ofertelor produse similare celor care fac obiectul contractului în valoarea de minim 14.800.000 lei fără TVA, fără a putea fi avută în vedere eventuala experienţă demonstrată prin contracte de lucrări sau de servicii.

Într-o astfel de situație, în cazul în care, pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, contestatoarea s-a prevalat și de contracte având un alt obiect decât de furnizare produse similare celor din prezenta procedură, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă nu a avut în vedere valoarea acestora, dispunând respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă.

Cerința de calificare privind experiența similară nu a fost contestată de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele de calificare prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SC ...SRL, deși a formulat trei contestații la documentația de atribuire, nu a înțeles să conteste și această cerință, astfel încât caracterul obligatoriu al acesteia nu poate fi pus la îndoială.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Consiliul ia act că, în dovedirea experienței similare pentru furnizare de produse, ofertantul a prezentat:

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională") întocmit de contestator s-au menționat 16 contracte, toate având atât componenta de furnizare (livrări de produse), cât și de execuţie lucrări (montare/instalare/ întreținere/aplicare marcaje).

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională") întocmit de terțul susținător/subcontractant S.C. ...SA s-a menționat un contract de execuţie marcaje rutiere (contract de lucrări).

Prin urmare, societatea contestatoare a completat cele două DUAE-uri în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În urma analizării ofertei depuse în cadrul procedurii, din punct de vedere al completării DUAE, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei referitoare la experienţa similară (livrarea de produse similare, în ultimii 3 ani, în valoare totală de minim 14.800.000 lei fără TVA), cerinţă prevăzută în fişa de date, ofertantul a completat în formularul DUAE contractele încheiate prin care demonstra livrarea de produse similare, dar comisia de evaluare a constatat că aceste contracte sunt, în mare parte, de lucrări, componenta livrări având o pondere mică în valoarea totală a contractului;
- comisia de evaluare a decis solicitarea unor clarificări, în vederea edificării în cel mai scurt timp posibil şi în cunoştinţă de cauză asupra îndeplinirii corecte a cerinţei referitoare la experienţa similară. Comisia de evaluare a decis astfel, verificarea temeinică a ofertei depusă de SC ...SRL, care a ridicat suspiciuni legate de valoarea componentei livrări din contractele prezentate.

Considerând că cerința de calificare privind experiența similară în furnizare de produse, nu este îndeplinită de contestator, prin adresa nr. 92/34252 din 16.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:
"În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor din Fisa de Date (DUAE) - Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Comisia de evaluare va solicita defalcarea contractelor prezentate în cadrul DUAE încărcat în SEAP, pe produse/lucrări ce fac obiectul acestor contracte cu valorile aferente fiecăruia dintre acestea". Această solicitare de clarificări nu a fost atacată de către contestatoare în cadrul termenului legal, astfel încât criticarea acestui aspect în stadiul actual al procedurii de atribuire apare ca fiind tardivă.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 571/22.05.2018, prezentând defalcarea contractelor prezentate în cadrul DUAE, respectiv:
1. Contract de lucrări nr. 13924/29.07.2015 Procurare, montare și întreținere indicatoare rutiere și stâlpi de susţinere
Valoare totală: 68.509,72 lei, din care
Indicatoare rutiere - 41.059,00 lei
Elemente de sustinere indicatoare (stâlpi) - 9.600,00 lei
Manopere montaj - instalare - 17.850,72 lei
2. Contract de execuţie nr. 2973/04.11.2015 Livrare și instalare console trecere pietoni în cadrul proiectului „Reabilitare DN56, Craiova-Calafat"
Valoare totală: 183.047,93 lei, din care
Elemente susţinere/Console trecere pietoni - 80.776,57 lei
Lampa Flash LED cu alimentare solara pt. panouri trecere pietoni - 86.252,95 lei
Indicatoare rutiere - 16.018,41 lei
3. Contract 1349A/19.11.2015 Execuţie lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers
Valoare totală: 144.320,80 lei
4. Contract de subantrepriză nr. SA187/17.09.2015 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră
Valoare totală: 821.922,92 lei, din care
Indicatoare rutiere - 121.305,00 lei
Elemente de siguranţă rutieră - 93.128,25 lei

Elemente susţinere indicatoare rutiere (stâlpi, console, portale): 211.005,60 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 172.345,57 lei

Execuţie lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers - 224.138,50 lei

5. Contract livrare și execuţie lucrări de specialitate nr. 452/09.05.2016 Livrare și instalare structuri susţinere panouri VMS

Valoare totală: 684.925,95 lei, din care

Portal VMS - 369.303,58 lei

Stâlp semafor - 17.134,60 lei

Suport panouri - 5.329,63 lei

Consola semafor - 60.982,59 lei

Manopere montaj/instalare - 232.175,55 lei

6. Contract execuţie lucrări nr. 646/08.07.2016 Lucrări de execuţie marcaje rutiere longitudinale și diverse, refacere de marcaje rutiere pe raza DRDP Braşov, SDN Târgu Mureş

Valoare totală: 54.793,85 lei.

7. Contract execuţie lucrări nr. 647/08.07.2016 Lucrări de execuţie marcaje rutiere longitudinale și diverse, refacere de marcaje rutiere pe raza DRDP Braşov, SDN Braşov

Valoare totală: 118.289,72 lei

8. Contract execuţie lucrări nr. 647/08.07.2016 Lucrări de execuţie marcaje rutiere longitudinale și diverse, refacere de marcaje rutiere pe raza DRDP Braşov, SDN Sibiu

Valoare totală: 305.139,35 lei

9. Contract de prestări servicii nr. 409 din 20.07.2016 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră verticală pe proiectul „Reabilitare a Podului de la Giurgiu peste Dunăre"

Valoare totală: 356.738,71 lei, din care

Indicatoare rutiere - 58.020,73 lei

Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) -149.584,18 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 88.492,31 lei

Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 60.640,89 lei

10. Contract de prestări servicii nr. 242/08.07.2016 Execuţia lucrărilor de semnalizare rutieră verticală pe proiectul „5R2A Reabilitare DN66, Rovinari - Bumbești Jiu”

Valoare totală: 655.099,87 lei, din care

Indicatoare rutiere - 200.257,66 lei

Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 215.443,47 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 142.121,24 lei

Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 60.840,00 lei

Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 36.437,50 lei

11. Contract de subantrepriză nr. 15/2016/16960012/07.04.2016 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră pe proiectul „Reabilitare DN76 Brad - Ionești" Valoare totală: 1.574.722,17 lei, din care

Indicatoare rutiere - 263.157,70 lei

Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 208.739,01 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 136.333,83 lei

Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 15.853,73 lei

Execuţie lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers - 831.743,09 lei

Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 118.894.81 lei.

12. Contract de prestări servicii nr. 630/2016/16960012/24.06.2016 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră pe proiectul „Pasaj suprateran peste drumul de centură al mun. Oradea în zona străzii Ciheiului"
Valoare totală: 351.420,10 lei, din care

Indicatoare rutiere - 72.874,39 lei

Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, grinzi) - 43.670,80 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 19.261,47 lei

Execuţie lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers - 172.493,19 lei

Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 43.120,25 lei.

13. Contract de execuţie lucrări din 12.10.2016 Livrare și instalare indicatoare rutiere și console pe proiectul „Construcția Variantei Ocolitoare Craiova Sud" Valoare totală: 159.600,21 lei, din care

Indicatoare rutiere - 17.148,26 lei

Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, grinzi) - 93.767,67 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 48.684,28 lei

14. Contract de execuţie lucrări nr. TL/706/14.09.2015 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră pe proiectul „Autostrada Timișoara - Lugoj Lot 2"
Valoare totală: 2.875.148,42 lei, din care

Indicatoare rutiere - 285.660,46 lei

Elemente susţinere indicatoare rutiere (stâlpi, console, portale) - 376.814,74 lei

Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 255.066,40 lei.

Execuţie lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers - 1.902.453,50 lei

Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 55.153,37 lei

15. Contract de subantrepriză nr. SA213/30.09.2016 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră verticală pe proiectul „Varianta de ocolire a Mun. Braşov, Tronson II, DN11-DN13"
Valoare totală: 567.271,31 lei, din care
Indicatoare rutiere - 97.181,89 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 178.910.71 lei
Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 105.319,31 lei
Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 21.168,00 lei
Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 164.691,40 lei
16. Contract de execuţie lucrări de semnalizare verticală nr. 251/ST/23.08.2017 Execuţie lucrări de semnalizare rutieră verticală pe proiectul „Autostrada Sebeş - Turda Lot 3"
Valoare totală: 1.734.158,11 lei, din care
Indicatoare rutiere - 374.341,34 lei
Elemente susţinere indicatoare rutiere (stâlpi, console, portale) - 465.657,50 lei
Manopere montaj/instalare semnalizare rutieră verticală - 282.283,66 lei
Alte repere și manopere ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie - 611.875,73 lei.
Tot în această adresă, contestatorul a precizat:
Nota 2. La prezenta procedură de achiziţii am participat împreună cu SC ...SA în calitate de Terț susținător capacitate tehnică. Conform fișei de date DUAE a fost completată de către Terţul susţinător și depusă în SEAP. Susţinerea SC ...SA este în valoare de 6.080.883,83 lei, reprezentând lucrări de marcaj rutier longitudinal, transversal și divers aferente Contractului Nr. 13/1109/7 din 26.05.2015, încheiat de Asocierea SC ...SA - SC. ... SRL cu ... - ... Cluj. Valoarea totală a lucrărilor executate în cadrul contractului este de 10.053.727,93 lei+TVA, diferenţa reprezentând lucrări executate de celălalt membru al Asocierii.
Din aceste contracte, autoritatea contractantă a luat în considerare următoarele valori, din numerotarea contestatoarei, din răspunsul la clarificări:
1. Contract de lucrări nr. 13924/29.07.2015:
Indicatoare rutiere - 41.059,00 lei;
Elemente de sustinere indicatoare (stâlpi) - 9.600,00 lei
2. Contract de execuţie nr. 2973/04.11.2015:
Elemente susţinere/Console trecere pietoni - 80.776,57 lei;
Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 86.252,95 lei;
Indicatoare rutiere 16.018,41 lei
4. Contract de subantrepriză nr. SA187/17.09.2015:
Indicatoare rutiere - 121.305.00 lei

Elemente de siguranţă rutieră - 93.128,25 lei
Elemente susţinere indicatoare rutiere (stâlpi, console, portale): 211.005,60 lei
5. Contract livrare și execuţie lucrări de specialitate nr. 452/09.05.2016:
Portal VMS - 369.303,58 lei
Stâlp semafor - 17.134,60 lei
Suport panouri - 5.329,63 lei
Consola semafor - 60.982,59 lei
9. Contract de prestări servicii nr. 409 din 20.07.2016:
Indicatoare rutiere - 58.020,73 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 149.584,18 lei
10. Contract de prestări servicii nr. 242/08.07.2016:
Indicatoare rutiere - 200.257,66 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 215.443,47 lei
Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 60.840,00 lei
11. Contract de subantrepriză nr. 15/2016/16960012/07.04.2016:
Indicatoare rutiere - 263.157,70 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 208.739,01 lei
Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 15.853,73 lei
12. Contract de prestări servicii nr. 630/2016/16960012/24.06.2016:
Indicatoare rutiere - 72.874,39 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, grinzi) - 43.670,80 lei
13. Contract de execuţie lucrări din 12.10.2016:
Indicatoare rutiere - 17.148,26 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, grinzi) - 93.767,67 lei
14. Contract de execuţie lucrări nr. TL/706/14.09.2015:
Indicatoare rutiere - 285.660,46 lei
Elemente susţinere indicatoare rutiere (stâlpi, console, partale) - 376.814,74 lei
15. Contract de subantrepriză nr. SA213/30.09.2016:
Indicatoare rutiere - 97.181,89 lei
Elemente de susţinere indicatoare (stâlpi, console, console G2) - 178.910.71 lei
Lampă Flash LED cu alimentare solară pt. panouri trecere pietoni - 21.168,00 lei
16. Contract de execuţie lucrări de semnalizare verticala nr. 251/ST/23.08.2017:
Indicatoare rutiere - 374.341,34 lei
Elemente susţinere indicatoare rutiere (stâlpi, console, portale) - 465.657,50 lei.
Total: 4.310.988,42 lei

Analizând răspunsul nr. 571/22.05.2018 al SC ...SRL la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertantul a luat în considerare la

calculul experienţei similare și contravaloarea manoperei de montaj - instalare a indicatoarelor rutiere și elementelor de susţinere, precum și a lucrărilor de execuţie de marcaje rutiere. Mai mult, ofertantul nu a prezentat situația defalcată a celor două componente pentru toate contractele pe care le-a invocat. În acest sens, la poz. 3, 6, 7, 8 din tabelul inclus în răspunsul nr. 571/22.05.2018 și în Nota 2 (referitoare la contractul prezentat de terț) din acest răspuns, nu sunt defalcate componentele de furnizare produse și cele de execuţie ale marcajului rutier.

Drept urmare, în mod corect comisia de evaluare, pentru respectarea principiului tratamentului egal aplicabil ofertanţilor, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu cerinţele formulate și acceptate de către aceştia, nu a avut în vedere experienţa ofertantului pentru execuţia unor astfel de lucrări, ci numai pe cea provenită din furnizarea produselor similare.

În urma analizării ofertei depuse în cadrul procedurii, din punct de vedere al completării DUAE, comisia de evaluare a constatat că valoarea produselor similare livrate de S.C. ...SRL, în ultimii 3 ani, este de: 4.310.988,42 lei (cu mult sub cea stabilită prin fișa de date a achiziției), sumă ce rezultă din contractele care au fost luate în considerare, respectiv cele care au componenta livrare de produse similare cu cele ce urmează a fi achiziționate.

Autoritatea contractantă a luat în calcul experienţa similară astfel cum a fost solicitată prin documentaţia de atribuire, fără a lua în calcul și valorile aferente contractelor de lucrări similare ceea ce ar fi creat un avantaj ofertantului [interdicție stipulată de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016] și ar fi încălcat prevederile documentaţiei de atribuire "... **ca a livrat in ultimii 3 ani produse similare** ...".

Comisia de evaluare a analizat DUAE-urile depuse de ofertant și răspunsul la solicitarea de clarificări, constatând că acesta a prezentat contracte a căror valoare pentru livrare produse similare cu cele supuse procedurii este de 4.310.988,42 lei față de valoarea solicitată prin fișa de date de 14.800.000 lei, restul valorii aferente contractelor reprezentând lucrări ce nu au fost solicitate și nu puteau fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei.

Drept urmare, cerința de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită, deoarece experienţa similară a S.C. ...S.R.L., rezultată prin însumarea experienţei similare din contractele prezentate, este de doar 4.310.988,42 lei.

Pe cale de consecinţă, ofertantul contestator nu îndeplineşte criteriul de calificare privind „Capacitatea tehnică şi profesională”, solicitat prin documentaţia de atribuire, pct. III 2.3.a din fişa de date a achiziţiei, respectiv o experienţă similară solicitată de minim: 14.800.000 lei.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din fișa de date, astfel cum au fost precizate, inclusiv cerința privind valoarea cumulată minimă de experiență similară, așa cum s-a precizat expres în fișa de date.

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul stabilește că acesta nu îndeplinește cerința privind valoarea cumulată minimă de experiență similară, pentru produsele furnizate în ultimii 3 ani, deoarece nu a livrat, prin majoritatea contractelor prezentate, produsele specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în valoarea solicitată.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește valoarea contractelor menționate în DUAE, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Dacă cerința privind experiența similară nu era clară pentru contestator, acesta putea solicita inclusiv clarificări autorității contractante, conform dispozițiilor art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire, în termenul stabilit prin anunţul de participare simplificat*".

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind valoarea cumulată minimă, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește valoarea cumulată minimă, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-și riscul respingerii ofertei.

În soluționare, Consiliul reține că, în cazul în care cerința autorității contractante nu era justificată sau dacă se considera că au fost incluse

cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate/nelegale, contestatorul le putea contesta în termenul legal potrivit Legii nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind evaluarea DUAE nr. 92/36681/24.05.2018 în cadrul căruia a decis, în mod legal, să respingă oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a criteriilor de calificare și de a stabili ofertele inacceptabile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Criticile noi formulate de contestator prin concluzii scrise vor fi respinse ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...S.R.L.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către intervenientă privind inadmisibilitatea contestației pentru lipsa cauțiunii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini