CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .
Data: ...

Prin contestația nr. 1094/25.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37878/26.09.2019, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în municipiul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin ., împotriva adresei nr. 36468 din 20.09.2019, reprezentând *„comunicare rezultat evaluare tehnică”* aferentă lotului 8, emisă de ...., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Aparatură medicală II 2019”, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev. 2), (anunț de participare .....),* se solicită Consiliului *„să anuleze comunicatul de evaluare tehnică nr. 36468 din 20.09.2019, (...), și toate comunicările subsecvente ale autorității contractante, ca nelegale”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1094/25.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37878/26.09.2019, SC .... SRL critică adresa nr. 36468 din 20.09.2019, reprezentând „comunicare rezultat evaluare tehnică” aferentă lotului 8, emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Aparatură medicală II 2019”,* solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul 8 - „G*az cromatograf*", „astfel cum s-a solicitat", însă analizând „Comunicatul de evaluare" tehnică nr. 36468 din 20.09.2019 emis de ....., a constatat că acesta a interpretat caracteristicile ofertei sale într-un mod părtinitor, declarând oferta necorespunzătoare din punct de vedere tehnic și atribuind contractul *„pentru o sumă mai mult dublă față de prețul de pe piață al acestui echipament".*

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a menționat că motivele excluderii ofertei sale nu au nicio legătură cu performanțele aparatului care influențează analizele de alcoolemie din sânge (repetabilitate, timpi de retenție, repetabilitate arii, sensibilitate etc.) pentru care se realizează de fapt achiziția.

Contestatoarea precizează că observațiile de mai sus au la bază experiența sa în domeniu, respectiv faptul că, în ultimii ani, a vândut și instalat astfel de echipamente de ultimă generație în peste 12 locații similare pentru această aplicație.

1. Redând specificația tehnică a caietului de sarcini potrivit căreia rata de încălzire a cuptorului trebuie *„să fie setabilă între 0,1 și 140°C/min"*, precizează că, astfel după cum a sesizat și comisia de evaluare, în specificațiile tehnice ale produsului ofertat către societatea sa se menționează *„rata de încălzire programabilă între -250 și 250 C/min*", domeniu, ce în opinia sa îl include pe cel solicitat în caietul de sarcini.

Arată că semnificația cuvântului „setabil" este aceeași cu cea a cuvântului „programabil", în sensul de stabilire, alegere a unei valori.

Raportat la cele expuse, consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat această cerință tehnică invocată pentru justificarea neconformității ofertei sale și solicită Consiliului să impună .....ui să-i reanalizeze oferta.

2. Referitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„În vederea eficientizării timpului de lucru, timpul de răcire al cuptorului de la 450°C la 50°C trebuie sa fie mai mic de 3 minute, în următoarele condiții practice: temperatura din laborator între 21-23°C, un injector și un detector la aprox. 250°C și fără folosirea unor accesorii opționale suplimentare"*, petenta apreciază că această cerință nu are nici o legătură cu eficientizarea timpului de lucru, deoarece analiza de alcoolemii pentru care se achiziționează aparatul se desfășoară la o temperatură izotermă, unde nu intervine răcirea cuptorului coloanei.

De asemenea, apreciază că această valoare este indicată de către producători în scop orientativ, deoarece condițiile ideale menționate în caietul de sarcini se regăsesc foarte rar în practică și, în nici un caz, nu se regăsesc la instrumentul solicitat care este cu doi detectori.

În opinia sa, justificarea autorității contractante pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, este faptul că a solicitat un timp de răcire „*mai mic de 3 minute*" și nu „*mai mic sau egal*", în pofida faptului că diferența între cele două este 0,0001 minute (infinitezimal), motiv insuficient din punctul său de vedere pentru a descalifica un

instrument care oferă parametrii de performanță egali sau superiori echipamentului declarat câștigător.

3. Cu privire la specificația tehnică a caietului de sarcini potrivit căreia *„Stabilitatea temperaturii trebuie să fie mai bună de 0,05°C pentru o modificare a temperaturii din laborator de max. 5°C”,* contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ale instrumentului pe care l-a ofertat prezintă o stabilitate mai bună (0,01°C) pentru o variație mai mică de temperatură (1°C), astfel că este superior cerinței din caietul de sarcini.

4. În ceea ce privește specificația tehnică inserată în caietul de sarcini potrivit căreia instrumentul trebuie *„să permită montarea coloanelor capilare cu diametru interior între 50 -1000 µm”,* contestatoarea precizează că, astfel după cum a menționat în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări, instrumentul acceptă coloane capilare de orice diametru cu ferulele adecvate, care au fost indicate în ofertă, iar faptul că producătorul menționează gama de diametre de coloane care există pe piață, nu înseamnă că nu sunt acceptate și alte coloane capilare.

În opinia sa, cerința este abuzivă, fiind menționată numai în broșurile producătorului declarat câștigător și neavând nici o legătură cu practica, deoarece producătorii consacrați de coloane capilare au în portofoliu coloane cu diametre de până la 530µm.

Susține că aplicația de alcoolemie pentru care se achiziționează instrumentul folosește coloane cu diametrul interior de 320 um sau de 530 µm, autoarea contestației arată că nu înțelege cum *„o simplă mențiune de marketing din broșura unui singur producător afectează parametrii analizei de alcoolemie”*.

5. Referitor la specificația caietului de sarcini potrivit căreia *„Temperatura de operare: 100....450°C în pași de 1° C",* autoarea contestației precizează că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost cu titlu exemplificativ, deoarece domeniul de operare și rezoluția rezultă, în mod clar, din broșură și specificațiile tehnice puse la dispoziție în cadrul ofertei.

6. SC .... SRL consideră că interpretarea autorității contractante de la pct. 6 al raportului de evaluare este părtinitoare, deoarece în specificațiile tehnice puse la dispoziție este menționată disponibilitatea de bucle de diverse volume, însă nu ca obligativitate pentru a introduce volume diferite de probă. De asemenea, apreciază că explicația privind modul în care se pot introduce volume diferite de probă, fără a schimba componente ale instrumentului a fost complet trecută cu vederea de către autoritatea contractantă.

7. În ceea ce privește pct. 7 al raportului de evaluare, contestatoarea susține că, atât în oferta depusă, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări a menționat, în clar, modelul ofertat care este compatibil cu cromatografele de la alți producători.

În opinia sa, compatibilitatea este asumată de către ofertant în baza instrucțiunilor de instalare și mentenanță pe care le deține pentru echipamentele ofertate.

Referitor la faptul că producătorul nu menționează în broșurile și specificațiile sale acest aspect, autoarea contestației apreciază că acesta nu are interes să vândă sistemul HeadSpace cu cromatografe de la alți producători, însă dacă autoritatea contractantă dorea o declarație de la producător privind acest aspect, trebuia să menționeze în solicitarea de clarificări.

De asemenea, arată că obiectul achiziției este furnizarea unui sistem complet format din gaz cromatograf și headspace compatibile, context în care cerința privind compatibilitatea cu alți producători este irelevantă.

8. Autoarea contestației susține că, la pct. 8 al raportului de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut seama de oferta și răspunsurile la clarificări ale societății sale, prin care își asumă posibilitatea livrării a încă unui platan cu upgrade al numărului de poziții.

Având în vedere cele expuse și considerând că motivele care au stat la baza respingerii propunerii tehnice pe care a ofertat-o *„sunt bazate pe interpretări eronate ale cerințelor sau omisiuni deliberate ale ofertei și materialelor din cadrul ofertei sau a răspunsurilor la clarificări”,* contestatoarea solicită Consiliului să impună autorității contractante reanalizarea ofertei sale, în mod corect, și să o declare admisibilă.

Apreciază că oferta sa a fost respinsă de către comisia de evaluare în mod netemeinic și nelegal, *„decizia (...), din procesele verbale contestate fiind nemotivată în drept și având o inexistentă motivare în fapt”*.

De asemenea, susține că motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca fiind neconformă sunt netemeinice și nelegale raportat la textele de lege incidente, propunerea sa tehnică și documentele suport transmise autorității cu ocazia solicitării de clarificări. Pentru toate aceste motive solicită Consiliului anularea proceselor verbale contestate și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale.

De asemenea, arătând că echipamentul ofertat de societatea sa are un preț mai mic decât cel al ofertantului câștigător, consideră că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiului eficienței utilizării fondurilor publice și să nu descalifice, în mod netemeinic și nelegal, operatorii economici, urmând să achiziționeze de la operatorul economic cu oferta de preț cea mai mare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38459/30.09.2019, SC .... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ...., ...

Prin punctul de vedere nr. 37934/01.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38948/02.10.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .... SRL pentru următoarele motive:

„1. În specificațiile nexis 2030, la pagina 5 High power oven, cea mai mare rată de încălzire este de 120 grade/min.

2. În caietul de sarcini a fost specificat clar ca timpul de răcire al cuptorului de la 450 grade -50 grade să fie mai mic de 3 minute (nu mai mic sau egal sau rotunjit).

3. Calcul sugerat de ofertantul contestator, nesusținut de documente tehnice elaborate de producător nu reprezintă o certitudine a performanțelor.

4. În broșura tehnică nu este specificat faptul că sunt acceptate și alte coloane capilare cu diametre mai mari de 530 μm.

5. În specificațiile tehnice puse la dispoziție este menționată numai temperatura maximă de operare a detectorului (450 grade).

6. În caietul de sarcini a fost specificat clar faptul că volumul de probă introdus trebuie să fie cunoscut și setabil din soft, fără schimbarea unor componente ale instrumentului.

7. Nu este demonstrată posibilitatea cuplării și cu gaz cromatograf de la alți producători. Afirmația ofertantului în acest sens nu este susținută de documentația de la producător.

8. În specificațiile tehnice ale HS-20 series nu se face referire la un upgrade ulterior (maximum de vialuri fiind de 90).”

Fata de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către SC .... SRL, ca netemeinică, și să mențină decizia adoptata cu privire la ofertele analizate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Aparatură medicală II 2019”, cod CPV 33100000-1 echipamente medicale (Rev. 2),* prin publicarea, în SICAP, *a anunțului de participare nr. ....*

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.810.924,36, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: Prețul ofertei – pondere 80% și Perioada de garanție acordată produselor pondere 20%.

Valoarea estimată a **lotului 8** - „*Gaz cromatograf* -1 buc” criticat este de 445.378,15 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii, aferent lotului 8, nr. 36371/ 20.09.2019, oferta depusă de către SC .... SRL a fost declarată

inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin adresa nr. 6468/20.09.2019, denumită *„Comunicare rezultat evaluare tehnică”,* autoritatea contractantă a transmis SC .... faptul că propunerea sa tehnică a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„candidatul/ofertantul nu transmite în termenul prevăzut de către comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente*”.

Nemulțumită de acest rezultat, SC .... SRL a formulat contestația din prezenta cauză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC .... SRL.

În aceeași direcție, ., a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicit, prin adresa nr. 34803/10.09.2019 un număr de 17 clarificări, la care SC .... SRL a răspuns prin adresa nr. 1091/12.09.2019, înregistrată la sediul autorității cu nr. 35355/ 13.09.2019. Din cele 17 răspunsuri prezentate de contestatoare, autoritatea a considerat că 8 dintre ele nu sunt concludente.

Având în vedere motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul va analiza comparativ informațiile conținute de propunerea tehnică depusă inițial de SC .... SRL, cu cele comunicate de aceasta din urmă în răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, la întrebarea unde se regăsește, în propunerea tehnică:

„1. Rata de încălzire a cuptorului să fie setabilă între 0,1 si 140° C/ min”, contestatoarea a prezentat următorul răspuns*: „La pagina 3 din «documentul specificaţii tehnice cumulate pdf.» este menţionat*

«Programmed rate setlings -250 to 250 °C/min», adică rata de încălzire programabilă între -250 si 250° C/min”.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent, deoarece *„În broşura cu specificaţii pentru echipamentul ofertat GC Nexis 2030, la pagina 5 sunt stipulate vitezele de încălzire ale cuptorului, reieșind clar ca viteza maxima ce poate fi atinsa este de 120°C/min. Specificația la care ofertantul face referire nu reprezintă viteza ratei de încălzire, aceasta putând avea doar valoare pozitiva, ci domeniul de setare al rampelor de temperatura, acestea putând fi si negative.)*

Consiliul are în vedere Caietul de sarcini – *Sistem integrat de tip gaz cromatograf cu detectori de ionizare în flacără și headspace pentru determinarea conținutului de alcool etilic din probe de sânge*, unde pentru „Cuptorul coloanelor”, se solicitat, printre altele: *1. Rata de încălzire a cuptorului să fie setabilă între 0,1 si 140°C/ min”.*

Din verificarea răspunsului de mai sus, precum și din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a caracteristicilor tehnice pentru *Gaz Cromatograf Nexis GC-2030*, propus de SC ...., Consiliul constată că, la poziția - *Cuptor pentru coloane (fila 460),* se regăsește și următoarea mențiune: *„Rată programabilă: între -250 to 250 °C/min”.* De asemenea, la aceeași poziție se mai indică: *„Cuptor de putere – Rate”,* în care este precizată, printre altele, valoarea: *„120°C/min”,* fiind un reper maxim.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea se apără făcând trimitere la semantica cuvintelor „*setabil*”, respectiv „*programabil*”, care nu se regăsesc în explicațiile date de autoritatea contractantă pentru a respinge, ca inacceptabilă, oferta acesteia, motivul din conținutul adresei nr. 6468/20.09.2019, fiind acela că, din broșura cu parametrii tehnici, reiese că *„viteza maximă ce poate fi atinsă este de 120°C/min”.*

Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”,* autoarea contestației trebuia să se conformeze întocmai valorilor indicate în caietul de sarcini, care, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, face parte din documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația SC .... potrivit căreia intervalul *„ -250 - 250 °C/min”,* pentru rata de încălzire include intervalul cerut de autoritate, respectiv *„0,1 si 140°C/ min”,* întrucât, chiar dacă matematic este adevărată susținerea contestatoarei, aceasta din urmă nu a explicat existența, în aceeași broșura, ce conține specificațiile tehnice, atât a valorilor *„ -250 - 250 °C/min” – pentru „rata programată”,* cât și a valorii *„120°C/min” –* pentru *„Cuptor de putere – Rate”,* conducând la ideea că sunt doi parametri diferiți.

Or, simpla susținere a contestatoarei că intervalul, indicat în broșura sa, înglobează și pe cel solicitat în caietul de sarcini, nu poate fi luată în considerare, de către Consiliul, atâta vreme cât nu au fost combătute,

din punct de vedere tehnic, argumentele autorității. Relevante, în acest sens, fiind prevederile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, care stabilesc: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

Consiliul reține, în soluționare, că valoarea minimă din caietul de sarcini, cu privire la acest parametru, este pozitivă - *„0,1°C/min*, pe când cele indicată de contestatoare nu doar că este negativă, dar coboară până la *-250°C/min*, o diferență evidentă, de altfel tot intervalul indicat de SC .... este mult mai mare decât cel conținut în caietul de sarcini.

Mai mult, în condițiile în care cunoștea specificațiile tehnice din caietul de sarcini, altele decât cele pe care le deține produsul său, contestatoarea avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/ simplificat/de concurs”,* astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra documentației de atribuire sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC .... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior. Prin urmare, orice critică, al acest moment, asupra conținutul documentației de atribuire este evident tardivă.

În concluzie, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a prezentat informații lămuritoare cu privire la acest parametru, astfel că autoritatea, în mod corect, a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingând oferta acesteia ca inacceptabilă.

În ceea ce privește motivul de inacceptabilitate a ofertei SC .... referitor timpul de răcire al cuptorului, menționat de autoritatea contractantă în adresa nr. 6468/20.09.2019, Consiliul consideră că este întemeiat.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini se solicită: *„În vederea eficientizării timpului de lucru, timpul de răcire al cuptorului de la 450°C la 50°**C** **trebuie să fie mai mic de 3 minute** în următoarele condiţii practice: temperatura din laborator între 21-23°C, un injector și un detector la aprox. 250°C și fără folosirea unor accesorii opţionale suplimentare”.*

Ulterior solicitări de clarificări, din partea autorității, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, SC .... prezintă următorul răspuns: *„La pagina 3 din documentul specificaţii tehnice cumulate pdf. este mentionat Oven cool down time 450°C to 50°C in 3,4min adica timpul de răcire al cuptorului de la 450 la 50 **este de 3,4 min**. Cum cerinţa din caietul de sarcini a fost la 3 min (nu 3,0min), transformând 3,4 min in unitati fara zecimale prin rotunjire obţinem 3 minute (...).”*

Analizând explicațiile contestatoarei, pe acest aspect, Consiliul constată că oferta nu a respectat această caracteristică tehnică, afirmația acesteia, potrivit căreia *„**timpul de răcire al cuptorului de la 450 la 50 este de 3,4 min**”,* confirmă faptul că nu este respectată valoarea maximă impusă de „***3 minute***”, fiind incidente chiar dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința în discuție nu ar avea „nici o legătură cu eficientizarea timpului de lucru”, întrucât sintagma *„**în vederea eficientizării timpului de lucru**”,* din formularea acestei cerințe, condiționează *c*a timpul de răcire al cuptorului de la 450°C la 50°C ***„să fie mai mic de 3 minute”.***

De asemenea, Consiliul stabilește că este neîntemeiată și susținerea SC .... SRL conform căreia valoarea de 3 min ar fi dată de producător în scop orientativ, astfel că, practic, *„condițiile ideale menționate în caietul de sarcini se regăsesc foarte rar”,* întrucât, așa cum a s-a precizat anterior, contestatoarea avea posibilitatea fie de a cere explicații autorității contractate cu privire la acest aspect, fie de a înainta o contestație prin care să-și arate nemulțumirea asupra acestei valori și, eventual, să fi solicitat o modificare a ei.

Față de cele prezentate, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei referitoare la existența unei diferențe foarte mici între valoarea solicită prin caietul de sarcini și valoarea menționată în propunerea tehnică, întrucât, pe de o pate, această valoare nu a fost criticată/contestată de niciun operator economic până la depunerea ofertelor, iar pe de altă parte, dacă autoritatea ar fi acceptat alte valori mai mari cât „3 min”, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 8/2019. Referitor la acest aspect, exista posibilitatea ca operatori economici ale căror produse să aibă acest parametru cu valoare mai mare decât cea impusă în documentația de atribuire (caietul de sarcini) și să nu participe la procedură, împiedicați tocmai de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

Un alt motiv de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei, stabilit de autoritatea contractantă, vizează specificați tehnică de la poziția *„Injector Split/Splitless*, din caietul de sarcini, respectiv: *„Să permită montarea coloanelor capilare cu diametru interior între **50-1000µm**”.*

Consiliul constă că și această cerință a făcut obiectul unei clarificări din partea autorității, (pct. 7 din adresa nr. 34803/10.09.2019), răspunsul SC .... SRL fiind următorul: *„La pagina 21 din documentul «specificaţii tehnice cumulate pdf», este mentionat «Split/Splitess Injector Standard configuralion supports high-speed GC with narrow bore capilare columns» adică injector care suporta în configuraţia standard coloane capilare. Cum nu este menționat niciun*

diametru se subînțelege ca sunt suportate orice model de coloane capilare."

Verificând broșura ce conține specificațiile tehnice ale echipamentului GC Nexis 2030, ofertat de contestatoare (fila 460- *Porturi de injectare*), Consiliul constată că se regăsește următoare mențiune: „acceptă coloane capilare cu diametrul interior de la ***50µm până la 530µm***". Prin urmare nu se poate face vorbire de faptul că în documentația de atribuire nu se precizează „niciun diametru" al coloanelor capilare, așa cum afirmă societatea contestatoare.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că și cu privire la această caracteristică tehnică, contestatoare nu s-a încadrat în limitele impuse prin caietul de sarcini, astfel că, nu se mai poate face vorbire de o conformitate a ofertei și cu privire la acest aspect. Afirmația contestatoarei potrivit căreia, cerința în discuție *„este abuzivă, fiind menționată numai în broșurile producătorului declarat câștigător și neavând nici o legătură cu practica, deoarece producătorii consacrați de coloane capilare au în portofoliu coloane cu diametre de până la 530µm*" va fi respinsă ca tardivă, de către Consiliul, deoarece, la acest moment, documentația de atribuire nu mai poate fi critică, odată ce a fost depusă oferta, se prezumă că respectiva documentație a fost înțeleasă și acceptată în totalitate.

Relevant în acest sens este cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde se precizează: *„**Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini.(...)".***

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei pe aspectele prezentate mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei asupra celorlalte motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ținând seama de faptul că, și în cazul în care aceste critici ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil/neconform al ofertei SC .... SRL, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența unui singur motiv întemeiat și evident de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SRL , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., cu sediul în municipiul .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

.....