



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având CUI ... , atribut fiscal RO, reprezentată de în calitate de administrator, lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 7-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ...- Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, asocierea ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 7-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, deși potrivit Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire și de a stabili noul rezultat, cu luarea în considerare a celor consemnate în considerentele acesteia, cu privire la prețul inclus în propunerea financiară, aceasta i-a solicitat, prin adresa nr. ..., o serie de clarificări cu privire la întreaga oferta.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea, încălcând dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006 și fără a ține seama de considerentele din motivarea Deciziei nr. ..., i-a transmis adresa nr. ..., prin care a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut cu depășirea limitelor reevaluării dispusă de Consiliu, prin Decizia nr. ... și cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice și fără o verificare corespunzătoare a înscrisurilor depuse pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire.

În acest sens, arată că prin solicitarea de clarificări din data de ..., comisia de evaluare i-a solicitat să justifice aportul său la redactarea pag. 2 -22 din propunerea tehnică, ce reprezintă o copie a caietului de sarcini, sens în care a transmis următorul răspuns:

„Execuția lucrărilor trebuie să respecte ordinea tehnologică, normativele și standardele specifice, fiind evident faptul că nu putem detalia altfel modul de execuție al activităților decât astfel cum este impus de tehnologia de execuție, de normative și standarde, aceleași care au fost la baza întocmirii caietului de sarcini de către proiectant”. Un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, însă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost menționate motivele concrete, respectiv care dintre cerințele din fișa de date nu au fost respectate, motiv pentru care contestatoarea apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, subliniază că tot prin solicitarea de clarificări din data de, autoritatea i-a solicitat să argumenteze relevanța mențiunii regăsite la pag. 22 din propunerea tehnică, ce face referire la „conduce de refulare din PIED-PE 100”, sens în care a transmis următorul răspuns: „Mențiunea PE 100 de la pag. 22 este o caracteristică a materialului din care este confecționată țeava din PEID și se referă la rezistența acesteia, iar PEID Dn 110 reprezintă diametrul conductei de refulare, care poate fi uzual PE 80 sau PE 100. Cele descrise de către noi în propunerea tehnică (responsabilități, transport, depozitare, etc.) sunt valabile atât pentru conducte PE 100, cât și PE 80 și pentru mai multe diametre”.

Contestatoarea afirmă că autoritatea a considerat un astfel de răspuns neconcludent, confundând diametrul conductei de refulare cu caracteristica materialului din care este confecționată țeava din PEID.

Totodată, arată că și răspunsul cu privire la detalierea informațiilor prezentate la pag. 37-38, prin precizarea meseriilor muncitorilor alocați pentru fiecare echipă propusă pentru execuția principalelor activități a fost considerat evaziv, apreciindu-se că s-a omis transmiterea meseriilor muncitorilor alocați pentru fiecare echipă în parte, propusă pentru execuția principalelor activități.

Autoarea contestației evidențiază că și cu privire la răspunsul referitor la justificarea motivul pentru care în Lista procedurilor tehnice de execuție nu a inclus o serie de proceduri de execuție, prin raportare la contractul supus prezentei proceduri, autoritatea contractantă a reținut că nu a identificat în conținutul propunerii tehnice și în cel al procedurilor tehnice de execuție sintagma stații de pompare, bransament electric, rețea de canalizare și conducte de refulare. În același sens, reține și că este eronată afirmația privind stațiile de pompare, în condițiile în care ... va asigura montajul pe amplasament și punerea în funcțiune a acestora.

Față de cele aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că nu poate exista o procedură tehnică unică pentru toate stațiile de pompare, aceasta

poate fi întocmită numai după achiziționarea stației și punerea la dispoziție de către furnizor a tehnologiilor de montaj. De asemenea, procedura tehnică de execuție montaj conducte, enumerată în lista procedurilor, este concepută pentru realizarea rețelelor de canalizare și conducte de refulare.

Referitor la bransamentul electric, contestatoarea afirmă că ceea ce trebuie avut în vedere este că soluția de alimentare cu energie electrică este stabilită de furnizorul local de energie electrică și va fi executată în conformitate cu avizul de racordare emis de către acesta. În lipsa acestei soluții, nu se poate stabili, în mod cert, modul de racordare a consumatorilor cu energie electrică.

Referitor la solicitarea din adresa de clarificări din data de ..., unde autoritatea i-a solicitat să argumenteze corelarea informațiilor înscrise în „Planul de control calitate, verificări și încercări”, prezentat la pag. 64-77 din propunerea tehnică cu informațiile de la paragraful 4 „Planul de control al calității, verificări și încercări” de la pagina 88, cu referire la stațiile de pompare, contestatoarea arată că a răspuns următoarele: „Informațiile înscrise la pag. 88 - Planul de control al calității, verificări și încercări reprezintă descrierea succintă a fazelor de control, iar cele de la pag. 64-77 detaliază această descriere. Acest fapt reiese din fraza imediat următoare de la pag 88 și anume pentru execuția acestui gen de lucrări ... & ... a întocmit planul de verificări și încercări pe categorii de lucrări și faze tehnologice pe care îl prezintă detaliat”. Un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, aceasta constatând o serie de presupuse necorelări, respectiv la pag. 73-74 poziția 4.6, 4.7, 4.8 unde a precizat activități care nu se regăsesc la pag. 88 și mai mult, operațiuni care se presupune că nu pot face obiectul procedurii.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că la pag. 88 Planul de control al calității, verificări și încercări, sunt menționate fazele de control aplicate la obiectivul în cauză, iar la pag. 64-77 sunt detaliate aceste faze la care sunt adăugate și altele, luând în calcul că pe parcursul execuției lucrărilor să apară și alte activități neincluse inițial în contract, cu precizarea că informațiile suplimentare prezentate la acest capitol nu pot conduce, în mod automat, la neconformitatea propunerii tehnice, din moment ce celelalte informații fac dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea subliniază că la solicitarea din adresa din data de ..., de argumentare a aplicabilității la realizarea lucrărilor aferente contractului a pozițiilor 4.6, 4.7, 4.8 și 5.1 din cadrul Planului de control calitate, verificări și încercări prezentat la pag. 64-77 din cadrul propunerii tehnice, a răspuns astfel: „Dat fiind faptul că structura, alcătuirea și livrarea stațiilor de pompare pot

diferite în funcție de furnizor, verificările propuse de către noi sunt exhaustive cuprinzând toată gama de aplicabilitate. Dacă nu vor fi aplicabile, nu se vor realiza înregistrări de calitate pentru aceste activități”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, apreciindu-se că trebuia precizat în Planul de control și calitate, verificări și încercări, lucrări ce urmează a se executa, precum și că verificările din cadrul planului incident nu pot fi catalogate exhaustive, în condițiile în care prin caietul de sarcini se cunosc operațiunile necesare execuției stațiilor de pompare.

În acest sens, contestatoarea afirmă că la pag. 64-77 sunt detaliate toate fazele de execuție, iar la întocmirea Planul de control și calitate, verificări și încercări, a luat în calcul eventuale activități care ar putea apărea pe parcursul execuției lucrărilor și care nu au fost incluse inițial în contract, cu precizarea că informațiile suplimentare prezentate la acest capitol nu pot conduce, în mod automat, la neconformitatea propunerii tehnice, din moment ce celelalte informații fac dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea evidențiază că deși la solicitarea din adresa din data de ..., de clarificare a mențiunii care se regăsește la pag. 89 și pag. 90 din propunerea tehnică referitoare la „P.M.M. Contract de lucrări (procurare și execuție) pentru Instalație pilot pentru producerea biogazului Seini, județul Maramureș”, a răspuns că respectivul paragraf a fost inserat din eroare, precum și că la evaluarea ofertei să nu se țină cont de respectivele mențiuni, comisia de evaluare a reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că răspunsul este neconcludent, făcând referire inclusiv la Planul cu măsurile privind protecția mediului, respectiv paragraful intitulat Protecția atmosferei care, în întregul lui, ar fi elaborat pentru un alt tip de lucrare decât cel care face obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la solicitarea autorității din adresa din data de ..., de a prezenta documente justificative privind tarifele lei/to pentru cheltuielile aferente transportului rutier de la poziția TRA01AB, TRA01AC și TRA01 AD, inclusiv precizarea distanțelor de transport avute în vedere la stabilirea tarifelor pentru respectivele articole, contestatoarea susține că a transmis următorul răspuns: „Cu privire la justificarea tarifelor pentru cheltuielile aferente transportului rutier de la poziția TRA01AB, TRA01AC și TRA01AD, vă transmitem alăturat oferta de preț de la prestatorul de servicii transport rutier”. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a reținut răspuns ca fiind neconcludent, întrucât nu a precizat și distanțele de transport avute în vedere pentru respectivele articole.

Raportat la cele reținute de comisia de evaluare, contestatoarea precizează că ofertele transmise de ... sunt pentru această lucrare, iar prețurile nu vor suferi modificări cauzate de distanța de la care se va face transportul.

Referitor la solicitarea autorității din adresa din data de ..., de a prezenta analiza de preț pentru articolul normă de deviz ACE05A1 - Piesa de trecere etanșă prin pereții căminelor, a conductelor având diametru DN 250, DN 110 și respectiv DN 160mm, care se regăsesc în cadrul devizului oferta 1.1 Rețea de canalizare la poziția 43 sin 62, solicitare la care a retransmis oferta de preț pentru procurarea Pieselor de Trecere PVC-KG prin peretele căminului DN 250, DN 110, DN 160 primită de la furnizorul Totodată, a menționat că piesele de trecere urmează a fi puse în operă, în modalitatea în care sunt achiziționate, fără a exista o analiză financiară pentru acestea.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât nu s-a transmis o analiză de preț pentru material, manoperă și utilă.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatoarea arată că la pozițiile 43 și 62 a justificat prețul pieselor de trecere prin depunerea ofertei de preț de la furnizor, iar după cum se poate observa din formularele depuse, contravaloarea materialului, manoperei și utilajului este 0. Cât privește articolul normă de deviz ACE05A1, acesta respectată întocmai caietul de sarcini, iar ofertanții nu pot interveni asupra conținutului acesteia. Pe de altă parte, în listele de deviz, totalul valorii este nesemnificativ (cuprinde material mărunț, manopera și utilaj), normă asupra căreia nu se poate interveni la întocmirea devizului.

Contestatoarea susține că nu trebuie omis nici faptul că, în cadrul Formulelor C6, C7 și C8 depuse în ofertă, a prezentat prețuri pentru material, manoperă și utilaj, avute în vedere la punerea în operă a pieselor de trecere, situație în care consideră cele reținute de comisia de evaluare neconforme cu înscrisurile din ofertă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor contestatoarei și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea acesteia și să mențină deciziile autorității contractante ca fiind temeinice și legale, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritate contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei asocierii ... – ... cu luarea în considerare a concluziilor consemnate în cadrul motivării, în urma etapei de reevaluare a ofertelor, a transmis adresa nr. ..., prin care a declarat oferta asocierii ... – ... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Cu referire la critica ... că, decizia de respingere a ofertei asocierii s-a făcut cu depășirea limitelor reevaluării dispusă de Consiliu, autoritatea menționează că, în ceea ce privește contestațiile depuse de asocierea ... – ..., Consiliul s-a pronunțat cu privire la criticile formulate, în mod concret, de aceasta.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile Consiliului, însă aceasta nu este ținută de Decizia Consiliului în etapa de reevaluare a ofertelor atunci când se constată elemente de neconformitate pe care anterior nu le-a identificat.

Prin urmare, menționează că, în procesul de reevaluare a ofertei contestatoarei, în urma Deciziei nr., a identificat elemente noi de neconformitate care se impuneau a fi clarificate. Prin urmare, pentru o evaluare corectă și egală, a considerat necesară reevaluarea întregii oferte depuse de asocierea ... – ... cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea, afirmă că a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și nu doar a asocierii ... – ... astfel că toți ofertanții au beneficiat de tratament egal și aceleași criterii de evaluare.

Cu referire la critica privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, autoritate contractantă evidențiază că, având în vedere cerința din documentația de atribuire - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea s-a mulțumit doar cu copierea caietului de sarcini iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări inclusiv aceasta recunoaște copierea prevederilor caietului de sarcini, precum și omisiunea de a asigura îndeplinirea cerinței formulate în documentația de atribuire motivat de faptul că e „evident faptul că nu putem detalia altfel modul de execuție al activităților decât astfel cum este impus de tehnologia de execuție, de normative și standarde, aceleași care au fost la baza întocmirii caietului de sarcini de către proiectant”.

Din răspunsul expeditiv transmis de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că, neclaritățile evidențiate în cadrul documentelor de calificare au rămas în continuare neclarități, în condițiile în care ofertantul nu a dat curs solicitării de a proba îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, iar autoritatea a

interpretat răspunsul ca fiind neconcludent, conducând mai departe la neconformitatea ofertei în raport cu documentația de atribuire, la acest punct.

Referitor la conductele de refulare din PIED-PE 100, ... arată că, având în vedere cerința din documentația de atribuire - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în abordarea solicitării de clarificare cu referire la argumentarea mențiunilor regăsite la pag. 22 din propunerea tehnică în subparagraful intitulat „Domeniul de aplicare”, contestatoarea face un comentariu evaziv fără a se referi la precizările cu privire la conductele de distribuție a apei potabile și la conducte de refulare din PEID Dn 100mm.

Astfel, contestatoarea a omis să răspundă la clarificarea solicitată, mai ales în condițiile în care, în cadrul obiectului contractului de față nu se execută lucrări de distribuție a apei potabile după cum eronat a precizat, ci de canalizare, iar conducta de refulare are un diametru de 110 mm și nicidecum un dimetru de 100 mm după cum menționează acesta, ceea ce reprezintă o alternativă la caietul de sarcini.

Întrucât, contestatoarea denotă slaba studiere a documentației de atribuire, dar și a domeniului obiectului contractului transmițând un răspuns evaziv, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său nu poate fi concludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la detalierea informațiilor prezentate la pag. 37-38, prin precizarea meseriilor muncitorilor alocați pentru fiecare echipă propusă pentru execuția principalelor activități, autoritate contractantă afirmă că, ținând cont de solicitarea din cadrul documentației de atribuire - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și în urma analizei informațiilor furnizate de către ofertant, a apreciat necesară solicitarea unor clarificări motivat de faptul că, acesta a omis să precizeze numărul de muncitori alocați pentru execuția lucrărilor de organizare de șantier, nu a detaliat din punct de vedere al calificărilor personalul muncitor alocat, nefiind cert dacă aceștia sunt muncitori calificați/necalificați ce calificări specifice au pentru execuția contractului etc., și nici nu a indicat numărul total al utilajelor și al mijloacelor de transport alocate pentru execuția lucrărilor sau specificațiile tehnice ale acestora.

Din analiza răspunsului ..., autoritatea contractantă a constatat că, aceasta a ignorat total solicitarea de clarificare cu privire la detalierea informațiile prezentate la pag. 37 - 38, limitându-se la a prezenta un răspuns neclar cum că, alocarea mai multor echipe face parte din modul de planificare eficientă a șantierului și va fi stabilită ulterior de către șeful de șantier, solicitarea vizând toate activitățile principale ale contractului și nu, în mod exclusiv, organizarea de șantier.

Față de cele de mai sus autoritatea menționează că, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte aceste informații la momentul elaborării propunerii tehnice, atâta timp cât a fost solicitată prezentarea resurselor umane și materiale pentru lucrările principale care urmează să fie executate la realizarea obiectivului de investiții și nu doar o parte sau secțiuni, o astfel de cerință fiind obligatorie în vederea probării capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în grafic. Prin urmare, informațiile privind personalul ce va executa contractul trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru a putea analiza în mod obiectiv compatibilitatea abordării ofertantului cu cerințele obiectului contractului statuate la nivelul caietului de sarcini, pentru că la acest moment se verifică acea capacitate a ofertantului de a executa contractul și nu „ulterior de către șeful de șantier”.

Autoritate contractantă consideră că, evaluarea unei oferte din punct de vedere a capacității reale a ofertantului de a executa contractul nu poate fi apreciată „la fața locului, în funcție de activitățile planificate”, după cum, în mod eronat, menționează contestatoarea, la momentul depunerii ofertei aceasta trebuia să știe, în mod concret, personalul real disponibil pe care se poate baza, precum și calificările acestora, care trebuie să corespundă cu specificul lucrărilor ce se vor executa, mai ales dacă ofertantul este un bun profesionist în domeniu.

Pe cale de consecință, contestatoarea a omis să răspundă la solicitarea de clarificări, respectiv să transmită meseriile muncitorilor alocați pentru fiecare echipă în parte, propusă pentru execuția principalelor activități, așa cum reiese din propunerea tehnică, pag. 37-38, unde se face trimitere la echipe de execuție prezentate doar ca număr de muncitori.

Având în vedere că aceasta reprezenta o neclaritate, motiv pentru care autoritatea a și solicitat o clarificare în acest sens, la solicitările transmise, contestatoarea denotă slaba studiere a documentației de atribuire transmițând un răspuns superficial, dar și lipsa de interes a acestuia de a fi un candidat real la câștigarea contractului de față, drept urmare ... a considerat că răspunsul său nu poate fi concludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la Lista procedurilor tehnice de execuție nu au fost incluse o serie de proceduri de execuție, prin raportare la contractul supus prezentei proceduri, autoritatea contractantă arată că, potrivit solicitării din documentația de atribuire - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și față de răspunsul furnizat, a constatat că, ... precizează că procedurile tehnice de execuție menționate sunt incluse în procedurile tehnice de execuție evidențiate în listă, însă la o reanalizare a conținutului propunerii

tehnice și a procedurilor tehnice de execuție la care ofertantul a făcut trimitere nu s-a regăsit nicăieri vreo mențiune privind stații de pompare, bransament electric, rețea de canalizare și conducte de refulare.

De asemenea, autoritatea apreciază că afirmația contestatoarei conform căreia, stațiile de pompare sunt „un ansamblu executate în conformitate cu proiectul tehnic și sunt livrate complet echipate de către furnizori”, este eronată, în condițiile în care ofertantul însuși și nu furnizorul va asigura montajul pe amplasament și punerea în funcțiune a acestora, mai ales că în cadrul propunerii tehnice ... nu a furnizat vreo informație care să ateste faptul că furnizorul asigură montajul și punerea în funcțiune a stației și nu ofertantul.

Prin urmare, având în vedere culpa contestatoarei de a elabora o propunere tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini, a considerat că răspunsul nu poate fi concludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, autoritate contractantă afirmă că s-a constatat că, ofertantul nu a corelat informațiile referitoare la stațiile de pompare înscrise în „Planul de control calitate, verificări și încercări” prezentat cu informațiile de la paragraful 4 "Planul de control al calității, verificări și încercări”, motiv pentru care, având în vedere culpa contestatoarei de a elabora o propunere tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini, a considerat că răspunsul nu poate fi concludent, ofertantul nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

... menționează că pozițiile 4.6, 4.7, 4.8 și 5.1 din cadrul Planului de control calitate, verificări și încercări din cadrul propunerii tehnice nu au aplicabilitate la realizarea lucrărilor aferente contractului supus prezentei proceduri, în condițiile în care, așa cum a fost specificat în cadrul documentației de atribuire, stațiile de pompare vor fi compacte, complet echipate.

Totodată, subliniază că răspunsul contestatoarei cu privire la acest aspect a fost considerat a fi neconcludent nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la mențiunea din cadrul propunerii tehnice referitoare la „P.M.M. Contract de lucrări (procurare și execuție) pentru instalație pilot pentru producerea biogazului Seini, județul Maramureș”, ținând cont de solicitarea din cadrul documentației de atribuire - Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritate contractantă evidențiază că, în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că „Paragraful "P.M.M. Contract de lucrări (procurare și execuție) pentru Instalație pilot pentru producerea biogazului Seini, județul Maramureș”, este introdus din eroare, vă rugăm să nu țineți cont de acesta, la evaluarea propunerii tehnice”.

Făcând abstracție de această mențiune, considerând așa cum a precizat ofertantul că reprezintă o eroare, din analiza informațiilor precizate de ofertant în cadrul acestui capitol, comisia de evaluare a constatat că, contrar afirmațiilor ofertantului, Planul cu măsurile privind protecția mediului, respectiv paragraful intitulat, Protecția atmosferei, în întregul lui, este elaborat pentru un alt tip de lucrare decât cea care face obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea afirmă că această eroare nu poate fi scoasă din context, atâta timp cât informațiile prezentate în acest paragraf, nu pot asimilate obiectului prezentei proceduri de atribuire, făcând-se referire la particule de praf (pulberi în suspensie) rezultate în urma activităților de terasare și excavare, precum și complex poluant organic și anorganic evacuate în atmosfera, utilaje tehnologice, motoare destinate pe mașini mobil nerutiere, etc.

Prin urmare, ... apreciază că prezentarea de către contestatoare a unui Plan cu măsurile privind protecția mediului pentru o altă lucrare decât cea care face obiectul contractului reprezintă culpa sa, eroarea denumirii „P.M.M. Contract de lucrări (procurare și execuție) pentru Instalație pilot pentru producerea biogazului Seini, județul Maramureș” putând fi acceptată numai în măsura în care aceasta ar fi fost probată, însă eroarea s-a propagat în fapt la întregul capitol, fiind vorba de eșecul ofertantului de a elabora un Plan cu măsurile privind protecția mediului pentru obiectul contractului de față astfel cum s-a solicitat, ceea ce duce mai departe la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, autoritate contractantă face următoarele precizări:

- a) Cu referire la tarifele aferente transportului rutier:
 - din analiza documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, respectiv Formularul C9 - "Lista consumurilor privind transporturile" comisia de evaluare a constatat că, ofertantul nu a precizat distanța de transport pentru articolele normă de deviz privind transportul, inclusiv precizarea distanțelor de transport avute în vedere la stabilirea tarifelor pentru respectivele articole;
 - având în vedere faptul că oferta contestatoarei reprezintă 64,87% din valoarea estimată a contractului, a solicitat prezentarea de documente relevante privind susținerea preturilor și tarifelor, inclusiv tarifele lei/to pentru cheltuielile aferente transportului rutier de la poziția TRA01AB, TRA01AC și TRA01AD, precizarea distanțelor de transport avute în vedere la stabilirea tarifelor pentru respectivele articole;
 - din analiza explicațiilor și a documentelor furnizate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în continuare a omis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, indicarea distanțelor de

transport avute în vedere la stabilirea tarifelor și, în mod subsecvent, la constituirea prețului final al ofertei;

- având în vedere solicitarea expresă de indicare concretă a distanțelor de transport avute în vedere la stabilirea tarifelor și omisiunea contestatoarei de a răspunde la această solicitare, autoritatea a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

b) Cu referire la articolul normă de deviz ACE05A1 - Piesă de trecere etanșă prin pereții căminelor, a conductelor având diametru DN 250, DN 110 și respectiv DN 160mm, autoritate contractantă subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a transmis analiza de preț pentru articolul normă de deviz de la poziția 43 și poziția 62 având un preț de: material: 792,02 lei/to; manoperă: 708,91 lei/to; utilaj: 308,00 lei/to.

De asemenea, evidențiază că, din analiza explicațiilor și a documentelor furnizate, a constatat că ofertantul în continuare a omis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmiterea analizei de preț pentru articolul normă de deviz de la poziția 43 și poziția 62 avute în vedere la stabilirea prețului final al ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere solicitarea expresă de transmitere a analizei de preț pentru articolul normă de deviz de la poziția 43 și poziția 62 avute în vedere la stabilirea tarifelor și omisiunea ofertantului de a răspunde la această solicitare, a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

Întrucât, în cuprinsul contestației, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, reluând cele precizate în cuprinsul contestației și afirmând că autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze care dintre cerințele din fișa de date a achiziției nu au fost respectate, respectiv unde în documentației de atribuire a fost prevăzută obligația întocmirii unei propuneri tehnice printr-o abordare proprie a ofertantului.

De asemenea, menționează că autoritate contractantă nici în cuprinsul punctului de vedere nu aduce argumente concrete prin care să scoată în evidență neconformitatea ofertei sale, ci se rezumă la a preciza, în mod general, că ... nu a înțeles conținutul documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 7-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data

inițierii procedurii de atribuire (08.01.2016), modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor, astfel cum a fost modificată prin erată, ... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Prin decizia nr., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de împotriva „*Răspunsului ... de clarificări nr. ..., ...*”, acte emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, conform celor precizate în motivare,

2. a respins ca tardive și nefondate restul criticilor,

3. a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestații SA, care au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestațiile formulate de ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ... și ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

2. a anulat raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea ofertelor ... și la stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare,

3. a obligat autoritatea contractantă la plata, către asocieria, a sumei lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației,

4. a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, au formulat contestații care au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. Prin această decizie, Consiliul:

1. a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de

2. a admis contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...

3. a anulat Raportul procedurii nr.

4. a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, ... consemnate în considerentele deciziei.

În motivarea deciziei nr. ..., Consiliul reține următoarele:

..... prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, având în vedere tariful mediu orar de 6,2 lei/oră, precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră «Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire», Consiliul constată că acesta justifică modalitatea concretă în care ofertanta va gestiona resursele proprii, prin faptul că diferențele apărute pe parcurs fiind suportate din cheltuielile indirecte și profit.

Reținând faptul că prețul ofertat de asocierea ... – ... respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, precum și faptul că tariful orar ofertat reprezintă tariful solicitat de aceasta și nu tariful în baza căruia va fi retribuit personalul, care trebuie, într-adevăr să respecte prevederile legale privind salariul minim, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligențele necesare, în scopul stabilirii dacă prețul ofertat este justificat și conduce la executarea lucrărilor în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, încălcând astfel principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, în condițiile în care, din punct de vedere valoric, diferențele cumulate între salariul ofertat și salariul minim brut pe țară garantat în plată, reprezintă o sumă nesemnificativă prin raportare la valoarea totală a ofertei.

Consiliul apreciază că decizia de a respinge, ca inadmisibilă, oferta asocierii contestatoare, este excesivă, în condițiile în care această valoare poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte sau din cota de profit a operatorului economic, nereținându-se, în soluționare, susținerea autorității contractante privind neîncadrarea în prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul MLPTL nr..., deoarece acest ordin se referă la elaborarea devizelor de către proiectant, nu la cotarea devizelor de către executant, la punctul 1.3 precizându-se «Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora».

Se vor reține, în acest sens, cele precizate de Curtea de Apel ..., în decizia nr. ..., prin care menține decizia Consiliului nr.: «Instanța subliniază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare justificările ofertantului în sensul că acesta și-a asumat acoperirea surplusului de sume din fonduri proprii (profit, cheltuieli indirecte), fără să fie afectate cheltuielile destinate realizării contractului. (...) Din acest punct de vedere, constatând că respingerea ofertei intimitei pentru nejustificarea unei diferențe de 0,322 lei/oră, în condițiile în care: aceasta nu aduce atingere îndeplinirii contractului la parametrii specificați în caietul de sarcini, valoarea totală poate fi acoperită din fondurile destinate asocierii (cotă de profit sau cheltuieli indirecte)», măsura luată de autoritatea contractantă «este excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității».

În acest context, Consiliul apreciază criticile contestatoarei în referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind fondate, urmând a fi admise.”

Ca urmare a cererii ... de înlăturare a dispozițiilor contradictorii privind conținutul deciziei nr. ..., pronunțată în dosarele conexe Prin această încheiere, Consiliul a admis cererea de îndreptare a erorii materiale în sensul eliminării, din dispozitiv și de la pagina 20 a deciziei Consiliului nr. ..., a sintagmei: „și anularea procedurii de atribuire”.

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., autoritatea contractantă a reanalizat, printre altele, oferta asocierii ... – ..., comisia de evaluare finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ..., prin care a fost declarată neconformă oferta prezentată de asocierea ... –

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat asocierii ... – ... prin adresa nr. ..., în care se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*], deoarece comisia de evaluare consideră că ofertanta a prezentat o propunere tehnică conținând neclarități și omisiuni și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [(1) *...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*], deoarece comisia de evaluare consideră că în urma răspunsurilor la clarificări ofertanta a prezentat explicații neconcludente, motivat de următoarele:

„Prin adresa nr. ... v-au fost formulate solicitări de clarificări ce vizau modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Prin adresa nr. a-ți dat curs solicitării de clarificări. În raport cu răspunsurile formulate comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În raport cu întrebarea nr. 3 pct. 3a, a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Prin solicitarea de clarificări s-a cerut să justificați aportul dumneavoastră la redactarea pag. 2 – 22 din propunerea tehnică, aparținând capitolului intitulat «Programul de realizare a lucrărilor», care reprezintă copia fidelă a celor înscrise în caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat faptul că ați ignorat solicitarea de clarificare, limitându-vă la a face mențiunea conform căreia «Execuția lucrărilor trebuie să respecte ordinea tehnologică, normativele și standardele specifice, fiind evident faptul că nu putem detalia altfel modul de execuție al activităților decât astfel cum este impus de tehnologia de execuție, de normative și standarde, aceleași care au fost la baza întocmirii caietului de sarcini de către proiectant.».

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

2. În raport cu întrebarea nr. 3 pct. 3b), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

În abordarea solicitării de clarificare cu referire la argumentarea mențiunilor regăsite la pag.22 din propunerea tehnică în subparagraful intitulat «Domeniul de aplicare», faceți un comentariu evaziv fără a vă referi la mențiunile cu privire la conducte de distribuție a apei potabile și la conducte de refulare din PEID Dn 100mm. Facem precizarea că omiteți să răspundeți la clarificare, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini nu se execută lucrări de distribuție a apei potabile, iar conducta de refulare are un diametru de 110 mm și nicidecum un dimetru de 100 mm, ceea ce reprezintă o alternativă la caietul de sarcini. Prin răspunsul formulat încercați să vă abateți de la solicitarea concretă, invocând caracteristicile materialelor din care este confecționată țeava din PEID.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

3. În raport cu întrebarea nr. 3 pct. 3d2), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Prin răspunsul furnizat, ați precizat că informațiile prezentate la pag.37-38 din cadrul propunerii tehnice, sunt suficiente solicitărilor din Fișa de date-cap.IV.4.1-punctul 3.

Ca atare, ați ignorat solicitarea de clarificare cu privire la detalierea informațiilor prezentate la pag. 37 - 38, limitându-vă la a prezenta un răspuns evaziv, conform căruia alocarea mai multor echipe face parte din modul de planificare eficientă a șantierului și va fi stabilită ulterior de către șeful de șantier.

Pe cale de consecință omiteți să răspundeți la solicitarea de clarificări, respectiv să transmiteți meseriile muncitorilor alocați pentru fiecare echipă în parte, propusă pentru execuția principalelor activități, așa cum reiese din propunerea tehnică, pag. 37-38, unde se face trimitere la echipe de execuție prezentate doar ca număr de muncitori.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

4. În raport cu întrebarea nr. 4 pct. 4a), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Prin răspunsul furnizat, ați precizat că procedurile tehnice de execuție la care am făcut referire prin enunțul solicitării sunt incluse în procedurile tehnice de execuție evidențiate în listă.

În raport cu răspunsul formulat, am reanalizat conținutul propunerii tehnice și procedurile tehnice de execuție evidențiate în lista de la pagina 87, și nu am identificat sintagma stații de pompare, bransament electric, rețea de canalizare și conducte de refulare.

Afirmația conform căreia, Stațiile de pompare sunt un ansamblu executate în conformitate cu proiectul tehnic și sunt livrate complet echipate de către furnizori, este eronată, în condițiile în care dumneavoastră și nu furnizorul va asigura montajul pe amplasament și punerea în funcțiune a acestora. (facem mențiunea că la nivelul propunerii tehnice nu am identificat vreo informație din care să reiasă faptul că furnizorul asigură montajul și punerea în funcțiune a stației).

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu

prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

5. În raport cu întrebarea nr. 4 pct. 4b), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Pentru argumentarea corelării informațiilor înscrise în «Planul de control calitate, verificări și încercări» prezentat la pagina 64-77 cu informațiile de la pag. 88, menționați că la pag. 88, ... reprezintă descrierea succintă a fazelor de control iar cele de la pag. 64-77 detaliază această descriere. Reanalizând paginile invocate de dumneavoastră, și încercând să corelăm informațiile identificate, constatăm o serie de necorelări, respectiv, la pag.73-74 poziția 4.6; 4.7; 4.8 s-au precizat activități (poziționare și montare confecții metalice aparente, execuție tencuieli interioare exterioare obișnuite/special, realizare hidroizolație), activități care nu se regăsesc la pag. 88 și mai mult decât atât, aceste operațiuni nu pot face obiectul prezentei proceduri, întrucât stațiile de pompare sunt ansamble compacte, complet echipate, așa cum reiese din răspunsul ofertantului de mai sus.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de dale nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

6. În raport cu întrebarea nr. 4 pct. 4c), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Prin răspunsul formulat, ați precizat că livrarea stațiilor de pompare pot diferi în funcție de furnizor, iar verificările propuse fiind exhaustive cuprinzând toată gama de aplicabilitate și că dacă nu vor fi aplicabile, nu se vor realiza înregistrări de calitate pentru respectivele activități. Facem precizarea că în această etapă (ofertă tehnică) dumneavoastră știți furnizorul stației de pompare, astfel că afirmația potrivit căreia livrarea stațiilor de pompare pot diferi în funcție de furnizor, nu este relevantă, aceasta fiind introdusă în scopul de a se abate de la solicitarea de clarificări. Furnizorul stațiilor de pompare declarant, în fișele tehnice, este ..., astfel că erați în măsură să precizați în Planul de control și calitate, verificări și încercări, lucrărilor care urmează a se executa.

Atragem atenția asupra faptului că verificările din cadrul Planului de control, calitate, verificări și încercări, nu pot fi catalogate ca fiind exhaustive, în condițiile în care prin caietul de

sarcini se cunosc operațiunile necesare execuției acestor stații de pompare.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

7. În raport cu întrebarea nr. 3 pct. f), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Prin răspunsul formulat, ați precizat că mențiunea care se regăsește la pag. 89 și pag. 90 din cadrul propunerii tehnice conform căreia se face referire la «P.M.M. Contract de lucrări (procurare și execuție) pentru Instalație pilot pentru producerea biogazului Seini, județul Maramureș», este o eroare și ne rugați ca aceasta să nu fie luată în considerare la evaluarea propunerii tehnice.

Constatăm faptul că, Planul cu măsurile privind protecția mediului, respectiv paragraful intitulat, Protecția atmosferei, în întregul lui, este elaborat pentru un alt tip de lucrare decât cea care face obiectul prezentei proceduri.

Această eroare nu poate fi scoasă din context, atâta timp cât informațiile prezentate în acest paragraf, nu pot asimilate prezentei proceduri de atribuire, făcându-se referire particule de praf (pulberi în suspensie) rezultate în urma activităților de terasare și excavare, precum și complex poluant organic și anorganic evacuate în atmosferă, utilaje tehnologice.....motoare destinate pe mașini mobil nerutiere... etc.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la răspunsurile formulate cu privire la solicitările de clarificări ce vizau corespondența propunerii financiare cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

8. În raport cu întrebarea nr. 2, a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

Având în vedere momentul inițierii procedurii de atribuire respectiv data de, coroborat cu data limită de depunere a ofertelor și anume data de, coroborat cu prevederile H.G. nr. 1017/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 987 din 31

decembrie 2015, conform căreia valoarea salariului minim pe economie se modifică la 1250 de lei, începând cu data de 01.06.2016, precum și perioada de derulare a contractului (12 luni), facem următoarele mențiuni:

- ar fi trebuit să aveți luat la cunoștință despre modificările legislative cu privire la majorarea salariului minim pe economie, informație mediatizată intens,;

- în Grafic, ați prevăzut execuția lucrărilor în perioada, ceea ce implică că o mare parte din lucrări să fie executate, cu salariul minim majorat,

- Cheltuielile salariale nu pot fi suportate din capitolul Cheltuieli indirecte și nici din Capitolul Profit, reprezentând o încălcare a prevederilor HG 28/2008. De asemenea bugetul de stat și taxele aferente acestuia ar fi fost afectate de această acțiune a ofertantului.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită, oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G, nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

9. În raport cu întrebarea nr. 4pct. a), d), a solicitării de clarificări comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului prin prisma următorului fapt:

- a) Pentru justificarea tarifelor lei/to pentru cheltuielile aferente transportului rutier, ați prezentat oferte de preț de la prestatorul de servicii transport rutier ... și oferta de la furnizorul, însă având în vedere că în respectivele oferte de preț nu au fost specificate distanțele de transport avute în vedere, așa cum s-a solicitat prin respectiva solicitare de clarificări, răspunsul este incomplet.

- d) Prin solicitarea de clarificări s-a cerut prezentarea analizei de preț pentru articolul normă de deviz ACE05A1-Piesa de trecere etanșă prin pereții căminelor, a conductelor având diametru DN 250, DN 110 și respectiv DN 160mm, care se regăsește în cadrul devizului ofertă 1.1 Rețea de canalizare la poziția 43 și poziția 62, însă v-ați limitat a transmite doar oferta de preț de ... pentru pozițiile aferente procurării pieselor de trecere din lista anexă a articolului normă de deviz ACE05A1.

Nu a fost transmisă analiza de preț pentru articolul normă de deviz de la poz.43 și poz.62 care are prețul de:

- material 792,02 lei/to
- manoperă 708,91 lei/to
- utilaj 308,00 lei/to.

Astfel răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită,

oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

[...]”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și a tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei sale;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Analizând materialul probator administrat și reținând că motivele de respingere a ofertei depuse de asocieria contestatoare se referă numai la faptul că răspunsurile acesteia la solicitarea de calificări au fost considerate neconcludente, Consiliul le va analiza prin raportare la prevederile legale incidente în cazul respingerii unei oferte, fără a mai face referiri la conținutul concret al acestora.

În acest sens, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu prezintă motive concrete din care să rezulte că oferta depusă de asocieria contestatoare se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nefiind respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (08.01.2016).

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 2279 din ... sunt neconcludente fără a prezenta argumente obiective în acest sens.

Consiliul apreciază, în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei de 3 ori (conform art. 72 alin. (2) autoritatea contractantă avea obligația de a verifica de fiecare dată întreaga ofertă depusă de asocieria contestatoare și nu până la constatarea primului motiv de respingere), că respingerea acesteia în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 reprezintă o dovadă de formalism excesiv al acesteia și conduce la încălcarea principiului transparenței și al proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, exemple în acest sens fiind

solicitările aflate la capitolul II, întrebarea nr. 3 litera a) și litera d.2) din adresa nr. ...

Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot conduce la inadmisibilitatea ofertei asocierii contestatoare fără a exista elemente clare și explicite din care să rezulte că oferta nu conduce la respectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ... – ... și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta asocierii ... – ... cu luarea în considerare a răspunsurilor din adresa nr. 227 din 14.10.2016 ca fiind concludente, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ... – ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta asocierii ... – ... cu luarea în considerare a răspunsurilor din adresa nr. 227 din 14.10.2016 ca fiind concludente, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.