



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1291/13.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31391/17.10.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată conventional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8753/03.10.2016 și a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii proiectare – fazele PT, DE, Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Covor asfaltic pe aproximativ 11,5 km și modernizarea sistemelor de curgere a apelor pluviale prin amenajarea acceselor către proprietari în satele ... și ..., comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 8753 din 03.10.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei SC ...SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că, prin documentele depuse, nu a făcut dovada lipsei datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, însă Comuna ... nu a transmis niciun răspuns în termenul de 3 zile reglementat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și nici ulterior.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul procedurii de atribuire, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului *„Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”*, SC ...SRL a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 778303 din 16.05.2016, din cuprinsul căruia rezultă că suma de 2.044 lei reprezintă obligații fiscale restante la data de 30.04.2016, precum și că anumite sume sunt supuse eşalonării datoriilor existente la bugetul de stat.

Prin adresa nr. 5626 din 10.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat dovada acceptării de către organele competente a eşalonării datoriilor existente la bugetul de stat. Contestatoarea a transmis adresa nr. 1503 din 15.06.2016, înregistrată la sediul Comunei ... sub nr. 5763/16.06.2016, la care a atașat înscrisuri prin care a făcut dovada eşalonării datoriilor existente la bugetul de stat, precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 760307/14.06.2016, din cuprinsul căruia rezultă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că oferta sa este declarată inacceptabilă, întrucât la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor avea datorii la bugetul de stat.

Din punctul său de vedere, o astfel de decizie este disproporționată în raport cu principiile reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice, contrară scopului pentru care sunt stabilite cerințele minime de calificare și în contradicție cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, act normativ aplicabil la momentul inițierii procedurii de atribuire, printre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică se numără și acelea privind proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor.

Din totalul sumei de 2.044 lei, suma de 2.012 lei era scadentă la 20.04.2016, iar diferența de 32 lei era scadentă la 25.05.2016 (potrivit fișei sintetice totală).

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, scopul cerințelor de calificare privește demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta să va fi declarată câștigătoare.

Practic, important pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul declarat câștigător să poată face dovada capacității sale de a îndeplini în mod corespunzător contractul de achiziție publică, ceea ce înseamnă că, în cazul datoriilor ofertantului la bugetul de stat, important este ca lipsa acestora să fie constatată la un moment cât mai apropiat de data semnării contractului.

Contestatoarea învederează Consiliului că în sensul celor de mai sus, este și actuala legislație în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, raportat la valoarea estimată a contractului, precum și la suma infimă pe care o avea de achitat la nivelul lunii anterioare celei depunerii ofertelor, sumă pe care de altfel a achitat-o până la momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor, petenta consideră decizia autorității contractante disproporționată în raportul cu scopul procedurii de a promova concurența între operatorii economici. Pe de altă parte, se arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

În aplicarea dispozițiilor legale de mai sus, comuna ... avea obligația de a lua în considerare, pe lângă Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, și Certificatul de atestare fiscală nr. 760307 din 14.06.2016, care atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În final, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este emisă și cu încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, deoarece, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și la faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, SC ...SRL a prezentat o propunere financiară cu un preț mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, situație care ar fi poziționat-o pe primul loc în clasamentul final al ofertelor.

Prin adresa nr. 31506/2251-C4/18.10.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC

...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 9221/17.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 31835 din 20.10.2016, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Primăria ... menționează că își menține punctul de vedere stipulat în răspunsul la notificarea prealabilă a ofertantului SC ...SRL, respectiv neluarea niciunei măsuri de remediere, toate documentele rezultate în urma evaluării ofertelor depuse rămânând valabile, întrucât au fost elaborate conform prevederilor legale în materie de achiziții publice, în vigoare la data derulării procedurii.

Astfel, în cadrul ofertei, SC ...SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016, eliberat de DGRFP București, din care rezultă că la data 30.04.2016 este înregistrat cu următoarele creanțe bugetare :

- obligații fiscale principale bugetare: 32 lei
- obligații fiscal/bugetare accesorii: 2012 lei
- TOTAL 2044 lei

Comisia de evaluare a solicitat clarificare ofertantului prin adresa nr. 5626/10.06.2016, respectiv „(...) *vă solicităm să faceți dovada acceptării de către organele competente a eşalonării datoriilor existente la bugetul de stat, conform certificatului de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016*”. Societatea ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1503/15.06.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5763/15.06.2016, ora 10:47, respectiv a atașat, în copie conform cu originalul, semnate și ștampilate de reprezentantul împuternicit, următoarele:

- Decizie de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 502847/24.03.2016, prin care se acordă eşalonarea la plată pe o perioadă de 17 luni a obligațiilor fiscale existente în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală, în sumă totală de 1.135.482 lei;

- Anexa la Decizie de modificare a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale nr. 502847/24.03.2016;

- Certificat de atestare fiscală nr. 760307/14.06.2016, din care rezultă că ofertantul nu are obligații bugetare la data de 31.05.2016.

Dat fiind faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezentanții societății au afirmat faptul că suma de 2044 lei face obiectul eşalonării, punct de vedere total diferit față de cele afirmate în notificarea prealabilă/contestație (în notificarea prealabilă se menționează că la data de 30.04.2016 erau înregistrați cu datorii la bugetul de stat), în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziție publică în vigoare la data derulării procedurii, respectiv OUG nr. 34/2006 coroborată cu HG nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare, comisia de evaluare, împreună cu observatorii ANAP au decis transmiterea unei adrese către DGRFP BUCUREȘTI, astfel: *"(...) operatorul economic ... cu sediul social in ..., sedii secundare/punct de lucru în Adunații Copaceni, jud. ... a depus în cadrul procedurii mai sus menționată certificatul de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016 eliberat de DGRFP București din care reiese existența de eșalonări a unor obligațiilor fiscale principale și accesorii, motiv pentru care vă rugăm să ne confirmați acordul instituției cu privire la eșalonarea respectivelor obligații fiscale; prezentarea deciziei instituției sau a unui document specific privind eșalonarea plății respectivelor obligații ale societății către bugetul de stat; confirmarea că la data de 30.04.2016, respectivul acord al instituției, își producea efecte".*

Prin această adresă, autoritatea contractantă consideră că și-a luat măsuri prin care procesul de evaluare să nu fie viciat și să nu creeze avantaje vreunui dintre ofertanți, astfel încât să fie respectate prevederile capitolului III.2 din fișa de date.

Autoritatea a primit răspuns de la DGRFP București, prin adresa nr. 7713994/15.07.2016, din care rezultă că suma de 2044 lei reprezintă obligații fiscale restante la 30.04.2016, ceea ce demonstrează că nu se respectă prevederile din fișa de date invocate anterior.

Totodată, se arată că, potrivit fișei de date, criteriul aplicat este "prețul cel mai scăzut", însă conform prevederilor legale în materie de achiziție publică, oferta câștigătoare se declară după ce se verifică îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, respectiv după analizarea propunerii tehnice și abia în etapa financiară se aplică criteriul ofertelor calificate din punct de vedere al eligibilității și conformității tehnice. Mai mult decât atât, principiul eficienței utilizării fondurilor publice nu trebuie înțeles că oferta cu prețul cel mai scăzut trebuie să fie cea câștigătoare, căci întâi trebuie analizată în corelare cu prevederile fișei de date și dacă sunt îndeplinite criteriile, se desemnează câștigătorul.

S-a comunicat SC ...SRL, prin intermediul răspunsului la notificarea prealabilă, că principiul utilizării fondurilor publice poate fi afectat în sensul în care prin introducerea unei notificări prealabile/contestații neîntemeiate se suspendă dreptul de semnare al contractului de proiectare și execuție și, astfel, există riscul de a nu se rezolva problemele cu care se confruntă comunitatea de la nivelul localității și de a se pierde banii alocați de către Guvern, în cazul prezentului obiectiv de investiții.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 32584/26.10.2016, precizând că, prin adresa nr. 5626 din 10.06.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să facă dovada acceptării de către organele competente a eșalonării datoriilor existente la bugetul de stat: *„Vă solicităm să faceți dovada acceptării de către organele competente a eșalonării datoriilor existente la bugetul de stat, conform certificatului de atestare fiscală nr. 778303/16/05/2016”.*

Pentru a răspunde adresei autorității contractante, petenta a transmis adresa nr. 1503/15.06.2016, înregistrată la sediul Comunei ... sub nr. 5763/16.06.2016, la care a atașat înscrișuri prin care a făcut dovada eşalonării datoriilor existente la bugetul de stat evidențiate în Certificatul de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016, precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 760307/14.06.2016, din cuprinsul căruia rezultă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului.

Autoarea contestației precizează că nu a menționat, în niciun document, că suma de 2044 lei face obiectul eşalonării, iar prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări SC ...SRL a prezentat documente referitoare la eşalonarea la plată a sumelor evidențiate la pct. III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului din Certificatul de atestare fiscală nr. 778303 din 16.05.2016.

În opinia petentei, prin acceptarea Certificatului de atestare fiscală nr. 760307/14.06.2016, din cuprinsul căruia rezultă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului, nu se poate reține apariția unui eventual avantaj evident în favoarea unui ofertant, întrucât pentru autoritatea contractantă este important să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant care nu are datorii la bugetul de stat la o dată cât mai apropiată de cea a semnării contractului, întrucât în acest fel are garanția că ofertantul are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta să va fi declarată câștigătoare. În cauza dedusă judecății, raportat la suma infimă pe care societatea o datora bugetului de stat la momentul eliberării certificatului de atestare fiscală depus inițial în cadrul ofertei, sumă pe care de altfel a achitat-o până la momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor, consideră decizia autorității contractante disproporționată în raportul cu scopul procedurii de a promova concurența între operatorii economici.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii proiectare – fazele PT, DE, Asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Covor asfaltic pe aproximativ 11,5 km și modernizarea sistemelor de curgere a apelor pluviale prin amenajarea acceselor către proprietari în satele ... și ..., comuna ..., județul ...”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 387808 din 03.05.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4072 din 23.05.2016, iar rezultatul evaluărilor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 8789 din 03.10.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8793 din 03.10.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea adresei nr. 8753 din 03.10.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei SC ...SRL;*

- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost declarată inacceptabilă;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.* În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.*

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, procedura de achiziție a fost inițiată la 03.05.2016 iar contestația a fost formulată la data de 13.10.2016 și înregistrată la Consiliu la 17.10.2016 cu nr. 31391, soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru existența datoriilor la bugetul consolidat al statului la momentul depunerii ofertelor, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: *(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

În același sens sunt și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat:

Cerința nr.2

A.2) Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

NOTA:

În cazul impozitelor și taxelor aferente bugetelor locale se va prezenta declarația înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care trebuie prezentate certificatele constatatoare emise de autoritățile locale sau prezentarea unei declarații pe proprie răspundere cu privire la sediile secundare pentru care exista obligația de plată a taxelor și impozitelor.

Modalitatea de îndeplinire:

*B.2.a) **Se va atașa: Formularul nr. 2 – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), lit.c¹ și lit d) din OUG nr.34/2006** se solicită și terțului susținător (dacă este cazul), completat în original, semnat și ștampilat de reprezentantul legal/împuternicit.*

Persoanele juridice române vor atașa certificate/ documente, eliberate de autoritățile legale competente, stat din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

B.2.b.II)

Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească îndeplinirea obligațiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația din țara de rezidență.

Din respectivele certificate de atestare fiscală/certificate de taxe și impozite locale trebuie să reiasă achitarea obligațiilor exigibile la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Documentele se vor atașa în original sau copie legalizată sau copie cu mențiunea „conform cu originalul” și traducere autorizată, în limba română.

Nota:

În măsura în care procedura de emitere a certificatelor nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, se poate depune o declarație pe proprie răspundere - Formularul nr. 21 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțit de anexa 1 potrivit art. 11, alin. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul documentelor de calificare contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006;

- certificat de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 3474/16.05.2016;

- certificat de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 318454 din 17.05.2016;

- certificat de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016 privind obligațiile fiscale către bugetul de stat din care rezultă:

- la cap. A, că ofertantul are următoarele obligații fiscale restante la data de 30.04.2016:

- obligații fiscale/bugetare principale – 32 lei;

- obligații fiscale/bugetare accesorii – 2012 lei.

TOTAL 2044 lei

- la cap. D punct III obligații fiscal eşalonate și amânate.

Prin adresa nr. 5626/10.06.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *vă solicităm să faceți dovada acceptării de către organele competente a eşalonării datoriilor existente la bugetul de stat, conform certificatului de atestare fiscal nr. 778303/16.05.2016.*

În același timp, prin adresa nr. 5635/10.06.2016 autoritatea contractantă a solicitat Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București confirmarea existenței în vigoare la data de 30.04.2016 a eşalonării obligațiilor fiscale.

Prin adresa nr. 505913/21.06.2016, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București confirm valabilitatea eşalonării la plată pentru suma de 1.889.539 lei (decizia de eşalonare la plată nr. 1060871/28.08.2015) și de amânare la plată a sumei de 34.660 lei (decizia de amânare la plată nr. 1060873/28.08.2015).

Prin adresa nr. 1503/15.06.2016 de răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea transmite o copie a deciziei de eşalonare la plată a obligațiilor fiscale și graficele aferente. De asemenea, contestatoarea a anexat un nou certificate de atestare fiscală emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București la 14.06.2016 cu referire la situația obligațiilor de plată la data de 31.05.2016.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod **obligatoriu** prezentarea atât a declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), lit. c¹ și lit d) din OUG nr. 34/2006 cât și certificatul de atestare fiscală din care să reiasă achitarea obligațiilor exigibile la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.05.2016, prin urmare, ofertantul trebuia să facă dovada că la 30.04.2016 nu avea datorii neachitate.

Contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare din ofertă declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), lit.c¹ și lit d) din OUG nr. 34/2006 și certificatul de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016 privind obligațiile fiscale către bugetul de stat, din care rezultă că aceasta are datorii fiscale neachitate la 30.04.2016 în valoare de 2044 lei.

Prin urmare contestatoarea nu a făcut dovada că la data de 30.04.2016 nu are datorii fiscale neachitate, deoarece conform certificatului de atestare fiscală nr. 778303/16.05.2016, avea datorii neachitate în valoare de 2044 lei.

Existența *obligațiilor fiscale restante la 30.04.2016 în sumă de 2044 lei*, este confirmată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin adresa nr. 771399A/15.07.2016, de răspuns la solicitarea autorității contractante, nr. 6189/29.06.2016.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să accepte certificatul fiscal nr. 760307 din data de 14.06.2016 prin care se precizează că la 31.05.2016 nu are datorii restante, deoarece a depus inițial declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), lit.c¹ și lit d) din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Așa cum s-a arătat mai sus prezentarea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), lit. c¹ și lit d) din OUG nr. 34/2006 este cerință distinctă a fișei de date a achiziției și obligatorie în același timp. ■

Invocarea de către contestatoare a dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 referitoare la acceptarea certificatelor de atestare fiscală emise după data deschiderii ofertelor este eronată în speța de față.

Dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prevăd: *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

În cazul de față, contestatoarea nu a depus o declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care nu putea beneficia de prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare trimiterile contestatoarei la prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece nu sunt aplicabile procedurilor de achiziție inițiate înainte de 23.05.2016.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor fiscale către bugetul de stat la data de 30.04.2016. ■

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.