



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația din 19.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35424/24.08.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII PENTRU ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE COMUNICAȚII, DATE ȘI VOCE PENTRU ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică actul autorității contractante, solicitând adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, având în vedere că: oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (raportul procedurii nr. 6892/14.07.2020), prin adresa nr. 13569/29.07.2020, transmisă de autoritatea contractantă către ... și înregistrată la această cu nr. 6844/03.08.2020, s-a solicitat executarea garanției sale de participare, prin notificarea nr. 040820/TKR/BUS/ICM/152249 a informat autoritatea contractantă asupra caracterului nelegal al acestei operațiuni, lipsa unui răspuns din partea autorității contractante la notificarea transmisă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., transmise prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și prin poștă, Consiliul a pus în discuția părților, din

oficiu, excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că actul atacat este emis ulterior finalizării procedurii de atribuire, prin anularea acesteia [art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016]

Prin adresa nr. 15209/20.08.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliu cu nr. 36235/27.08.2020, autoritatea contractantă consideră că, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (1), art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, obiectul contestației nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Adresa nr. ... a fost transmisă către ... prin fax, la numărul indicat în contestație, și prin poștă, dar, nici până la această dată, societatea nu a dat curs solicitării Consiliului de a emite un punct de vedere privind excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII PENTRU ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE COMUNICAȚII, DATE ȘI VOCE PENTRU ...”. Potrivit anunțului de participare criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 1.965.564,00 lei, fără TVA.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul constată că procedura de licitație deschisă aferentă lotului 1 a fost finalizată în data de 14.07.2020, conform raportului procedurii nr. 6892/14.07.2020, prin anularea a acesteia, motivat de faptul că nu s-a primit nicio ofertă, oferta depusă de ... fiind considerată inadmisibilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Hg nr. 395/2016, pentru neprezentare informațiilor solicitate.

Autoarea contestației critică faptul că, deși oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform raportul procedurii nr. 6892/14.07.2020, prin adresa nr. 13569/29.07.2020, transmisă către ... și înregistrată la această cu nr. 6844/03.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat executarea garanției sale de participare, menționând și faptul că, prin notificarea nr. 040820/TKR/BUS/ICM/

152249, a informat autoritatea contractantă asupra caracterului nelegal al acestei operațiuni, nu a primit niciun răspuns din partea acesteia la notificarea transmisă.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 12 din legea nr. 101/2016: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 53 din legea nr. 101/2016: *„(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice”;*

- art. 211 din legea nr. 98/2016: *„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”.*

Astfel, Consiliul reține că, în condițiile în care competența sa de soluționare există doar până la finalizarea procedurii de atribuire și se referă la acte emise în cadrul procedurii de atribuire, aspectele ce țin de actele emise ulterior, mai ales în condițiile în care scrisoarea de garanție de participare este executată ca urmare a unui act emis de autoritatea contractantă către instituția emitentă a scrisorii, fără a fi necesar acordul operatorului economic, sunt în competența exclusivă de soluționare a instanțelor de judecată. În consecință, va admite excepția necompetenței sale în materie, invocată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va transmite contestația împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către CURTEA DE APEL ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pe rază căruia își au sediul atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă. Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea CURȚII DE APEL ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.