

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2080/C9/2248

Data: 21.09.2021

Prin contestația nr. 1600/26.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45016/27.08.2021, depusă de, în calitate de lider al asocierii, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Construire Bazin de înot acoperit strada Crinilor nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud"*, cod CPV45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 36345/19.08.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii nr. 7856L/19.08.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii .

... având CUI RO12472562, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și, pe fond, respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, reprezentând onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, respectiv:

Referitor la primul rezultat al procedurii, petenta aduce în discuție decizia Consiliului nr. 1442/C9/1477/ 07.07.2021.

În ce privește cel de-al doilea rezultat al procedurii, apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, solicitând admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

În privința punctajului pentru Coordonatorul colectiv de proiectare (Șef de proiect), se arată că, astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției și procesul-verbal de remediere privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4693L/17.05.2021, singurele documente avute în vedere la acordarea punctajului de către comisia de evaluare au fost următoarele:

Scrisoare recomandare UAT Rodna „Complex sportiv Rodna, BN;

Scrisoare de recomandare Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului;

Acest aspect a fost reținut definitiv inclusiv de către Consiliu prin considerentele deciziei sale sub autoritatea de lucru judecat, astfel: *Prin cererea de intervenție se face referire la implicarea d-nei Olariu Cristina, în calitate de șef de proiect în proiectul Elaborarea documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate pentru obiectul Construire bazin de înot didactic-scolar în Orașul Sângeorz Băi, județul Bistrița-Năsăud însă cele două contracte punctate de autoritatea contractantă nu includ acest proiect, nefiind depuse decât 2 recomandări pentru proiectele mai sus menționate.*

Se invocă obligațiile stabilite autorității prin decizia pronunțată.

Potrivit informațiilor existente în cuprinsul procesului-verbal nr. 7713L/17.08.2021, asocierea .a răspuns prin adresa nr. 7722/ 16.08.2021, înregistrată la CNI sub nr. 7697L/17.08.2021, înțelegând să se prevaleze de experiența expertului aferentă următoarelor obiective de investiții:

- Construire bazin de înot didactic-scolar în orașul Sângeorz Băi, județul Bistrița-Năsăud;

- Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico-Socială Prundu Bârgăului.

Un astfel de răspuns a fost considerat eronat concludent de către comisia de evaluare, cu încălcarea limitelor reevaluării dispuse de Consiliu și a principiului autorității de lucru judecat.

Sunt invocate prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, art. 431 alin. (2) din Codul procedură civilă, precum și jurisprudența ÎCCJ.

În concluzie, cum inițial Consiliul nu a luat în considerare susținerile privitoare la implicarea expertului . în obiectivul de investiții „Construire

bazin de înot didactic- scolar în Orașul Sângeorz Băi, județul Bistrița-Năsăud", motivat că, în cadrul propunerii tehnice, nu a existat o recomandare în acest sens, iar acest aspect a intrat sub autoritatea lucrului judecat, în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul asocierii prin punctarea unui obiectiv de investiții care inițial nu a fost avut în vedere de la evaluarea propriei oferte.

În ce privește punctajul pentru Proiectant structura de rezistență, arată că, în raport de obligațiile stabilite autorității prin decizia pronunțată, prin adresa nr. 7621L/13.08.2021, comisia de evaluare a solicitat asocierii desemnate câștigătoare următoarele informații:

Conform celor menționate în Decizia 1442/C9/1477 din 07.07.2021 referitor la neconcordanțele existente între punctul de vedere al Comisiei de evaluare și cererea de intervenție, față de susținerile din contestație, Comisia de evaluare va solicita să precizați în mod clar, care sunt cele două proiecte prezentate în cadrul propunerii tehnice (specificând paginile), în baza cărora se urmărește punctajul și care sunt documentele depuse în susținerea lor (CV-URI, Recomandări; Procese Verbale), pentru următorii experți:

- . - Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții;
- Ing. . - Inginer proiectant pentru instalații electrice și sanitare;
- Arh. . - Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare).

Potrivit informațiilor existente în cuprinsul procesului-verbal nr. 7713L/17.08.2021, asocieria . a răspuns prin adresa nr. 7722/16.08.2021, înregistrată la sub nr. 7697L/17.08.2021, înțelegând să se prevaleze de experiența expertului aferentă următoarelor obiective de investiții:

- „Supraetajare Corpuri B și C, re compartimentări interioare, refacere Împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului”;
- „Complex sportiv Rodna, BN”;
- Elaborare documentație tehnico economică faza SF "Construire bazin de înot didactic Sangeorz Bai, BN".

Față de cele declarate de asocieria . în anexa nr. 3 la procesul verbal nr. 7713L/17.08.2021, comisia de evlauare a reținut următoarele proiecte pentru acordarea punctajului dl.:

La pag. 363 obiectivul de investiția Elaborarea documentației tehnico economica faza studiu de fezabilitate pt. obiectivul Construire bazin de înot didactic-scolar în Orașul Sângeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud. În acest sens s-a depus Recomandarea din 23.11.2020.

Pag. 357 Recomandare din partea UAT RODNA-Elaborare doc tehnico economica faza SF Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, BN.

În raport de conținutul documentelor de evaluare, în primul rând există o neconcordanță între paginile la care face referire comisia de evaluare în anexa la procesul-verbal, aceasta evidențiind pag. 357 unde

ar exista recomandarea din partea UAT Rodna, însă, potrivit procesului verbal, asociera . a declarat că Recomandarea din 27.11.2020 se regăsește la pag. 362.

Mai mult, există o neconcordanță inclusiv în ceea ce privește denumirea obiectivului, apreciată ca fiind o simplă eroare de tehnoredactare; cu toate acestea, văzând cele mai sus menționate în privința experienței expertului . și considerând că recomandarea din partea UAT Rodna se referă la obiectivul „Complex sportiv Rodna, BN”, în mod eronat comisia de evaluare a punctat această experiență, dat fiind că, potrivit celor definitiv reținute de Consiliu, obiectivul vizează reabilitarea Teren de fotbal și Tribuna Polivalentă Acoperită, fără a exista vreun spațiu/încăpere unde să fie bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Punctajul acordat pentru inginer proiectant de instalații electrice și sanitare:

Potrivit informațiilor din înscrisurile de evaluare realizate de comisia de evaluare, pentru poziția de inginer proiectant de instalații electrice și sanitare asociera .l-a nominalizat pe dl. ..

Motivat de faptul că și în ceea ce privește expertul în discuție există neconcordanțe între susținerile intervenientei și ale achizitoarei, proiectele avute în vedere de către intervenientă, fiind indicate a fi la pag. 394-396 din propunerea tehnică, iar nu la 364-374, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să clarifice cu asociera desemnată câștigătoare cum anume a avut în vedere să obțină punctajul pentru factorii de evaluare, ce proiecte au fost luate în considerare și ce documente au fost depuse în susținerea și demonstrarea îndeplinirii cerințelor astfel cum au fost impuse, documente care să se regăsească în propunerea tehnică.

Similar celor doi experți, prin adresa nr. 7621L/13.08.2021 comisia de evaluare a solicitat asocierii desemnate câștigătoare următoarele informații:

Conform celor menționate în decizia nr. 1442/C9/1477/07.07.2021 referitor la neconcordanțele existente între punctul de vedere al comisiei de evaluare și cererea de intervenție, față de susținerile din contestație, comisia de evaluare vă solicită să precizați în mod clar care sunt cele două proiecte prezentate în cadrul propunerii tehnice (specificând paginile), în baza cărora se urmărește punctajul și care sunt documentele depuse în susținerea lor (CV-uri, Recomandări, Procese Verbale), pentru următorii experți:

- Ing. - Inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții;
- Ing. . - Inginer proiectant pentru instalații electrice și sanitare;
- Arh. - Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare).

Potrivit informațiilor existente în cuprinsul procesului-verbal nr. 7713L/17.08.2021, asocierea a răspuns prin adresa nr. 7722/16.08.2021, înregistrată la I sub nr. 7697L/17.08.2021, înțelegând să se prevaleze de experiența expertului aferentă următoarelor obiective de investiții:

Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuii și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului";

Complex sportiv Rodna, BN.

Raportat la cele declarate de ofertant și văzând cele mai sus menționate în privința experienței expertului . și a expertului, în mod eronat comisia de evaluare a punctat experiența aferentă obiectivului „Complex sportiv Rodna, BN”, dat fiind că, potrivit celor definitiv reținute de Consiliu, obiectivul vizează reabilitarea Teren de fotbal și Tribuna Polivalentă Acoperită, fără a exista vreun spațiu/încăpere unde să fie bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Contestatoarea susține că reevaluarea ofertei asocierii MIS este netemeinică și nelegală, realizată cu nerespectarea limitelor stabilite de Consiliu prin deciza nr. 1442/C9/1477/07.07.2021.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 38490/01.09.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 45991/01.09.2021, .

Referitor la criticile contestatoarei, face următoarele precizări:

În ceea ce privește punctajului acordat Coordonatorului colectiv de proiectare Șef de proiect:

Printre cerințele caietului de sarcini, la secțiunea Factori de evaluare – *Experiență profesională*, s-a solicitat prezentarea unui *specialist Coordonator colectiv de proiectare șef de proiect, pentru care se acordă 5 puncte, astfel:*

Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

NOTĂ: *Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc.*

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, întocmai cum a dispus Consiliul, și a stabilit în mod cert care sunt cele două proiecte în baza cărora se urmărește obținerea punctajului și care sunt documentele din oferta depuse în susținere.

Așadar, ofertantul declarat câștigător pentru „șeful de proiect”, dna ., a indicat că urmează să fie punctate și se regăsesc în ofertă următoarele înscrisuri:

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 362 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*. Acest obiectiv este o construcție civilă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 2,5 puncte;

- Recomandarea FN din 23.11.2020, Curriculum Vitae și proces-verbal de recepție a documentației nr. 158/30.08.20218, pentru obiectivul „Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud” (pag. 354 din fișierul „pdf” Propunere tehnică). Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 5 puncte.

Având în vedere cele de mai sus, se poate observa că primul contract presupune o construcție civilă și al doilea contract presupune o construcție civilă cu destinație sportivă.

În ceea ce privește proiectul *Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud*, realizat la faza de studiu de fezabilitate, și nu la nivelul unui proiect tehnic, prin decizia Consiliului anterioară s-a reținut că studiu de fezabilitate reprezintă parte a proiectării, astfel fiind îndeplinită cerința.

Se face trimitere la practica ANAP și CNSC.

Așadar, cerința a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, toate documentele fiind asumate de beneficiarul final al respectivelor obiective de investiții, motiv pentru care comisia de evaluare în mod corect a acordat punctaj maxim pentru factorul de evaluare „Coordonator colectiv de proiectare (Șef de proiect)”.

Referitor la critica punctajului acordat pentru specialistul Proiectant structură de rezistentă, arată că, prin cerințele caietului de sarcini, la secțiunea Factori de evaluare - „Experiență profesională”, s-a solicitat nominalizarea unui specialist pentru poziția „Inginer proiectant de structuri pentru construcții”, pentru care se acordă 5 puncte, după cum urmează:

Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție, având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților

recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj maxim - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, întocmai cum a dispus Consiliul, și a stabilit în mod cert care sunt cele două proiecte în baza cărora se urmărește obținerea punctajului și care sunt documentele din oferta depusă în susținere. Așadar, ofertantul declarat câștigător pentru specialistul Proiectant structură de rezistență, dl a indicat că urmează să fie punctate și se regăsesc în ofertă următoarele înscrisuri:

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 362 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții „Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud”. Acest obiectiv este o construcție civilă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 2,5 puncte;

- Recomandarea FN din 23.11.2020, pentru obiectivul „Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sângeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud” (pag. 363 din fișierul „pdf” Propunere tehnică). Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 5 puncte.

Similar celor precizate mai sus, în privința dnei . sensul că studiul de fezabilitate îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, se poate observa că primul contract presupune o construcție civilă și al doilea contract presupune o construcție civilă cu destinație sportivă pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Așadar, cerința a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, toate documentele fiind asumate de beneficiarul final al obiectivelor de investiții, comisia de evaluare în mod corect acordând punctaj maxim pentru specialistul nominalizat la poziția „Inginer proiectant de structuri pentru construcții.

Referitor la critica adusă punctajului acordat pentru specialistul Inginer proiectant de instalații sanitare, se arată că, prin cerințele caietului de sarcini, la secțiunea „Factori de evaluare” „Experiență profesională” s-a solicitat prezentarea unui specialist, nominalizat pentru poziția Inginer proiectant de instalații sanitare pentru construcții, pentru care se acordă 2 puncte, după cum urmează:

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 1 punct;

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca

obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj maxim - se va acorda punctaj maxim 2 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc."

Ofertantul declarat ., a indicat că se regăsesc în ofertă următoarele înscrisuri:

- Recomandare FN din 03.12.2020 (pag. 394 din fișierul „pdf” Propunere tehnică) pentru obiectivul de investiții *„Supraetajare Corpuri B și recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului”;*

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 395 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*

- Recomandarea FN din 23.11.2020, pentru obiectivul *Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud* (pag. 396 din fișierul „pdf” Propunere tehnică).

În acest context, se arată că comisia de evaluare a decis să puncteze următoarele contracte:

- Recomandare FN din 03 12 2020 (pag. 394 din fișierul „pdf” Propunere tehnică) pentru obiectivul de investiții *„Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului”*. Acest obiectiv este o construcție civilă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 1 punct.

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 395 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 2 puncte;

Având în vedere cele de mai sus, se poate observa că un contract trebuie să fi presupus o construcție civilă și al doilea contract trebuie să fi presupus o construcție civilă cu destinație sportivă, urmată de o detaliere conform celor descrise în paranteză (și nu pentru activități sportive în apă, cum greșit susține contestatoarea). Din această detaliere, se poate observa în mod clar că acest proiect este un „ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative”, fiind prezentat în concordanță cu cerința caietului de sarcini.

Referitor la critica adusă punctajului acordat pentru specialistul Inginer proiectant de instalații electrice, arată că, prin cerințele caietului de sarcini, la secțiunea Factori de evaluare - Experiență profesională, s-a solicitat prezentarea unui specialist pentru poziția Inginer proiectant de instalații electrice pentru construcții, pentru care se acordă 3 puncte, după cum urmează:

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 1,5 puncte.

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă(bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj maxim 3 puncte.

NOTĂ:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale etc."

Ofertantul declarat câștigător, pentru specialistul Inginer proiectant de instalații electrice", dl .

- Recomandare FN din 03 12 2020 (pag. 394 din fișierul „pdf” Propunere tehnică) pentru obiectivul de investiții *Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului;*

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 395 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud”;*

- Recomandarea FN din 23.11.2020, pentru obiectivul *„Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud”* (pag. 396 din fișierul „pdf” Propunere tehnică).

Comisia de evaluare a decis să puncteze următoarele contracte:

- Recomandare FN din 03 12 2020 (pag. 394 din fișierul „pdf” Propunere tehnică) pentru obiectivul de investiții *„Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului”*. Acest obiectiv este o construcție civilă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 1,5 puncte.

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 395 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița*

Năsăud". Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 3 puncte.

Similar specialistului Inginer proiectant de instalații electrice, se poate observa că un contract trebuie să fi presupus o construcție civilă și al doilea contract trebuie să fi presupus o construcție civilă cu destinație sportivă, urmată de o detaliere conform celor descrise în paranteză (și nu pentru activități sportive în apă, cum greșit susține contestatoarea). Din această detaliere, se poate observa în mod clar că acest proiect este un „ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative”, fiind prezentat în concordanță cu cerința caietului de sarcini.

În ceea ce privește specialistul . proiectant de instalații electrice și sanitare), acesta deține experiență și pentru bazine de înot (activități în apă), fiind indicată pagina din ofertă (396 din Propunerea tehnică), pentru obiectivul „*Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud*”.

Mai mult decât atât, în situația depunctării, prin luarea în considerare a unui contract (și nu maximum 2 contracte așa cum a fost evaluat) atât pentru specialistul de instalații electrice, care ar fi punctat cu 1,5 puncte, pentru construcția civilă prezentată (fără a i se acorda punctajul maxim de 3 puncte pentru două contracte), cât și pentru specialistul de instalații sanitare, căruia i s-ar acorda 1 punct, pentru construcția civilă prezentată (fără a i se acorda punctajul maxim de 2 puncte pentru două contracte), ofertantul ar obține 17,5 puncte pentru factorul de evaluare Experiență profesională, în loc de 20 de puncte (punctajul maxim obținut în timpul evaluării).

Așadar, chiar și cu noul punctaj total de 97,5 puncte (în loc de 100 de puncte), oferta asocierii . ar rămâne clasată tot pe locul I, punctajul contestatoarei de 96,7 puncte, situând-o pe aceasta din urmă tot pe locul II.

În continuare, autoritatea contractantă arată că clasamentul rămâne neschimbat, iar oferta clasată pe locul I este cea prezentată de asocieria MIS Grup.

Față de cele mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45991/01.09.2021.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 46066/02.09.2021, . solicită admiterea în principiu a cererii și pe fond respingerea contestației formulate de .RL, ca nefondată, menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale. Susține că a fost respectată întocmai decizia Coniliului, fiindu-i în mod corect acordat punctajul. Detaliază modul de acordare a punctajului obținut.

Tototată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers, reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 1701/09.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47491/09.09.2021, . cauza dedusă judecății, la soluționarea acesteia urmând a fi avute în vedere argumentele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Construire Bazin de înot acoperit strada Crinilor nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud"*, cod CPV45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078506/10.11.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 13.070.775,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 14.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, . a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul procedurii, a fost depusă contestația nr. 1072/15.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 31206/16.06.2021, admisă prin decizia nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021. Împotriva deciziei a formulat plângere SRL, respinsă de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1593/2021 din 12.08.2021 (dosar nr. 4881/2/2021).

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207456643/1 din 27.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare în cadrul asocierii ., prin raportul procedurii de atribuire nr. 7856L/ 19.08.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin decizia nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021, rămasă definitivă urmare a respingerii plângerii formulate împotriva ei, s-au reținut următoarele:

(...)

Coordonator colectiv de proiectare(sef de proiect) 5 pct

Pt implic. ca sef de proiect intr-un ctr de proiectare/ctr. de P+E avand ca obiect o constr. civila se va acorda pctj max. 2,5 pct. Pt implic. ca sef de proiect in 2 ctr de proiectare și/sau executie lucrari dintre care unul avand ca obiect o constr. civila si unul avand ca obiect o constr. cu destinatie sportiva (bazin artificial folosit Pt activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural Pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa) – se va acorda pctj max. 5 pct.

După cum a arătat și societatea contestatoare, atât din anexele 1 și 3 la procesul-verbal nr. 4693L/17.05.2021, cât și din punctul de vedere, pentru acordarea punctajului pentru dna . au fost luate în considerare proiectele: "Complex sportiv Rodna, BN" și "Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului".

Din caietul de sarcini publicat pentru procedura organizată de Comuna Rodna pentru atribuirea contractului *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2, respectiv: LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud* (anunț de participare simplificat SCN1081736/05.02.2021) rezultă că proiectul a privit un teren de fotbal și o sală polivalentă, fără construcție cu destinație sportivă cum a fost explicitată cerința în fișa de date (bazin artificial folosit pt activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/**ansamblu arhitectural pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa**). Chiar dacă poate fi asimilat unui ansamblu arhitectural, acesta trebuia să privească activități recreative sau sportive în apă, ceea ce nu rezultă din denumire și din documentele existente în SEAP.

Așadar, față de cele constatate, se impune o verificare a obiectului contractului, pentru a se putea determina dacă complexul sportiv privea și practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Prin cererea de intervenție se face referire la implicarea dnei ., în calitate de șef proiect în proiectul *Elaborarea documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate pentru obiectul Construire bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sângeroz Bai, județul Bistrița-Năsăud*", însă cele două contracte punctate de autoritatea contractantă nu includ acest proiect, nefiind depuse decât 2 recomandări pentru proiectele mai sus menționate.

Având în vedere neconcordanțele existente între punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție, față de suținerile din contestație, achizitoarea trebuie să solicite clarificări ofertantei câștigătoare și să stabilească în mod cert care sunt cele două proiecte în baza cărora se urmărește obținerea punctajului și care sunt documentele din ofertă depuse în susținere.

Trecând la verificarea expertului *proiectant structură rezistență*, ing. Bota Dumitru, societatea contestatoare a susținut că, în mod eronat, s-a avut în vedere experiența în elaborarea studiului de fezabilitate pentru proiectul "Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, Bistrița-Năsăud", deși acest proiect nu a fost finalizat.

În acest sens, rămân valabile cele mai sus reținute, respectiv că achizitoarea nu a solicitat ca operatorii economici să fi întocmit proiectul tehnic, ci a cerut experiență într-un contract de proiectare, astfel că neluarea în considerare a experienței acestui proiectant ar fi însemnat o interpretare a cerinței într-un mod restrictiv.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost următoarea:

Pt implic. **ca ig. proiectant structurist** intr-un ctr. de proiectare/ctr. de proiectare și executie, avand ca ob. o constr. civila – se va acorda pctj max. 2,5 pct.

Pt implic. **ca ig. proiectant structurist** in 2 ctr de proiectare și/sau executie lucrari dintre care unul avand ca obiect o constr. civila si unul avand ca obiect o constr. cu

destinație sportivă (bazin artificial folosit Pt activități de agrement și/sau sportive/ piscină/statie de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural Pt practicarea activităților recreative sau sportive în apă) – se va acorda pctj max. 5 pct.

Cât privește proiectul Înființare centru after school, Măgura Ilvei, județul Bistrița-Năsăud, se observă, din procesul-verbal de recepție nr. 3818/27.08.2013 (pag. 363 din propunerea tehnică), faptul că ing. . a semnat în calitate de inginer construcții civile.

Totodată, Consiliul observă că, astfel cum se arată în cererea de intervenție, la pag. 361-363 se regăsesc trei recomandări pentru mai multe persoane, între care și ing. ., din partea Comunei Prundu Bârgăului, Comunei Rodna și Orașului Sângeorz Băi.

Astfel fiind, se constată din nou o neconcordanță între susținerile achizitoarei și cele ale intervenientei, fiind necesară o clarificare în sensul stabilirii celor două proiecte cu care ofertanta urmărește să demonstreze experiența ing. .u și verificarea în consecință de către comisia de evaluare dacă sunt îndeplinite cerințele referitoare la punctaj.

La pag. 364-374 din propunerea tehnică se regăsesc documentele pentru ing. ., autoritatea contractantă indicând că a avut în vedere proiectele: "*Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bistrița-Năsăud*", CL 3 - Reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă Bistrița" și "C.L.8 - Extindere rețele de alimentare cu apă, canalizare, tratare ape uzate și bransamente individuale în localități din jud BN - LOT 3 - Extindere rețele apă canalizare și bransamente individuale în com. Feldru și com. Sant jud. Bistrița-Năsăud".

Pentru primul proiect, achizitoarea a susținut că a acordat 3 puncte întrucât poate fi încadrat ca stație de tratare apă potabilă.

Se poate observa că, deși cerința din fișa de date a achiziției, privea construcție cu destinație sportivă, la detalierea acesteia a fost indicată și stație de tratare apă potabilă, astfel că putea fi luată în considerare o astfel de experiență.

Din nou există neconcordanțe între susținerile intervenientei și ale achizitoarei, proiectele avute în vedere de intervenientă fiind indicate a fi la pag. 394-396, nu 364-374.

Se constată astfel că nu a fost efectuată o evaluare completă și detaliată a ofertei declarate câștigătoare, nefiind clarificat cu asocierea cum anume a avut în vedere să obțină punctajul pentru factorii de evaluare, ce proiecte au fost luate în considerare și ce documente au fost depuse în susținerea și demonstrarea îndeplinirii cerințelor astfel cum au fost impuse, documente care să se regăsească în propunerea tehnică.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat asocierii . precizeze în mod clar care sunt cele două proiecte prezentate în cadrul propunerii tehnice (specificând paginile), în baza cărora se urmărește obținerea punctajului, care sunt documentele depuse în susținerea lor (CV-uri, recomandări, procese-verbale), pentru următorii experți: ing. . – inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții; ing. . – inginer proiectant pentru instalații electrice și sanitare; arh. . – arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare).

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7722/16.08.2021, înregistrată la CNI sub nr. 7697L/17.08.2021, în care a arătat următoarele:

Răspuns 1 -

1.1. punctajul acordat Coordonatorului colectiv de proiectare (Sef de proiect) Arhitect Olariu Cristina.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea unui Coordonator colectiv de proiectare (șef de

proiect), pentru care se acordă 5 puncte, în următoarele condiții:

„Pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa) - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

Oferta nominalizează în aceasta calitate pe d-na **Arhitect** . proiecte, în care, d-na arhitect a fost implicată, în calitate de Coordonatorul colectiv de proiectare (Sef de proiect) astfel:

1. La pag. 354 se prezintă obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico economice*

faza studiu de fezabilitate pt Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație **bazin de înot.**

(...)

În acest sens s-au depus Curriculum Vitae, Procesul-Verbal de recepție a documentației nr. 158

/ 30 08 2018 care atesta calitatea d-nei arhitect precum și Recomandarea din 23.11.2020 - aceasta se regăsește menționată în cadrul DUAE - experiența similară, în cadrul propunerii tehnice - lista proiecte experiența similară **și** în cadrul Documentației justificative DUAE.

Notă :

- Acest obiectiv este chiar cel ce face obiectul prezentei proceduri și care a fost folosit și pentru dovedirea experienței similare a ofertantului . SRL în prezenta procedură.

- este același proiect în care au participat - în calitatea corespondentă pregătirii profesionale - și inginerul C.C.I.A. . și inginerul pentru instalații pt. construcții Berechet Bogdan pentru care s-a depus, *inter alia*, și acest proiect ca dovadă a experienței profesionale.

La pag. 356 obiectivul de investiții *„Supraetajare Corpuri B și C, compartimentări interioare, refacere împrejurimi și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaulu.* În acest sens s-a depus Recomandarea din 03.12.2020 care atesta calitatea d-nei arhitect în cadrul proiectului. Acest obiectiv este o construcție civilă, sens în care membrii comisiei de evaluare au acordat 2,5 puncte

La pag. 357 obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud”.* În acest sens s-a depus Recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă cu destinație sportivă.**

În concluzie, am făcut dovada a 3 (trei) proiecte, având ca obiect (1) construcție civilă cu destinație bazin de înot, (2) construcție civilă ; (3) construcție civilă cu destinație sportivă; în raport se întrunește condiția alocării punctajul maxim de 5 puncte.

Pentru a răspunde expres solicitării, vă rugăm să aveți în vedere obiectivele de la pct. (1) și (3).

1.2. punctajul acordat specialistului Proiectant structură de rezistență

Am prezentat pe această poziție pe domnul ing. C.C.I.A. BOTA DUMITRU dovedind experiența profesională cu următoarele:

1. **La pag. 364** obiectivul de investiții *„Supraetajare Corpuri B și C, compartimentări interioare, refacere împrejurimi și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului.* În acest sens s-a depus Recomandarea din 03.12.2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă.**

2. **La pag. 362** obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate „ Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud”.*

În acest sens s-a depus Recomandarea din 27 11 2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație sportivă.**

3. **La pag. 363** obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt. Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud”.* În acest sens s-a depus Recomandarea din 23.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație bazin de înot.**

În concluzie, am făcut dovada a 3 (trei) proiecte, având ca obiect (1) construcție civilă cu destinație bazin de înot, (2) construcție civilă ; (3) construcție civilă cu destinație sportivă; în raport se întrunește condiția alocării punctajul maxim de 5 puncte.

Pentru a răspunde expres solicitării, vă rugăm sa aveți în vedere obiectele de la pct. (2) și (3).

1.3. punctajul acordat specialistului Inginer proiectant de instalații sanitare și electrice

Am prezentat pe această poziție pe domnul ing. .ogdan dovedind experiența profesională cu următoarele:

1. La pag. 394 obiectivul de investiții „*Supraetajare Corpuri B și C, re compartimentări interioare, refacere împrejurimi și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului*”. Recomandarea din 03.12.2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă**.

2. la pag. 395 obiectivul de investiții „*Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate "Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud. În acest sens, s-a depus recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă.*

3. La pag. 396 obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt. Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud. În acest sens s-a depus Recomandarea din 23.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație Bazin de înot.*

În concluzie, am făcut dovada a 3 (trei) proiecte, având ca obiect (1) construcție civilă cu destinație bazin de înot, (2) construcție civilă; (3) construcție civilă cu destinație sportivă; în raport se întrunește condiția alocării punctajul maxim de 3 puncte pentru experiența profesională în domeniul instalații electrice și 2 puncte pentru experiența profesională în domeniul instalații sanitare.

Astfel cum a explicat și în punctul de vedere, pentru d-na Arhitect . autoritatea contractantă a avut în vedere:

1. La pag. 354 - obiectivul de investiții „*Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud. Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație bazin de înot.*

(...)

La pag. 357 obiectivul de investiții „*Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Nasaud*”. În acest sens s-a depus Recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă**.

Cum s-a arătat mai sus, cerința din caietul de sarcini era: Pentru implicarea ca șef de proiect în **2 contracte de proiectare și/sau execuție** lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă) - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

Analizând răspunsul ofertantului și cele indicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se poate observa că, pentru a dovedi experiența dnei arhitect . în proiectul *Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud*, s-a avut în vedere pag. 354 din propunerea tehnică, respectiv pagina din CV în care este indicat respectivul proiect.

Or, un astfel de document nu putea fi avut în vedere pentru acordarea punctajului în calitate de coordonator proiect, întrucât cuprinde întreaga experiență a expertei, scrisori de recomandare din care să rezulte experiența de șef de proiect fiind emise de Comuna

Rodna și Comuna Prundu Bârgăului (pag. 356 și 357 din propunerea tehnică format pdf).

De altfel, se observă că, la aceste două recomandări, s-a făcut referire și în decizia anterioară a Consiliului, prin care s-a dispus verificarea obiectului contractului *Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud* (Din caietul de sarcini publicat pentru procedura organizată de Comuna Rodna pentru atribuirea contractului *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2, respectiv: LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud* (anunț de participare simplificat SCN1081736/05.02.2021) rezultă că proiectul a privit un teren de fotbal și o sală polivalentă, fără construcție cu destinație sportivă cum a fost explicitată cerința în fișa de date (bazin artificial folosit pt activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/**ansamblu arhitectural pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa**). Chiar dacă poate fi asimilat unui ansamblu arhitectural, acesta trebuia să privească **activități recreative sau sportive în apă**, ceea ce nu rezultă din denumire și din documentele existente în SEAP.

Așadar, față de cele constatate, se impune o verificare a obiectului contractului, pentru a se putea determina dacă complexul sportiv privea și practicarea activităților recreative sau sportive în apă).

Totodată, față de cele menționate în cererea de intervenție din dosarul nr. 1477/2021 se impunea *verificarea documentelor depuse să stabilească în mod cert care sunt cele două proiecte în baza cărora se urmărește obținerea punctajului și care sunt documentele din ofertă depuse în susținere.*

Or, se poate observa că, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a invocat o pagină din CV care nu reprezintă o recomandare sau un înscris care să ateste experiența ca și șef de proiect, CV-ul cuprinzând proiectele în care a participat dna .

Astfel fiind, având în vedere că asocierea câștigătoare apreciază proiectul vizând Complexul Sportiv Rodna ca fiind *construcție civilă cu destinație sportivă*, iar autoritatea contractantă ca fiind *construcție civilă*, trebuie determinat obiectul contractului și încadrarea sa în cerințele impuse, cum s-a arătat în decizia anterioară, respectiv dacă **complexul sportiv privea și practicarea activităților recreative sau sportive în apă**.

Pentru dna nu a fost depusă în propunerea tehnică recomandare sau alt înscris care să dovedească experiența ca șef de proiect în cadrul proiectului pentru Orașul Sângeorz Băi, cum de altfel a fost depusă pentru alți experți.

Prin urmare, achizitoarea trebuia să conste în proiectul Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot în orașul Sângeorz-Băi, în calitate de șef de proiect, că nu rezultă, din propunerea tehnică, că ar fi fost avută în vedere experiența din acest proiect, neputând fi modificată experiența invocată, în funcție de cele decise prin decizia anterioară.

Se impune astfel a fi punctată experiența dnei fără luarea în considerare a proiectului privind bazinul de înot Sângeorz Băi și cu verificarea obiectului contractului pentru Complexul Sportiv Rodna.

Trecând la verificarea modului de acordare a punctajului pentru Proiectant structură rezistență, dl. , Consiliul constată că, prin decizia anterioară, s-au reținut următoarele:

Trecând la verificarea expertului *proiectant structură rezistență*, ing. Bota Dumitru, societatea contestatoare a susținut că, în mod eronat, s-a avut în vedere experiența în elaborarea studiului de fezabilitate pentru proiectul "Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, Bistrița-Năsăud", deși acest proiect nu a fost finalizat.

În acest sens, rămân valabile cele mai sus reținute, respectiv că achizițioarea nu a solicitat ca operatorii economici să fi întocmit proiectul tehnic, ci a cerut experiență într-un contract de proiectare, astfel că neluarea în considerare a experienței acestui proiectant ar fi însemnat o interpretare a cerinței într-un mod restrictiv.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a luat în considerare experiența pentru proiectul "Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, Bistrița-Năsăud" – construcție civilă cu destinație sportivă și cea pentru proiectul privind Complexul Sportiv Rodna – construcție civilă. Recomandările se regăsesc la paginile 362 și 363 din propunerea tehnică (format pdf).

Se constată astfel a fi nefondate criticile contestatoarei, proiectul pentru complexul Rodna fiind considerat construcție civilă, nu construcție civilă cu destinație sportivă, iar în privința proiectului vizând "Construire bazin de înot didactic Sângeorz Băi, Bistrița-Năsăud", Consiliul s-a pronunțat în decizia anterioară, în sensul că putea fi luat în considerare.

Clarificările în privința proiectului pentru Complexul Sportiv Rodna mai sus referite în evaluarea experienței dnei nu își găsesc vreo influență pentru Proiectant structură rezistență, dl. , fiind avută în vedere doar ca o construcție civilă.

Pentru inginer proiectant instalații electrice și sanitare, dl Berechet Bogdan, în urma solicitărilor de clarificări, a indicat trei contracte:

1. La pag. 394 obiectivul de investiții „*Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului*”. Recomandarea din 03 12 2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă**.

2. la pag. 395 obiectivul de investiții „*Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate "Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*”. În acest sens, s-a depus recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație sportivă**.

3. La pag. 396 obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt. Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud*. În acest sens s-a depus Recomandarea din 23.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație Bazin de înot**.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a acordat 3 puncte luând în considerare contractele: **1. La pag. 394** obiectivul de investiții „*Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului*”. Recomandarea din 03 12 2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă**.

2. la pag. 395 obiectivul de investiții „*Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate "Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*”. În

acest sens, s-a depus recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație sportivă**.

Cum s-a arătat mai sus, în situația dnei , Consiliul a stabilit în mod clar că autoritatea contractantă trebuia să verifice obiectul contractului încheiat de Comuna Rodna pentru a se putea determina dacă complexul sportiv privea și practicarea activităților **recreative sau sportive în apă**.

Decizia Consiliului fiind obligatorie, iar plângerea formulată de . fiind respinsă, nu se mai poate pune în discuție modul de interpretare a cerinței, în sensul invocat de achizitoare, respectiv că destinația sportivă a construcției nu se referea la includerea activităților recreative sau sportive **în apă**.

În cazul în care aprecia că este eronată decizia anterioară a Consiliului sub aspectul celor constatate, achizitoarea avea la îndemână calea atacării ei la instanța competentă. Pentru situația contrară, este obligată să respecte decizia.

De altfel, se observă modul neunitar în care achizitoarea a evaluat ofertele, în sensul că, pentru Proiectant structură rezistență, dl. . proiectul Comunei Rodna, a fost avut în vedere ca și *construcție civilă*, iar în cazul Proiectantului instalații electrice și sanitare, dl ., a fost considerat *construcție civilă cu destinație sportivă*.

Mai mult, se observă că ofertanta, în răspunsul la clarificări, a invocat pentru dovedirea experienței proiectele de la pct. 2 și 3, iar achizitoarea a luat în calcul proiectele de la pct. 1 și 2.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei asocierii

Pe cale de consecință, se va respinge cererea de intervenție și, implicit, cererea privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată . în calitate de lider al asocierii , și anulează raportului procedurii nr. 7856L/19.08.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire

și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată și o respinge.

Respinge cererea SRL privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.