



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva raportului procedurii nr. .... și a adresei nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV ....., s-au solicitat anularea raportului procedurii nr. .... și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea documentelor doveditoare DUAЕ ale .... cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale, stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... critică raportul procedurii nr. .... și adresa nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de ....., în

calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținerea contestației, autoarea acesteia menționează că actele atacate au fost încărcate în SEAP la data de ..... și precizează că, potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a analizat și a acceptat documentele doveditoare DUAE declarând oferta admisibilă și câștigătoare deși ..... nu îndeplinește anumite cerințe din fișa de date, precum cele de la secțiunea „III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale; Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate (...): 2. Autorizație ISCIR pentru proiectarea, construirea, montarea, exploatarea, verificarea tehnică și repararea cazanelor de apă caldă cu putere mai mare de 4000 kw; 3. Autorizație ISCIR a responsabilului de supraveghere lucrări RSL; 4. Autorizație ISCIR a responsabilului de verificare tehnică RTV*”.

Astfel, contestatoarea susține că societatea ..... a participat în mod individual iar autorizația emisă și publicată de ISCIR pe site-ul propriu, având nr. ...., indică lipsa autorizației pentru activitatea de *montare*, și, totodată, nu a făcut dovada valabilității acesteia întrucât nu a fost însoțită de atestatul RSL pentru domnul ....

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că, prin adresele nr. .... și nr. ...., ambele emise în ...., a solicitat autorității contractante o copie a autorizației folosite de către societatea ..... pentru îndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și profesională, precum și accesul la dosarul achiziției. În data de ...., autoritatea contractantă a trimis un e-mail, care cuprindea copia după autorizația solicitată, autorizație care atestă faptul că ofertantul declarat câștigător nu are autorizație de montator, nu poate repara cazanul în orice situație, întrucât nu poate efectua operațiuni de sudură.

De asemenea, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nepermițând accesul la dosar în perioada definită de lege.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea susține că societatea declarată câștigătoare nu a îndeplinit solicitările documentației de atribuire, oferta acestuia neputând fi declarată ca admisibilă și câștigătoare.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. a); art. 215 și următoarele din Legea nr. 98/2016, art. 127, art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și orice alt text de lege invocat pe parcursul contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ....., ca neîntemeiată.

După ce prezintă istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, redând prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, apreciază că a procedat conform prevederilor legale, declarând conformă oferta societății ....., întrucât aceasta a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta fiind compusa din: propunere tehnică; autorizația ISCIR nr. .... privind instalare, reparare (fără lucrări de sudare) la cazane de apă caldă cu .....; autorizația ISCIR nr. .... privind verificare (la deschidere-închidere), reparare și reglare la dispozitive de siguranță având ....; autorizația ANRE nr. ....; autorizația ISCIR a responsabilului de supraveghere lucrări RSL nr. ....; autorizația ISCIR a responsabilului de avizare lucrări .... nr. ....; autorizația ISCIR a responsabilului de verificare tehnică RTV nr. ....

Autoritatea contractantă susține că autorizația ISCIR nr. ... privind instalare, reparare (fără lucrări de sudare) la cazane de apă caldă cu .... și autorizația ISCIR nr. .... privind verificare (la deschidere-închidere), reparare și reglare la dispozitive de siguranță având ....., sunt echivalente cerinței din caietul de sarcini și fișa de date referitoare la deținerea autorizației ISCIR pentru proiectarea, construirea, montarea, exploatarea, verificarea tehnică și repararea cazanelor de apă caldă cu putere mai mare de 400 kW.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri regăsite la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC nr. ...., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea susținerilor acesteia, ca neîntemeiate și nedovedite.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus documentul nr. ...., intitulat *concluzii scrise*, înregistrat la Consiliu sub nr. ...., reiterând solicitările din cuprinsul contestației și aducând, totodată, argumente suplimentare în sprijinul nelegalității deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire.

La procedură au fost depuse cinci oferte, printre care cele ale ....., prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă ocupând locul .... în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ..... (consemnând cauțiunea aferentă,

potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relativ la obiecția contestatoarei privind lipsa deținerii de către ..... a autorizației de montare, Consiliul apelează la cerințele fișei de date a achiziției, de la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* care reglementează următoarele: 1.Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din tara de rezidenta, sa reiasă ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate de îndeplinire: completare DUAЕ, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificat ONRC sau pentru ofertanții străini, document echivalent emise în tara de rezidenta, sa fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor.

2.**Autorizație ISCIR pentru** proiectarea, construirea, **montarea**, exploatarea, verificarea tehnica si repararea cazanelor de apa calda cu putere mai mare de 4000 kw.

3.Autorizație ISCIR a responsabilului de supraveghere lucrări RSL.

4.Autorizație ISCIR a responsabilului de verificare tehnica RTV.

Condițiile de participare de mai sus au fost preluate și în caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea contractantă a condiționat participarea la licitație de deținerea autorizației ISCIR inclusiv pentru montarea cazanelor de apa calda cu putere mai mare de 4000 kw.

Pentru îndeplinirea regulilor exprese ale documentației de atribuire, se reține că ..... a prezentat anexat propunerii tehnice:

- Autorizația ISCIR nr. .... potrivit căreia domeniul de autorizare este **instalare, reparare (fără lucrări de sudare)** la cazane cu apă caldă cu .....

- Autorizația ISCIR nr. .... potrivit căreia domeniul de autorizare este **verificare (la deschidere-închidere), reparare și reglare** la: dispozitive de siguranță având ....

- Autorizația ANRE nr. .... destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB.

Analizând documentele, Consiliul nu identifică autorizarea ISCIR pentru domeniul montare, ci doar pe cel de instalare, reparare (fără lucrări de sudare) și verificare, concluzionând că ofertantul ..... nu s-a preocupat să includă în ofertă autorizarea care să răspundă cerințelor exprese ale documentației.

În apărarea sa, destul de succintă, autoritatea contractantă a susținut că Autorizațiile ISCIR nr. .... sunt echivalente cerinței din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției referitoare la deținerea autorizației ISCIR pentru proiectarea, construirea, montarea, exploatarea, verificarea tehnica și repararea cazanelor de apa calda cu putere mai mare de 4000 kw.

Însă, unitatea spitalicească pierde din vedere prescripția tehnică ISCIR respectiv .... privind ....., aprobată prin Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. ....., prescripție invocată, de altfel, și în caietul de sarcini, care la art. 7 definește activitatea de instalare și pe cea de montare astfel:

ee) **instalare - activitatea de fixare/amplasare a cazanului la locul utilizării și/sau de conectare a acestuia la alte instalații sau echipamente în vederea asigurării condițiilor de funcționare;**

pp) **montare - activitatea de îmbinare a componentelor unui cazan, conform documentației tehnice, în vederea funcționării acestuia.**

Aceeași prescripție reglementează la art. 8 alin. (2) că **instalarea/montarea cazanelor** se efectuează de către producătorul acestora, **de către persoane juridice autorizate de către ISCIR** sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre.

În susținerea faptului că cele două activități nu sunt distincte, sunt și secțiunile din *Prescripția tehnică* amintită, respectiv cea aparținând *Condițiilor generale privind instalarea cazanelor* și cea aferentă *Condițiilor generale privind montarea cazanelor*, unde se arată (art. 12) că instalarea cazanelor se efectuează în baza unei documentații tehnice de instalare, avizată de către RADTI - *Personal tehnic de specialitate, responsabil cu avizarea documentației tehnice de instalare*, iar documentația tehnică de montare cuprinde documentația tehnică preliminară de montare avizată de RADTP (art. 15) - *Personal tehnic de specialitate, responsabil cu avizarea documentației tehnice preliminare de montare/reparare*.

Stabilind acest cadru legal, coroborat cu cerința documentației autorizarea ISCIR pentru proiectarea, construirea, **montarea**, exploatarea, verificarea tehnică și repararea cazanelor de apă caldă cu putere mai mare de 4000 kw (se observă că autorizarea activității de instalare nici măcar nu a fost solicitată la nivelul documentației), Consiliul se vede nevoit să achieseze la susținerile contestatoarei în sensul că autorizația prezentată de ..... nu acoperă activitatea de montare, astfel cum aceasta este definită în prescripția tehnică ....., aplicabilă speței.

Mai mult, lipsa capacității de a realiza lucrările de sudare (potrivit celor rezultate din autorizația nr. ....) poate constitui o explicație privind lipsa autorizației pentru activitatea de montare, definită în prescripția tehnică.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o. Se cuvine a fi subliniat că autoritatea a impus cerințe exacte în privința participării, care nu au fost contestate de operatorii

economici și pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

În condițiile date, chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre autorizarea ISCIR a activității de montare, societatea nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta în una admisibilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*). Nu este permisă înlocuirea/completarea ofertei, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, o ofertă rămânând valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Mai mult, verificând pe site-ul ISCIR, Consiliul observă că în lista cu *Persoane juridice autorizate conform .... pentru efectuarea de lucrări la Cazane de apa caldă și Cazane de abur de joasă presiune-reglementate de ...*, ..... figurează doar cu autorizația ISCIR nr. ...., prezentată în ofertă și, potrivit căreia domeniul de autorizare este **instalare, reparare (fără lucrări de sudare)** la cazane cu apă caldă cu .....

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare aveau sarcina de a determina dacă societatea a încălcat sau nu atât documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate, raportat la cerința anterior reprodusă. Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) ( oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 137/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era aceea de respingere a ofertei atât pentru motive de inacceptabilitate, cât și pentru motive de neconformitate.

Cât privește dovada valabilității autorizației nr. ...., Consiliul nu va reține cele afirmate de autoarea contestației în acest sens, printre documentele ofertei fiind identificat atestatul nr. ...., pentru

domnul ....., din cuprinsul acestuia, reieșind că valabilitatea atestatului este de 2 ani de la data prelungirii valabilității (ultima prelungire a valabilității fiind efectuată la .....).

În privința neregulilor identificate de contestatoare, ulterior depunerii contestației, pe calea concluziilor scrise, ele vor fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Referitor la susținerile contestatoarei privind conduita autorității contractante cu ocazia solicitării accesului la dosarul achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), conform cărora:

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea

tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar, conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a desemnat drept câștigătoare, oferta ....., aceasta nedeținând autorizație ISCIR și pentru activitatea de montare a cazanelor și, pe cale de consecință, va admite contestația .... și va anula raportul procedurii nr. ...., în partea ce privește oferta ....., Va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei ....., precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea prezentei. Consiliul va anula și actele autorității de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ofertanții admisibili și va obliga autoritatea la refacerea lor cu respectarea situației factuale, a deciziei administrativ-jurisdicționale de față și a prevederilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea privind evaluarea ofertei ....., și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.