CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29123/18.07.2017, formulată de către ..., cu sediul legal în ..., cu sucursala în ... și sediul procesual ales la ..., având nr. ..., reprezentată legal prin ... și împuternicit ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 8047/14.07.2017, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare Parc Central ...”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită anularea adresei nr. 8047/14.07.2017 și a comunicării privind rezultatul procedurii intermediare de evaluare a ofertei tehnice nr. 7856/07.07.2017, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabila nr. 7945/11.07.2017 sau orice altă măsura pe care Consiliul o va considera necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică răspunsul la notificarea prealabilă, prin care nu s-a dat curs cererilor din notificarea prealabilă, răspuns emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire

simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare Parc Central ...”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 se solicită anularea adresei nr. 8047/14.07.2017 și a comunicării privind rezultatul procedurii intermediare de evaluare a ofertei tehnice nr. 7856/07.07.2017;

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016 se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 7945/11.07.2017 sau orice altă măsură pe care Consiliul o va considera necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

În contestație, ... invocă prevederile capitolului *IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date, respectiv:

„Ofertantul are dreptul să viziteze și să inspecteze locaţia contractului în scopul evaluării, din punctul său de vedere, a cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren.

- Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziţie, specificaţiile prevăzute în caietul de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligaţiilor ofertantului față de cerinţele prezentate în documentaţia de atribuire.

- Nivelul tehnic solicitat și prezentat de ofertant va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

- Declaraţie pe propria răspundere prin care ofertantul se angajează să respecte obligaţiile legale referitoare la condiţiile de muncă și protecţie a muncii pe durata executării lucrărilor (instituții competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii: Inspecţia muncii - http://www.inspectmun.ro; Inspectoratul Teritorial de Muncă).

Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos:

I. Graficul fizic de îndeplinire a lucrării - elaborarea graficului se va face ținând cont de numărul de utilaje și personal pe care îl declară operatorul economic în cadrul ofertei tehnice

II. Perioada de garanţie asumată pentru lucrări

III. Operatorul economic trebuie să prezinte o declaraţie prin care se angajează să respecte prevederile caietului de sarcini

IV. Se va anexa la propunerea tehnică însușirea clauzelor contractuale (prin semnătură), inclusiv eventualele amendamente la clauzele contractuale. În cazul în care prin amendamentele propuse, acestea sunt în mod evident dezavantajoase față de autoritatea contractantă, iar acesta nu renunţă la clauzele respective, oferta va fi respinsă ca și neconformă.

Perioada de garanţie acordata lucrărilor este de minim 24 luni.

Toate documentele justificative vor fi certificate de ofertant prin semnare și ștampilare. În cazul in care ofertantul nu depune propunerea tehnică, oferta sa va considera neconformă și nu este posibilă completarea ulterioară a acesteia.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înţeles corect cerinţele din specificaţiile și cerinţele documentaţiei de atribuire și ale caietelor de sarcini privind execuţia lucrărilor și că soluţia tehnică prezentată îndeplineşte întru totul aceste specificaţii și cerinţe tehnice.

Ofertanţii vor face dovada că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social, al relaţiilor de muncă, cf. art 51/Legea nr. 98/2016. Ofertanţii vor tine cont de reglementări obligatorii în domeniile mediului, social și al relaţiilor de muncă stabilita prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile și acordurile internaţionale în aceste domenii."

Contestatorul menționează că în data de 01.06.2017 a încărcat în SEAP oferta sa, în care, cu privire la cerinţele de mai sus, a depus o declaraţie, prin care se angajează să respecte cerinţele caietelor de sarcini, și care, implicit, face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificaţiile tehnice.

... susține că oferta sa a fost întocmită având în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire: RFQ 0093541/002 - Parte economică - Devize fără valori, RFQ0093541/003 - caiet de sarcini, RFQ0093541/06 - Parte scrisă și RFQ0093541/008 - Parte desenată, și-a însușit Listele de cantități, vizionarea și elaborarea desenelor executive și soluţia tehnică a proiectantului ..., prin șef de proiect nominalizat .... Se învederează că în fișa de date s-a specificat „cerinţe minime" și nu o soluţie tehnică nouă, pe care autoritatea contractantă nu a „indentificat-o" în oferta ..., deoarece aceasta a fost prezentată în documentaţia de atribuire.

În opinia contestatorului solicitarea *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înţeles corect cerinţele din specificaţiile și cerinţele documentaţiei de atribuire și ale caietelor de sarcini privind execuţia lucrărilor și că soluţia tehnică prezentată îndeplineşte întru totul aceste specificaţii și cerinţe tehnice"* înseamnă ca ofertantul să ia act de soluţia tehnică prezentată de autoritatea contractantă și care îndeplinește întru totul specificaţiile și cerinţele tehnice pentru elaborararea unei oferte la „cerinţe minime" de conformitate și acceptabilitate.

... susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, făcând dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime ale caietului de sarcini și definite prin specificațiile tehnice însușite, fiind în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1), (2) și (4) din Normele Metodologice din 12 octombrie 2009 de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Referitor la prevederea *„Ofertanţii vor face dovada că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligaţiile relevante din domeniile mediului, social, al relaţiilor de muncă, cf. art 51/Legea nr. 98/2016"*, contestatorul precizează că la pag. 15 din DUAE se găsește declaraţia în care sunt prezentate persoanele desemnate pentru managementul de proiect (organizare, execuţie și etapizare lucrări), responsabilii tehnici cu execuţia, controlul

calității, responsabilii ssm, topograf, precum și lista de utilaje din formularul C8, iar restul documentaţiei a fost depus în oferta tehnică, Graficul de execuţie, formulare și declaraţii pe propria răspundere, unde și-a însușit, acceptat și se angajează să repecte cerinţele caietelor de sarcini care implicit faceau dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietele de sarcini și definite prin specificaţiile tehnice puse la dispoziţie.

... precizează că a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și a formulat notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, comunicând faptul că nu va dispune măsuri de remediere.

În contestație se invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și susține că respingerea ofertei sale pe considerendul că nu a făcut dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime ale caietului de sarcini și definite prin specificaţiile tehnice este netemeinică și nelegală, în măsura în care acest fapt reiese din declaraţiile pe proprie răspundere ale ofertantului.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispoziţiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8369/25.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30761/26.07.2017, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de evaluare a ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a identificat următoarele documente: opis propunere tehnică, Grafic general de realizare a obiectivului (pag. 1), Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag. 2-4), Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructive (pag. 5), Declaraţie privind garanţia lucrărilor (pag. 6), Declaraţie privind respectarea caietului de sarcini (pag. 7), Contract de lucrări asumat (pag. 8-19), Declaraţie privind respectarea legislaţiei privind condițiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (pag. 20), documente de confirmare a acceptarii de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/ modificărilor/ completărilor la documentaţia de atribuire (pag. 21), Declaraţie privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (pag. 22-23).

... susține că în urma evaluării documentelor ce compun propunerea tehnica a contestatorului, comisia de evaluare nu a putut identifica soluţia tehnică propusă de acesta, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, ale documentaţiei de atribuire, ale specificaţiilor și cerinţelor tehnice, motiv pentru care a solicitat contestatorului, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și cap. IV.4. alin. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 7238/22.06.2017, să precizeze unde se poate identifica în cadrul ofertei tehnice, conformitatea acesteia cu cerinţele caietului de sarcini și definite prin specificaţiile tehnice, respectiv faptul că „ofertantul a înțeles corect cerinţele din specificaţiile și cerinţele documentaţiei de atribuire și a caietului de sarcini privind execuţia lucrărilor și că soluţia tehnică prezentată îndeplineşte întru totul aceste specificaţii și cerinţe tehnice”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 11/23.06.2017, contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări specificând următoarele: „Conformitatea ofertei tehnice cu caietele de sarcini și cu documentaţia de atribuire, ofertantul și-a asumat-o prin declaraţiile de la pagina 7 și de la pagina 20 din cadrul propuneriii tehnice”, fără a răspunde clarificării solicitate de comisia de evaluare.

Se arată că în urma acestui răspuns, i-a solicitat, prin adresa nr. 7551/30.06.2017, o nouă clarificare, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, privind indicarea locului din oferta tehnică a contestatorului, unde se poate identifica conformitatea acesteia cu cerinţele fișei de date, cap. IV.4. alin. (1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: *„Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificaţiile tehnice*.”

Autoritatea contractantă citează răspunsul contestatorului transmis prin adresa nr. 15/03.07.2017, respectiv: „Conformitatea propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini și identificate prin specificaţiile tehnice, ofertantul și-a asumat-o prin declaraţiile de la pagina 7 și de la pagina 21 din cadrul propuneriii tehnice” și învederează că, nici de această dată, contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

... susține că s-a aflat în imposibilitatea de a evalua conformitatea propunerii tehnice a contestatorului cu această cerinţă, din cauză că respectarea cerinţei nu a putut fi indentificată în cadrul propunerii tehnice a ofertantului și nici nu a fost clarificată de către acesta prin răspunsurile la solicitările de clarificare, motiv pentru care, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă și inacceptabilă, decizie carea fost transmisă contestatorului prin comunicarea nr. 7856/07.07.2017.

Autoritatea contractantă menționează că împotriva acestui rezultat, ... a formulat, în termen, notificarea prealabilă nr. 27/09.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7941/11.07.2017, prin care a solicitat dispunerea măsurilor de remediere care se impun și anularea adresei nr. 7856/07.07.2017, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 8047/14.07.2017.

În punctul de vedere se prezintă un rezumat al răspunsului la notificarea prealabilă.

Se învederează că „Declaraţia privind respectarea prevederilor caietului de sarcini” reprezintă o declaraţie pe proprie răspundere a ofertanţilor care confirmă autorității contractante faptul că prevederile caietului de sarcini prevalează în raport cu propunerile tehnice ale operatorilor economici, conform art. 147 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. IV.4. alin. 1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, propunerea tehnică trebuie să demonstreze că: *„ofertantul a înțeles corect cerinţele din specificaţiile și cerinţele documentaţiei de atribuire și a caietului de sarcini privind execuţia lucrărilor și că soluţia tehnică prezentată îndeplineşte întru totul aceste specificaţii și cerinţe tehnice*”, iar comisia de evaluare nu a putut identifica și evalua soluţia tehnică prezentată de contestator, acesta considerând „că prin Declaraţiile de asumare (propunerea

tehnică pagina 7 și pagina 21) societatea a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele fișei de date, respectiv, aceste Declaraţii, reprezintă «Soluţia tehnică prezentată»”.

... susține că schimbarea soluţiei tehnice din proiect pe parcursul execuţiei nu face obiectul speței în cauză.

În punctul de vedere se arată că propunerea tehnică reprezintă modalitatea prin care operatorul economic prezintă planul propriu de organizare și etapizare în execuţia lucrărilor, precum și modul prin care acesta înțelege să facă controlul calității, verificării și inspectării lucrărilor executate astfel încât acestea să se încadreze în prevederile caietelor de sarcini, memoriilor tehnice stabilite de către proiectant în Proiectul tehnic. Se menționează că în planul de organizare și etapizare, fiecare ofertant trebuie să prevadă modul în care înțelege să execute lucrările cuprinse în proiect, în funcţie de particularitățile amplasamentului pe care se vor executa (reţele de gospodărie subterana, reţele aeriene, vecinatăți ale amplasamentului, clădiri, etc).

Autoritatea contractantă precizează că tot în cadrul propunerii tehnice, prin graficul de execuţie al lucrărilor/diagrama Gantt trebuie prezentată succesiunea tehnologică a lucrărilor, precum și resursele umane, de utilaje și de transport pe care fiecare ofertant le deţine și le poate imobiliza pe durata execuţiei lucrărilor.

De asemenea, subliniază că la planul de control calitativ, de verificare și inspecţie a lucrărilor, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuţie pe fiecare tip de lucrări prin care vor fi identificate persoanele care răspund de asigurarea și verificarea calității lucrărilor, acestea fiind aceleaşi personale nominalizate în listele de specialiști solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că prin solicitările de claficare, comunicarea nr. 7856/07.07.2017 răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8047/14.07.2017 și prin punctul de vedere la contestație a răspuns la aspectele invocate de contestator.

... concluzionează că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 209 alin. 1 și 2 din Legea 98/2016 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.07.2017, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestaţiei așa cum a fost formulată.

Contestatorul invocă prevederile punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice„ din fişa de date:

„Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificaţiile tehnice. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziţie, specificaţiile prevăzute în caietul de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligaţiilor ofertantului faţă de cerinţele prezentate în documentaţia de atribuire. (...)

Propunerea tehnică va conţine cel puţin informaţiile de mai jos:

I. Graficul fizic de îndeplinire a lucrării - elaborarea graficului se va face ţinând cont de numărul de utilaje şi personal pe care îl declară operatorul economic în cadrul ofertei tehnice;

II. Perioada de garanţie asumată pentru lucrări;

III. Operatorul economic trebuie să prezinte o declaraţie prin care se angajează să respecte prevederile caietului de sarcini;

IV. Se va anexa la propunerea tehnică însuşirea clauzelor contractual (prin semnătură), inclusiv eventualele amendamente la clauzele contractuale..."

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini sunt cuprinse toate specificaţiile pentru execuţia lucrărilor ce fac obiectul anunţului de participare, iar ofertantului i se cere să execute lucrările potrivit soluţiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, nu şi prezentarea unei soluţii tehnice noi. Se învederează că o astfel de cerinţă nu se regăsește în documentele achiziţiei, iar soluţia tehnică este cea elaborată de societatea de proiectare și care se găsește în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, prin drin declaraţiile date și-a însuşit toate cerinţele caietului de sarcini, în propunerea sa tehnică regăsindu-se toate declaraţiile cerute prevăzute la punctele I-IV din documentația de atribuire invocată mai sus, precum şi modelul de contract (la pag. 7-21 din propunerea tehnică), așa cum a arătat şi în răspunsurile la solicitările de clarificări. Se subliniază încă odată că ... și-a însuşit prin declaraţia dată şi soluţia tehnică adoptată de proiectantul ... impusă prin Caietul de sarcini.

Contestatorul concluzionează că a făcut dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini şi definite prin specificaţiile tehnice, oferta sa nefiind nici neconformă şi nici inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în baza Legii nr. 98/2016, o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare Parc Central ...", cod CPV 45000000-7 - Lucrări de arhitectură peisagistică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este de 430.923,25 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere oferte nr. 6692/07.06.2017, au depus oferte în SEAP un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul.

Prin raportul intermediar al procedurii nr. 7809/06.07.2017, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 3395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr. 7856/07.07.2016.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 27/09.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

7941/11.07.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 8047/14.07.2017, comunicând că menține decizia de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, analizând dosarul achiziției publice, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că aceasta i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 7856/07.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia, între altele, a precizat: *"Comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a evalua conformitatea propunerii tehnice cu această cerință (de la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției – nota Consiliului), din cauză că respectarea cerinței nu a putut fi identificată în cadrul propunerii tehnice propuse de către ofertant și nici nu a fost clarificată de către ofertant prin răspunsurile date la solicitările de clarificare (…).*

Având în vedere cele prezentate mai sus, Comisia de evaluare declară oferta neconformă și inacceptabilă"

Verificând susţinerile părţilor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertei depusă de ... este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *"Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire"*, ... a prevăzut în documentația de atribuire specificațiile tehnice ale lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, precum și modalitatea în care ofertanții să întocmească propunerea tehnică.

Astfel, în cuprinsul cap. IV.4.1) *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date a achiziției a fost prevăzut, în mod clar, că *"Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziție, specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini. (…) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din specificațiile și cerințele Documentației de atribuire și a Caietului de sarcini privind execuția lucrărilor și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații și cerințe tehnice"*.

Verificând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele doccumente: opis propunere tehnică, Grafic general de realizare a obiectivului (pag. 1), Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag. 2-4), Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de constructive (pag. 5), Declaraţie privind garanţia lucrărilor (pag. 6),

Declaraţie privind respectarea caietului de sarcini (pag. 7), Contract de lucrări asumat (pag. 8-19), Declaraţie privind respectarea legislaţiei privind condițiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (pag. 20), documente de confirmare a acceptarii de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/ modificărilor/ completărilor la documentaţia de atribuire (pag. 21), Declaraţie privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (pag. 22-23), nefiind prezentată dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și a faptului că ofertantul în cauză a înțeles corect cerințele documentației de atribuire, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, ci doar o declarație privind respectarea caietului de sarcini.

Consiliul constată că nici ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. 7238/22.06.2017 și 7551/30.06.2017, în cuprinsul cărora aceasta i-a solicitat ... să indice unde poate fi identificată în cadrul propunerii sale tehnice, conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul în cauză nu a prezentat vreo dovadă în acest sens, ci a precizat: ”Conformitatea propunerii tehnice cu caietele de sarcini și cu documentația de atribuire, ofertantul și-a asumat-o prin declarațiile de la pag. 7 și de la pag. 20 din cadrul propunerii tehnice”.

Analizând declarațiile de la paginile indicate de ..., Consiliul constată că prin acestea ofertantul în cauză a declarat că se angajează să respecte prevederile caietului de sarcini (cea de la pag. 7), respectiv a declarat că acceptă clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în modelul de contract (pag. 21 din propunerea tehnică), document care a fost, de asemenea, prevăzut a fi prezentat în mod obligatoriu în cuprinsul propunerii tehnice.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire ... avea posibilitatea să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la conținutul acesteia, care să vizeze modul concret de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care ... nu a demonstrat conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ci doar a prezentat o declarație că se angajează să respecte prevederile caietului de sarcini, în mod corect, comisia de evaluare a constatat incidența prevederilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr.98/2016

potrivit cărora *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei"*, respectiv *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare"*, aceasta îndeplinindu-și, în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

Rezultă, așadar, că motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de ... s-a dovedit a fi întemeiat motiv pentru care criticile formulate de contestator sunt nefondate, astfel că vor fi respinse ca atare.

În acest context, pentru toate considerentele de fapt și de drept anterior expuse, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de acest operator economic privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei cauze.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul legal în ..., cu sucursala în ... și sediul procesual ales la ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Respinge solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 11 (unsprezece) pagini.