



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4045/21.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56661/21.12.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva adresei nr. 6960/14.12.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază – SRP ...”, s-a solicitat:

- *anularea deciziei de reevaluare a tuturor ofertelor, comunicată prin adresa nr. 6960 din 14.12.2020;*
- *continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ...SRL.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a continua procedura de atribuire a contractului prin reevaluarea tuturor ofertelor admisibile.

Petenta învederează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei depuse de SC

...SRL, în baza prevederilor art. 133 alin. (1) și (2), art. 134, 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ...SRL a formulat contestație, fiind soluționată de Consiliu, prin decizia nr. 2260/C4/2424 din data de 08.12.2020.

Astfel, Consiliul a admis contestația formulată de SC ...SRL și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5782/23.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, conform considerentelor din motivare.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a transmis notificarea nr. 6960 din 14.12.2020, prin care se precizează următoarele: „(...) Conform deciziei CNSC mai sus amintite, autoritatea contractantă anulează raportul procedurii nr. 5782/23.10.2020 și, începând cu data de 14.12.2020, procedează la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile din cadrul procedurii de atribuire conform anunțului de participare nr. ...”.

Petenta consideră că această hotărâre a autorității contractante încalcă atât dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2260/C4/2424/08.12.2020, prin care s-a dispus în mod expres evaluarea ofertei înaintate de SC ...SRL, cât și ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că atât oferta sa, cât și ofertele celorlalți participanți au fost evaluate anterior, iar prin Decizia CNSC s-a dispus reevaluarea ofertei SC ...SRL, contestatoarea apreciază că o reevaluare a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

De asemenea, petenta precizează că a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. din data de 08.12.2020, până la data prezentei nefiind acordat termen de judecată.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 7231/28.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 57832/28.12.2020, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prin decizia nr. 2260/C4/2424 din data de 08.12.2020, Consiliul a decis: „(...) Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5782/23.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.”

Analizând decizia, comisia de evaluare a reținut dispozițiile CNSC și a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL. În conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016, ținând cont de principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare a procedat la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, inclusiv a procesului-verbal nr. 5434/07.10.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și cu factorii de evaluare. Astfel, comisia de evaluare a fost obligată să reevalueze toate ofertele admisibile, inclusiv cea depusă de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat decizia CNSC nr. din data de 08.12.2020, care obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5782/23.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

Prin notificarea nr. 6960/14.12.2020, a informat ofertanții despre condițiile continuării procedurii. În acest sens, având la bază documentele depuse de către operatorii economici în susținerea conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare va proceda, în conformitate cu art. 65 alin. (2) din HG 395/2016, la analiza ofertelor depuse de către aceștia, în cadrul procedurii.

În opinia sa, în procesul de reevaluare a ofertelor admisibile, comisia de evaluare trebuie să reconsidere ofertele și în funcție de decizia CNSC nr. din data de 08.12.2020, prin care s-a apreciat: *„descrierea suplimentară activităților fiind improprie unui serviciu lipsit de complexitate și descris exhaustiv de autoritatea contractantă”*.

Așadar, comisia de evaluare consideră obligativitatea evaluării numai a ofertei SC ...SRL exemplificativă și nu limitativă.

Astfel, în vederea respectării prevederilor legale și aplicării tratamentului egal față de toți ofertanții, comisia de evaluare va continua procedura de atribuire a contractului începând cu procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, realizând, în acest fel, o evaluare unitară a tuturor ofertelor admisibile.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 26 alin. (10)¹ din Legea nr. 101/2016, a procedat la anularea procesului verbal nr. 5434/07.10.2020 de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și, în consecință, reevaluează toate ofertele admisibile: *„situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 30.05.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru

contractul având ca obiect „Servicii de pază –”, valoarea estimată fiind de 4.288.720,80 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 06.07.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5782/23.10.2020, în cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 11 oferte printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206720895/1 din 21.12.2020, a sumei de 85.775,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Alexandria, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că prin aceasta SC ...SRL critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 6960/14.12.2020 prin care a fost comunicat faptul că s-a dispus reevaluarea tuturor ofertelor admisibile din cadrul procedurii de atribuire și solicită anularea acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ...SRL.

În susținerea solicitării, contestatoarea arată că prin Decizia Consiliului nr. din 08.12.2020, Consiliul a dispus admiterea contestației formulată de SC ...SRL, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5782/5782/23.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, astfel în opinia sa, singura dispoziție a Consiliului constă în reevaluarea unei singure oferte.

Contestatoarea mai arată că prin această decizie autoritatea contractantă încalcă decizia CNSC prin care s-a dispus în mod expres evaluarea ofertei înaintată de către SC ...SRL și dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât o reevaluare a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin decizia nr. 2260/C4/2424 din 08.12.2020 a dispus „*Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5782/23.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC BLUE SECURITY SRL, conform considerentelor de mai sus*”.

După primirea deciziei, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rămași în competiție Notificarea nr. 6960/14.12.2020 prin care aduce acestora la cunoștință că:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință Decizia CNSC nr. ... înregistrată cu numărul 6918/14.12.2020, la sediul RAAPPS – SRP

TRIUMF, care obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5782/23.10.2020 și a actelor subsecvente acetuia.

Prin urmare, conform deciziei CNSC mai sus menționate, autoritatea contractantă anulează raportul procedurii nr. 5782/23.10.2020 și, începând cu data de 14.12.2020, procedează la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile din cadrul procedurii de atribuire conform anunțului de participare nr. ...”.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

(11) Consiliul are obligația de a motiva în mod clar, fără echivoc, deciziile/încheierile adoptate”.

Or, prin decizia dată Consiliul a stabilit anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale citate anterior și a principiului disponibilității.

Consiliul va reține criticile contestatoarei ca nefondate având în vedere că prin reevaluarea unei singure oferte, în prezenta speță a ofertei depusă de SC ...SRL, în ipoteza unei decizii de admisibilitate a acesteia, întregul rezultat al procedurii de atribuire este afectat, prin urmare, inclusiv cu privire la oferta contestatoarei care a fost inițial declarată ofertă câștigătoare.

Prin introducerea ofertei SC ...SRL în procesul de reevaluare, criteriul de atribuire se va aplica tuturor ofertelor admisibile, iar în prezenta speță, conform criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” oferta care va obține punctajul cel mai mare va fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Astfel, chiar dacă doar oferta SC ...SRL va fi reevaluată, situația clasamentului va suferi modificări în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertă în parte. În acest context, este lipsit de relevanță dacă vor fi reevaluate toate ofertele sau o singură ofertă. Situația juridică a contestatoarei de asemenea poate suferi modificări în funcție de punctajul obținut, statutul de ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire neputând fi păstrat decât în situația în care oferta contestatoarei va primi punctajul maxim.

Consiliul a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei SC ...SRL având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 cât și solicitările contestatoarei, respectiv

obiectul contestației SC ...SRL din cauza aferentă dosarului nr. 2424/2020.

De asemenea, Consiliul reține că în situația în care autoritatea contractantă a constatat că în procesul de evaluare a ofertelor acestea nu au fost analizate riguros prin raportare la anumite cerințe din caietul de sarcini, cum a fost în cazul ofertei SC ...SRL, poate dispune reevaluarea tuturor ofertelor pentru a stabili conformitatea tuturor ofertelor cu cerințele documentației de atribuire în virtutea aplicării tratamentului egal și al transparenței statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține astfel susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră în procesul de reevaluare a ofertelor admisibile, comisia de evaluare trebuie să reconsidere ofertele atât prin raportare la cerințele din caietul de sarcini cât și raportat la considerentele deciziei CNSC prin care s-a stabilit că *„descrierea suplimentară activităților fiind improprie unui serviciu lipsit de complexitate și descris exhaustiv de autoritatea contractantă”*.

De asemenea, Consiliul va reține că autoritatea contractantă are dreptul de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor, de a anula și alte acte premergătoare raportului procedurii de atribuire, act care a fost anulat de către Consiliul, și să procedeze la analiza amănunțită a modului în care fiecare ofertă a îndeplinit sau nu prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care decizia Consiliului de a reevalua oferta SC ...SRL este implicit pusă în aplicare.

Prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit culpa autorității contractante cu privire la modul de evaluarea ofertei contestatoarei SC ...SRL și a dispus reevaluarea ofertei acestui ofertant, însă în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că în aceeași situație cu a acestei oferte se regăsesc și alte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă în mod corect a procedat la reluarea procesului de reevaluare a tuturor ofertelor din punct de vedere tehnic după cum susține prin punctul de vedere.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.