



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă prin ... – Administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 77311000-3, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., solicitând anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 36 alin. (4), precum și art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., calificată de către Consiliu ca fiind contestație, formulată de ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu desemnarea câștigătorului din ofertele admisibile rămase în procedură, anularea contractului în eventualitatea în care acesta a fost încheiat fără respectarea normelor legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 710/2016 și nr. 740/2016 au

fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorul economic ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanță: „contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, întrucât valoarea estimată a contractului în cauză este de 353.700 lei, sub pragul valoric de 130.000 euro, stabilit la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar serviciile care fac obiectul contractului menționat se regăsesc la poziția 27 din Anexa 2B.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., calificată de către Consiliu ca fiind contestație, ... a precizat că, autoritatea contractantă a ales să aplice, în totalitate, prevederile OUG nr. 34/2006, precum și normele de aplicare, motiv pentru care apreciază că CNSC are competență în soluționare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care arată că nu se încadrează în prevederile art. 16 alin. (1) teza a doua din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului fiind de 353.700 lei.

Totodată, ... a menționat că a anulat procedura de atribuire în cauză, motiv pentru care contestația formulată de ... este rămasă fără obiect.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV 77311000-3, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. Conform acesteia, data limită de depunere a ofertelor a fost 28.03.2016, ora 09:00. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 353.700 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumită de cele consemnate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a depus contestațiile în analiză.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 din ordonanța de urgență, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv ... cod CPV 77311000-3, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, punct 27 – Alte servicii.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 353.700 lei, valoare ce se situează sub pragul de 135.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea competenței sale în soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale Ordonanței de urgență Guvernului nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea

acestui act normativ, contrar celor susținute de contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 3 lit. ș) din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Codul procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care stipulează că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora;
- art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, care stabilesc competența instanțelor de contencios administrativ;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență materială în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să le transmită, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de

competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la ..., cu sediul în ..., măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.