

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ... de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii propriie, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. ... de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice, prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ... de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 21.01.2026, ... i-a comunicat prin intermediul adresei atacate, decizia privind anularea procedurii, ca urmare a intrării în vigoare a HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „...”, cadru normativ

care, în opinia autorității contractante, ar modifica în mod substanțial condițiile avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, astfel încât atribuirea acordului-cadru în condițiile inițial stabilite ar deveni imposibilă. Deși autoritatea contractantă a calificat intrarea în vigoare a HG nr. 1171/2025 ca fiind o împrejurare neprevăzută care ar face imposibilă încheierea acordului-cadru, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, aceasta nu a justificat în concret care sunt impedimentele reale ale atribuirii și nici în ce măsură condițiile stabilite prin documentația de atribuire nu mai sunt compatibile cu cadrul normativ actual.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia de anulare a procedurii ca fiind nelegală din următoarele considerente:

Nu sunt îndeplinite condițiile restrictive ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu a identificat și nu a probat existența unui impediment obiectiv, actual și insurmontabil care să facă imposibilă încheierea acordului-cadru în parametrii documentației de atribuire, limitându-se la invocarea unor schimbări de context pe care documentația le-a anticipat și le-a tratat ca fiind gestionabile în faza de executare.

Reorganizarea/comasarea unităților din rețeaua școlară, variațiile de beneficiari și de cantități, precum și modificarea plafonului de decontare prin HG nr. 1171/2025 nu afectează structura juridică a acordului-cadru și nu generează, prin ele însele, o imposibilitate de atribuire. Atât documentația de atribuire, cât și considerentele Deciziei CNSC nr. ... confirmă că aceste elemente sunt inerente Programului Național „...” și sunt destinate a fi gestionate prin comenzi, coordonare cu unitățile beneficiare și, după caz, prin mecanismele de modificare permise de art. 221 din Legea nr. 98/2016, nu prin anularea procedurii.

În lipsa unui impediment juridic real și independent de voința autorității contractante, anularea procedurii echivalează cu invocarea propriei culpe în conceperea și administrarea documentației, conduită incompatibilă cu caracterul excepțional al anulării și cu regula finalizării procedurii prin încheierea acordului-cadru.

În concluzie, contestatorul apreciază că rămâne aplicabilă regula de la art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să ducă procedura la finalizarea ei, respectiv încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, fiind construită pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale incidente și pe o analiză incompletă a situației de fapt.

În acest sens, subliniază că ... nu formulează critici reale și autonome împotriva deciziei de anulare, ci se limitează la reluarea unor susțineri anterioare sau la invocarea unor mecanisme juridice în mod abstract, fără a demonstra în concret aplicabilitatea acestora în prezenta cauză.

Argumentația contestatorului se bazează pe o extindere nejustificată a mecanismelor specifice acordului-cadru și a dispozițiilor privind modificarea contractelor, ignorând faptul că acestea nu pot fi utilizate pentru a acoperi modificări care afectează premisele procedurii și cadrul normativ aplicabil.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, contestatorul utilizează în mod speculativ considerente dintr-o decizie CNSC anterioară, încercând să le valorifice într-un context juridic diferit, fără a avea în vedere limitele în care acestea au fost pronunțate.

Decizia de anulare a fost adoptată ca urmare a intervenirii unor împrejurări obiective, ulterioare inițierii procedurii, care au condus la o modificare a parametrilor în care programul urmează a fi implementat, afectând coerența dintre documentația de atribuire, obiectul contractului și cadrul normativ aplicabil.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul existenței unor împrejurări care fac imposibilă atribuirea contractului în condițiile inițial stabilite.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a acționat în conformitate cu obligațiile care îi revin în calitate de gestionar al fondurilor publice, având în vedere necesitatea asigurării legalității, coerenței și eficienței utilizării acestora, precum și protejarea interesului public.

Prin urmare, precizează că măsura anulării nu reprezintă o opțiune discreționară, ci o consecință a obligației de diligență care incumbă autorității contractante în gestionarea procedurii de atribuire.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a răspuns argumentelor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere și a consolidat motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate în contestația inițială.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus contestația respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care au fost desemnate câștigătoare ambele oferte depuse, ... cu un punctaj total de 96,05 puncte, iar oferta contestatorului cu un punctaj de 94,84 puncte.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, a fost emis raportul procedurii nr., prin care s-a adoptat măsura anulării procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu urmare a intervenirii *unor împrejurări neprevăzute care fac imposibilă atribuirea contractului în condițiile inițial stabilite*.

Nemulțumit de măsura adoptată, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 542/21.01.2026, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsură pe care a justificat-o după cum urmează:

2. Contextul inițierii procedurii

Procedura de atribuire a fost inițiată în mod legal în luna iunie 2025, în baza cadrului normativ aplicabil la acel moment, respectiv:

- Hotărârea Guvernului nr. 23/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2025;
- Ordinul nr. 3.352/70/2025 privind aprobarea Listei unităților de învățământ preuniversitar incluse în Programul național "Masă sănătoasă" în anul 2025;
- Normele interne privind organizarea procedurii proprii pentru atribuirea contractelor/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, aprobate la nivelul autorității contractante.

Documentația de atribuire (strategia de contractare, fișa de date, caietul de sarcini) a fost elaborată în raport cu unitățile de învățământ și numărul de beneficiari aprobate pentru anul 2025, precum și cu condițiile de implementare ale programului aplicabile la data inițierii procedurii.

3. Stadiul procedurii și Raportul procedurii

Procedura a parcurs etapele de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici participanți, fiind întocmit și aprobat Raportul procedurii, document intern al comisiei de evaluare care consemnează rezultatul evaluării ofertelor și clasamentul acestora.

La momentul analizării prezentei note:

- (i) nu a fost încheiat acordul-cadru;
- (ii) nu a fost semnat niciun contract subsecvent;
- (iii) procedura nu a produs efecte juridice finale.

Conform Normelor interne – art. 6 lit. h), raportul procedurii se elaborează anterior încheierii contractului/acordului-cadru și nu constituie, prin el însuși, act de atribuire, neexistând obligația autorității contractante de a încheia acordul-cadru în situația în care intervine o cauză legală de anulare.

4. Intervenirea unor împrejurări neprevăzute

Ulterior inițierii procedurii și ulterior întocmirii Raportului procedurii, a intervenit o modificare esențială a cadrului normativ aplicabil, respectiv:

- adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026;
- publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României la data de 31.12.2025;
- aplicabilitatea începând cu data de 08.01.2026.

Procesul de elaborare a acestui act normativ a fost inițiat anterior adoptării, în luna decembrie 2025, prin procedura de transparență decizională, în timp ce procedura de achiziție era deja în derulare.

5. Impactul noului cadru normativ asupra procedurii

Hotărârea Guvernului nr. 1171/2025 instituie Programul național „Masă sănătoasă” pentru anul 2026 într-un cadru distinct față de anul 2025, stabilind:

- condiții actualizate de implementare a programului;
- posibilitatea modificării listei unităților de învățământ beneficiare;
- corelarea implementării programului cu procesele de reorganizare a unităților de învățământ.

Ca urmare a aplicării noului cadru normativ, structura beneficiarilor, numărul de elevi/preșcolari și cantitățile estimate care au stat la baza documentației de atribuire nu mai corespund situației reale și cadrului legal în vigoare.

În aceste condiții, atribuirea acordului-cadru în forma inițială ar conduce la neconcordanțe între:

- obiectul contractului;
- documentația de atribuire;
- actele normative aplicabile Programului național „Masă sănătoasă” pentru anul 2026.

Totodată, au avut loc comasări/fuziuni ale unităților școlare care conduc la modificarea cantităților/condițiilor documentației de atribuire inițială. (A se vedea Hotărârea Consiliului Local nr. 138/05.09.2025 privind organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular, la nivelul Sectorului 4, pentru anul școlar 2025-2026)

6. Temeiul legal și procedural al anulării

Având în vedere cele de mai sus, sunt incidente următoarele temeiuri:

- art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind intervenirea unor împrejurări neprevăzute care fac imposibilă atribuirea contractului în condițiile inițial stabilite;
- Normele interne – art. 6 lit. h), care prevăd expres obligația autorității contractante de a anula procedura atunci când este imposibilă încheierea contractului;
- principiile legalității, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Se constată totodată că având în vedere natura serviciilor și faptul că acestea sunt supuse unor norme legislative care se modifică frecvent, se constată neadecvată strategia inițială a autorității de a atribui acordul-cadru pentru o perioadă de 4 ani.

Programul „Masă sănătoasă” este reglementat prin Hotărâre de Guvern, atât sub aspectul finanțării, cât și al condițiilor de implementare (valoare per beneficiar, categorii eligibile, modalitate de furnizare). În acest context, o durată de 4 ani pentru acordul-cadru ar crea un grad ridicat de rigiditate procedurală, în condițiile în care există riscul unor modificări legislative sau bugetare semnificative pe parcursul derulării acordului-cadru. O durată de 4 ani ar putea conduce fie la blocarea pieței pentru o perioadă excesivă, fie la necesitatea unor ajustări contractuale frecvente, cu potențial risc de neconformitate sau interpretări neunitare în cadrul controalelor.

7. Concluzie

Întrucât, ulterior inițierii procedurii și finalizării evaluării ofertelor, a intervenit un nou cadru normativ aplicabil Programului național „Masă sănătoasă”, care modifică în mod substanțial condițiile avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, având loc totodată o modificare a beneficiarilor (conducând la modificări de cantități), **se constată existența unor împrejurări neprevăzute care fac imposibilă atribuirea acordului-cadru în condițiile inițial stabilite.**

Totodată, alegerea duratei de 2 ani pentru acordul-cadru, în locul duratei maxime de 4 ani, reflectă o abordare prudentă, proporțională și adaptată caracterului anual al programului „Masă sănătoasă”, reducând riscurile juridice și bugetare și asigurând o implementare eficientă și flexibilă a programului.

În consecință, se impune anularea procedurii de atribuire, urmând ca autoritatea contractantă să inițieze o nouă procedură, în conformitate cu cadrul normativ aplicabil Programului național „Masă sănătoasă” pentru anul 2026, pentru o durată de doi ani care va acoperi perioada corespunzătoare anilor școlari 2025-2026, 2026-2027.

Sintetizând considerentele justificative enunțate, rezultă că măsura anulării procedurii a intervenit ca urmare a adoptării HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „...” în anul 2026, publicat în Monitorul Oficial al României la data de 31.12.2025, aplicabil începând cu data de 08.01.2026, care stabilește:

- condiții actualizate de implementare a programului,
- posibilitatea modificării listei unităților de învățământ beneficiare,
- corelarea implementării programului cu procesele de reorganizare

a unităților de învățământ,

astfel că structura beneficiarilor, numărul de elevi/preșcolari și cantitățile estimate care au stat la baza documentației de atribuire nu mai corespund situației reale și cadrului legal în vigoare.

S-a reținut, de asemenea, că au avut loc comasări/fuziuni ale unităților școlare care conduc la modificarea cantităților/condițiilor documentației inițiale (HCL NR. 138/05.09.2025), dar și că, având în vedere natura serviciilor și faptul că acestea sunt supuse unor norme legislative care se modifică frecvent, perioada de 4 ani a acordului-cadru este neadecvată, creând un grad ridicat de rigiditate procedurală în condițiile în care există riscul unor modificări legislative sau bugetare semnificative pe parcursul derulării acordului-cadru.

A concluzionat autoritatea contractantă asupra existenței unor împrejurări neprevăzute care fac imposibilă atribuirea acordului-cadru în

condițiile inițial stabilite și incidenței art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Având a analiza temeinicia măsurii anulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că temeiul de drept pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat măsura adoptată, prezintă conținutul:

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului;**

(...)

Față de cele reținute în argumentarea măsurii de anulare a procedurii, Consiliul constată că dincolo de realitatea intrării în vigoare a unui nou cadru legislativ, constituit de HG nr.1171/31.12.2025 privind instituirea Programului Național „...” în anul 2026, autoritatea contractantă nu realizează o analiză concretă a incompatibilităților între cerințele procedurii și actul normativ menționat, și nu demonstrează că acestea nu pot fi surmontate decât prin adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

Nu realizează autoritatea contractantă o atare analiză nici vizavi de HCL nr. 138/05.09.2025 prin care, într-adevăr, au avut loc comasări/fuziuni ale unităților școlare, cum arată și autoritatea contractantă, însă are o dată de emitere anterioară inițierii procedurii de față, ceea ce presupune că a fost cunoscut de autoritatea contractantă desemnată fiind, conform art. 3 alin. (1), cu aducerea la îndeplinire. HCL menționat este din, prin publicarea în

Consiliul nu contestă faptul că actualul cadru normativ este diferit de cel sub imperiul căruia a fost inițiată procedura de față, și nici contestatorul nu o face, însă măsura anulării procedurii, ca măsură excepțională de finalizare a procedurii, trebuie să beneficieze de o justificare pe măsură, or, o atare justificare lipsește din actele comisiei de evaluare. Justificarea regăsită în Nota justificativă privind imposibilitatea continuării procedurii de atribuire și necesitatea anulării acesteia nr., este una generală care nu poate convinge organismul administrativ-jurisdicțional asupra temeiniciei măsurii criticate.

Jurisprudența constantă a instanței de la Luxemburg a statuat că obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

De asemenea, s-a mai reținut și că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Face autoritatea contractantă vorbire despre obligația sa de diligență sporită în gestionarea fondurilor publice însă nu identifică Consiliul vreo analiză din această perspectivă, analiză din care să rezulte imposibilitatea încheierii acordului-cadru. Nu se regăsește vreo referire nici măcar la valoarea zilnică per beneficiar, de 16,50 lei, menționată în punctul de vedere referitor la contestație.

De altfel, legat de pragul valoric per beneficiar, prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu prin Decizia nr. ..., anterior pronunțată în cadrul procedurii, prin care a fost soluționată critica contestatorului legată de introducerea unei clauze de ajustare a prețului în acordul – cadru, după cum urmează:

Autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP, a precizat următoarele:

„Prețul unitar al porției de pachet alimentar este cel exprimat de prestator la nivelul propunerii financiare. Prețul este ferm și nu este supus ajustării.

Programul Național "... " este bugetat cu sume fixe, stabilite de Guvernul României și nu pot fi modificate arbitrar. Potrivit art. 2, alin. (1) din HG nr. 23/2025 "PNMS constă în acordarea zilnică, cu titlu gratuit, a unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cazul în care masa caldă nu poate fi asigurată, în limita unei valori zilnice de 15 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. "

Această limitare este impusă de art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 23/2025, care prevede în mod expres că Programul Național „...” se derulează în limita valorii maxime de 15 lei/zi/beneficiar, sumă care include TVA. Aceasta este o valoare impusă de reglementarea bugetară specifică, obligatorie pentru toate autoritățile contractante implicate în implementarea programului.

Este adevărat că, în principiu, potrivit art. 221, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, contractele de achiziție publică cu durată mai mare de 12 luni pot (și în anumite cazuri trebuie) să prevadă clauze de ajustare a prețului, în funcție de indicii statistici oficiali.

Totuși, în cazul de față, ne aflăm în prezența unui regim juridic special, reglementat prin HG nr.23/2025, care stabilește o valoare maximă legală de decontare, **ce nu poate fi depășită în lipsa unei modificări legislative**. Astfel, în această situație, se impune aplicarea normei cu caracter special, aplicabilă doar acestui program.

Așadar, în condițiile actuale, introducerea unei formule de ajustare care ar putea conduce la depășirea plafonului de 15 lei/zi nu este posibilă din punct de vedere legal, indiferent de durata acordului-cadru. **Orice astfel de ajustare ar fi legală doar dacă**

intervine o modificare expresă a HG nr. 23/2025, care ar avea în vedere majorarea valorii decontabilă per beneficiar.

Din aceste considerente rezultă cu claritate că ajustarea valorii este una care intervine în temeiul legii, ceea ce s-ar întâmpla și în situația unui acord-cadru pe 2 ani cum declară autoritatea contractantă că ar dori să aibă viitorul acord-cadru.

Astfel stând lucrurile, Consiliul achiesează opiniei contestatorului, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la anularea procedurii de atribuire, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nefiind incidente.

Se mai impune a fi precizat că, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directiva 24/2014/UE, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, interesul autorității contractante trebuie să fie acela al încheierii contractului în scopul executării lucrării care, în speță, este utilă comunității, iar nu anularea procedurii pentru motive subiective, străine de prevederile legale aplicabile și interesului menționat.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea sa. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Totodată, nu poate fi ignorat că organizarea procedurii de atribuire implică costuri atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, costuri care ar trebui să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu sunt respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Date fiind toate acestea, decizia de anulare a procedurii de atribuire urmează a fi înlăturată, cu consecința obligării autorității contractante la

continuarea ei în concordanță cu prevederile legale din materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliu, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 542/21.01.2026 în partea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea ei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în quantum de lei conform facturii nr., Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a autorității contractante, apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului referitoare la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale. Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 17.567,00 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestator cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat și complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentelor demersuri, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și

avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de ... lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de ... lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. în partea privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reduse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

