



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2712/C3/3326

Data: 20.08.2026

Prin contestația nr. 52/12.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61222/13.08.2026, formulată de BANNTech AG SRL, în calitate de lider al Asocierii BANNTech AG SRL – ARTHASTRUCTURE AG SRL, cu sediul în București, str. D-na Ghica nr. 30, Camera nr. 1, bloc 11 SUD, scara 1, etaj 2, ap. 8, Sector 2, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/9072/2015, având cod unic de înregistrare RO 16768561, reprezentată legal prin administrator Mihai Staicu, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 964140/05.08.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 964142/1/05.08.2026, documente emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 19, Sector 3, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Lucrări de reparații curente la sediul Secției 8 Poliție*», cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

„În mod prealabil,

(i) Acordarea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, incluzând toate documentele comisiei de evaluare (proces-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în carul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu a fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) *In raport cu atare situație și cu documentele NEPUSE la dispoziția noastră și care, în mod prezumtiv, au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare privind caracterul confidențial respectivelor documente, formulăm în mod explicit cererea privind repunerea subscrisei în termenul legal privind formularea criticilor îndreptate împotriva ofertelor celorlalți operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire, motivat de aplicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale referitoare la confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii tehnice câtă vreme caracterul confidențial al respectivelor documente NU a fost DOVEDIT.*

Pe fond,

(iii) *Solicităm Consiliului să constate și să rețină că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (clasată pe locul 1), precum și a ofertei clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, încălcând în acest sens în mod flagrant dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) - m) din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 137 din cadrul aceluiași act normativ, precum și cele ale art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care aceste oferte:*

- NU satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificare conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, dar și cu criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire;

- Prezintă evidente ELEMENTE de preț aparent neobișnuit de scăzute, respectiv conțin costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrarile care urmează să fie efectuate, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Asemenea elemente de preț/costuri nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/2016; și, în mod corelativ,

- Nici NU asigură corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice sub aspectul angajamentelor asumate de ofertant în cadrul valorilor ofertate în cadrul factorilor de evaluare, situație aptă să conducă la executarea defectuoasă a contractului și, totodată, care constituie o abatere de la legislația incidentă (altă decât cea în domeniul achizițiilor publice), fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat.

(iv) *In consecință, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertei clasate pe locul nr. 2, cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează să fi reținute de către Consiliu privind netemeinicia și nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, atât prin raportare la motivele mai sus menționate cât și la necesitatea asigurării respectării unui cadru conform aplicării a dispozițiilor legale invocate, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire;*

(v) In mod corelativ, pentru motivele explicitate pe parcursul prezentei, solicităm dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea și refacerea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, dar și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestora, atât în partea privitoare la caracterul presupus admisibil al ofertei declarate câștigătoare cât și a celei clasate pe locul al doilea, în fapt acestea întrunind toate condițiile necesare pentru a fi declarate "neconforme", cu consecința clasării ofertei subscrisei pe locul 1, care rămâne singura ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii de atribuire.”.

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de BANNTECH AG SRL, în calitate de lider al Asocierii BANNTECH AG SRL – ARTHASTRUCTURE AG SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.