



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., sector, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, împotriva adresei nr. 92/12320/23.02..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 – ..., emisă de autoritatea contractantă SA, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., sector, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot –, Lot 2 – ..., Lot –, Lot 4 –, Lot 5 –, Lot 6 –... și Lot 7 –...”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 92/12320/23.02..... privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei SC SRL.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul în ... nr., ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – Director general și convențional prin ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. 12348/23.02..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 7 – ..., emisă de autoritatea contractantă SA, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 12348/23.02..... privind rezultatul procedurii de

atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a deciziei autorității prin care oferta ...SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SRL, cu sediul în ... nr., ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de și convențional prin ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. 12342/23.02..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 6 - ..., emisă de autoritatea contractantă SA, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. 12342/23.02..... privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a deciziei autorității prin care oferta ...SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., bl., ..., ap., sector, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 92/12315 din 23.02..... referitoare la Lotul nr. -, a adresei nr. 92/12336 din 23.02..... referitoare la Lotul nr. 5 - ...și a adresei nr. 92/12347 din 23.02..... referitoare la Lotul nr. 7 - ..., reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire prin care ofertele depuse de SC ...SA au fost desemnate câștigătoare, emise de autoritatea contractantă SA, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat să se constate faptul că, în mod netemeinic comisia de evaluare a stabilit câștigătoare ofertele depuse de ...SA pentru Loturile, 5 și 7, să se constate că ofertele depuse de SC ...SA pentru loturile contestate nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, pe cale de consecință, să se anuleze actele administrative nr. 92/12315/23.02....., nr. 92/12336/23.02..... și nr. 92/12347/ 23.02....., raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente în partea care privește deciziile referitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile nr., nr. 5 și nr. 7, și să se dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile nr., 5 și 7, cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 551/30.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11462/31.03....., SC ...SA cu sediul în comuna ..., a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu” la contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 6 – ..., solicitând încuviințarea în principiu a prezentei cereri, admiterea acesteia ca fiind cerere accesorie în interesul autorității contractante, în cazul în care va fi apreciată ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, respingerea ca nefondată a contestației, ca lipsită de interes a contestației împotriva soluției autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii prin care ofertantul a fost declarat câștigător.

Prin adresa nr. 552/30.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11465/31.03....., SC ...SA cu sediul în comuna ..., a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu” la contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 7 – ..., solicitând încuviințarea în principiu a prezentei cereri, admiterea acesteia ca fiind cerere accesorie în interesul autorității contractante, în cazul în care va fi apreciată ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, respingerea ca nefondată a contestației, ca lipsită de interes a contestației împotriva soluției autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii prin care ofertantul a fost declarat câștigător.

Prin adresa nr. 571/31.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11565/31.03....., SC ...SA a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu” la contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat pentru loturile nr. –, nr. 5 – ..., nr. 7 – ..., solicitând încuviințarea în principiu a prezentei cereri, admiterea cererii de intervenție ca fiind o cerere accesorie în interesul autorității contractante, în cazul în care va fi apreciată ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, respingerea ca nefondată a contestației, precum și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii prin care ofertantul a fost declarat câștigător.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față SC SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 92/12320/23.02....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru Lot 2 - ..., motivat de faptul că personalul prezentat de acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Autoarea contestației susține că pentru *Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere*, a fost prezentat Dl., pentru care comisia de evaluare a considerat că nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, întrucât în oferta depusă nu s-au regăsit diploma de studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).

Față de acest aspect, contestatorul arată că din documentele prezentate rezultă faptul că Dl. ...a finalizat studiile în anul 1989, și nu în anul 1990 cum a menționat comisia de evaluare, în cadrul Institutului de Construcții - Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate, respectiv în domeniul solicitat prin fișa de date a achiziției.

Deopotrivă, societatea contestatoare învederează că la pag. 230 din ofertă, în cadrul Documentelor de calificare, a fost depusă autorizația de diriginte de șantier a Dlui. ...pentru *Drumuri, poduri, tunele piste de aviație, transport pe cablu - de interes național*, rezultând astfel că în urma promovării examenului organizat de Institutul de Stat în Construcții, pentru diriginte de șantier, Dlui. ...i s-a recunoscut o diplomă de studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor.

Astfel, contestatorul opinează că Dl. ...are dreptul recunoscut legal de a superviza orice fel de lucrare de construcții de drumuri și pe cale de consecință are dreptul de a coordona și superviza lucrări de marcaje rutiere.

Mai mult, autoarea contestației argumentează că experiența de minim 8 ani solicitată prin Ordinul MDRT 1496/2011, a fost dobândită de Dl. ...prin lucrări de marcaje rutiere, acesta activând în acest domeniu în ultimii 18 ani, în special în contracte derulate cu S.A.

Contestatoarea menționează că pentru funcția de Inginer, a fost prezentat Dl. ..., comisia de evaluare considerând faptul că în oferta sa nu se regăsesc documente din care să rezulte dovada a minim ani de experiență.

În concluzie, comisia de evaluare a reținut următoarele: pentru recomandarea nr. 631/2016, nu se cunoaște perioada exactă de derulare a contractului, pentru decizia de numire a dlui. ... ca manager proiect pentru *Lucrări marcaj rutier Municipiul ...* se menționează că acest contract este în curs de derulare, durata estimată a acestui fiind de 12 luni de la data semnării, iar decizia de numire a dlui. ... ca și *Coordonator de*

contract pentru contractul nr. 1141/21.10.2015, se arată faptul că contractul a fost finalizat în octombrie 2016, astfel că nu se cunoaște durata de finalizare a contractului la momentul respectiv.

Societatea contestatoare apreciază că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale pe motiv că *explicațiile furnizate de ofertant nu sunt concludente*, încalcă prevederile legale în materie, aceasta având posibilitatea să solicite clarificări în acest sens, cu atât mai mult cât în Fișa de date a achiziției, nu se face referire la modalitatea în care trebuie dovedită experiența specifică, în domeniul executării de marcaje rutiere.

În plus, contestatorul precizează că Dl. ...are și calitatea de auditor de siguranță rutieră, conform documentelor depuse de în cadrul ofertei, calitate ce îi conferă dreptul de a verifica și supraveghea în integralitatea lor lucrări de siguranță rutieră pe drumurile publice.

Concluzionând, societatea contestatoare afirmă că, în mod eronat a fost exclusă oferta sa, considerând că aceasta nu îndeplinește Cerința nr. 5 - Capacitate profesională - *Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere*, cu toate că aceasta a prezentat diploma de Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer) pentru Dl.

Prin adresa nr. 92/19080/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9547/....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că la data depunerii ofertelor, toți operatorii economici care au depus oferte și-au însușit documentația de atribuire împreună cu modificările la aceasta, astfel că ofertantul contestatar avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de critica ofertantul contestatar privitoare la Coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, respectiv dnul ..., autoritatea contractantă o consideră nefondată, întrucât ofertantul a prezentat pentru acesta diplomă eliberată de Institutul de Construcții, obținută în anul 1990, în profilul construcției, specializarea construcției hidrotehnice, în timp ce Cerința nr. 5 - Capacitatea profesională, prevedea studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).

Raportat la cerința autorității, se constată că autoarea contestației nu a respectat solicitările din documentația de atribuire, ofertantul ne prezentând documente în dovedirea studiilor.

Astfel, documentele suplimentare prezentate de către ofertantul contestator, în speță autorizația de diriginte de șantier, nu are nici o relevanță, aceasta nefiind luată în considerare de către comisia de evaluare întrucât nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază nefondată critica contestatorului referitoare la Inginerul nominalizat în ofertă, dnul ..., având în vedere că documentele prezentate pentru acesta în dovedirea

îndeplinirii Cerinței nr. 4 - Capacitatea profesională - Minim ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere, nu sunt edificatoare.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 92/61077/27.09.2016 completată cu adresa nr. 92/61314/28.09.2016, la care s-a formulat răspuns prin adresa nr. 1018/06.10.2016.

Din analiza răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul contestator a prezentat mai multe documente din care nu reiese clar perioada pe care o atestă documentul în cauză, sens în care comisia de evaluare nu a putut avea cunoștință ce perioadă atestă acele documente transmise de ofertant în vederea dovedirii a „Minim ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere”, astfel că răspunsul a fost apreciat neconcludent.

Se arată că susținerile contestatorului potrivit cărora *anumite contracte menționate în documentele prezentate erau în derulare, urmând a se finaliza ulterior datei limită de depunere a ofertelor*, este irelevantă deoarece cerințele de calificare solicitate de autoritatea contractantă trebuiau îndeplinite cel mai târziu la data limită de depunere a ofertelor, nu pe parcursul evaluării sau ulterior finalizării evaluării.

În consecință, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că ofertantul nu îndeplinește Cerințele minime de calificare nr. 4 și 5 - Capacitatea profesională din cadrul fișei de date a achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă motivând că, prin înscrisurile depuse în ofertă, nu a făcut dovada îndeplinirii următoarelor cerințe minime de calificare:

- Cerința nr. 2, pct. D - *Capacitatea tehnică* - ofertantul trebuie să demonstreze că dispune un aparat de măsurat retroreflexia, luminanta și coordonatele cromatice sau un contract cu un laborator autorizat pentru determinările specifice, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcții și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții și a Hotărârii nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții;

- Cerința nr. - Capacitatea profesională - ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui

mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte - Manager Proiect: Minim ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier.

În cadrul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul contestator a fost informat că oferta ...SA a fost desemnată câștigătoare, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 18.089.930,88 lei fără TVA.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, susținând că oferta sa este admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare.

Se arată că în urma solicitărilor de clarificări și a postării în SEAP de către autoritatea contractantă a documentului intitulat *Clarificarea nr. 12*, prin care informează potențialii ofertanți că își menține solicitările din documentația de atribuire raportat la Cerința nr. 2, pct. D – *Capacitatea tehnică* din fișa de date a achiziției, contestatorul a înțeles să facă dovada capacității tehnice de a prezenta determinările specifice la recepția lucrărilor prin Contractul cadru nr. 48 din 14.10.2015 încheiat cu ... (...- ..., organismul tehnic al ...), astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Societatea contestatoare susține că acest document nu a fost considerat edificator de către comisia de evaluare, pe motiv că, potrivit fișei de date a achiziției, aceasta avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate, iar în caz de închiriere, printr-un precontract pentru punere la dispoziție.

Astfel, contestatoarea critică argumentele expuse de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii raportat la această cerință, opinând că sunt în contradicție cu cerințele art. 8.2 din caietul de sarcini, în temeiul cărora, ofertantul semnatar al acordului-cadru are obligația de a prezenta comisiei de recepție anumite determinări emise fie de un aparat specific aflat în dotarea executantului (indiferent de modalitatea de deținere - în proprietate, în folosință sau în chirie), fie de un laborator autorizat cu care executantul are încheiat un contract în acest sens, fără a se putea înțelege că, contractul cu laboratorul autorizat, trebuie să fie unul privind transferul dreptului de proprietate, cedarea folosinței laboratorului sau închirierea acestuia.

Totodată, autoarea contestației critică susținerea autorității contractante privitoare la faptul că ... nu are calitate în procedură, nefiind declarată de către aceasta ca subcontractant, terț susținător pentru partea tehnică sau ofertant asociat, invocând în acest sens, prevederile art. 45 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, act normativ în vigoare la data inițierii procedurii, potrivit cărora „Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică,

ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv".

Având în vedere că ofertantul contestator apreciază că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție printr-un contract încheiat cu un laborator autorizat, se arată că în mod eronat a reținut comisia de evaluare necesitatea nominalizării ... ca terț susținător, întrucât acest organism nu îi pune ofertantului la dispoziție un echipament care să realizeze determinările necesare recepției, prin contractul prezentat dovedind faptul că poate prezenta autorității determinări ale retroreflexiei, luminanței și coordonatelor cromatice.

Mai mult, autoarea contestației afirmă că atributele îndeplinite de către laboratoarele autorizate, nu pot face obiectul unor contracte de punere la dispoziție sau de cedare a dreptului de folosință, interdependențele între resurse tehnice/proceduri/personal făcând imposibil transferul uneia dintre ele.

De asemenea, societatea contestatoare critică refuzul autorității contractante de a nu luat în considerare faptul că aceasta are capacitatea de a realiza determinările prevăzute în caietul de sarcini și printr-un aparat de măsurat retroreflexia, luminanța și coordonatele cromatice deținut în proprietate, întrucât a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare printr-un contract cu un laborator autorizat tocmai pentru a prezenta determinări emise de un organism independent, aflat în coordonarea autorității contractante și pentru a evita orice problemă referitoare la determinările efectuate de un aparat propriu.

În concluzie, ofertantul contestator susține că prezentarea ulterioară a unor documente prin care a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, încheiate anterior datei de depunere a ofertelor, nu poate echivala cu o modificare a ofertei care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal.

Cât privește cel de al doilea motiv de respingere al ofertei sale, contestatorul afirmă că, potrivit Cerinței nr. - Capacitatea profesională - participanții la procedură aveau obligația de a face dovada că dispun de un Manager Proiect cu o experiență de minim ani în domeniul infrastructurii de transport rutier, cerință de calificare pentru a fi declarați admisibili.

În scopul demonstrării acestei cerințe, societatea contestatoare la nominalizat pe domnul Popanica Răboj Bogdan Ion, ca fiind Manager de proiect în domeniul infrastructurii de transport rutier, depunând mai multe înscrisuri în probarea experienței în domeniu, însă acestea au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare.

Se menționează că din contabilizarea activității derulate de persoana desemnată în cadrul celor două contracte anexate ofertei (contractul de lucrări nr. 11/28.03.2011 și contractul de lucrări nr. 47/05.08.2014), rezultă o experiență în domeniul infrastructurii de

transport rutier de cel puțin 49,5 luni, cu mult peste cea solicitată prin fișa de date de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că dovada îndeplinirii experienței similare de minim ani în domeniul solicitat de către d-nul Popanica Răboj Bogdan Ion reiese și din procesele verbale de recepție finală a lucrărilor, acestea fiind însușite de către acesta, în calitate de Manager de Proiect, dar și din Recomandarea nr. 2052 din 06.03..... emisă de Administrația Domeniului Public Sector, din cuprinsul căreia rezultă că, persoana nominalizată în cadrul ofertei are ca atribuție și monitorizarea lucrărilor executate în perioada de garanție, activitate ce se desfășoară în perioada de valabilitate a contractului.

Referitor la oferta depusă de ...SA, contestatorul susține că este inacceptabilă și neconformă, opinând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât prețul ofertei desemnate câștigătoare reprezintă 61,55% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Se reține că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză *„detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Societatea contestatoare precizează că prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător, în speță cuantificarea acestuia, nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

În acest sens, autoarea contestației arată că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent al ofertei declarată câștigătoare este de 4.800.000 lei fără TVA, iar valoarea chiriilor cu utilajele ce rezultă din contractele de închiriere depuse în documentele de calificare este de 101.496,00 lei/lună (curs valutar Euro= 4,5 lei), în situația în care se execută toate articolele de lucrări din contractul subsecvent într-o perioadă estimată de 8 (opt) luni, așa cum prevede caietul de sarcini.

Prin urmare, rezultă o valoare totală de aproximativ 812.000,00 lei doar pentru închirierea echipamentelor, respectiv 16,9% din valoarea contractului, situație care face imposibilă derularea contractului în condițiile de calitate și cantitate din documentația de atribuire.

Din analiza comparativă a ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei sale, societatea contestatoare reține că ponderea materialului în prețul ofertat este de aproximativ 75+80%, iar celelalte elemente componente însumează un procent de 20+25%.

Or, în condițiile în care, în mod uzual, cheltuielile indirecte se situează la aproximativ 10%, ofertantul contestator apreciază că celelalte componente (manopera, utilajele, transportul) pentru care ofertantul

desemnat câștigător avea obligația de a prezenta documente justificative, reprezintă împreună $10 \pm 15\%$.

Totodată, autoarea contestației observă că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare, pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, acestea neputând fi justificate.

Concluzionând, ofertantul contestator este de părere că ofertantul desemnat câștigător nu poate avea capacitatea financiară necesară de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, având în vedere prețurile unitare prea scăzute indicate pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul susține că a participat la prezenta procedură de atribuire în cadrul Asocierii SC ...SRL & SC SRL, depunând ofertă pentru Lotul 6 - ..., aceasta fiind conformă atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al cerințelor minime din caietul de sarcini.

Se arată că oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă, întrucât din documentele atașate ofertei nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind *Capacitatea tehnică* - Cerința nr. 2 – pct. D, potrivit căreia ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii, sub diferite modalități, a unui aparat de măsurat retroreflexia, luminanta și coordonatele cromatice sau un contract cu un laborator autorizat pentru determinările specifice, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a Hotărârii nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a cărei anulare o solicită ofertantul contestator, autoritatea contractantă l-a informat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 28.222.629,12 lei fără TVA.

În continuare autoarea contestației reiterează argumentele expuse în cuprinsul contestației anterioare (depusă pentru lotul 7), privind îndeplinirea Cerinței nr. 2 – *Capacitatea tehnică*, învederând că prin documentele atașate a făcut dovada respectării acestei cerințe, drept pentru care apreciază oferta admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare.

Raportat la oferta depusă de ...SA, societatea contestatoare afirmă că este inacceptabilă și neconformă având în vedere că prețul ofertat

reprezintă 58,87% din valoarea estimată a acordului-cadru, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006.

În considerarea celor de mai sus, ofertantul contestator apreciază că ...SA nu poate justifica contravaloarea cheltuielilor cu manopera, utilajele, transportul, cheltuielile indirecte și profitul, raportat la prețul neobișnuit de scăzut oferat, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de SC SRL, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul justifică interesul în formularea prezentei contestații, învederând că ofertele sale depuse individual sau în asociere pentru loturile nr., 5 și 7, s-au clasat pe locul 2, iar ofertele declarate câștigătoare sunt cele depuse de ...SA.

Societatea contestatoare critică decizia dutorității contractante de a reține admisibilitatea și conformitatea ofertelor depuse de ...pentru loturile nr., 5 și 7, apreciind că este netemeinică și nelegală, în contextul în care ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Se arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru Lotul nr. -, o ofertă de preț de 31.217.179,9 lei fără TVA, reprezentând aprox.% din valoarea estimată, pentru Lotul nr. 5 - ...16.015.684,61 lei fără TVA, reprezentând aprox. 64% din valoarea estimată, iar pentru Lotul nr. 7 - ... 18.089.930,88 lei fără TVA, reprezentând aprox. 61% din valoarea estimată.

În acest sens, contestatoarea opinează că comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului ...clarificări prin care acesta să prezinte explicații și documente edificatoare privind elementele de cost incluse în cadrul propunerii sale financiare, astfel încât să răstoarne prezumția prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Autoarea contestației a procedat la efectuarea unor calcule întemeiate pe valoarea prețurilor de piață din care a rezultat că valoarea materialelor și a manoperei în cazul lotului nr. este foarte ridicată, astfel că ofertantul câștigător nu avea cum să cuantifice restul costurilor în diferența rămasă, în vreme ce în cadrul loturilor nr. 5 și 7, valoarea materialelor și a manoperei depășește valoarea oferată de

În consecință, contestatoarea susține că ...a inclus în conținutul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu sunt justificate ori nu a inclus costuri obligatorii pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor asumate.

Se invocă faptul că ponderea cumulată a costurilor aferente manoperei, materialelor și chiriei utilajelor raportat la prețurile oferate de ...diferă de la un lot la altul (98,62% pentru lotul nr., 117,24% pentru lotul nr. 5 și 116,22% pentru lotul nr. 7), rezultând că ofertantul

și-a elaborat propunerile financiare fără să existe o justificare pertinentă a costurilor.

Societatea contestatoare solicită respingerea ofertei desemnate câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (.....), art. 36 alin. (.....), lit. f) și alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului de clarificare prezentat de ...în contextul în care acesta nu a fost în măsură să furnizeze explicații și documente suport de natură să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul acestei proceduri.

Se menționează că ...nu a făcut dovada îndeplinirii capacității profesionale aferente loturilor nr., 5 și 7, respectiv nu a probat îndeplinirea Cerințelor nr., 4 și 5 – Capacitatea profesională, referitoare la dispunerea, pentru fiecare lot în parte, de Manager de proiect, Inginer și Coordonator tehnic pentru aplicarea de marcaje rutiere, fiecare având studiile și experiența necesară îndeplinirii contractelor, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Contestatorul motivează că ...a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, pentru loturile nr. și 7, prin includerea în echipa de proiect a unor persoane care nu sunt angajate ale acestuia, deși, potrivit solicitărilor autorității contractante, cei trei experți solicitați trebuie să facă parte din structura organizatorică a ofertantului, respectiv să fie angajați ai acestuia.

Totodată, societatea contestatoare observă că prin răspunsurile de clarificare autoritatea a confirmat obligativitatea îndeplinirii cerinței potrivit căreia personalul propus pentru execuția contractului, conform criteriilor de calificare, trebuie să participe constant la activitățile economice ale ofertantului și să ocupe posturi/poziții reprezentate de structura organizatorică a acestuia.

Se reține că pentru lotul nr., ...a prezentat Angajament de susținere tehnică din partea ..., respectiv din partea ...S.A., în timp ce pentru lotul nr. 7 a prezentat Angajament din partea ... S.R.L., prin aceste nominalizări, ofertantul desemnat câștigător încălcând cerința potrivit căreia trebuia să propună doar persoane care participă constant la activitățile economice ale ofertantului, în posturi reprezentate de structura organizatorică a acestuia.

În referire la poziția de Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere – Lotul nr., ofertantul contestator precizează că ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind deținerea a minim ani experiență specifică în domeniul marcajelor rutiere, întrucât a prezentat Recomandarea nr. 2996/11.04.2012 din partea Comunei Mărgineni potrivit căreia dl. Spătaru Sebastian a fost implicat în execuția unui contract care a inclus lucrări accesorii de „execuție marcaje rutiere”, iar din conținutul documentului nu rezultă perioada de derulare a contractului astfel încât să se poată concluziona că expertul a dobândit experiența profesională solicitată.

Deopotrivă, autoarea contestației reține din CV-ul expertului mai sus nominalizat că acesta a participat la reabilitarea sau modernizarea unor drumuri comunale și nu la execuția lucrărilor de marcaj rutier, acestea din urmă fiind executate în cantități nesemnificative și în perioade scurte de timp, care nu pot însuma o experiență de ani în execuția lucrărilor de marcaj rutier.

Cât privește prezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a domnului ..., pentru poziția de Manager de proiect, cerință de calificare prevăzută la Lotul nr. 5, contestatoarea observă că acesta este angajat la ...SA, în funcția de Șef de producție, exploatare, întreținere, reparații în construcții și lucrări, cod COR 132310, funcție care nu este similară cu poziția de Manager de proiect, ce presupune atribuții mult mai ample în ceea ce privește analiza, planificarea, conducerea, coordonarea și controlul tuturor lucrărilor și activităților desfășurate în cadrul unui proiect/contract.

Similar constată ofertantul contestator pentru Lotul nr. 7, poziția *Manager de proiect*, pentru care ...a propus pe d-nul ..., angajat al acestuia ce deține funcția de Inginer mecanic, respectiv pe expertul ...care a fost recomandat pentru poziția de *Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere*, însă, din documentele atașate nu rezultă că ar fi fost implicați în activități corespunzătoare domeniului execuției marcajelor rutiere.

Totodată, societatea contestatoare învederează că ...nu a făcut dovada deținerii capacității tehnice necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor nr., 5 și 7, respectiv prezentarea de documente din care să rezulte că dispune de echipamente/utilaje necesare îndeplinirii contractului pentru fiecare lot în parte (eșaloane de lucru pentru marcaje, autospecială dotată cu perii/instalații de spălare, mașină de marcaj autopropulsată, remorcă de transport mașină de marcaj, indicatoare rutiere, etc.).

În consecință, autoarea contestației opinează că ...trebuia să facă dovada că dispune de un număr mare de utilaje pentru a proba că are capacitatea de a îndeplini contractele atribuite pentru Loturile nr., 5 și 7 și de a rezolva eventualele dificultăți legate în îndeplinire acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că ...a declarat faptul că urmează să dispună de majoritatea utilajelor în baza încheierii unor contracte de închiriere, contestatorul invocă cerințele din documentația de atribuire, potrivit cărora dreptul de folosință asupra utilajelor trebuia dovedit pentru întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent, astfel că autoritatea trebuia să solicite clarificări ofertantului referitor la modul în care acesta înțelege că face dovada capacității tehnice execuției contractului.

Concluzionând, societatea contestatoare susține că decizia autorității contractante de a reține îndeplinirea acestui criteriu de calificare

este netemeinică și nelegală, în condițiile în care ...nu a făcut dovada certă că deține capacitatea tehnică necesară pentru execuția celor mai mari contracte subsecvente pe întreaga durată de derulare a acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11740/03.04....., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestațiile depuse de SC SRL, respectiv SC SRL.

Față de contestația nr./....., formulată de SC SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 7 – ..., autoritatea contractantă susține că în cadrul Fișei de date a achiziției s-a solicitat în vederea îndeplinirii Cerinței nr. 2 – Capacitatea tehnică, prezentarea fie a unui aparat de măsurat retroreflexia, luminanta și coordonatele cromatice, fie un contract cu un laborator autorizat pentru determinările specifice, condiția esențială fiind respectarea modalității de îndeplinire documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/ angajament de punere la dispoziție/faktură proformă/precontract).

Se menționează că ofertantul contestator a prezentat în susținerea acestei cerințe Contractul cadru nr. 48/14.10,2015 încheiat cu ... și Formularul nr. 13 - „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, documente față de care comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări, având în vedere că ... nu a fost declarat ca subcontractant sau terț susținător.

Analizând documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de societatea contestatoare prin adresa nr. 1678/16.11.2016, autoritatea contractantă a considerat că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, întrucât operatorul economic ... nu a fost declarat subcontractor sau terț susținător, calitatea de prestator nefiind suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Se reține că invocarea Clarificării nr. 9 la documentația de atribuire, din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, nu are relevanță, având în vedere că aceasta se referă la modul de prezentare a propunerii financiare și nu la cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că Clarificarea nr. 12 menține cerința din fișa de date a achiziției sub forma enunțată în documentație, împreună cu modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatar nu a îndeplinit cerința privind dotarea tehnică, prezentând în *Anexa la Formularul nr. 16 - LISTA privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent*, dotări tehnice în privința cărora nu a prezentat dovada concludentă a deținerii *folosinței sau în proprietate*, încălcând astfel regimul conflictului de interese referitor la prestatorul de servicii din contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat că noțiunea de transfer al dreptului de folosință asupra laboratorului autorizat este contrar naturii și tipului acestui contract de prestări de servicii, conform voinței explicate a părților ca serviciile să fie prestate de către

Se arată că în caietul de sarcini, cap. - produse pentru marcare rutieră utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere, autoritatea contractantă a indicat faptul că Normativele SR EN 1436 și SR EN 13459 reglementează modul de realizare a marcajelor, efectuarea testelor și încercărilor pe parcursul derulării contractului, astfel că îndeplinirea cerinței privind efectuarea testelor și încercărilor face parte din îndeplinirea contractului, fără realizarea acestor teste neputând fi realizat în totalitate contractul.

Mai mult, autoritatea contractantă motivează că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a atașat Contract de vanzare - cumparare nr. 333/17.08.2016 pentru "reflectometru", însă comisia de evaluare a constatat că ofertantul a completat oferta sa în privința documentelor de calificare, contrar dispozițiilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, incluzând un nou document, nedeclarat inițial, astfel că nu poate fi luat în considerare.

În ce privește personalul nominalizat în cadrul ofertei de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă argumentează că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. - Capacitate profesională „Minim ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier” pentru domnul ..., propus în calitate de Manager de proiect, fiind dovedită doar o experiență de 31 de luni din cele 36 de luni solicitate conform fișei de date a achiziției.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător reprezintă 80% din valoarea maximă estimată, autoritatea contractantă susține că acesta a justificat cheltuielile cu materialele, manopera, utilajele, transportul, cheltuielile indirecte, motiv pentru care propunerea sa financiară a fost apreciată conformă cu cerințele fișei de date a achiziției modificată prin măsurile de remediere publicate până la data limită de depunere a ofertelor.

Față de contestația nr. /, formulată de SC SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 6 – ..., autoritatea contractantă reiterează argumentele expuse în punctul de vedere cu privire la contestația nr. / depusă de același contestator, opinând că ofertantul contestatatar nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. 2 – Capacitate tehnică din fișa de date a achiziției, criticile acestuia fiind neîntemeiate, iar oferta sa declarată în mod corect inacceptabilă în baza art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În referire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Raportat la criticile contestatorului privind propunerea financiară depusă de ..., autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului în acest sens, acesta justificând cele solicitate prin prezentarea modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate, documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Se arată că SC ...SA a răspuns conludent solicitărilor de clarificări, respectând totodată și cerința autorității în ce privește ofertarea a 8% pentru dislocarea utilajelor.

Deopotrivă, autoritatea contractantă menționează că nu a restricționat accesul la procedură prin solicitarea ca personalul să fie obligatoriu angajat al ofertantului, ci a permis să fie prezentate și alte forme, (organigramă, fișa postului etc.), astfel că interpretarea modalității de îndeplinire de către contestatar este eronată.

Autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare nu a contestat fișa de date a achiziției, secțiunea *terț susținător*, însușindu-și documentația în care se precizează că, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă, capacitatea acesteia urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului în ceea ce privește respectiva/respectivele cerință/cerințe.

În acest sens, autoritatea contractantă motivează că ...a prezentat în vederea îndeplinirii unor cerințe de calificare, terț susținător astfel: pentru Lotul nr. - ...și SC ...SA, iar pentru Lotul nr. 7 - SC ... SRL, pentru care a propus ca persoane nominalizate personal din structura organizatorică a tertului susținător.

Cât privește critica contestatorului referitoare la poziția Coordonator tehnic propus pentru aplicarea marcajelor rutiere, pentru lotul nr. - Spătaru Sebastian, autoritatea contractantă precizează că ...a prezentat documente edificatoare în scopul demonstrării experienței specifice, drept pentru care susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Se menționează că persoana nominalizată de ofertantul desemnat câștigător a participat la un proiect care include lucrări de marcaje rutiere (reabilitarea și modernizarea unor drumuri naționale), astfel că, comisia de evaluare ar fi fost restrictivă dacă nu ar fi acceptat acest contract ca experiență specifică, având în vedere că lucrările de marcaje rutiere sunt incluse în acest tip de contract.

Față de criticile referitoare la Managerul de proiect pentru lotul nr. 5 - ..., autoritatea contractantă argumentează că ...a prezentat documente specifice poziției solicitate, respectiv dovada experienței ca Șef de secție de producție și Șef de secție care se asimilează pozițiilor de conducere solicitate prin fișa de date a achiziției.

Similar pentru Managerul de proiect lotul nr. 7 - ..., ofertantul desemnat câștigător a depus documente justificative în susținerea experienței specifice poziției solicitate, făcând dovada că acesta a ocupat funcții de coordonator în cadrul unor proiecte, chiar dacă salariatul este încadrat ca inginer.

De asemenea, comisia de evaluare a considerat, prin prisma documentelor anexate, faptul că d-nul ..., nominalizat pentru poziția de Coordonator tehnic propus pentru aplicarea marcajelor rutiere pentru Lot 7, a făcut dovada experienței specifice de minim ani în domeniul solicitat.

Se reține că ofertantul SC ...SA a prezentat, în conformitate cu Cerința nr. 2 - Capacitate tehnică, din fișa de date a achiziției, contracte de închiriere pentru echipamentele și utilajele solicitate, distinct pentru fiecare lot în parte, astfel că nu este susținută critica referitoare la răspunsul nr. 2,.....,4 din clarificarea nr. 6, aici fiind lămurită o altă situație.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că oferta depusă de SC ...SA a fost declarată admisibilă în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare respectând prevederile art. 72 alin. (.....) din HG. nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 551/30.03..... și nr. 552/30.03....., înregistrate la Consiliu sub nr. .../31.03....., respectiv nr. .../31.03....., SC ...SA a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu” la contestațiile formulate de SRL pentru lotul nr. 6 - ... și lotul nr. 7 - ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susține admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție, având dreptul de a interveni în prezenta cauză, în calitate de ofertant declarat câștigător al licitației publice, justificând astfel un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de menținere a situației de fapt și de drept stabilite de autoritatea contractantă.

Se arată că autoritatea contractantă în mod corect a declarat ofertele contestatoarei depuse pentru loturile nr. 6 și 7, ca fiind inacceptabile, având în vedere că SC SRL nu a declarat ... ca fiind terț susținător/subcontractant, situație în care ... ar fi trebuit să completeze documentația cu privire la conflictul de interese.

Ofertantul desemnat câștigător susține decizia autorității contractante de respingere a ofertelor SRL, pe motiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind persoana nominalizată în funcția de Manager de proiect pentru loturile nr. 6 și 7.

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, întrucât, conform raportului procedurii ofertele SRL depuse pentru loturile nr. 6 și 7 au fost declarate inacceptabile, situație care în măsura în care rămâne neschimbată în urma deciziei Consiliului ar conduce la lipsa unui interes

legitim, personal, născut și actual în ceea ce privește contestația împotriva ofertei sale.

Pe fondul cauzei, ofertantul câștigător precizează că ofertele contestatoarei depuse pentru loturile contestate, s-au clasat pe locul 6 din 6, cu o valoare de 94,96% din valoarea estimată, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 58,88% din valoarea estimată, potrivit criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Se menționează că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care a răspuns concludent în termenul solicitat.

Totodată, intervenientul afirmă că a făcut dovada deținerii utilajelor solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, prin prezentarea contractului de închiriere nr. 80/05.07.2016 încheiat cu Borum A/S, pentru 6 din cele 16 utilaje solicitate, restul fiind în proprietatea sa ori a altor proprietari.

În consecință, ofertantul desemnat câștigător solicită menținerea raportului procedurii de atribuire întocmit de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinic și legal.

Prin adresa nr. 571/31.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.03....., SC ...SA a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu” la contestația formulată de SC SRL pentru loturile nr. -, nr. 5 - ..., nr. 7 - ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susține că în aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertele contestatoarei s-au clasat astfel: Lot - - pe locul 5 din 5, cu o valoare de 95,86% din valoarea estimată, iar oferta sa s-a clasat pe locul 4 cu o valoare de,26% din valoarea estimată; Lot 5 - ...- pe locul 5 din 5, cu o valoare de 91,54% din valoarea estimată, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 64,49% din valoarea estimată; Lot 7 - ... - pe locul 5 din 5, cu o valoare de 98,43% din valoarea estimată, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 61,55% din valoarea estimată.

Se arată că afirmațiile contestatoarei SRL, potrivit cărora nu sunt incluse în oferta financiară depusă de ...toate costurile aferente lucrărilor de execuție marcaj rutier, sunt nefondate și nesusținute de probe, aceasta neavând acces la documentele privind ofertele financiare și tehnice.

Ofertantul desemnat câștigător respinge susținerile contestatoarei potrivit cărora acesta nu ar fi făcut dovada deținerii capacității profesionale necesare pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor, 5 și 7 contestate, învederând că prin documentele anexate ofertelor cât și prin răspunsurile la solicitările la clarificări, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind justificate cerințele de calificare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 11740/03.04.....

Prin adresa nr. 121/13.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.04....., SC SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Societatea contestatoare reia argumentele susținute inițial în cuprinsul contestației, criticând decizia comisiei de evaluare de a reține admisibilă oferta depusă de ... în contextul în care, prețurile oferite pentru loturile nr., 5 și 7 sunt neobișnuit de scăzute și nu cuprind toate costurile necesare ducerii la îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În acest sens, ofertantul constată că autoritatea contractantă nu prezintă în punctul de vedere informațiile concrete pe care le-a avut în vedere atunci când a analizat sustenabilitatea prețurilor oferite de

Totodată, autoarea contestației arată că își menține critica privind neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la experții nominalizați de ... în cadrul loturilor nr. și 7, precum și cele referitoare la modul defectuos în care au fost elaborate angajamentele de susținere prezentate în ofertă.

Cu adresa nr. 612/19.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.04....., ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Autoarea contestației reiterează criticile privind decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., aceasta fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă în mod eronat afirmă faptul că „Normativele SR EN 1436 și SR EN 13459 reglementează modul de realizare a marcajelor, efectuarea testelor și încercărilor pe parcursul derulării contractului”, acestea nefiind normative ci standarde românești armonizate cu standardele europene.

De asemenea, societatea contestatoare învederează că ...SA a prezentat, în dovedirea admisibilității ofertei sale similar acesteia, un contract de prestări servicii încheiat cu un laborator (Contractul nr. 1635 din 07.07.2016 încheiat cu SC ... SRL), fără ca acesta să aibă vreo calitate în cadrul procedurii, sens în care apreciază că, pentru egalitate de tratament, comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta sa admisibilă.

Contestatoarea critică susținerea ofertantului desemnat câștigător potrivit căreia *a încercat să ajusteze oferta*, precizând că prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 333/17.08.2016 a arătat comisiei de evaluare că are capacitatea tehnică de a efectua teste și încercări în cadrul contractului, demonstrând îndeplinirea cerinței de calificare printr-un

contract cu un laborator autorizat tocmai pentru a prezenta determinări emise de un organism independent, aflat în coordonarea autorității contractante.

Se menționează că ofertantul contestator a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului, prin documentele atașate ofertei arătând că personalul propus ocupă posturi reprezentate de structura organizatorică a ofertantului, iar nu cum în mod eronat susține ...pentru probarea experienței în domeniul infrastructurii rutiere.

Deopotrivă, autoarea contestației consideră inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ...având în vedere nejustificarea prețurilor incluse în propunerea financiară, respectiv contravaloarea cheltuielilor cu manopera, utilajele, transportul, cheltuielile indirecte și profitul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de încheiere prin „licitație deschisă”, a unui acord cadru având ca obiect „Lucrări de Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot -, Lot 2 - ..., Lot -, Lot 4 -, Lot 5 - ..., Lot 6 - ... și Lot 7 - ...”, cod CPV 45233221-4 - Lucrări de marcaj rutier (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, este de 272,642,322.6 RON.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de SC ...SA, în referire la contestațiile formulate pentru loturile, 2, 5, 6 și 7, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare pentru loturile enunțate, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare societatea intervenientă.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de SC SRL, Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 12320/23.02....., s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele (sublinierile aparțin autorității contractante):

Prin prezenta va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de licitatie deschisa, organizata pentru atribuirea Acordului cadru avand ca obiect "Lucrări de marcaje rutiere executate in strat gros - Produse plastice aplicate la rece" pentru rețeaua de autostrazi si drumuri naționale: Lot -; Lot 2 - ...: Lot -; Lot 4 -; Lot 5 - ...; Lot 6 - ... ; Lot 7-"- Lot 2 - ..., oferta

prezentata de dumneavoastra a fost RESPINSĂ conform art 81 din H G nr. 925/2006 cu modificările si completările ulterioare, fiind declarata de comisia de evaluare, potrivit Raportului procedurii nr 92/10819/20 02, inacceptabila in conformitate cu prevederile art 36 alin (.....) lit b) din H G. nr 925/2006, cu modificările si completările ulterioare "Oferta este considerată inacceptabilă in următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite in documentația de atribuiref...)", precum si neconforma in conformitate cu prevederile art 79 alin. (.....) din H G. nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare «In cazul in care ofertantul nu transmite in perioada precizata de comisia de evaluare clarificările răspunsurile solicitate sau in cazul in care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma», din urmatoarele motive, astfel cum acestea sunt enuntate in Raportul procedurii.

"Calificarea/selecția ofertantilor/candidatilor

5,6,7) Ofertantul a prezentat următorul personal: Managerul de proiect – ...

Inginer - ...

Coordonator Tehnic - ...

.....) Ofertantul răspuns solicitărilor de clarificari transmise de comisia de evaluare si a prezentat justificări, inasa fara a dovedi îndeplinirea Cerinței nr. 5 Capacitate profesionala .Studii superioare in domeniul execuției drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer)" pentru domnul ...nominalizat in funcția de Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere. Prin Fisa de date a achiziției, autoritatea contractanta a solicitat in cadrul Cerinței nr. 5 - Capacitate profesionala „ Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere

•Studii superioare in domeniul execuției drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer).

• Minim ani experiența specifica în domeniul execuției marcajelor rutiere; "

Ofertantul a prezentat pentru domnul ...Diplomă obținută la Institutul de Constructii, obținută în anul 1990, in profilul Constructii, specializarea construcției hidrotehnice. Prin urmare, comisia de evaluare considera ca ofertantul nu a făcut dovada ca îndeplinește una din cerințele minime de calificare, respectiv Cerința nr. 5 Capacitate profesionala deoarece nu a prezentat diploma Studii superioare in domeniul execuției drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer)

2) Ofertantul a transmis documente pentru dovedirea experienței specifice pentru Inginer - ... astfel:

a) Recomandare nr. 631 03.10.20/6 (1292 05.10.2016) in care se mentioneaza ca persoana nominalizata a fost "responsabila pentru Contract execuție marcaje rutiere nr 0071 40 A 01793 09.10.2015 "Elaborare PI, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuție lucrări pentru reabilitarea infrastructurii de mișcare a Aeroportului ...", inasa fara a menționa perioada exacta de derulare a contractului. Astfel, comisia de evaluare nu are cu nost ini a ce perioada atesta acest document, in vederea dovedirii „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere".

b) Decizie numire Manager Proiect nr. 01 din i6.05.2016 in care se mentioneaza "începând cu data de 16.05.2016, dl. ... se numește Manager proiect pentru contractul "I.ucrari marcaj rutier Municipiul.. " ", inasa fara a menționa perioada exacta de derulare a contractului. Astfel, comisia de evaluare nu are cunostinta ce perioada atesta acest document, in vederea dovedirii „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere".

c) Decizie numire Coordonator de contract nr. 01 din 21.10.2015 in care se mentioneaza "începând cu data de 21.10.2015, dl. ... se numește Coordonator de contract pentru contractul 1141/21.10.2015 "Execuție lucrări de marcaje rutiere" pe raza ...", inasa fara a menționa perioada exacta de derulare a contractului. Astfel, comisia de evaluare nu are cunostinta ce

perioada atesta acest document, in vederea dovedirii „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere”.

d) Decizie numire Coordonator de contract nr. 01 din 09.09.2014 in care se mentioneaza "începând cu data de 09.09.2014, dl. ... se numește Coordonator de contract pentru contractul 1002/09.09.2014 "Execuție marcaje rutiere ...", in sa fara a menționa perioada exacta de derulare a contractului. Astfel, comisia de evaluare nu are cunostinta ce perioada atesta acest document, in vederea dovedirii „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere ”.

e) Decizie numire Coordonator de contract nr. 01 din 17.10.2014 in care se mentioneaza "începând cu dala de 17.10.2014, dl. ... se numește Coordonator de contract pentru contractul 1008 06.10.2014 "Eliminare punct periculos DN65 km 19+477-20+900", in sa fara a menționa perioada exacta de derulare a contractului. De asemenea, nu reiese clar din obiectul contractului daca acest contract conține si lucrări ce tin de "domeniul execuției marcajelor rutiere" .Astfel, comisia de evaluare nu are cunostinta ce perioada atesta acest document si nici daca poate fi încadrat in "domeniul execuției marcajelor rutiere ", in vederea dovedirii „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere”.

f) Recomandare nr. 253D23.0H.2016 (1294 05.10.2016) in care se mentioneaza ca persoana nominalizata a fost "responsabila pentru urmări rea lucrărilor de marcaje rutiere" in perioada 04.2013-02.2015, respectiv 22 luni, insuficient pentru a dovedi „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere”.

Comisia de evaluare considera ca răspunsul la solicitările de clarificari **NU ESTE CONCLUDENT**, deoarece ofertantul nu a transmis comisiei de evaluare **documente edificatoare** in ceea ce privește îndeplinirea (erintei nr. 4 (opacitate profesionala, respectiv „ Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare cont rad subsecvent, pentru fiecare lot in parte Inginer

- Studii superioare de inginerie, in domeniul inginerie civila, specializarea cai ferate, drumuri si poduri, conform HG nr. 575/2015, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor si al specializărilor programelor de studii universitare si a structurii institutiilor de invatamant superior pentru anul universitar 2015-2016;

Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere:"

Prin urmare, comisia de evaluare considera ca ofertantul **nu** îndeplinește mai multe din cerințele minime de calificare, respectiv:

- Cerința nr. 5 **Capacitate profesionala deoarece nu a prezentat diploma Studii superioare in domeniu! execuției drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer).** pentru Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere;

- Cerința nr. 4 Capacitate profesionala deoarece nu a a făcut dovada a "Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere" pentru Inginer si declara oferta ca fiind NECONFORMA in conformitate cu prevederile art. 79 alin. (!) din HG. nr 925 2006 cu completările si modificările ulterioare, respectiv „ în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă ",

Comisia de evaluare declara oferta ca fiind **INACEPTABILA** in conformitate cu prevederile ari. 36 alin. (I) Ut. b) din același act normativ, respectiv oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ", in speța nu îndeplinește Cerința nr. 4 si Cerința nr. 5 din cadrul secțiunii Capacitatea profesionala din Fisa de date a achiziției.

In urma analizării și verificării documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și în urma transmiterii completărilor/clarificărilor solicitate ulterior, comisia de evaluare constată că ofertantul NU îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.....a) din Fișa de date a achiziției, respectiv ofertantul nu a făcut dovada ca îndeplinește urmatoarele cerințe de calificare:

- **Cerința nr. 4 - Capacitatea profesionala - Inginer - întrucât nu a făcut dovada a „Minim ani experiența specifica in domeniul execuției marcajelor rutiere";**
- **Cerința nr. 5 - Capacitate profesionala - Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere**
- **întrucât nu a prezentat diploma Studii superioare in domeniul execuției drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer)."**

Din documentele de calificare depuse de SC SRL rezultă că pentru poziția de inginer a fost nominalizat ..., iar pentru poziția coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere a fost nominalizat ...(informații rezultate din Formularul nr. 17.2.

Pentru *coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere* ...au fost prezentate: CV, declarație de disponibilitate, angajament de colaborare, autorizația de diriginte de șantier, diplomă de inginer - specializarea Construcții Hidrotehnice, certificat de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile construcții porturi și platforme marine, precum și legitimația emisă în baza acestui certificat.

În urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 92/61077/27.09.2016, în referire la persoana nominalizată pentru poziția de coordonator tehnic (comisia de evaluare solicită să clarificați cum îndepliniți Cerința nr. 5 – Capacitate profesională, „Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer) având în vedere ca pentru persoana desemnată ați prezentat Studii superioare în domeniul construcții hidrotehnice...) cu adresa nr. 1018/06.10.2016, ofertantul a arătat că domnul ...a absolvit Institutul de Construcții, Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate în anul 1989, rezultând, în aprecierea acestuia, că are studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor, fiind inginer. Se susține că această calificare este recunoscută și de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Inspectoratul de Stat în Construcții prin care dl. ...este autorizat ca diriginte de șantier pentru Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport de cablu – de interes național, autorizația de diriginte de șantier fiind echivalentă cu funcția de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere. Atașat răspunsului sunt prezentate aceleași documente prezentate în cadrul documentelor de calificare, respectiv diploma și autorizația de diriginte de șantier.

Analizând documentele depuse, pentru coordonatorul tehnic ..., Consiliul constată că nu au fost depuse documente din care să rezulte că studiile superioare sunt în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer), având în vedere cerința expresă a fișei de date a achiziției (III.2..... a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 5 - Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte. Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere

- ***Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).***

- ***Minim ani experiența specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere").***

Diploma prezentată de către ofertant, pentru domnul ..., este obținută la Institutul de Construcții, Facultatea de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate în anul 1990, pentru profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice, specializare care nu respectă solicitările

autorității, având în vedere că interpretarea acordată cerinței în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer) este în sensul specializării.

Nu prezintă relevanță istoricul Institutului de Construcții, absolvirea Facultății de Hidrotehnică, Drumuri și Căi Ferate neconferind în mod automat specializare în domeniul execuției de drumuri și poduri.

Autorizația de diriginte de șantier, de care se prevalează societatea contestatoare, pe de o parte, nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, nu poate substitui diploma de inginer sau subinginer în domeniul solicitat.

Într-adevăr potrivit art. 8 alin. (4) din Ordinul MDRT nr. 1496/2011 pentru aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, pentru domeniul Drumuri, Poduri, Tunele, Piste de aviație, Transport pe cablu – de interes național, poate fi diriginte de șantier, orice inginer care deține o diplomă în domeniul *Căi ferate, Drumuri și Poduri (...), Amenajări și Construcții hidrotehnice*, însă nimeni nu contestă calitatea de diriginte de șantier a persoanei desemnate, cerința documentației a fost considerată ca neîndeplinită deoarece nu au fost prezentate documente pentru dovedirea studiilor în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).

De asemenea, nimeni nu contestă experiența persoanei nominalizate, nefiind acesta motivul de respingere, ci faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, nu au fost prezentate documente pentru dovedirea studiilor.

Operatorul economic cunoștea cerințele fișei de date a achiziției, solicitările de clarificări ale autorității au indicat expres respectivele cerințe, astfel că nu se poate susține că ofertanta a fost împiedicată în vreun fel să facă dovada celor cerute. Câtă vreme, prin fișa de date a achiziției au fost impuse anumite cerințe obligatorii pentru ofertanți, aceștia trebuiau să se supună rigorilor acesteia.

Culpa pentru nedepunerea documentelor aparține exclusiv contestatoarei, astfel că, în mod corect, a fost reținut acest motiv de respingere în sarcina ofertei societății contestatoare, nefiind prezentată diploma de studii în domeniul solicitat expres în fișa de date a achiziției.

Având în vedere concluzia la care Consiliul a ajuns în ceea ce privește motivul de inacceptabilitate, reținut în sarcina ofertei societății contestatoare, în referire la îndeplinirea cerinței nr. 5 de către persoana nominalizată pentru poziția de coordonator tehnic, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte motive de respingere ale ofertei acestuia, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat.

Fiind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celuilalt, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inacceptabilă.

În acest context, Consiliul determină că analizarea celuilalt motiv al contestației se constituie într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC ...SA, urmare a contestației SC SRL formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 2.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 7, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12348/23.02....., a fost adus la cunoștința SRL, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2016, comunicându-i-se următoarele (sublinierile aparțin autorității contractante):

[...]Comisia de evaluare a considerat ca ofertantul contestatar nu a îndeplinit cerința privind dotarea tehnică, prezentând în Anexa la Formularul nr. 16 - LISTA privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent dotări tehnice în privința carora nu a prezentat dovada concludentă a deținerii folosinței sau a războiului proprietate și a încălcat regimul conflictului de interese referitor la prestatorul de servicii din contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței, respectiv: Contestatarul a prezentat Contract cadru nr. 48/14.10.2015 încheiat între SRL în calitate de BENEFICIAR și ... în calitate de PRESTATOR, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", în care se stipulează "2. Obiectul contractului: 2..... Prestatorul se obligă să efectueze pentru beneficiar: «Măsurători specifice căii de rulare (capacitate portantă, planitate și rugozitate); încercări de laborator, Inspecții tehnice speciale la poduri.» (...) 4..... Prestatorul se obligă să presteze serviciile de la pct. 2....., în conformitate cu comenzile ferme ale beneficiarului și a temei program care va fi specificată pentru fiecare comandă în parte, în baza unei convenții bilaterale".

În cadrul Contractului cadru nr. 48/14.10.2015 încheiat între SRL în calitate de BENEFICIAR și ... în calitate de PRESTATOR, ofertantul contestatar a precizat explicit că natura raportului juridic în cauză este de prestator-beneficiar, așadar un contract de prestare servicii. În cadrul întrebării adresate de comisia de evaluare, s-a prevalat de faptul că ... nu a fost declarat ca și subcontractant sau tert susținător, iar un contract de prestări servicii nu are ca obiect cedarea temporară a folosinței laboratorului autorizat solicitat prin documentația de atribuire, context în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestatar precizări privind modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 2 - Capacitate tehnică punctul D) din Fisa de date a achiziției, secțiunea 111.2.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Comisia de evaluare considera că noțiunea de transfer al dreptului de folosință asupra laboratorului autorizat în cauză este contrară naturii și tipului acestui contract de prestări de servicii, conform voinței explicate a părților că serviciile să fie prestate de către ... conform capitolelor 2, 6 și 7 din cadrul documentului în cauză. Contractul de servicii nu conține valențele unui drept de folosință asupra echipamentului/utilajului respectiv (laborator autorizat), acest tip de contract creând obligații și drepturi privind prestarea serviciilor către beneficiarul (ofertantul contestatar) de către deținătorul laboratorului (prestator), însă

interpunand prestatorul in activitatea de prestare a serviciilor, ceea ce poate crea certe obstacole in derularea corespunzătoare a acordului cadru.

Mai mult decât atât, contestatarul, prin răspunsul la clarificari, a atașat documente in vederea îndeplinirii Cerinței nr. 2 - Capacitate tehnica, respectiv a atașat Contract de vanzare - cumparare nr. 333/17.08.2016 pentru "reflectometru", insa comisia de evaluare constata ca, contestatarul, a completat oferta sa in privința documentelor de calificare, contrar dispozițiilor art. 171 din OU G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare ("Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă."), incluzând un nou document, nedeclarat inițial. In acest fel, contestatarul a incercat sa isi ajusteze oferta in contextul constatărilor comisiei de evaluare, ceea ce nu este permis decât prin incalcarea principiului egalitarii de tratament si al transparentei si afectand scopul achizițiilor publice de a promova concurenta (loiala) intre operatorii economici. Prin urmare, comisia de evaluare nu poate lua in considerare acest document intrucat nu se regaseste in oferta inițiala.

[...]

5,6,7)Ofertantul a prezentat următorul personal: Managerul de Proiect - ...

[...] comisia de evaluare a constatat ca pentru domnul ... propus in calitate de Manager de Proiect, contestatarul nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței nr. - Capacitate profesionala „Minim ani experiența generala in domeniul infrastructurii de transport rutier” fiind dovedita doar o experiența de 31 de luni din cele 36 de luni solicitate conform fisei de date a achiziției. Astfel, comisia de evaluare a considerat ca ofertantul nu a făcut dovada ca îndeplinește una din cerințele minime de calificare, respectiv Cerința nr. - Capacitate profesionala deoarece nu a făcut dovada a „Minim ani experiența generala in domeniul infrastructurii de transport rutier” pentru Manager de proiect.

Analizând documentele de calificare înaintate de societatea amintită, Consiliul constată că a fost depus pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 – punctul D. de la cap. III.2.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (D. un aparat de masurat retroreflexia, luminanta si coordonatele cromatice sau un contract cu un laborator autorizat pentru determinarile specifice, in conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, cu modificarile ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competenta tehnica a laboratoarelor de a efectua analize si încercari specifice domeniului constructii si competenta legala de a emite documente valabile pentru atestarea calitatii lucrarilor de constructii. si a Hotararii nr. 808/2005 (Publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 735 din 12/08/2005) pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize si incercari in activitatea de constructii), contractul-cadru nr. 48/14.10.2015 încheiat între ... prin ..., în calitate de prestator și SC SRL, în calitate de Beneficiar.

Contractul amintit a fost indicat de către ofertant în cadrul Anexei la Formularul 16 – Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent al acordului cadru lucrări de „Marcaje rutiere executate în strat gros – produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot –, Lot 2 – ..., Lot –, Lot 4 –, lot 5 – ..., lot 6 – ..., Lot 7 –

Având în vedere contractul prezentat de către ofertant pentru îndeplinirea cerinței mai sus amintite și ținând cont de faptul că ... nu a fost declarat subcontractant sau terț susținător, prin intermediul adresei nr. 92/61598/30.09....., autoritatea contractantă a solicitat precizări privind modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 2 - Capacitatea tehnică -

litera D, secțiunea III.2.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

În răspunsul său nr. 1317/05.10.2016, ofertantul a subliniat că a înțeles să facă dovada capacității tehnice de a prezenta determinările specifice la recepția lucrărilor prin contractul cadru nr. 48 din 14.10.2015 încheiat cu Totodată, ofertantul a arătat că nu se impunea nominalizarea ... ca subcontractant sau ca terț susținător.

De asemenea, a fost atașat contractul de vânzare-cumpărare nr. 333/17.08.2016 având ca obiect Retroreflectometru automat ZRM 6014, încheiat între ... SRL în calitate de furnizor și SRL în calitate de beneficiar.

Așadar, (prin raportare la cele comunicate prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii), contractul nr. 48 din 14.10.2015 prezentat de ofertant, nu a fost considerat edificator motivat de faptul că exista obligația (potrivit celor stipulate în fișa de date a achiziției la modalitatea de îndeplinire a cerinței) de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proforma/ precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate iar în caz de închiriere printr-un precontract pentru punere la dispoziție. Totodată, s-a invocat faptul că prestatorul din cadrul contractului de prestări servicii nu are nicio calitate declarată în contractul prezentat, respectiv aceea de ofertant asociat, subcontractant sau terț susținător.

Analizând cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul stabilește că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dețin, sub diferite modalități, un aparat de masurat retroreflexia, luminanta și coordonatele cromatice sau că au încheiat un contract cu un laborator autorizat pentru determinările specifice.

Totodată, prezintă relevanță în raport de cele analizate, și cele stipulate în caietul de sarcini la art. 8.2, astfel: recepția se efectuează prin determinări ale coeficienților de aderență, luminantă sub iluminare difuză și de retroreflexie pe vreme uscată, cu aparatura specifică aflată în dotarea executantului sau pe bază de contract cu un laborator autorizat, distinct pentru fiecare tip de marcaj rutier materializat pe partea carosabilă.

De asemenea, necesitatea efectuării determinărilor de către un laborator autorizat este evidențiată în caietul de sarcini la art. 2 Prevederi generale unde se precizează că executantul va asigura efectuarea încercărilor și a analizelor de către un laborator autorizat.

Maniera în care autoritatea contractantă a interpretat propria cerință de calificare va fi combătută în cele ce urmează, Consiliul determinând că, în mod eronat, oferta societății contestatoare a fost respinsă pentru

neîndeplinirea cerinței în discuție având la bază motivarea reținută de achizitoare.

Contrar susținerilor autorității contractante, în situația în care un ofertant înțelege să îndeplinească cerința printr-un contract cu un laborator autorizat pentru determinările specifice, în mod evident, nu subzistă obligația de a face dovada deținerii sub orice formă a unui aparat de măsurat retroreflexia, luminanta și coordonatele cromatice, acest lucru fiind valabil doar în cazul care ofertantul declară că deține un astfel de echipament în dotarea proprie.

În susținerea faptului că nu se impunea ca ..., prestatorul de servicii din cadrul contractului nr. 48 din 14.10.2015, să fie declarat subcontractant sau terț susținător în cadrul ofertei, Consiliul se va raporta la obiectul contractului, așa cum rezultă din informațiile caietului de sarcini, acesta fiind reprezentat de executarea lucrărilor de marcaje rutiere prin produse plastice aplicate la rece și produse de pulverizare – microbule de sticlă, granule antiderapante, testele și încercările ce urmează a fi realizate în cadrul contractului nefăcând altceva decât să confirme calitatea lucrărilor executate în cadrul acestuia.

Astfel, nu se impune declararea ca și subcontractant a unui prestator de servicii, ale cărui servicii de testare și încercări nu reprezintă o parte a obiectului de contractului.

Aceeași situație este valabilă și în cazul terțului susținător, nefiind necesară nominalizarea ... în această calitate, în condițiile în care acest organism nu pune la dispoziția ofertantului un echipament, în speță aparatul de măsurat retroreflexia, luminanta și coordonatele cromatice, prin respectivul contract de prestări de servicii putându-se face dovada că se pot prezenta autorității contractante determinări ale retroreflexiei, luminanței și coordonatelor cromatice. De altfel, această necesitate a efectuării determinărilor de către un laborator autorizat rezultă din prevederile caietului de sarcini antecitate.

Din informațiile disponibile pe site-ul www....ro, ...- ..., constituie organismul tehnic al ..., și are ca scop asigurarea expertizei necesare rezolvării problemelor tehnice operaționale de administrare și exploatare a autostrăzilor și drumurilor naționale corelată și coordonată cu cerințele actualei etape și în strânsă legătură cu strategia generală și politica rutieră promovată de ...

Unul dintre obiectivele strategiei fiind organizarea și dezvoltarea capacităților de inspecție, investigații, testare, încercări și analize de laborator pentru stabilirea calității și evaluarea stării tehnice. De altfel, una dintre secțiile ... este secția Laborator drumuri.

Fiind prestatoarea unor servicii de încercări și analize de laborator, Consiliul stabilește că nu se impune asocierea, subcontractarea ori susținerea în vederea realizării obiectivului contractului. Atributele îndeplinite de către laboratoarele autorizate nu pot face obiectul unor contracte de punere la dispoziție sau de cedare a dreptului de folosință.

Este mai mult decât evident că un operator economic nu are cum să demonstreze un drept de folosință sau un drept de proprietate în cazul unui contract de prestări servicii, cum este cel în speță. Cerința autorității contractante a fost foarte clară *un aparat de masurat retroreflexia, luminanta si coordonatele cromatice* (în acest caz al deținerii în dotarea proprie este de la sine înțeles că trebuia să fie demonstrat dreptul de proprietate sau de folosință) ***sau un contract cu un laborator autorizat pentru determinarile specifice.***

Un alt aspect pe care Consiliul îl constată este acela că deși, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă încălcarea regimului conflictului de interese, aceasta nu aduce niciun argument în acest sens, nefiind identificată situația care generează conflictul de interese și care sunt prevederile legale încălcate.

Sub aspectul valabilității contractului, aspect invocat de societatea intervenientă, Consiliul reține că la data depunerii ofertelor, 23.08.2016, respectivul contract se afla în termenul de valabilitate. Astfel, la art. 4 *Durata contractului*, din cuprinsul acestuia, se precizează *contractul de prestări servicii intră în vigoare la data semnării acestuia și este valabil până la data de 14.10.2016.*

Mai mult, având în vedere încheierea de contracte anuale cu respectivul laborator, societatea contestatoare a prezentat prin intermediul concluziilor scrise, contractul de prestări servicii nr. 58/17.10.2016 încheiat între SRL și ..., cu termen de valabilitate până la data de 16.10.....

Cât privește contractul de vânzare-cumpărare nr. 333/17.08.2016 pentru „reflectometru automat ZRM 6014” transmis de societatea contestatoare ca urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul determină, contrar susținerilor societății contestatoare, că acesta nu poate fi primit ca dovadă pentru îndeplinirea cerinței, câtă vreme ofertantul a înțeles în cadrul ofertei să facă dovada capacității tehnice prin indicarea contractului nr. 48 din 14.10.2015. Situația ar echivala cu o încălcare a prevederilor art. 171 din OUG nr. 34/2016, *(oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă)* și a principiului tratamentului egal, având în vedere faptul că unui ofertant i s-a dat posibilitatea să-și completeze oferta ca urmare a solicitărilor de clarificări. Chiar dacă a fost încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectivul contract nu a fost indicat pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Luând în considerare cele mai sus expuse, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut în justificarea deciziei de respingere a ofertei societății contestatoare motivul mai sus analizat. Așadar criticile contestatoarei sub acest aspect sunt apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei societății contestatoare, Consiliul stabilește că

autoritatea contractantă a reținut că pentru domnul ..., propus în calitate de manager de proiect, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr.

- Capacitatea profesională, respectiv minim ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport, fiind dovedită o experiență de 31 de luni din cele 36 solicitate.

În cadrul documentelor de calificare, pentru îndeplinirea cerinței nr.

- Capacitatea profesională (Manager Proiect:- Studii superioare.
- Minim ani experienta generala in domeniul infrastructurii de transport rutier;
- Experienta specifica în poziția de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament intr-u proiect/contract) ofertantul a prezentat următoarele:

- Formularul nr. 17.2 prin intermediul căruia a fost nominalizat domnul ... în funcția de Manager de proiect,

- CV-ul (Formularul nr. 17.....) pentru,

- diploma obținută de acesta,

- Decizia nr. 278 din 02.03.2015 emisă de SRL privind nominalizarea d-lui Popanică Raboj Bogdan Ion în poziția de Manager de proiect pentru lucrările acordului-cadru Lucrări de semnalizare rutieră executat pe raza administrativ teritoarială a sectorului,

- Recomandarea nr. 8319/08.07.2016 emisă de Consiliul local Sector - Administrația Domeniului Public Sector în care se specifică participarea Asocierii SC SRL - SC ... SRL, în cadrul Acordului cadru nr. 44 / 03.07.2014 și a contractelor subsecvente nr. 47 / 05.08.2014, 5 / 17.03.2015 și 14 / 18.04.2016

- Extras REGES.

Îndeplinirea cerinței privind minim ani experiența generală în domeniul infrastructurii de transport, de către SRL, pentru persona nominalizată în funcția de Manager de proiect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 92/61095/27.09.2016 din partea autorității contractante, aceasta din urmă solicitând prezentarea de certificate/documente edificatoare în acest sens, având în vedere că din Recomandarea nr. 8319/08.07.2016 emisă de către Municipiul - Consiliul Local Sector nu reiese perioada în care persoana nominalizată a fost implicată în proiectele menționate în cadrul recomandării.

Ofertantul a răspuns solicitării prin intermediul adresei nr. 1318/05.10.2016, prezentând recomandarea nr. 12476/28.09.2016 emisă de Consiliul Local Sector - Administrația Domeniului Public Sector în care se specifică "prin prezenta vă confirmăm faptul că instituția noastră are în derulare contracte de execuție pentru lucrări de semnalizare rutieră vertical și orizontală cu asocierea SC SRL - SC DUAL MAN SRL conform acordului-cadru nr. 44/03.07.2014 și a contractelor subsecvente nr. 47/05.08.2014, nr. 5/17.03.2015 și nr. 14/18.04.2016 aflat în derulare.

De asemenea, în perioada martie – decembrie 2011, instituția noastră a derulat contractul de lucrări nr. 11/28.03.2011 (lucrări de marcaj rutier) cu asocierea SC SRL – SC ... SRL – SC SRL.

Domnul ..., angajat al SC SRL a îndeplinit și îndeplinește funcția de manager proiect în cadrul contractelor mai sus menționate (...)."

Totodată, a fost prezentată Recomandarea nr. 3482/30.09.2016 emisă de SC ... SRL prin care se atestă executarea lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală în cadrul contractului nr. 133/26.07.2012 de către SC SRL în perioada august-octombrie 2012, dl. ... având calitatea de coordonator activități de execuție marcaje rutiere.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea a îndeplinirii cerinței de minim ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier a persoanei nominalizate în funcția de manager de proiect (și nu experiența specifică în poziția de manager de proiect).

Având în vedere cele prezentate în cadrul ofertei, cât și cele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante vizavi de îndeplinirea cerinței în discuție de către ofertant s-a bazat pe informațiile avute la cunoștință pe parcursul evaluării.

Astfel, Consiliul apreciază, că în mod corect, autoritatea a avut în vedere perioada de 31 luni experiență generală în domeniul infrastucturii de transport rutier pentru domnul ...

În lipsa altor informații, (deși s-a specificat în mod expres în cadrul solicitării de clarificări faptul că din documentele prezentate nu rezultă perioada în care persoana nominalizată a fost implicată) autoritatea a luat în considerare perioadele rezultate din cuprinsul documentelor prezentate de către ofertant, respectiv 10 luni rezultate din perioada martie – decembrie 2011 indicată pentru contractul nr. 11/28.03.2011, 18 luni, ce reprezintă perioada de la care a fost emisă Decizia nr. 278 din 02.03.2015 cu privire la lucrările acordului cadru de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ teritorială a Sectorului și până la data depunerii ofertelor și luni rezultate din perioada august-octombrie 2012 indicată în recomandarea nr. 3482 / 30.09.2016 pentru contractul nr. 133 / 26.07.2012.

Atât pe parcursul notificării prealabile cât și în cuprinsul contestației, societatea contestatoare a susținut că persoana nominalizată în funcția de manager de proiect are de fapt o experiență în domeniul infrastructurii de transport rutier de 49,5 luni, autoritatea contractantă neluând în considerare perioada de garanție contractuală (18 luni de la recepția lucrărilor în cazul contractului nr. 11/28.03.2011 și 18 luni de la recepția lucrărilor în cazul contractului nr. 47/05.08.2014).

Însă aceste susțineri nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, întrucât, pe de o parte, din documentele prezentate de ofertant, în cadrul ofertei și ca urmare a solicitărilor de clarificări nu au reieșit datele susținute pe parcursul contestației, iar pe de altă parte experiența

generală în domeniul infrastructurii rutiere trebuie să fie o experiență efectivă. Nefăcând dovada că în perioada de garanție contractuală, pe care contestatoarea o consideră experiență în domeniu, au existat reclamații/sesizări/notificări de neconformitate în a căror rezolvare expertul propus a fost efectiv implicat, simpla monitorizare a lucrărilor nu generează experiență în domeniu.

Într-adevăr, în baza dispozițiilor art. 9 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea de a adopta măsuri de remediere ca urmare a contestației, însă dispunerea acestora se face în baza documentelor depuse de ofertanți în cadrul ofertei și avute în vedere de aceasta pe parcursul evaluării. Faptul că autoarea contestației nu a reușit să facă dovada îndeplinirii cerinței în discuție pe parcursul evaluării, rezultă chiar din exprimarea acesteia din cuprinsul concluziilor scrise „văzând documentele de calificare anexate contestației, avea posibilitatea de a reconsidera experiența similară a d-lui Popanică Bogdan Ion, în sensul de a stabili ca fiind îndeplinită cerința de calificare”.

Contrar susținerilor societății contestatoare, din recomandarea nr. 8319/08.07.2016 nu rezultă o experiență de circa 2 ani, nefiind indicată nicio perioadă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2016, declarând oferta inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare nr. – Capacitatea profesională respectiv, minim ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport, în cazul persoanei nominalizate în funcția de manager de proiect.

Astfel, Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei SRL depusă pentru lotul 7, având în vedere constatările reținute în ceea ce privește cerința 2 – Capacitatea tehnică – litera D în legătură cu aparatul de măsurat retroreflexia, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei nu va putea fi înlăturat având în vedere cele reținute în referire la cerința nr. – Capacitatea profesională.

Luând în considerare faptul că decizia de desemnare ca inacceptabilă a ofertei societății contestatoare este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei desemnate câștigătoare, întrucât menținându-se decizia de respingere a ofertei SRL depusă pentru lotul 7, aceasta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei SC ...SA depuse pentru lotul respectiv, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține, pe lângă dispozițiile antemenționate și incidența art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE

ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanții interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*, se modifică Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în contestarea deciziei câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SA, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile aduse ofertei clasate pe primul loc, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință anularea comunicării către ofertantul declarat câștigător a rezultatului procedurii, anularea în parte a raportului procedurii respectiv a referirilor la oferta declarată câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, prin urmare nu reevaluarea ofertei societății contestatoare, despre care s-a stabilit că este inacceptabilă.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu are șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta acesteia fiind respinsă, este evident că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei declarate câștigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (6) Consiliul va respinge contestația formulată de SRL depusă împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 7.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații formulată de SRL și înregistrată la Consiliu sub nr./....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat pentru lotul 6, Consiliul stabilește că prin adresa 92/12342/23.02..... i-a fost adus la cunoștință ofertantului faptul că oferta sa (prezentată în asociere cu ...SRL) a fost declarată ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (.....) lit. b) din HG nr. 925/2006 motivat de următoarele :

[...]Comisia de evaluare a considerat ca ofertantul contestatar nu a îndeplinit cerința privind dotarea tehnica, prezentând în Anexa la Formularul nr. 16 - LISTA privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent dotări tehnice în privința carora nu a prezentat dovada concludentă a deținerii folosinței sau a răscumpărării proprietății și a încălcat regimul conflictului de interese referitor la prestatorul de servicii din contractul prezentat pentru îndeplinirea cerinței, respectiv: Contestatarul a prezentat Contract cadru nr. 48/14.10.2015 încheiat între ... SRL în calitate de BENEFICIAR și ... în calitate de PRESTATOR, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", în care se stipulează "2. Obiectul contractului: 2..... Prestatorul se obligă să efectueze pentru beneficiar: «Măsurători specifice căii de rulare (capacitate portantă, planitate și rugozitate); încercări de laborator, Inspecții tehnice speciale la poduri.» (...) 4..... Prestatorul se obligă să presteze serviciile de la pct. 2....., în conformitate cu comenzile ferme ale beneficiarului și a temei program care va fi specificată pentru fiecare comandă în parte, în baza unei convenții bilaterale".

În cadrul Contractului cadru nr. 48/14.10.2015 încheiat între SRL în calitate de BENEFICIAR și ... în calitate de PRESTATOR, ofertantul contestatar a precizat explicit că natura raportului juridic în cauză este de prestator-beneficiar, așadar un contract de prestare servicii. În cadrul întrebării adresate de comisia de evaluare, s-a prevalat de faptul că ... nu a fost declarat ca și subcontractant sau tert susținător, iar un contract de prestări servicii nu are ca obiect cedarea temporară a folosinței laboratorului autorizat solicitat prin documentația de atribuire, context în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestatar precizări privind modalitatea de îndeplinire a Cerinței nr. 2 - Capacitate tehnica punctul D) din Fisa de date a achiziției, secțiunea III.2.....a) Capacitatea tehnica și/sau profesională.

Comisia de evaluare considera că noțiunea de transfer al dreptului de folosință asupra laboratorului autorizat în cauză este contrară naturii și tipului acestui contract de prestări servicii, conform voinței explicate a părților că serviciile să fie prestate de către ... conform capitolelor 2, 6 și 7 din cadrul documentului în cauză. Contractul de servicii nu conține valențele unui drept de folosință asupra echipamentului/utilajului respectiv (laborator autorizat), acest tip de contract creând obligații și drepturi privind prestarea serviciilor către beneficiarul (ofertantul contestatar) de către deținătorul laboratorului (prestator), însă interpunând prestatorul în activitatea de prestare a serviciilor, ceea ce poate crea certe obstacole în derularea corespunzătoare a acordului cadru.

Mai mult decât atât, contestatarul, prin răspunsul la clarificări, a atașat documente în vederea îndeplinirii Cerinței nr. 2 - Capacitate tehnica, respectiv a atașat Contract de vânzare - cumpărare nr. 333/17.08.2016 pentru "reflectometru", însă comisia de evaluare constată că, contestatarul, a completat oferta sa în privința documentelor de calificare, contrar dispozițiilor art. 171 din OU G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ("Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă."), incluzând un nou document, nedeclarat inițial. În acest fel, contestatarul a încercat să își ajusteze oferta în contextul constatărilor comisiei de evaluare, ceea ce nu este permis decât prin încălcarea principiului egalității de tratament și al

transparentei și afectând scopul achizițiilor publice de a promova concurența (loială) între operatorii economici. Prin urmare, comisia de evaluare nu poate lua în considerare acest document întrucât nu se regăsește în oferta inițială.

[...]

Observând că motivul invocat este același cu unul dintre cele două motive ce au stat la baza respingerii ofertei SRL, depuse pentru lotul 7, Consiliul va reține similitudinea constatărilor cu privire la contractul nr. 48/14.10.2015 prezentat de ofertant pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 - Capacitate tehnică, litera D), secțiunea III.2.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, reținute în cazul lotului 7 și va concluziona că, în mod eronat, oferta asocierii ...SRL - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru motivul mai sus enunțat.

Așadar, criticile contestatoarei sunt apreciate ca fiind întemeiate, impunându-se reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - SRL depuse pentru lotul 6.

Totodată, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației sunt aduse critici ofertei depuse de SC ...SA, fiind oferta declarată câștigătoare pentru lotul 6, conform raportului procedurii nr. 10819/20.02....., sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de aceasta.

Constatând lipsa vreunui argument concret care să vizeze oferta clasată pe locul I și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 10023/78, ...-/22.03....., Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmațiile sale în referire la prețul celui clasat pe primul loc.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. 462/24.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10574/27.03....., însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, mulțumindu-se să reitereze cele prezentate în cuprinsul contestației, iar în absența accesului la propunerea financiară depusă de SC ...SA, argumentele din cuprinsul contestației s-au limitat la conținutul documentelor puse la dispoziție.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 202 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă iar potrivit prevederilor art. 361 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele folosite în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Prin raportare la articolele menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a clarifica cu ofertantul prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, solicitând, prin intermediul adresei nr. 92/67988/26.10.2016 următoarele:

„În urma verificării/analizării propunerii financiare în conformitate cu Documentația de atribuire și având în vedere faptul că prețul oferat este sub 80% din valoarea maximă

estimata, comisia de evaluare considera necesar sa solicite ofertantului sa prezinte justificări pe care le considera semnificative cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 36' alin. (2)-(4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare. Justificările se vor referi și la:

- a) fundamentarea economica a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;
- e) posibilitatea ca de a beneficia de un ajutor de stat.

Se vor prezenta inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

SC ...SA a răspuns solicitării prin adresa nr. 2568/02.11.2016, susținând faptul că are ca obiect de activitate producerea de vopsele, emailuri, lacuri, grunduri, diluanți și materiale pentru marcaje rutiere orizontale sub mărcile Farbe, Farbeplast, Sprayplast, Thermocolor și Preform TCG, depunând, totodată și documente care fundamentează propunerea sa financiară.

Totodată, s-a menționat că materiale care vor fi folosite la realizarea marcajelor rutiere, cu excepția amestecului de microbila de sticlă cu material antiderapant, sunt produse de societatea SC ...SA.

Astfel, au fost prezentate *Devizele (Formularul C5)* pentru lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la rece, lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la rece – SPRAY, lucrări marcaje rutiere transversal și diverse – strat gros – produse plastice aplicate la rece, lucrări marcaje rutiere transversal și diverse – strat gros – produse plastice aplicate la rece – STRUCTURAT, lucrări frezare marcaje rutiere, lucrări marcaje rutiere longitudinale – AMORSA, lucrări marcaje rutiere transversale și diverse – AMORSA. Pentru fiecare din aceste devize au fost depuse *Listele* cuprinzând consumurile de resurse materiale (*Formularul C6*), consumurile cu mâna de lucru (*Formularul C7*), consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (*Formularul C8*), consumurile privind transporturile (*Formularul C9*) și o detaliere a cheltuielilor.

Totodată, au fost prezentate lista de prețuri SC ...SA, oferta Sovitec Microbile, oferta pentru transport și registrul salariaților.

Prin raportate la criticile societății contestatoare, analizând *devizul pentru marcaj rutier longitudinal și de delimitare parte carosabilă produse plastice aplicate la rece - 3000 microni*, (exemplul indicat de societatea contestatoare), Consiliul observă că au fost cuprinse cheltuieli cu materialele în valoare de 6.267,58 lei, la care se adaugă manopera în valoare de 107,18 lei, cheltuielile cu funcționarea utilajelor de 186,69 lei, cheltuielile cu transporturile de 30,99 lei, rezultând un total de

6.592,44 lei la care se adaugă cheltuielile indirecte (10 %) și profitul (5,0070%), rezultând un total stadiu fizic fără TVA de 7.614,77 lei.

Ținând cont de faptul că SC ...SA este producătorul materialelor, care vor fi folosite la realizarea marcajelor rutiere, cu excepția amestecului de microbila de sticlă cu material antiderapant, în acest caz fiind prezentată oferta SOVITEC și verificând lista de prețuri SC ...SA depusă în justificarea propunerii financiare, precum și oferta de preț de la SUN TRANSPORT pentru efectuarea transportului intern pentru mărfurile de tip ADR și non ADR, Consiliul apreciază că au fost prezentate suficiente informații care să conducă la concluzia că prețurile ofertate au fost justificate.

Simplele afirmații că *„prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și matriale, module organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate încaietul de sarcini”* sau *„oferta declartă câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la oferta SC ...SA. Față de cele de mai sus, Consiliul va admite în parte contestația SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei privind lotul 6.

Solicitarea contestatoarei privind reevaluarea ofertei SC ...SA va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite în parte, cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare a câștigătoarei procedurii de atribuire pentru loturile, 5 și 7, oferta sa fiind clasată pe locul 2, astfel cum rezultă din comunicările privind rezultatul procedurii nr. 92/12315/23.02....., 92/12336/23.02..... și 92/12347/23.02.....

Preliminar analizării fondului contestației, se impune sublinierea anumitor aspecte în legătură cu informațiile indicate de către SC ...SA ca fiind confidențiale, având în vedere și cele invocate de societatea contestatoare.

Documentele din dosarul cauzei au fost puse la dispoziția societății contestatoare, cu excepția celor clasificate sau declarate confidențiale de către ofertanți, cum este cazul propunerilor tehnică și financiară și a răspunsurilor de clarificare aparținând SC ...SA, care a pus în vedere Consiliului că în legătură cu oferta furnizorului de microbila de sticlă SOVITEC, precizăm că această informație este confidențială ca urmare a solicitării exprese formulate de furnizor(...)

În legătură cu prețurile proprii pentru materialele produse de subscrisă și folosite în execuția de lucrări de marcaj rutier, învederam Consiliului faptul că operatorii economici care au solicitat „acces la dosarul achiziției” sunt foști și potențiali clienți, activând pe piața lucrărilor de marcaj rutier, iar informațiile privind prețul intern al subscisei reprezintă secret comercial, iar aducerea la cunoștința potențialilor clienți a prețurilor noastre interne ar afecta capacitatea noastră de negociere cu danșii în vederea unor viitoare contracte de furnizare.

În legătură cu solicitarea Consiliului de a comunica temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate de noi ca fiind confidențiale, menționăm că această încadrare s-a realizat în baza dispozițiilor Legii nr. 11/1991 privind concurența neloială care protejează secretul comercial.

Din documentele de la dosarul de achiziție, reiese fără echivoc că subscrisă suntem producătorul materialelor oferite, nefiind necesară o probă suplimentară în acest sens."

Relevantă este Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul, precum și atenționarea primită din partea SC ...SA, nu pot fi puse la dispoziția contestatoarei toate documentele provenind de la SC ...SA pe care le solicită, întrucât constituie informații declarate confidențiale vizând propunerea tehnică și cea financiară a respectivei societăți comerciale. Conform art. 215 alin. (.....) din ordonanță, dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Într-adevăr, la art. 274 alin. (4) din ordonanță se prevede că, la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, însă legiuitorul, la art. 213 alin. (.....) lit. h), se referă doar la "formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire", deci nu la toate documentele ofertanților.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].".

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, invocată și de societatea intervenientă califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se poate permite contestatoarei să studieze actele pe care intervenienta le-a declarat drept confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca ele să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

În ceea ce privește criticile societății contestatoare vizavi de faptul că ofertantul SC ...SA nu a furnizat documente și explicații edificatoare prin care să se demonstreze că prețul ofertat pentru loturile, 5 și 7 nu este unul neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a clarifica cu ofertantul prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, solicitând, prin intermediul adreselor nr. 92 / 6 7975 / 26.10.2016 - lot, nr. 92 / 67986 / 26.10.2016 - lot 5, nr. 92 / 67992 / 26.10.2016 - lot 7, următoarele:

„În urma verificării/analizării propunerii financiare în conformitate cu Documentada de atribuire și având în vedere faptul că prețul ofertat este sub 80% din valoarea maximă estimată, comisia de evaluare considera necesar să solicite ofertantului să prezinte justificări pe care le considera semnificative cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 36' alin. (2)-(4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare. Justificările se vor referi și la:

- f) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție;
- g) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

- h) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- i) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;
- j) posibilitatea ca de a beneficia de un ajutor de stat.

Se vor prezenta inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

SC ...SA a răspuns solicitărilor prin adresele nr. 2570/02.11.2016 (lot), nr. 2574/02.11.2016 (lot 5), nr. 2576/02.11.2016 (lot 7), susținând faptul că are ca obiect de activitate producerea de vopsele, emailuri, lacuri, grunduri, diluanți și materiale pentru marcaje rutiere orizontale sub mărcile Farbe, Farbeplast, Sprayplast, Thermocolor și Preform TCG, depunând, totodată și documente care fundamentează propunerea sa financiară.

Totodată, s-a menționat că materiale care vor fi folosite la realizarea marcajelor rutiere, cu excepția amestecului de microbilă de sticlă cu material antiderapant, sunt produse de societatea SC ...SA.

Astfel, au fost prezentate, pentru fiecare din cele trei loturi, *Devizele (Formularul C5)* pentru lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la rece, lucrări marcaje rutiere longitudinale – strat gros – produse plastice aplicate la rece – SPRAY, lucrări marcaje rutiere transversal și diverse – strat gros – produse plastice aplicate la rece, lucrări marcaje rutiere transversal și diverse – strat gros – produse plastice aplicate la rece – STRUCTURAT, lucrări frezare marcaje rutiere, lucrări marcaje rutiere longitudinale – AMORSA, lucrări marcaje rutiere transversale și diverse – AMORSA. Pentru fiecare din aceste devize au fost depuse *Listele* cuprinzând consumurile de resurse materiale (*Formularul C6*), consumurile cu mâna de lucru (*Formularul C7*), consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (*Formularul C8*), consumurile privind transporturile (*Formularul C9*) și o detaliere a cheltuielilor.

Totodată, au fost prezentate lista de prețuri SC ...SA, oferta Sovitec Microbile, oferta de preț de la ... pentru efectuarea transportului intern pentru mărfurile de tip ADR și non ADR și registrul salariaților.

În cadrul fiecărui deviz, pentru fiecare lot, au fost cuprinse cheltuieli cu materialele, cu manopera, cheltuielile cu funcționarea utilajelor, cheltuielile cu transporturile, la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul.

Având în vedere susținerea societății contestatoare, Consiliul stabilește că nu prezintă nicio relevanță prețul oferit într-o altă procedură, important fiind ca prețul actual să fie justificat.

Ținând cont de faptul că SC ...SA este producătorul materialelor, care vor fi folosite la realizarea marcajelor rutiere, cu excepția amestecului de microbilă de sticlă cu material antiderapant, în acest caz fiind prezentată oferta ... și verificând lista de prețuri SC ...SA depusă în justificarea propunerii financiare, precum și oferta de preț de la ... pentru

efectuarea transportului intern pentru mărfurile de tip ADR și non ADR, Consiliul apreciază că au fost prezentate suficiente informații care să conducă la concluzia că prețurile ofertate au fost justificate.

În referire la criticile societății contestatoare privind dovada capacității profesionale necesară pentru îndeplinirea contractelor aferente loturilor și 7, depusă de SC ...SA, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare comune tuturor loturilor referitoare la capacitatea tehnică a ofertanților, după cum urmează:

„Capacitatea profesională - Cerința nr.

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.

Manager Proiect:

- Studii superioare.
- Minim ani experiență generală în domeniul infrastructurii de transport rutier;
- Experiență specifică în poziția de Manager de Proiect/Director de Proiect/Șef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract.

Capacitatea profesională - Cerința nr. 4

- Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Inginer

- Studii superioare de inginerie, în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, conform H.G. nr. 575/2015, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2015-2016;

- Minim ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere;

Capacitatea profesională - Cerința nr. 5

- Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele persoane pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere

- Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).

- Minim ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere.”

În Fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat pentru Capacitatea profesională, Cerințele-5, la modalitatea de îndeplinire "..... Documente edificatoare din care sa rezulte ca persoana propusa participa constant la activitatile economice ale ofertantului si ca ocupa posturi/pozitii reprezentate de structura organizatorica a acestuia (organigrama/contract de munca/fisa postului...etc), in copie legalizata/copie lizibila cu mențiunea „conform cu originalul”. "

Totodată, la secțiunea Terț susținător, din cadrul aceleiași secțiuni III.2.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează:

„..... Capacitatea tehnica si/sau profesionala a ofertantului poate fi sustinuta pentru îndeplinirea unui contract, si de o alta persoana, indiferent de natura relatiilor juridice existente între ofertant si persoana respectiva. (Art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv Art. 11^..... din H.G. nr. 925/2006, modificata si completata prin H.G. nr. 66/2016

2. Atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legată de capacitatea tehnico-profesională, acesta poate invoca sustinerea acordată de unul sau mai mulți terti, în condițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului în ceea ce privește respectiva/respectivele cerințe/cerințe.

..... În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. În acest sens se va prezenta Formularul nr. 18 din Secțiunea - „Formulare” din cadrul Documentației de Atribuire și anexele aferente acestuia (după caz), semnate de către reprezentantul legal al tertului susținător și stampilate, precum și certificatele /documentele edificatoare solicitate mai sus (după caz), proporțional cu susținerea acordată.”

Conform documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, acesta a înțeles să prezinte, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, Angajamentele privind susținerea tehnică – experiența similară (Formularul nr. 18), însoțite de Anexele la respectivele formulare, astfel: - pentru Lotul – Angajamentul cu ...prin care această entitate se obligă să asigure serviciile aferente poziției de Inginer și Angajamentul cu SC ...SA, prin care aceasta se obligă să pună la dispoziție serviciile domnului Spătaru Sebastian propus pentru poziția de Coordonator tehnic; pentru Lotul 7 – Angajamentul cu SC ... SRL, prin care această societate se obligă să pună la dispoziția ofertantului pe domnul ...propus pentru poziția de Coordonator tehnic.

În anexele la Formularul nr. 18, terții susținători au susținut: „personalul, după caz, pe care noi... îl vom mobiliza **în cazul în care contractantul SC ...SA întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului cadru sau se află în imposibilitatea de a derula acordul cadru este următorul: (...)**”.

Prin urmare, ofertantul s-a prevalat de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia: "(.....) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2)În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (.....), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c) și d). "

Așadar, ofertantul înțelegând să-și demonstreze capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unor angajamente de susținere din partea unor terți, este mai mult decât evident că cerința ca experții să fie angajați ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia trebuie îndeplinită față de tertul susținător, persoanele desemnate în cele trei poziții fiind necesar să facă parte din structura organizatorică a tertului susținător, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Însă, analizând angajamentul, cât și anexa la acesta, Consiliul observă că terții susținători se obligă să pună la dispoziție experții, doar în

ipoteza în care SC ...SA întâmpină dificultăți pe parcursul derulării acordului-cadru sau se află în imposibilitatea de a derula acordul-cadru.

Or, o astfel de condiționalitate este specifică doar în ipoteza în care terțul ar fi pus la dispoziția ofertantului o resursă netransferabilă de tipul experienței similare sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri, în conformitate cu prevederile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În schimb, atunci când terțul se obligă să pună la dispoziție resurse transferabile (resurse financiare, utilaje, personal) angajamentul trebuie să garanteze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, fiind incidente prevederile art. 111 alin. (.....) din HG nr. 925/2006 (În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză). De altfel, personalul solicitat de autoritatea contractantă prin cerințele de calificare reprezintă experți cheie care trebuie implicați obligatoriu în execuția contractului, fără vreo altă condiționalitate.

Înțelegând că acesta este formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, se impune însă, ca achizițioarea să obțină de la ofertant asigurarea că disponibilizarea resurselor se va realiza necondiționat conform textului de lege invocat.

În condițiile date, se impune clarificarea cu ofertantul a aspectului mai sus analizat, criticile contestatoarei în referire la acest aspect fiind apreciate ca întemeiate.

În referire la criticile privind experiență specifică a expertului nominalizat pentru poziția Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere pentru lotul, a expertului nominalizat pentru poziția Manager de proiect pentru lotul 5, a expertului nominalizat pentru poziția Manager de proiect și a expertului nominalizat pentru poziția Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere pentru lotul 7, Consiliul stabilește că acestea nu au fost puse în discuție autorității contractante prin intermediul notificării prealabile, în condițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretenției încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce

la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile nefiind supuse rezolvării amiabile între părți, nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să conțină pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, privind îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică – cerința nr. 2, de către SC ...SA, pentru loturile, 5 și 7, Consiliul arată că autoritatea contractantă a stabilit cerințe comune celor 7 loturi, după cum urmează:

„Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2

Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze ca dispune de următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent **pentru fiecare lot în parte:**

A. 2 eșaloane de lucru pentru marcaje longitudinale pentru executare marcaje rutiere aplicate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece:

- Se va prezenta cel puțin eșalon de lucru pentru executare marcaje rutiere aplicate în strat gros - Produse plastice aplicate extrudat

- Se va prezenta cel puțin eșalon de lucru pentru executare marcaje rutiere aplicate în strat gros - Produse plastice aplicate structurat (aglomerat).

Se va avea în vedere prezentarea unui număr de 2 eșaloane și pentru cazul în care eșalonul de lucru este utilizat pentru executarea marcajelor longitudinale pentru executare marcaje rutiere aplicate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece - extrudat și structurat (aglomerat).

Fiecare eșalon de lucru pentru marcaje longitudinale pentru executare marcaje rutiere aplicate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece - extrudat și structurat (aglomerat), va avea următoarea componentă, în mod obligatoriu pentru fiecare eșalon:

1. autospecială dotată cu perii și/sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier;

2. mașină de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la rece, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 200 Utri;

3. remorcă de transport mașină de marcaj;

4. mașină de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;

4.5. trusă dotată cu termometru, higrometru și pieptene;

4.6.indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere”, conform SR 1848/.....:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând” conform SR 1848/.....:2011), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;

4.6.B. eșalon de lucru pentru marcaje longitudinale pentru executare marcaje rutiere

aplicate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece prin pulverizare - SPRAY cu următoarea componentă, în mod obligatoriu pentru fiecare eșalon:

- 4.6.B.1. autospecială dotată cu perii și/sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier;
- 4.6.B.2. mașină de marcaj autopropulsată, cu rezervor pentru produse plastice aplicate la rece prin pulverizare, sub presiune, cu agitator, cu capacitatea de minim 200 litri;
- 4.6.B.3. remorcă de transport mașină de marcaj;
- 4.6.B.4. mașină de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;
- 4.6.B.5. trusă dotată cu termometru, higrometru și calibru pentru măsurarea grosimii în strat gros;
- 4.6.B.6. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere”, conform SR 1848/.....:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând” conform SR 1848/.....:2011), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;
- 4.6.C. eșalon de lucru pentru marcaje transversale și diverse cu următoarea componență), în mod obligatoriu pentru fiecare eșalon:
- 4.6.C.1. echipament pentru aplicarea marcajului rutier aplicat în strat gros - Produse plastice aplicate la rece;
- 4.6.C.2. autospecială dotată cu perii și/sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier;
- 4.6.C.3. mașină de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare;
- 4.6.C.4. indicatoare rutiere (fig. U40 - „Marcaje rutiere”, conform SR 1848/.....:2011) sau panouri mobile de avertizare luminoasă cu comandă electronică (fig. U41 - „Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând” conform SR 1848/.....:2011), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării;
- 4.6.D. un aparat de măsurat retroreflexia luminanta și coordonatele cromatice sau un contract cu un laborator autorizat pentru determinările specifice în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcții și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții și a Hotărârii nr. 808/2005
- 4.6.E. utilaj pentru frezarea marcajului.

Modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea in cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 2

Ofertantul va prezenta:

- Formular nr. 16 - Declaratie privind dotarile tehnice de care dispune pentru indeplinirea corespunzatoare a celui mai mare contract subsecvent;
- Anexa la Formularul nr. 16 - LISTA privind echipamentele/utilajele necesare pentru indeplinirea celui mai mare contract subsecvent;
- Copii «conform cu originalul» de pe documente /angajamente care sa demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinta (dreptul de folosinta/ angajament de punere la dispozitie/factura proforma/ precontract) pe intreaga durata de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. In caz de inchiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispozitie.

Referitor la aceste cerințe, anterior momentului depunerii ofertelor, au fost solicitate o serie de clarificări de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, la care autoritatea contractantă a furnizat următoarele răspunsuri:

La întrebarea nr. din documentul ... postat pe SEAP în data de, respectiv:

„Referitor la Capacitatea tehnică - cerința nr. 2

Având în vedere posibilitatea ofertanților de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi, vă rugăm să ne clarificați dacă se poate participa la licitație pentru mai multe loturi cu anumite echipamente/autoutilaje/utilaje, având în vedere posibilitatea de a nu fi desemnat câștigător la toate procedurile de achiziție publică la care se participă.”

autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

„Se va respecta Fisa de date - Capacitatea tehnica - Cerința nr. 2, respectiv: "Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de

următoarele echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte (...)"

În cazul în care se prezintă aceleași echipamente, autoutilaje, utilaje pe mai multe loturi, ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale."

La întrebările nr. 2, ... și 4 din documentul .. postat pe SEAP în data de ..., ora ..., respectiv:

„Având în vedere că autoritatea contractantă a permis utilizarea aceluiași utilaje în cadrul mai multor proceduri diferite derulate de către aceasta și a făcut mențiunea suplimentară că "ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale", vă solicităm să clarificați:

Întrebare 2: Dacă această condiție (ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale) este evaluată exclusiv în timpul executării acordului cadru/contractelor subsecvente.

Întrebare: Dacă această obligație (ofertantul trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale) va fi criteriu de evaluare folosit de către autoritate/comisie în momentul evaluării inițiale a ofertelor sau în momentul declarării ofertelor câștigătoare în cadrul celor 4 proceduri de atribuire derulate de către autoritatea contractantă, vă rugăm să ne comunicați dacă această împrejurare reprezintă motiv de declarare ca neconforme/inacceptabile a uneia sau a mai multor oferte ale acestuia."

Întrebare 4: Considerând că ofertantul a folosit dintre utilajele solicitate, Conform Cerinței 2 - Capacitate Tehnică a Fișelor de Date, aceleași autospeciale dotate cu perii și/sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier, aceleași remorci de transport mașină de marcat, aceleași mașini de însoțire a eșalonului dotată cu semnalizarea corespunzătoare, aceiași utilaj pentru freza reamarcajului în cadrul aceluiași ... în proceduri diferite și a fost declarat câștigător în cadrul fiecăreia dintre cele 4 proceduri de atribuire derulate de către autoritatea contractantă, vă rugăm să ne comunicați dacă această împrejurare reprezintă motiv de declarare ca neconforme/inacceptabile a uneia sau a mai multor oferte ale acestuia."

autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

„În cazul în care ofertantul participă cu aceleași echipamente/autoutilaje/utilaje la mai multe loturi, trebuie să aibă în vedere că, în cazul în care un ofertant va fi declarat câștigător la mai multe loturi să se asigure că îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente fiecărui lot nu va fi afectată.

Echipamentele/autoutilajele/utilaje necesare și declarate la nivelul ofertei/ documentelor de calificare, vor trebui să fie disponibile în perioada în care devine necesară implicarea acestora în prestarea serviciilor.

De asemenea, în etapa evaluării ofertelor, comisia de evaluare va analiza documentele prezentate de ofertanți și va verifica îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite obligațiile contractuale."

În raport de cele mai sus reținute, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut un număr minim de utilaje echipamente, autovehicule, necesar executării marcajelor rutiere și nu a interzis operatorilor economici să prezinte aceleași utilaje, echipamente, autoutilaje pe mai multe loturi, însă a atras atenția operatorilor economici care vor oferi aceleași utilaje trebuie să aibă în vedere că acest lucru nu va afecta în niciun fel derularea obligațiilor contractuale. De asemenea, utilajele, echipamentele, autoutilajele vor trebui să fie disponibile în perioada în care devine necesară implicarea acestora în prestarea serviciilor. Cu alte cuvinte, operatorii economici care se găsesc în situația mai sus redată, trebuie să fie în măsură să justifice modul în care vor asigura derularea în bune condiții a obligațiilor contractuale.

Contestatoarea reclamă faptul că nu s-a procedat la o verificare atentă a documentelor de calificare prezentate de SC ...SA, fără să prezinte o argumentație concretă în acest sens, mulțumindu-se doar să susțină că ofertantul este declarat câștigător pentru 6 din cele 7 loturi aferente prezentei proceduri și a depus oferte în cadrul altor trei proceduri aflate în derulare și prin urmare, trebuie să facă dovada că dispune de un număr foarte mare de utilaje.

Din examinarea Listelor privind dotarea tehnică pentru loturile, 5 și 7, Consiliul reține că SC ...SA nu a oferit aceleași utilaje. Au fost indicate pentru fiecare din aceste loturi și pentru fiecare eșalon de lucru echipamentele, autoutilajele, utilajele necesare, conform cerințelor documentației de atribuire.

Pentru o parte din utilaje și echipamente au fost prezentate contracte de închiriere, încheiate cu SC SRL iar o parte sunt în proprietatea ofertantului. Trebuie menționat că repective contractele de închiriere au ca obiect un număr mare de utilaje, de exemplu contractual de închiriere încheiat cu ... are ca obiect un număr de 32 utilaje.

Faptul că SC ...SA urmează să dispună de majoritatea utilajelor în baza unor contracte de închiriere, nu contravine cerințelor documentației de atribuire.

Contrar susținerii contestatoarei, potrivit căreia este nespecific ca o societate să închirieze aceste utilaje pentru o perioadă de minimum ani, Consiliul prezintă cu titlu de exemplu, chiar contractul de închiriere nr. 7MC/01.07.2016 (încheiere de autentificare nr. 55/01.07.2016), reclamat de societatea contestatoare, încheiat cu societatea ... SRL, în cadrul căruia este indicat faptul că se încheie pe o perioadă de 60 luni.

Nu prezintă relevanță faptul că societatea contestatoare nu a reușit să colaboreze cu societatea ... SRL, fiecare operator economic își negociază contractele personalizat.

Susținerile societății contestatoare în referire la situația financiară a ... și la capacitatea acestuia de a-și respecta obligațiile din contractul de închiriere sunt simple supoziții și nu pot fi considerate argumente solide în ceea ce privește contestarea unui act sub semnătură privată între două persoane juridice.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, criticile în referire la aspectul mai sus analizat, se constată a fi neîntemeiate și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

Motivele de completare a contestației pe care SC SRL le aduce în referire la raportul de încercări nr. 16.06.1620.8a/08.07.2016, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la data de 14.04....., vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Această nouă motivare este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, având în vedere prevederile art. 21 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de

contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În baza considerentelor mai sus expuse, Consiliul, prin raportare la capetele de cerere din cuprinsul contestației, va admite contestația SC SRL și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SA depuse pentru loturile, 5 și 7, sub aspectul clarificării disponibilizării necondiționate a resurselor având în vedere susținerea de care beneficiază din partea unor terți pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SA, urmare a contestației SC SRL formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile nr., 5 și 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 2, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de SC ...SA, urmare a contestației SC SRL formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 2.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 7.

Admite cererea de intervenție depusă de SC ...SA, urmare a contestației SRL formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. 7.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite în parte contestația formulată de SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 6 și admite contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile, 5 și 7 și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 92/10819/20.02....., în partea ce privește oferta SRL depusă pentru lotul 6 și în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile, 5 și 7, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise SRL, ofertanților declarați admisibili, pentru lotul 6 și cele transmise SC ...SA și ofertanților declarați admisibili pentru loturile, 5 și 7. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 6 și

a ofertei SC ...SA depusă pentru loturile, 5 și 7 și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația formulată de SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 6 privind reevaluarea ofertei SC ...SA depusă pentru lotul respectiv.

Admite în parte, cererea de intervenție formulată de SC ...SA urmare a contestației SRL formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 6

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SA, urmare a contestației SC SRL formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru loturile nr., 5 și 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.