



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2221/C5/1453

Data: 24.10.2022

Prin contestația nr. 156/„16.05.2022”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30427/17.06.2022 și, respectiv sub nr. 30475/17.06.2022, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin asociatul ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ..., a contestat adresa nr. 15030/07.06.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportul nr. 15028/07.06.2022, întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 15030 din 07.06.2022 și a raportului procedurii nr. 15028 din 07.06.2022 emise de ... (ASSMB) și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta contestatorului, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea deciziei privind desemnarea ofertantului câștigător și a raportului procedurii nr. 15028 din 07.06.2022 emise de ... și a tuturor

actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL), ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL- ... SRL și a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL de la etapa evaluării formularului DUAE și a documentelor de calificare cu respectarea prevederilor legale cât și a documentației de atribuire”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocierea ... SRL – ... SRL prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară /.../ în interesul autorității contractante” nr. 310/30.06.2022, transmisă, la data de 30.06.2022, prin mijloace electronice (e-mail) și depusă direct la registratura Consiliului, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32847/30.06.2022 și, respectiv, sub nr. 32856/30.06.2022 și a solicitat:

- „- admiterea cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 15028/07.06.2022, precum și a tuturor actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată către subscrisa”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al stării de fapt și motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat contestația, după cum urmează:

Decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL- ... SRL este netemeinică și nelegală.

Din economia prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și Formularului 9 de la pct. 5, nu rezultă că lipsa anumitor fișe tehnice conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Pe parcursul evaluării ofertei autoritatea contractantă, constatând faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc toate fișele tehnice aferente echipamentelor ofertate a solicitat prin adresa nr. 10701/13.03.2022, întrebarea 70, clarificări, la care s-a răspuns prin adresa nr. 256/15.04.2022, în sensul că, dintr-o eroare, fișe tehnice privind echipamentele de curenți slabi nu au fost prezentate, însă aceste echipamente au fost avute în vedere la elaborarea ofertei tehnico-

financiare, fiind cuprinse și precizate în cadrul formularului F3, categoria de lucrări 04 Instalații Electrice - Curenți Slabi din cadrul obiectului 003 Lucrări de Instalații, prezentat la pag. 216-218 din propunerea tehnică.

De asemenea, prin respectivul răspuns se precizează faptul că în cadrul fișierului „Fișe tehnice 1-115”, la pag. 663 se regăsește declarația semnată și ștampilată de la furnizorul echipamentelor de instalații electrice curenți tari și cureți slabi (... SRL) din care rezultă perioada de intervenție, service, remedii în perioada de garanție pentru echipamentele furnizate de acesta.

Astfel, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat fișele tehnice nr. 160-166, 178-188 transmise în forma solicitată, însoțite de fișele produselor semnate și ștampilate de către furnizorul de produse ... SRL.

Din economia dispozițiilor art. 134 alin. (6) și alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, rezultă că o modificare a propunerii tehnice sau financiare, prin răspunsul la clarificări, conduce la respingerea ofertei ca inadmisibilă, însă de la această regulă legiuitorul a prevăzut și o excepție în cazul în care respectiva modificare este o corectare a unui viciu de formă sau reprezintă o abatere tehnică minoră.

Prezentarea fișelor tehnice ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări poate fi interpretată ca fiind o abatere tehnică minoră, întrucât nu conduce la depunerea unei noi oferte, întrucât, pe de o parte, aceste fișe sunt susținute de alte documente regăsite în cadrul ofertei și, pe de altă parte, prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut faptul că neprezentarea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă, cum greșit susține autoritatea contractantă.

În acest context, în prezenta speță nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică întocmită de contestatoare respectă cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, fiind structurată în raport de informațiile solicitate prin acesta.

Mai mult, prin prezentarea respectivelor fișe tehnice ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nu se creează niciun avantaj contestatoarei, întrucât prin respectivele fișe sunt susținute, din punct de vedere tehnic, echipamentele deja ofertate în cadrul propunerii tehnice.

În acest context, modul de evaluare a ofertei depusă de contestatoare denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudență.

Nu în ultimul rând, ... SRL a precizat faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât, în cazul ofertei depuse de contestatoare a înțeles să solicite clarificări, formulând 71 de întrebări, însă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare nu a solicitat clarificări, deși sunt aspecte care trebuie cel puțin clarificate.

Față de toate aceste considerente, ... SRL dorește anularea actelor contestate în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice.

În ceea ce privește decizia prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele:

Nu respectă prevederile fișei de date - Cerința privind experiența similară. Ca urmare a studiului efectuat la sediul autorității contractante, ... SRL a constatat că ofertantul câștigător a prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară angajament de susținere din partea ... SRL.

Analizând informațiile comunicate prin angajamentul de susținere prezentat de terțul susținător ... SRL, se constată cu ușurință că acestea nu conțin referirile solicitate de autoritatea contractantă prin formularul 7, în sensul că nu precizează explicit resursele/echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția ofertantului ... SRL.

Totodată, respectivul angajament și documentele anexe nu respectă prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că în cadrul acestuia sau în documentele anexe nu este prezentat modul efectiv în care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament și termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului.

Mai mult decât atât, din acest angajament de susținere prezentat de ... SRL rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că terțul susținător intervine doar în situația în care ofertantul ... SRL întâmpină dificultăți. În acest context, modul în care terțul susținător înțelege să demonstreze îndeplinirea angajamentului de susținere este contrar prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din economia prevederilor art. 1 și art. 2 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, rezultă ce se înțelege prin noțiunea de „experiență similară” folosită de legiuitorul român, respectiv cerința prin care operatorul economic demonstrează că are capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordul-cadru ce urmează a fi atribuit.

În acest context, experiența similară nu poate fi o resursă transmisibilă, însă este o experiență profesională relevantă a respectivului operator economic, întrucât demonstrează că beneficiarul respectivei experiențe a mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel care urmează a se încheia.

În situația în care cerința privind experiența similară este îndeplinită în totalitate prin terț susținător, terțul trebuie să facă dovada că va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură pentru care a fost acordată susținerea, potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât experiența nu este o resursă transmisibilă.

... SRL a subliniat faptul că decizia autorității contractante prin care oferta prezentată de ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală.

Un alt aspect care conduce la nelegalitatea deciziei privind declararea ca și admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... SRL, din prisma cerinței privind experiența similară, îl constituie documentele prezentate de acest ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia.

Contestatoarea arată că, la solicitarea unui operator economic privind eliminarea cerinței cumulative „unitate spitalicească cu caracter de monument istoric”, autoritatea contractanta menține cerința și face referire la Decizia CNSC nr. 2652/C7/2887 din 26.11.2021.

Atât în decizia mai sus amintită cât și în cuprinsul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă susține că „ținând cont de valoarea contractului și de necesitatea îndeplinirii acestuia în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea experienței similare în astfel de contracte, ca operatorii participanți să facă dovada că au executat lucrări de natura celor care fac obiectul contractului”, or în documentele prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL, respectiv contractul CS 5 - nr. 73852/20.04.2018 având ca obiectiv lucrări la Spitalul Clinic Dr. Ioan Cantacuzino, nu se regăsesc lucrări specifice unui monument istoric.

Conform DUAE depus, în cadrul contractului de lucrări invocat drept experiență similară, ... SRL a executat lucrări aferente pavilionului IV (Casa Lahovary - sigurul corp din cadrul spitalului monument istoric) aferente fațadei, șarpantei, instalațiilor, cum ar fi: reparații tencuieli, reparații șarpantă, uși interioare rezistente la foc, înlocuire glafuri, instalații termice, instalații sanitare, etc., fără elemente specifice monumentelor istorice.

... SRL consideră că este evidentă superficialitatea cu care a fost evaluată oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă ignorând propriile necesități și prevederi din documentația de atribuire, respectiv „cerințele se bazează pe necesitatea demonstrării unei experiențe în execuția de lucrări într-un monument istoric, în virtutea complexității lucrării, dar și a faptului că, simultan, trebuie respectate atât tehnologia de execuție a unor lucrări asupra clădirilor monument istoric, care se supun și legislației în domeniul medical, ambele fiind obligatoriu a fi respectate”.

Dreptul, astfel reglementat, este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante. Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative.

Prin urmare, nesolicitarea unor clarificări cu privire la documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară demonstrează modalitatea superficială în care comisia de

evaluare a analizat oferta depusă ... SRL, fiind, totodată, încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe de către contestatoare, comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări deși documentele prezentate de acest ofertant erau mult mai clare.

Mai mult, superficialitatea cu care a fost analizată oferta asocierii ... SRL rezultă și din Procesul-verbal nr. 14545/ 31.05.2022 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, din analiza căruia se constată faptul că evaluarea acestui ofertant și a subcontractanților și terților acesteia se oprește la evaluarea capacității de exercitare a activității profesionale, fapt ce conduce la concluzia că documentele cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Din analiza documentelor puse la dispoziție ca urmare a studiului efectuat se constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... SRL a prezentat cifra de afaceri a celor doi membrii ai asocierii cât și angajamentul de susținere din partea terțului ... SRL.

În cadrul respectivului angajament de susținere se precizează faptul că „[...] punem la dispoziția asocierii cifra de afaceri reprezentând îndeplinirea cerinței pentru demonstrarea cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire”.

... SRL consideră că din documentele prezentate de terț trebuie să reiasă cum se va face transferul acestor resurse către contractant (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), respectiv să rezulte că transferul se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil. Transferul resurselor financiare invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică/sectorial. Acestea se vor constitui în anexe la angajamentul ferm.

Totodată, cifra de afaceri nu este o resursă transferabilă și, cu atât mai mult, o cifră de afaceri anterior realizată nu poate fi „pusă la dispoziția” altei societăți, fiind un indicator financiar propriu terțului susținător în acest caz.

Analizând informațiile comunicate prin angajamentul de susținere și documentele anexă prezentate de terțul susținător ... SRL, se constată cu ușurință faptul că acestea nu respectă prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu demonstrează faptul că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului și nici modul efectiv prin care terțul susținător va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Mai mult, superficialitatea cu care a fost analizată oferta asocierii ... SRL rezultă și din Procesul-verbal nr. 14545/ 31.05.2022 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, din analiza căruia se constată faptul că evaluarea acestui ofertant și a subcontractanților și terților acesteia se oprește la

evaluarea capacității de exercitare a activității profesionale, fapt ce conduce la concluzia că documentele cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Prin urmare, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de asocierea ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, în contextul în care din documentele prezentate nu rezultă modalitatea în care este îndeplinită cerința privind cifra de afaceri.

Un alt aspect al contestației formulată de ... SRL se referă la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, nu respectă prevederile caietului de sarcini - Cerința privind informații cu privire la autorizații/certificări/atestări.

Potrivit prevederilor din Formularul de propunere tehnică (parte a documentației de atribuire), ofertanții trebuie să facă dovada că pot să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a se încheia cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții care, pentru executarea anumitor lucrări, impun deținerea unor autorizații/atestări.

Conform informațiilor reținute de către autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal nr. 12765/13.05.2022 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire se identifică a fi prezentate în această secțiune a ofertei depusă de ... SRL următoarele tipuri de autorizații:

- Autorizații destinate execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, tip EDIB;
- Atestat de tip B pentru proiectare și execuție instalații electrice;
- Autorizații ISU pentru instalare și întreținere a sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Licența de funcționare pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Autorizație sudor Costel Radu;
- Buletine de examinare/încercare a materialelor;
- Certificate de pregătire oferite de producători pentru distribuție gaze medicale;
- Aviz de funcționare ANMDM pentru import, distribuție, instalare și mentenanță dispozitive medicale;
- Certificate ISO 9001:2015; 14001:2015;
- Certificate privind implementarea standardului OHSAS 45001: 2015.

Deși au fost solicitate autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, din respectivul proces verbal rezultă că nu a fost prezentată certificarea AGFR, ținând cont că în obiectul contractului se regăsesc aparate de aer condiționat, respectiv: Monosplit 9000 BTU, Monosplit 12000 BTU și Dublusplit 24000 BTU.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire cât și de dispozițiile legale aplicabile, respectiv Ordinului nr. 2682/2011, ofertanții trebuiau să precizeze în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la deținerea certificatelor AGFR.

Per a contrario, acestei interpretări dispuse de practica comunitară, respectarea principiului tratamentului legal și al transparenței, impune autorității contractante să respingă oferta unui operator economic care nu a respectat o obligație care rezultă din dispozițiile legale naționale.

În acest context, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări pentru a se lămuri cu privire la documentele și informațiile care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe și, în situația în care aceste informații nu se regăseau în propunerea tehnică, să dispună respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit informațiilor reținute de către autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal nr. 12765/13.05.2022, privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire se constată că pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, ... SRL depune în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- Informații cu privire la personal cheie - paginile 209-223;
- Informații cu privire la personal de execuție - paginile 224-258;
- Organigrama completă - pagina 258.

Din aceste aspecte reținute de autoritatea contractantă rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul ... SRL nu a prezentat informații cu privire la „descrierea infrastructurii tehnice pe care ofertantul o va utiliza în vederea realizării activităților necesare pentru îndeplinirea contractului (care trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele legale în vigoare), respectiv îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți/asociați)”, astfel cum a fost solicitat.

În acest context, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări pentru a se lămuri cu privire la documentele și informațiile care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe și, în situația în care aceste informații nu se regăseau în propunerea tehnică să dispună respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cerințele exprese ale documentației de atribuire, marcajul CE se aplică întregii instalații, compuse din țevi, pompă și rezervor de vacuum, filtru bacteriologic, panou de comandă și control, fiind un document eliberat de către o terță parte autorizată în domeniu (organism de auditare) în baza unui raport privind îndeplinirea cerințelor regăsite în Anexa II - din Directiva Consiliului 93/42/EEC privind dispozitivele medicale și care dă dreptul aplicării marcajului CE astfel obținut pe dispozitivele medicale menționate în certificat.

Conform acestor prevederi din caietul de sarcini pe specialități coroborat cu cerința privind autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini din Formularul de propunere tehnică, ofertanții trebuie să facă dovada că pot să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a se încheia cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții care pentru executarea anumitor lucrări impun deținerea unor autorizații/atestări.

În contextul în care, din propunerea tehnică, nu rezultă cu certitudine îndeplinirea cerinței privind Certificările CE pentru întreaga instalație de gaze medicale, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări pentru a se lămurii cu privire la documentele și informațiile care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe și, în situația în care aceste informații nu se regăseau în propunerea tehnică, să dispună respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta fost evaluată cu nerespectarea prevederilor din fișa de date privind factorul de evaluare – „Garanția de bună execuție”.

Potrivit fișei de date criteriul de atribuire al acordului-cadrul este „cel mai bun raport calitate – preț”, iar unul din factorii de evaluare este perioada de garanție a lucrărilor pentru care se poate acorda maxim 18 puncte. Algoritm de calcul prevăzut în fișa de date este

„Perioada de garanție minimă pentru execuția lucrărilor acordului-cadru este de 36 luni. O garanție mai mică decât cea minim solicitată va atrage după sine respingerea ofertei ca inadmisibilă.

Pentru fiecare lună acordată suplimentar față de perioada de garanție minimă pentru execuția lucrărilor se va acorda un punctaj de 0,75 puncte. Perioada de garanție a lucrărilor care va obține punctaj maxim este 60 de luni.

Nota: pentru o perioadă mai mare de 60 luni se va oferi punctajul maxim.”

Potrivit declarației privind garanția depusă la pag. 3457, ofertantul ... SRL a acordat o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni, iar potrivit informațiilor de la pag. 2638-2640 (conform procesului verbal nr. 12765/13.05.2022 - analiza cerință privind Lista cu cantitățile de echipamente aferente contractului) din propunerea tehnică se regăsesc declarațiile de la producători pentru toate echipamentele furnizate privind perioada de garanție generală în care este menționată o garanție de 24 luni.

În condițiile în care perioada de garanție acordată lucrărilor este factor de evaluare, iar din informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice perioada de garanție acordată de ofertant nu coincide cu perioada de garanție acordată de producătorii echipamentelor oferate, autoritatea contractantă, pentru a putea aplica algoritmul de calcul și a acorda

punctajul aferent acestui factor de evaluare, avea obligația de a lămuri aceste aspect.

Mai mult decât atât, în condițiile prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire (perioada de garanție minimă pentru execuția lucrărilor acordului-cadru este de 36 luni. O garanție mai mică decât cea minim solicitată va atrage după sine respingerea ofertei ca inadmisibilă), coroborat cu prevederile art. 2 și art. 7 din Legea nr. 10/1995, o perioadă a garanției mai mică de 3 ani determină neconformitatea ofertei depuse.

În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul prezentei procedurii, ... SRL consideră că acest lucru denotă încălcarea principiului tratamentului egal.

Pe parcursul evaluării ofertelor, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, comisia de evaluare a înțeles să solicite 71 de întrebări cu privire la această ofertă în timp ce, cu privire la oferta câștigătoare, deși neconcordanțele sunt evidente, comisia a solicitat clarificări doar în ceea ce privește retransmiterea fișelor tehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini.

Neconcordanțele semnalate vizează nedemonstrarea cerințelor privind:

- Informațiile referitoare la autorizații/certificări/atestări;
- Informațiile referitoare la structura echipei propuse;
- Informațiile referitoare la Certificarea CE pentru întreaga instalație de gaze medicale;
- Informațiile referitoare la perioada de garanție a lucrărilor, cât și cu privire la personalul desemnat, respectiv cu privire la „Managerul de proiect coordonator al echipei”- dna. ..., cât și la „Șeful de șantier”- dl. ... (Procesul-verbal nr. 12765/ 13.05.2022, informații privind factorii de evaluare).

În ceea ce privește „Managerul de proiect coordonator al echipei” – dna. ..., în cadrul procesului verbal nr. 12765/13.05.2022 se reține că a fost prezentată Decizia nr. 115/ 04.06.2018 de numire în funcția de manager de proiect în data de 23.09.2020, în cadrul contractului „Modernizare, extindere, dotare și împrejmuire Grădiniță cu program normal nr. 1 com. Modelul, jud. Călărași”, pag. 3496 din propunerea tehnică, cât și ordinul de începere a lucrărilor nr. 4235/29.05.2018 pentru același contract - pag. 3497 din propunerea tehnică.

Din aceste informații rezultă o neconcordanță evidentă cu privire la data când a fost numită d-na ... față de data ordinului de începere, însă autoritatea contractantă nu a apreciat că este necesar să lămurească aceste aspecte.

Aceeași neconcordanță se poate constata și în cazul Deciziei nr. 39/ 20.01.2020 de numire în funcția de manager de proiect în data de 26.07.2019 în cadrul contractului „Lucrări de modernizare/extindere/reabilitare Cămin elevi Corp A al Colegiului tehnic Miron Nicolescu” - pagina 3504 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește pe „Șeful de șantier”- dl. ... a fost prezentată decizia nr. 730/01.08.2018 de numire în funcția de șef de șantier în data

de 09.03.2017, în cadrul contractului „Lucrări de construcții și instalații, pentru reparații curente, la clădirea Spitalului Sfânta Maria, sector 1, București” - pag. 3526 din propunerea tehnică, cât și extras din REVISAL, de unde rezultă că este angajat la ... SRL, în funcția de șef de șantier, în perioada 02.06.2020-prezent - pag. 3528 din propunerea tehnică.

Din aceste informații rezultă o neconcordanță evidentă cu privire la calitatea dl. ... de șef de șantier în perioada 2018, într-un contract derulat în cadrul Acordului-cadru nr. 10340/17.08.2017, în care promitentul executant ... SRL realizează lucrări în proporție de 99,9%, conform celor declarate în răspunsul la solicitările de clarificări aferente DUAЕ, însă autoritatea contractantă nu a apreciat că este necesar să lămurească aceste aspecte.

Potrivit doctrinei în materia achizițiilor publice respectarea principiului tratamentului egal presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Astfel, atât prevederile dreptului național cât și cele ale dreptului unional prevăd obligația autorităților de a respecta principiul tratamentului egal și al proporționalității, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire cât și la momentul evaluării ofertelor, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, nici în ceea ce privește solicitările de clarificări și nici în ceea ce privește deciziile luate în urma evaluării ofertelor.

... SRL apreciază că modalitatea de evaluare a ofertelor a fost realizată de către autoritatea contractantă cu nerespectarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul ... SRL, autoarea contestației consideră că este netemeinică și nelegală.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul ... SRL a acordat perioada de garanție a lucrărilor ca fiind de 60 de luni, însă potrivit informațiilor din Declarațiile producătorilor tuturor echipamentelor ofertate garanția acordată este de 24 de luni. Astfel, în propunerea financiară, pentru a se putea susține garanția acordată de ofertat, de 60 de luni, trebuie să se regăsească un cost care să acopere diferența dintre garanția producătorului și cea acordată de ofertant (pentru o perioadă de 36 de luni).

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări pentru a lămuri acest aspect. Mai mult, din procesul verbal nr. 13654/24.05.2022 nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară, cu atât mai mult cu cât perioada de evaluare a propunerii financiare de 10 zile nu este suficientă pentru a verifica cele aproximativ 1.500 de articole care trebuiau ofertate și nu a evaluat dacă, în cuprinsul articolelor ofertate, se regăsesc toate operațiunile/materialele/utilajele/etc. solicitate a fi incluse prin cerințele calitative ale caietului de sarcini pe specialități publicat în SEAP.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 900/17.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30599/20.06.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208125059/1 din 17.06.2022, în sumă de 889.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. 158/21.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31066/21.06.2022, ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 16672/22.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 31825/24.06.2022, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii nr. 15028/07.06.2022, a actelor premergătoare și subsecvente acestuia, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește critica reprezentată de contestarea deciziei comisiei de evaluare de a declara propunerea tehnică prezentată ca neconformă, autoritatea contractantă a învederat faptul că a solicitat prin Fișa de date cap. IV Modelul de prezentare a propunerii tehnice propunerii tehnice detaliat în Formularul nr. 9 - Formularul de propunere tehnică, prezentarea Listei cu cantitățile de echipamente aferente contractului, însoțite de: Fișele tehnice aferente contractului din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora împreună cu specificațiile tehnice, documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și ștampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție, cerințele formulate de către autoritatea contractantă fiind clare, concludente, fără echivoc și au fost comunicate prin intermediul SEAP tuturor operatorilor economici interesași de prezenta procedură.

Din verificările comisiei de evaluare, fișele tehnice de la 160 - 166 și de la 178 - 188 lipseau din propunerea tehnică a societății ... SRL. În conformitate cu legislația în vigoare, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii, „Vă solicităm să ne indicați paginile din oferta depusă unde se regăsesc fișele tehnice de la 160-166, 178-188 și documentele suport aferente (fișe produs)”. Asocierea a răspuns că, dintr-o eroare de manipulare a documentelor aferente propunerii tehnice, aceste fișe tehnice nu au fost încărcate.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea apreciază că din fișa de date aferentă procedurii de achiziție, nu ar rezulta obligația ofertantului de a depune fișele tehnice o dată cu propunerea tehnică. Astfel, fișele tehnice fac parte componentă a propunerii tehnice și se constituie în documente doveditoare, în susținerea respectivei oferte. Orice element lipsă conduce la existența unei propuneri tehnice incomplete. Chiar ofertantul contestator a recunoscut că „a uitat” să depună fișele tehnice lipsă și a înțeles să își completeze oferta, ulterior cu documente suplimentare și doar după ce autoritatea contractantă a solicitat clarificări. În această situație, dacă i s-ar fi luat în considerare documentele depuse, în completare, ulterior, comisia de evaluare i-ar fi

creat un avantaj în detrimentul celorlalți participanți la procedură, în mod deosebit celelalte asocieri, a cărei ofertă a fost declarată neconformă și inacceptabilă din motive similare celor pentru care s-a respins oferta contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă dorește să se rețină că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 70, ofertantul a admis că propunerea tehnică inițială nu conținea Fișele tehnice, conform solicitării din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP.

Prin urmare, faptul că nu s-au prezentat fișele tehnice, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini, la secțiunea Modalitatea de depunere a propunerii tehnice și în Formularul nr. 9, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră sau o completare formală a ofertei, așa cum ofertantul, în mod greșit, susține, având în vedere că autoritatea contractantă a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației, astfel cum a precizat în paragraful anterior, orice abatere, în acest sens, reprezentând o încălcare, pe de o parte, a prevederilor legale prevăzute de art. 134 alin. (9) „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații”, iar pe de altă parte s-ar fi încălcat principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, autoritatea contractantă consideră că în ipoteza în care Comisia de evaluare ar fi aplicat un tratament preferențial guvernat de încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, dacă ar fi acceptat completarea propunerii tehnice cu documente pe care toți operatorii economici aveau obligația de a le prezenta în cadrul ofertei, până la data limită de depunere a ofertelor, o astfel de hotărâre ar fi fost considerată pe drept ca fiind nelegală.

Operatorii economici interesați de procedură au cunoscut, în mod nediscriminatoriu, cerințele documentației de atribuire. Totodată, acceptarea completărilor după data de depunere a ofertelor, așa cum în mod eronat înștiințează contestatoarea Consiliul, în mod evident poate fi considerată un comportament discriminatoriu și abuziv exercitat de comisia de evaluare asupra celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Contestatoarea a înțeles foarte clar cerințele autorității contractate iar dovadă stau celelalte Fișe tehnice pe care le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice. Denotă, fără echivoc, că cerința a fost clară și înțelegerea contestatoarei asupra cerinței a fost edificatoare. Ca atare, răspunsul „dintr-o eroare de manipulare a documentelor aferente propunerii tehnice, aceste fișe tehnice nu au fost încărcate”, reflectă lipsa de diligență a operatorului economic privind alcătuirea ofertei sale, superficialitate, și lipsa de interes acordată modului în care și-a alcătuit și

prezentat oferta. Toate acestea, sub nici o formă, nu pot fi imputate comisiei de evaluare, care a acționat în spiritul și în litera legii, cu respectarea strictă a principiilor legislative, care, pe cale de consecință, a luat singura decizie legală cu putință, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă în etapa de evaluare tehnică.

În ceea ce privește argumente prezentate la punctul 19 „(...)”, prin prezentarea respectivelor fișe tehnice ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nu se creează niciun avantaj contestatorului, întrucât prin respectivele fișe sunt susținute, din punct de vedere tehnic, echipamentele deja ofertate în cadrul propunerii tehnice”, autoritatea contractantă consideră că ... SRL interpretează, în mod părtinitor, legislația deoarece este evident că acceptarea prezentării unor documente după data limită de depunere a ofertelor, ar fi constituit în mod evident un avantaj operatorului economic și ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminare.

Operatorii economici care participă la procedurile de achiziție publică au obligația de a-și întocmi ofertele în conformitate cu cerințele precizate în documentația de atribuire așa cum este prevăzut în Legea nr. 98/2016 încă din capitolul de definiții art. 3 alin. (1) lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare responsabilitatea cu privire la întocmirea ofertei precum și cu privire la prezentarea tuturor documentelor solicitate revine exclusiv ofertantului.

Lipsa documentelor solicitate din cadrul ofertelor nu poate fi imputată comisiei de evaluare care are obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea principiilor din lege conform HG nr. 395/2016, art. 65 alin. (2). Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Totodată, potrivit HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) comisia are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliu afirmând că „din economia acestor prevederi ale documentației de atribuire nu rezultă că lipsa anumitor fișe tehnice conduce la respingerea ofertei ca neconformă”, ceea ce reprezintă, în mod evident, o interpretare superficială și părtinitoare a prevederilor legislației, precum și a documentației de atribuire. În mod evident, din prevederile documentației de atribuire și din interpretarea legii nu se poate desprinde concluzia că operatorii economici participanți au dreptul sau posibilitatea de a nu depune anumite documente solicitate în mod clar și nu rezultă de nicăieri dreptul acestora de a selecta în mod aleatoriu documentele pe care doresc sau nu să le prezinte în cadrul ofertei.

Documentele solicitate sunt evidențiate în documentația de atribuire, toate acestea trebuie prezentate, iar autoritatea contractantă nu a permis sub nici o formă vreo abatere de la aceasta, iar legislația în vigoare nu

susține o astfel de interpretare. Astfel, din economia celor menționate, rezultă, fără echivoc, faptul că, propunerea tehnică trebuia să cuprindă în mod obligatoriu toate elementele ce o compun.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, nota nr. 7, respectiv: Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente, ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract, nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/servicii incomplete.

Contestatoarea invocă art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, prin care dorește să inoculeze ideea că lipsa documentelor din propunerea tehnică reprezintă „viciu de formă sau abatere tehnică minoră”. O interpretare corectă a legislației în vigoare obligă comisia de evaluare să aplice în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (9) care prevede în mod explicit că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații lit. e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar, prezentarea fișelor tehnice așa cum rezultă în prezentarea de mai sus, iar comisia de evaluare nu avea temei legal de a se abate de la aplicarea corectă, temeinică a legislației în vigoare. Ca atare, sub nici o formă, lipsa documentelor din propunerea tehnică, care au fost solicitate, clar, fără echivoc, prin documentația de atribuire, nu poate fi considerate viciu de formă, sau abatere tehnică minoră potrivit definiției din lege.

La punctul 20 din contestație este invocată și citată jurisprudență reprezentată de anumite decizii civile și decizii ale CNSC, cu scopul de a induce în eroare completul investit cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentului dosar, întrucât spețele invocate nu au relevanță în contextul analizat. Mai mult decât atât, completul de judecată este suveran în interpretarea legislației incidente, în afara situației în care ar exista anumite Decizii, care să impună o interpretare și aplicare unitară a legii, astfel cum sunt, spre exemplu, deciziile ÎCCJ pronunțate pentru soluționarea recursurilor în interesul legii sau Deciziile Curții Constituționale a României, ceea ce nu este cazul de față.

Cu privire la argumentele prezentate la punctele 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

Comisia de evaluare a verificat în mod temeinic documentele de calificare depuse de ... SRL și a constatat că Angajamentul privind susținerea tehnică și/sau profesională depus de ... SRL respectă în totalitate formularul depus de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Angajamentul este susținut de DUAЕ în care sunt precizate în mod clar și concret contractele declarate ca experiență similară. Comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite toate condițiile cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiență similară, având în vedere că angajamentul vizează exclusiv experiența similară, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită date fiind documentele prezentate de către asociere.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca terțul susținător să prezinte în cadrul ofertei resursele/echipamentele/personalul așa cum în mod eronat încearcă să convingă contestatoarea. Ca atare, comisia de evaluare nu putea evalua ofertele depuse după reguli nescrise sau închipuite. Evaluarea se realizează *stricto sensu* prin raportare la cerințele scrise. Modul efectiv prin care terțul susținător va asigura susținerea rezidă în prezentarea contractelor de experiență similară. Mai mult, în cadrul ofertei sunt declaranți și subcontractanți care alături de subcontractanți și asociați au făcut dovadă că îndeplinesc toate cerințele cu privire la resursele/ echipamentele/personalul de care este necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent.

Totodată, terțul susținător deține în cadrul procedurii și rolul de subcontractant, calitate în care a probat deja în cadrul ofertei cu documente faptul că poate executa lucrările specifice acordului-cadru prezentând resurse umane și alte resurse specifice.

Ca atare, acesta a putut demonstra că are capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condiții de performanță impuse de caietul de sarcini, acordul-cadru ce urmează a fi atribuit. Această interpretare trebuie coroborată cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 197 alin. (2). Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.

Cu privire la argumentele contestatoarei prezentate la punctele 39-54, autoritatea contractantă a precizat că în argumentele prezentate, ofertantul ... SRL, cu privire la susținerea acordată pentru capacitatea economică și financiară, a îndeplinit toate cerințele privind cifra de afaceri.

De asemenea, argumentele prezentate prin îndrumarea privind instituția „terțului susținător”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 și în art. 196 din Legea nr. 99/2016, postată pe site-ul ANAP pe 25.01.2022, se prevede în legătură cu susținerea acordată pentru capacitatea economică și financiară, pentru cifra de

afaceri, următoarele (tabel pag. 3): „împreună cu Angajamentul ferm vor fi anexate documentele transmise candidatului/ ofertantului de către terțul susținător din care rezultă:

- faptul că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului (ex. flux de numerar);
- modul efectiv prin care terțul susținător va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului”.

În ceea ce privește documentele referitoare la modul efectiv prin care terțul va transfera contractantului sumele puse la dispoziție, autoritatea contractantă a precizat că există o notă care menționează ce trebuie să rezulte din respectivele documente, astfel: „Acele documente nu se referă la documentele justificative privind îndeplinirea nivelului solicitat pentru criteriul de calificare/selecție, ci reprezintă documente care dovedesc faptul că terțul susținător dispune/deține suma pe care o invocă în angajamentul ferm de susținere că o va pune la dispoziția contractantului. Spre exemplu, dacă criteriul de calificare este legat de îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 1.000.000 euro, documentele prin care terțul dovedește faptul că dispune de resursele financiare pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza sunt extrase de cont din care reiese existența sumei de bani pe care o va pune la dispoziția contractantului, dacă va fi cazul. Astfel de documente vor fi depuse odată cu angajamentul ferm și sunt diferite de documentele care vor fi depuse, la solicitarea autorității/entității contractante pentru dovedirea nivelului cifrei de afaceri solicitat”, autoritatea contractantă a subliniat tentativele contestatoarei de a induce în eroare Consiliul cu scopul de a manipula decizia finală în speța de față.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire ca ofertantul să facă dovadă că deține resurse financiare, flux de numerar, cash flow necesar pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale. Prin urmare, terțul susținător nu avea obligația să depună documente din care să rezulte că deține anumite sume pe care să le pună la dispoziția contractului. Pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri au fost prezentate documente justificative din care rezultă că îndeplinește cerința privind cifra de afaceri.

Referitor la criticile prezentate la punctele 60-68, autoritatea contractantă a menționat că deținerea autorizației AGFR nu a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire. Cerința nu poate fi interpretată într-un sens extins. Totodată, trebuie reținut că evaluarea ofertelor prezentate în raport cu o astfel de interpretare ar fi fost nelegală, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare stabilește conformitatea propunerilor tehnice numai în raport cu cerințele scrise, clare și lipsite de echivoc redactate în documentația de atribuire.

Orice decizie de respingere a unei propuneri tehnice pe baza unor interpretări subiective, arbitrare, a cerințelor din documentația de atribuire este lipsită de temei/fundament, supusă contestării. Ori comisia

de evaluare a procedat corect, evaluând propunerile tehnice și ofertele în ansamblul lor, în raport cu cerințele și condițiile scrise și nu în raport cu elemente arbitrare ce țin de interpretare, extrapolare, manipulare a înscrisurilor.

Nu rezidă în apanajul legal al comisiei de evaluare posibilitatea de a aloca funcții suplimentare și înțelesuri distincte cerințelor și condițiilor redactate în documentația de atribuire. O astfel de cerință echivocă se impunea a fi clarificată sau contestată în etapa de pregătire a ofertelor, de analizare a documentației de atribuire, în termenul legal stabilit de la momentul publicării acesteia pe SEAP. Ori, nici contestatoarea și nici un alt ofertant/operator economic interesat nu a solicitat clarificarea cerinței și nu a contestat documentația de atribuire. De aceea, comisiei de evaluare îi rămâne doar posibilitatea de a evalua în sensul clar al cerințelor, iar nu în raport cu sensul arbitrar alocat de fiecare operator în parte.

În consecință, în spiritul celor argumentate de contestatoare, documentația de atribuire rămâne obligatorie pentru operatorii economici interesați de procedură, în forma în care a fost publicată pe SEAP, de vreme ce aceasta nu a fost contestată. Astfel, contestarea cerinței din documentația de atribuire sau contestarea sensului alocat acesteia sunt tardive și nu poate face obiectul unei contestații în această etapă a procedurii, fiind și lipsită de temei. Astfel, întreaga argumentație a contestatoarei, elaborată pe această speță, se bazează pe o falsă asumție pe care contestatoarea o inoculează ca adevăr absolut, încercând să inducă în eroare Consiliul.

Referitor la criticile formulate la punctele 69-70 în cadrul contestației, autoritatea contractantă a precizat că s-a verificat, de către Comisia de evaluare, Formularul de propunere tehnică, pct. „2. Reperele privind managementul logistica planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, prin care se solicită: „Structura echipei propusă sens în care ofertantul va prezenta informații relevante privind structura numerică și pe specialități a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, responsabilitățile membrilor acesteia (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier, pentru asigurarea calității lucrărilor, SSIVI și alte asemenea categorii) precum și precizarea momentelor în care atribuțiile acestora își vor produce efectele aferente.

Se vor prezenta cel puțin următoarele: informații relevante privind echipa de proiect propusă pentru implementarea contractului, respectiv structura acesteia; o organigramă completă din care să rezulte relațiile de coordonare și control exercitate de aparatul de conducere al ofertantului pe durata contractului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți, furnizori și asociați), respectiv funcții de răspunderile/obligațiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, precum și relațiile de coordonare dintre managerul de proiect „și entitățile cu responsabilități în execuția contractului; descrierea infrastructurii tehnice pe care ofertantul o va utiliza în vederea realizării activităților necesare

pentru îndeplinirea contractului (care trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului îndeplinească toate cerințele legale în vigoare).

Îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți asociați), prezentând totodată o organigramă completă care să evidențieze funcțiile de exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, scop în care ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului, precum și ceilalți factori implicați pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor fundamentale pentru obținerea unor construcții de calitate)".

În urma evaluării, comisia de evaluare a constatat că societatea ... SRL îndeplinește toate cerințele de mai sus, conform propunerii tehnice prezentate.

Referitor la pct. 72-75, autoritatea contractantă a învederat faptul că declarația de conformitate CE va fi realizată după execuția întregii instalații, aceasta fiind o cerință din Caietul de sarcini pe specialități care urmează a se aplica în viitor, ulterior execuției instalației, respectiv execuției lucrărilor din contractele subsecvente ce urmează a fi atribuite ulterior. Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu putea să solicite ofertanților, la momentul evaluării propunerii tehnice, să dovedească posibilitatea de a marca CE anumite instalații.

Din documentele prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul ... SRL, rezultă că acesta deține experiența profesională și resursele tehnice pentru realizarea instalațiilor de gaze medicale în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Din nou rezultă o manieră tendențioasă și manipulative de interpretare a documentației de atribuire.

Referitor la pct. 76-79, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației face o confuzie între perioada de garanție acordată lucrărilor și perioada de garanție dată de producători pentru diferite echipamente. În cadrul propunerii tehnice au fost depuse declarații de la producători pentru toate echipamentele furnizate privind perioada de garanție generală de 24 luni asigurând service corespunzător în perioada de garanție, cu un termen de intervenție în caz de necesitate de 24-48 h și durata de remediere aferentă de minim 48 h, declarații ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 2638-2640.

De asemenea pentru aplicarea criteriului de atribuire privind garanția acordată lucrărilor, Asocierea formată din ... (leader), ... cu ... SRL (subcontractant), MEDICAL GAZ PLUS (subcontractant), QUAD STILL PAINT SRL (subcontractant) și GENERAL MPM IMPEX SRL (subcontractant) și KRENIC SRL (subcontractant) a depus, distinct, Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate pentru 60 de luni, declarație ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 3457. Ca atare, comisia de evaluare a aplicat în mod corespunzător criteriul de

atribuire și a acordat în mod justificat și legal punctajul obținut de către ofertanții cu oferte admisibile.

Referitor la criticile formulate la pct. 80-83, autoritatea contractantă a precizat că a verificat documentele prezentate în totalitatea lor prin coroborarea Deciziei de numire a dnei ... cu ordinul de începere a contractului și a luat în considerare toate numirile în funcție, din care rezultă implicarea ca manager de proiect în peste 14 contracte, ceea ce este mai mult decât edificator pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante și pentru aplicarea criteriului de atribuire, în care s-a solicitat deținerea funcției de manager de contract între 8 și 10 contracte pentru care era alocat numărul maxim de puncte.

Prin urmare orice solicitare de clarificări cu privire la neconcordanțele între datele aferente unui contract era redundantă, comisia de evaluare putând concluziona pe baza documentelor depuse în propunerea tehnică.

Cu privire la punctele 84, 75 și 86 din contestație, autoritatea contractantă consideră că a evaluat corect documentele prezentate, dar a redactat greșit data de începere a activității în funcția de manager de proiect, respectiv 26.07.2019 în procesul verbal și data de 20.01.2020 care este data corectă a documentului. Astfel, în respectiva situație, a fost vorba doar de o eroare materială, care nu poate fi considerat viciu de procedură.

Referitor la criticile formulate la punctele 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93 din cadrul contestației, autoritatea contractantă consideră că a demonstrat prin cele prezentate pe larg mai sus, faptul că nu se impunea solicitarea de clarificări pentru elementele invocate de către contestatoare, elemente neadevărate, nejustificate și redactate în contestație cu scopul de a crea iluzia faptului că membrii comisiei de evaluare au acționat cu nerespectarea tratamentului egal. Toate argumentele prezentate au fost demontate metodic mai sus și consideră că a putut demonstra, în mod concludent, faptul că s-a acționat în spiritul și litera legii și cu scopul precis de a respecta fără abatere legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 17550/28.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32338/28.06.2022, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, o parte din documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32851/30.06.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente justificative.

Prin cererea de intervenție nr. 310/30.06.2022, transmisă, la data de 30.06.2022, prin mijloace electronice (e-mail) și depusă direct la registratura Consiliului, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 32847/30.06.2022 și, respectiv, sub nr. 32856/30.06.2022, ... SRL a precizat următoarele:

Decizia autorității contractante cu privire la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL- ...S SRL este legală și temeinică.

Faptul ca aceste echipamentele au fost oferite nu echivalează cu îndeplinirea condițiilor impuse prin cerința documentației. Nici nu se poate afirma acest lucru, căci, întrucât, în lipsa fișelor tehnice și a documentelor suport, nu se putea realiza evaluarea ofertei, autoritatea contractantă neputând verifica dacă parametrii tehnici sunt cei solicitați prin fișele tehnice având în vedere faptul că acestea nu au fost depuse în ofertă.

Cu privire la susținerile contestatoarei conform căroră oferta depusă de ... SRL nu respectă prevederile fișei de date, autoarea cererii de intervenție a învederat faptul că decizia autorității contractante este legală și temeinică.

În urma evaluării ofertei depusă de către ... SRL, autoritatea contractantă a constatat faptul că aceasta îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, iar faptul că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări nu reprezintă nicidecum încălcarea principiilor tratamentului egal ori al transparenței.

... SRL consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește documentele prezentate ... SRL în vederea dovedirii experienței similare, autoarea cererii de intervenție consideră că ... SRL aduce propria interpretare asupra cerințelor documentației de atribuire, care nu au fost modificate de către autoritatea contractanta, conform celor menționate de ea însuși.

... SRL a învederat confuzia de termeni pe care o face contestatoarea în relatarea cerințelor presupuse a fi nerespectate de către societatea sa, respectiv face vorbire despre capacitatea profesională, în cazul său, fiind vorba, în mod clar, despre invocarea susținerii terțului pentru experiența similară și nu profesională.

... SRL consideră că societatea sa a demonstrat, în mod clar și fără echivoc, faptul că a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire cu privire la experiența similară solicitată, atât din punct de vedere al modului de îndeplinire, precum și din punct de vedere al naturii și lucrărilor executate în cadrul contractului adus în discuție de către contestatoare.

Referitor la modul de îndeplinire a capacității economice (cifra de afaceri), ... SRL a precizat că susținerile contestatoarei sunt, din nou, lipsite de justificare și neîntemeiate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a formulat la nivelul fișei de date cerințe referitoare la dovedirea deținerii de resurse financiare sau flux numerar, fiind cert faptul că terțul său susținător nu avea obligația de a depune documentele precizate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât acesta are și calitate de subcontractant, îndeplinind, astfel, o parte din contract.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia oferta depusă de societatea sa nu respectă prevederile caietului de sarcini, ... SRL consideră susținerile neîntemeiate.

În ceea ce privește Certificarea AGFR - având în vedere critica contestatoarei conform căreia nu a fost prezentată certificarea eliberată de Asociația Generală a Frigotehniștilor din Romania, ... SRL a menționat

faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost stabilită vreo cerință privind obligativitatea ofertanților de a prezenta aceste tipuri de documente.

În speță, sunt direct incidente dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 care menționează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Întrucât, în documentația de atribuire, nu a existat cerința de a prezenta aceste documente în ofertă, rezultă că nu se poate reține vreo neconformitate a ofertei depusă de ... SRL din această perspectivă.

Referitor la cerința privind structura echipei propusă, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. Având în vedere criticile contestatoarei cu privire la informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ... SRL, aceasta face afirmații tendențioase atât la adresa societății sale, cât și la adresa autorității contractante, care a depus toate diligențele unei evaluări corecte a tuturor celor 3 oferte depuse în cadrul procedurii în ansamblul lor. ... SRL a învederat faptul că societatea sa a inclus în cadrul propunerii tehnice toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, după urmează:

Referitor la pct. 2 - Repere privind managementul, logistica, planificarea aplicată pentru realizarea contractului, ... SRL a precizat că „Structura echipei propusă (...) pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului: a fost inclusă în propunerea tehnică la pagina 209-257. În acest document este descrisă activitatea fiecărei persoane ce urmează a fi implicată în execuția contractului (a personalului administrativ și auxiliar de șantier, persoana/responsabilul care se ocupă cu asigurarea calității lucrărilor, responsabilul SSM, respectiv alte persoane implicate în execuția lucrării), precum și momentul în care acesta va interveni în contract. Activitățile personalului de specialitate și de execuție au fost descrise și în cadrul documentului «Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului» pag. 68 - 87”.

Referitor la: „Descrierea infrastructurii tehnice pe care ofertantul o va utiliza în vederea realizării activităților necesare pentru îndeplinirea contractului (care trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele legale în vigoare)”, ... SRL a menționat faptul că aceasta cerință este descrisă în cadrul documentului „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” la pagina 88-89 unde sunt detaliate următoarele: surse de aprovizionare cu materialele, metode de transport și de depozitare + Anexa 9, respectiv rutele de transport. Echipamentele/ utilajele și resursele tehnice sunt descrise în documentul „Mijloacele de lucru previzionate și echipamentele utilizate” regăsit în propunerea tehnică la pagina 204-208. Pentru îndeplinirea cerințelor legale în vigoare, asocierea a prezentat, în propunerea tehnică la pag. 265-267, o declarație prin care specifică că va îndeplini toate normativele, legile și standardele conform caietului de sarcini.

Referitor la: „îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți/asociați), ... SRL a menționat că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 270, este descrisă activitatea fiecărui membru al asocierii. De asemenea, la pagina 258 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentată organigrama completă din care se poate vedea corespondența și modul de relaționare stabilit între Beneficiar - Asociere – Subcontractanți – Terț – Furnizori - Personalul implicat în execuția contractului. Totodată, în cadrul documentului „Descrierea metodologiei de abordare”, la pag. 274, este prezentată relația între Asociere și furnizori, aspecte reluate la pag. 278.

Referitor la cerința privind Certificarea CE pentru întreaga instalație de gaze medicale, ... SRL consideră susținerile contestatoarei neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință, întrucât:

- Specificațiile caietului de sarcini pe specialități în legătură cu acest aspect se aplică în mod clar și fără echivoc după execuția instalației în cauză, astfel cum însuși contestatoarea precizează:

„Țevile de gaze medicale vor fi însoțite de buletine de testare care să ateste conformitatea cu standardul SE RN13348. După execuția instalației și testarea acesteia se va prezenta declarația de conformitate CE pentru întreaga instalație”.

„După execuția instalației și testarea acesteia, executantul va aplica marcajul CE în conformitate cu directiva dispozitivelor medicale 93/42 CEE și va prezenta declarația de conformitate CE pentru întreaga instalație”.

După cum se poate observa cu ușurință, cele precizate în cadrul Caietului de sarcini pe specialități nu lasă dubiu de interpretare, făcând referire la obligațiile executantului și nu ale ofertantului și se referă în mod concret la „întreaga” instalație ce va fi executată în cadrul contractului, instalație de gaze medicale.

Mai mult decât atât, obiectul contractului este reprezentat de lucrări de reparații, reabilitări și modernizări, în fapt, viitorul executant al contractului executând, cel mai probabil, porțiuni din instalația de gaze medicale, și nu întreaga instalație propriu-zisă a spitalului, urmând a oferi marcajul CE în mod cert pe întreaga instalație de gaze medicale pe care urmează să o execute. În acest sens, ... SRL a declarat subcontractant de specialitate pe partea de contract pe care o va executa și care va aplica marcaj CE pentru întreaga instalație de gaze medicale pe care o va executa.

Totodată, în cadrul ofertei depusă, ... SRL a făcut dovada deținerii capacității tehnice pentru realizarea acestei categorii de instalații, raportată la cerințele documentației tehnice și implicit a documentației de atribuire, declarând, în acest sens, societăți subcontractante pe partea de execuție lucrări de tipic medical, astfel cum a prezentat în DUAE-ul depus.

De asemenea, ... SRL a menționat faptul că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele având în vedere cerințele impuse ofertanților și nu raportat la precizările făcute în caietul de sarcini cu privire la derularea lucrărilor în momentul execuției.

Astfel, prin oferta depusă, ... SRL face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire astfel cum au fost acestea în mod expres formulate și nu în sensul distorsionat, eronat pe care contestatoarea îl prezintă în vederea inducerii în eroare a Consiliului. Ofertantul face dovada execuției cu firme specializate a părților de contract astfel cum a fost solicitat.

Cu privire la faptul că oferta societății sale a fost efectuată cu nerespectarea prevederilor din fișa de date privind factorul de evaluare - Perioada de garanție a lucrărilor, ... SRL consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse în consecință, întrucât, așa cum însuși contestatoarea menționează, factorul de evaluare se referă strict la „perioada de garanție a lucrărilor” și nu la perioada de garanție a produselor oferite, contestatoarea făcând o confuzie evidentă între cei doi termeni.

Garanția acordată lucrărilor, pentru obținerea punctajului maxim a fost de 60 luni, în concordanță cu cele oferite de ... SRL, iar garanția oferită de producători pentru diferite echipamente, a fost în strânsă legătură cu solicitările autorității contractante din fișele tehnice, parte din documentația de atribuire.

Totodată, ... SRL a menționat faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, la paginile 2638-2640, au fost depuse declarații de la producători pentru toate echipamentele furnizate privind perioada de garanție de 24 de luni, specificând, de asemenea, faptul că se asigură service corespunzător în perioada de garanție, precum și termenele de intervenție în caz de necesitate și durata de remediere, conform solicitărilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor în vederea obținerii punctajului maxim aferent factorului de evaluare - Perioada de garanție a lucrărilor, ... SRL a inclus în cadrul propunerii tehnice, atât Declarația privind garanția la pagina 3457, cât și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată la paginile 3447.

Astfel, prin oferta depusă, ... SRL a făcut dovada îndeplinirii, atât a cerinței privind garanția lucrărilor, cât și a garanției produselor oferite, precum și demonstrarea obiectivă a obținerii unui punctaj maxim prin ofertarea unei garanții acordată lucrărilor de 60 luni.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei conform cărei autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri cu încălcarea principiului tratamentului egal, ... SRL a solicitat respingerea acestora ca fiind nefondate pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația, de a solicita clarificări în cazul în care consideră a fi necesar, principiul tratamentului egal neputând fi măsurat raportat la numărul de solicitări de clarificări primite de către operatorii economici participanți la procedură, ci raportat la o evaluarea corectă a ofertelor, în funcție de cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Totodată, neconcordanțele la care face referire contestatoarea cu privire la oferta ... SRL, sunt unele tendențioase, ce nu se raportează propriu-zis la cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel cum a fost motivul pentru care oferta acesteia a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei ce vizează „Managerul de proiect coordonator al echipei”, respectiv dna. ..., ... SRL a precizat următoarele:

Referitor la Decizia nr. 115/04.06.2018 din propunerea tehnică - pag. 3496, pentru Contractul de lucrări nr. 4209/25.05.2018, ... SRL a învederat faptul că dintr-o eroare materială, la art. 1 din cadrul deciziei, s-a completat greșit perioada de începere a activității în funcția de Manager Proiect. Astfel, data corectă de numire în funcția de Manager Proiect a dnei ... aferentă deciziei nr. 115/ 04.06.2018 este 04.06.2018, informație susținută și de celelalte date din cadrul Deciziei, precum și din data menționată în cadrul ordinului de începere al lucrărilor.

Referitor la Decizia nr. 39/20.01.2020 din propunerea tehnică - pag. 3503, ... SRL a învederat faptul că „perioada” 26.07.2019 stipulată de contestatoare nu se regăsește niciunde în cadrul documentelor depuse aferente acestui contract, în cadrul deciziei fiind menționată, în mod unitar, data de 20.01.2020, iar în Ordinul de începere este indicată începerea execuției la data de 16.01.2020.

Datele contractului se regăsesc și în CV-ul depus pentru dna. ..., fiind vorba de un contract din anul 2018, rezultând, astfel, doar o eroare în textul din interiorul deciziei. Prin urmare, autoritatea contractantă avea suficiente date în cadrul ofertei care conțin data corectă a actului în cauză, fiind vorba, în mod evident, de o eroare materială, situație în care autoritatea contractantă nu mai trebuia să ceară clarificări, având alte documente în ofertă care conțineau informațiile corecte.

Totodată, ... SRL a menționat faptul că în cadrul fișei de date, în vederea acordării punctajului maxim s-au solicitat cu privire la experiența similară pentru Managerul de Proiect următoarele:

„4. Ptr. implicarea că manager de proiect în 8-10 ctr. având ca obiect construcții noi/reabilitare/reparații/modernizare/extindere/consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conf. cu prev. HG 766/1997 ptr. aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modif. și compl. ulterioare, din care până la 2 ctr. să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, comp. de urgență etc.) și până la 2 ctr. să fie cu specific de unitate spitalicească cu caracter de monument - 12 pct. [punctajul se va acorda după cum urmează: ptr. implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 pct.; ptr. implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească câte 2 pct.; ptr. implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație

spitalicească cu caracter de monument câte 2,5 pct. Ex: $(6 \times 0,5) + (2 \times 2) + (2 \times 2,5)]$ ".

În cadrul propunerii tehnice - pag. 3460-3507 se poate vedea faptul că pentru dna. ... au fost prezentate de către ... SRL un număr mai mare de contracte decât cel solicitat de autoritatea contractantă în vederea acordării punctajului maxim.

Astfel, prin cumulul documentelor depuse, ... SRL a îndeplinit atât cerințele minime cât și cele necesare acordării punctajului maxim aferent factorului de evaluare ce vizează „Managerul de proiect coordonator al echipei”.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei ce vizează „Șeful de șantier”- dl. ..., ... SRL a precizat următoarele:

În cadrul fișei de date s-a solicitat o experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 3 ani aferentă poziției de Șef de șantier. În cadrul propunerii tehnice, la pag. 3519-3527, pentru dl. ... au fost prezentate decizii ce stabilesc experiența acestuia din perioada 2017-2020, în funcția de șef de șantier.

Decizia nr. 730/01.08.2018 de numire în funcția de șef de șantier, pag. 3526 din propunerea tehnică, dovedește experiența în domeniu și în poziția solicitată prin documentația de atribuire, la societatea la care acesta își desfășura activitatea la acel moment. În textul acesteia este specificat, în mod clar, faptul că această decizie produce efecte începând cu data de 01.08.2018, contrar afirmațiilor contestatoarei conform cărora ar fi cu data de 09.03.2017.

... SRL a menționat faptul că Decizia nr. 730/01.08.2018 este emisă de către societatea la care a fost angajat anterior dl. ..., făcând parte din documentele ce atestă experiența profesională acumulată de acesta, iar presupunerile contestatoarei asupra apartenenței contractului invocat Acordului-cadru nr. 10340/17.08.2017, nu sunt susținute de informațiile existente în cadrul deciziei.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca experiența similară de 3 ani a șefului de șantier să fie desfășurată la prezentul loc de muncă, ... SRL consideră că informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru dl. ... sunt corecte.

În concluzie, ... SRL consideră că oferta depusă de societatea sa este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar criticile contestatoarei sunt unele nefondate, încercând să inducă Consiliului ideea că a fost încălcat principiul transparenței în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de modalitatea de evaluare a propunerii financiare de societatea sa, ... SRL a solicitat respingerea acestora ca nefondate. Astfel, față de critica privind neincluderea în propunerea financiară a costurilor generate de către garanția suplimentară acordată lucrărilor, ... SRL a menționat faptul că este una eronată și a reiterat faptul că acestea se regăsesc în cadrul Formularului F1, la pag. 3 din cadrul propunerii financiare.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că ofertanții au avut obligativitatea de a include în cadrul propunerii tehnice listele de cantități, tocmai în scopul verificării corespondenței propunerii financiare cu cea tehnică, putând astfel verifica pe parcursul perioadei evaluării tehnice, dacă în cuprinsul articolelor oferite se regăsesc toate operațiunile necesare, precum și dacă sunt îndeplinite cerințele calitative ale caietului de sarcini pe specialități.

Totodată, ... SRL a precizat faptul că singurul aspect ce necesită verificare în cadrul propunerii financiare, era legat de prețul oferit. Constatând faptul că oferta societății sale nu prezintă elemente de preț neobișnuit de scăzut raportat la prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a hotărât că nu sunt necesare solicitări de clarificări pe acest subiect.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Prin adresele nr. 33403/1453/C5/05.07.2022 și nr. 33405/1453/C5/05.07.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „punctul de vedere” nr. 19007/07.07.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 33913/07.07.2022, prin care a reiterat cele precizate de intervenienta ... SRL în cererea de intervenție cu nr. 310/30.06.2022 și a subliniat că ... SRL a dovedit un interes legitim în cauză prin promovarea acesteia, fiind ofertantul declarant câștigător.

Autoritatea contractantă a precizat că susține admiterea cererii de intervenție voluntară în interesul autorității contractante și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 183/08.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34153/08.07.2022, ... SRL, referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL a reiterat aspecte din contestație și a subliniat faptul că, prezentarea fișelor tehnice ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, se încadrează în situația de excepție prevăzută de art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, fiind o abatere tehnică minoră, întrucât nu conduce la depunerea unei noi oferte, pe de o parte că, aceste fișe sunt susținute de alte documente regăsite în cadrul ofertei și, pe de altă parte că, prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut faptul că neprezentarea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă, cum greșit susține autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SRL consideră nefondată susținerea autorității contractante, potrivit căreia prin acceptarea respectivelor fișe tehnice ar fi încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal, întrucât aceste principii presupun ca autoritatea contractantă să aplice același tratament, pe parcursul evaluării, tuturor operatorilor economici care au depus oferte.

Prin cererea de intervenție se susține faptul că dispozițiile legale nu impun autorității contractante obligația de a solicita clarificări dacă în oferta depusă nu „sunt erori sau omisiuni”, aspect care nu este contrazis de contestațoare, însă în cadrul ofertei depusă de ... SRL există

numeroase neconcordanțe care trebuiau clarificate de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție se susține faptul că terțul, care este și subcontractant, „și-a asumat execuția unei părți din acordul cadru, și anume - lucrări de monument istoric la unități medicale și parțial lucrări de construcții și instalații specifice medicale, camere curate” (pag 10), iar la pag. 11 precizează că „și-a asumat execuția unei părți din acordul cadru, conform acordului de subcontractare care este și angajament ferm” cât și că „în calitatea sa de subcontractant, acesta a demonstrat ca deține resursele necesare executării unei părți din contract, în calitatea sa de terț și subcontractant”.

Din aceste susțineri ale intervenientului rezultă faptul că terțul susținător execută doar o parte din acordul cadru, cât și faptul că pune la dispoziție resursele necesare acestei părți în calitatea sa de subcontractant și nicidecum că execută efectiv lucrările în legătură cu care se acordă susținerea, astfel cum prevede art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în calitatea sa de terț susținător, calitate diferită de cea subcontractant, ... SRL, avea obligația de a demonstra propria capacitate de a duce la îndeplinire întregul acord cadru supus achiziției publice, având în vedere faptul că a acordat susținere pentru întreaga experiență similară solicitată, și nu doar pentru partea de contract pentru care are calitatea de subcontractant.

Contestatoarea consideră că dispozițiile art. 48 din HG 395/2016, invocat și de către intervenientă, prevăd în mod clar și fără echivoc cele susținute anterior, în sensul că subcontractantul este și terț susținător însă doar pentru capacitățile puse la dispoziție prin acordul de subcontractare. Or, prin acordul de subcontractare, potrivit susținerilor intervenientei, sunt puse la dispoziție doar resursele necesare executării unei părți din acordul cadru și nicidecum a executării integrale a acestuia cu prevăd dispozițiile art. 182 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, în sensul prevăzut de art. 172, alineatul (4) autoritatea contractantă „ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”, or, în condițiile în care acordul de subcontractare prevede că 12,5% din lucrări sunt alocate subcontractantului-terț susținător ... SRL, pentru restul lucrărilor acesta era obligat să demonstreze modalitatea de îndeplinire a angajamentului de susținere privind experiența similară, prin prezentarea resurselor puse la dispoziția ofertantului și modalității efective de transmitere a acestor resurse necesare îndeplinirii în totalitate a acordului cadru.

De asemenea, prin adresa 13681/24.05.2022, autoritatea contractantă solicită intervenientei, ca urmare a evaluării ofertei depuse, în conformitate cu art. 196, alineatul (2) din Legea 98/2016, să prezinte „documentele justificative actualizate prin care demonstrați îndeplinirea

tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

Din dispozițiile legale invocate cât și din modalitatea în care a fost formulată adresa anterior menționată rezultă faptul că ofertantul-intervenient trebuia să depună documentele care demonstrează cerințele de calificare, printre care și documente din care rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, documente prezentate acestuia de către terțul susținător ... SRL și, nicidecum documente care să demonstreze modul de îndeplinire a angajamentului de susținere depus de acest terț, documente care potrivit art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, se depun odată cu angajamentul

Cu privire la documentele din care să rezulte existența experienței similare, prin cererea de intervenție se susține faptul că prin recomandarea prezentată „sunt enumerate o serie de lucrări executate în cadrul contractului, printre care regăsim atât lucrări specifice la monument istoric precum și lucrări de tipologie medicală, fiind îndeplinită condiția cumulativă de execuție a unor lucrări similare la unitate spitalicească cu caracter de monument”, fără însă să precizeze la ce categorie de lucrări se referă respectiva recomandare.

Mai mult, contestatoarea se întreabă retoric dacă prin respectivul contract au fost executate lucrări specifice unui monument istoric, de ce nu au fost menționate acestea în DUAE. Faptul că prin respectivul contract s-au executat lucrări de construcții civile la un obiectiv monument istoric nu înseamnă că în cadrul respectivului contract au fost executate lucrări cu elemente specifice monumentelor istorice, care presupun o tehnologie diferită de cea utilizată în cadrul contractelor de lucrări civile.

Prin cererea de intervenție se susține faptul că „beneficiarul lucrărilor prezentate ca și experiență similară este chiar autoritatea contractantă din prezenta procedură, care cunoaște, astfel, în amănunt natura și tipologia lucrărilor executate la acest imobil”. Contrar acestor susțineri, ... SRL precizează faptul că din niciun document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă faptul că aceasta a solicitat informații de la departamentele implicate în derularea respectivului contract, pentru a afla informații cu privire la acesta, fiind cunoscut faptul că este imposibil ca toți angajații unei instituții publice să aibă cunoștință de toate contractele derulate prin respectiva instituție, cu atât mai mult cu cât respectivul contract s-a derulat în urmă cu mai bine de trei ani.

Cu privire la critica care vizează garanția de bună execuție și evaluarea propunerii financiare a ofertantului ... SRL, contestatoarea consideră că, prin cererea de intervenție, au fost clarificate cele sesizate prin contestația depusă, fiind făcută o separare a lucrărilor față de toate echipamentele regăsite în listele și fișele tehnice publicate în SEAP și considerând faptul că fac obiectul unei „furnizări” de produse, ca activitate accesorie contractului de lucrări suspus achiziției publice, motiv pentru care, pentru respectivele echipamente, ... SRL a oferit perioada de garanție de 24 de luni.

Contestatoarea constată faptul că ... SRL interpretează, în mod eronat atât legislația specifică din domeniul construcțiilor, cea a achizițiilor publice, cât și cerințele documentației de atribuire. Astfel, în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP se regăsește Anexa 1 - Lista cu cantitățile de lucrări ce cuprinde:

- Lucrări de construcții exterioare;
- Lucrări de construcții interioare;
- Lucrări de instalații electrice;
- Lucrări de instalații termice;
- Lucrări de instalații sanitare;
- Lucrări de instalații electrice - curenți slabi;
- Lucrări de instalații gaze medicale;
- Echipamente - (ce conține: echipamente sistem detecție incendiu, sistem antiefracție, echipamente sanitare, echipamente încălzire, climatizare, etc).

Legea 98/2016 definește contractul de achiziție publică de lucrări astfel: „contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1”.

Anexa nr. 1 cuprinde următoarele:

Clasa 45.31 - Lucrări de instalații electrice. Această clasă include:

- instalarea, în clădiri sau în alte proiecte de construcții, a următoarelor elemente:
- cabluri și conexiuni electrice;
- sisteme de telecomunicații;
- instalații electrice de încălzire;
- antene pentru clădiri rezidențiale;
- sisteme de alarmă împotriva incendiilor;
- sisteme de alarmă antiefracție;
- ascensoare și scări rulante;
- paratrăsnete etc.

Clasa 45.33 - Instalații. Această clasă include:

- instalarea, în clădiri sau în alte proiecte de construcții, a următoarelor elemente:
- instalații și echipamente sanitare;
- echipamente pentru distribuția gazelor;
- echipamente și conducte de încălzire, de ventilare, de refrigerare sau de climatizare;
- instalații de stingere a incendiilor cu sprinklere.

Interpretarea prevederilor legale mai sus prezentate nu lasă urme de îndoială asupra faptului că echipamentele regăsite în listele de cantități fac parte din clasele „lucrărilor” de instalații, și nicidecum activitate accesorie de furnizare, fiind supuse regulilor obligatorii ale documentației de atribuire, și anume garanție minimă a lucrărilor acordului-cadru de 36 de luni.

Acestea sunt în corelare directă și cu codurile CPV alocate procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, ce fac trimitere exclusiv la lucrări, furnizarea de produse, ca activitate accesorie a contractului, după cum susține intervenienta despre toate echipamentele regăsite în fișele tehnice ale documentației, nefiind regăsită niciunde un cuprinsul acesteia.

Astfel, din totalitatea activităților din acordul cadru, contestatoarea prezintă un tabel cu activități pentru care ofertantul ... a oferat o perioada de garanție de 24 luni, mai mică decât cea minimă solicitată de autoritatea contractantă.

NR. CRT.	CAPITOL LUCRĂRI	FT	GARANȚIE OFERTATĂ DE ...
	LUCRĂRI INSTALAȚII TERMICE		
76	asimilat - procurat și montaj panouri radiante 300 W, cu efect antimicrobian	FT 49	2 ANI
77	asimilat - procurat și montaj panouri radiante 600 W, cu efect anti-microbian	FT 50	2 ANI
78	asimilat - procurat și montaj panouri radiante 900 W, cu efect anti-microbian	FT 51	2 ANI
	lucrări instalații sanitare		
238	montarea căzii pentru duș anti-vandal, oțel inox	FT 52	2 ANI
241	procurare și montaj lavoar anti-vandal - conform FT	FT 53	2 ANI
247	procurat și montat toaletă din oțel inox, anti-vandal - conform FT	FT 57	2 ANI
248	procurat și montat ansamblu lavoar + toaletă din oțel inox, anti-vandal - conform FT	FT 58	2 ANI
270	procurat și montat unitate de duș - conform specificație tehnică	FT 59	2 ANI
	lucrări instalații electrice - curenți tari		
142	mont. detector de prezență, IP 40, 64mm, 360g - cf FT.	FT 73	2 ANI
143	mont. corp de iluminat 24,5 W, 3200 lm, IK 07 - cf FT.	FT 74	2 ANI
144	mont. proiector 50w/120 LED, IP 65, 4103 lm- cf FT.	FT 75	2 ANI
145	kit urgență pt. Cil. LED 1,5 h - cf FT.	FT 76	2 ANI
146	kit urgență pt. Cil. LED 3 h - cf FT.	FT 77	2 ANI
147	mont. cil led oglindă 8w, 400k, IP44 - cf FT.	FT 78	2 ANI
148	mont. cil led orientabil 15W, 4000K - cf FT.	FT 79	2 ANI
	lucrări instalații electrice-curenți slabi		
5	montaj interfață rețea centrală incendiu	FT 84	1 AN
7	montaj interfață de comunicare	FT 86	2 ANI
8	montare apelator telefonic vocal	FT 87	2 ANI
9	detector optic de fum adresabil	FT 88	2 ANI
10	detector de fum și temperatură, adresabil	FT 89	2 ANI
11	detectoare „adresabile” de temperatură	FT 90	2 ANI
12	detectoare multicriteriale, adresabile	FT 91	2 ANI
14	buton manual de alarmare la incendiu, adresabil	FT 92	2 ANI
15	buton manual de alarmare la incendiu, adresabil	FT 93	2 ANI
17	montaj disp.de avertizare - indicator optic	FT 94	2 ANI
18	disp. de avertizare sonoră - sirenă convențională D	FT 95	2 ANI
19	disp. de avertizare sonoră - sirenă adresab. de int.	FT 96	2 ANI
20	disp. de avertizare vizuală - flash adresab. de int.	FT 97	2 ANI
21	disp. de avertizare sonoră - sirenă convențională D	FT 98	2 ANI
22	disp. convențional de semnalizare combinat - sirenă	FT 99	2 ANI
24	module adresabile cu o intrare și o ieșire	FT 100	2 ANI
25	module adresabile - 4 IN 2 OUT	FT 101	2 ANI
26	modul cu releu	FT 102	2 ANI
27	module adresabile de intrare/ieșire	FT 103	2 ANI
29	sursă de alimentare 24 V	FT 104	2 ANI
30	sursă de alimentare 24 VCC, 5A NT	FT 105	2 ANI
31	acumulator 12V / 18 AH	FT 106	2 ANI
32	acumulator 12 V / 24 AH	FT 107	2 ANI

36	patch panel echipat cu 24 porturi cat. 6	FT 110	2 ANI
41	priză dublă transmisie date, cat. 6, tip RJ45	FT 114	2 ANI
47	montare cititor tip proximitate	FT 117	2 ANI
48	buton deschidere ușă de urgență	FT 118	2 ANI
49	buton de cerere ieșire	FT 119	2 ANI
50	electromagnet de ușă	FT 120	2 ANI
52	instalații de interfon - kit interfon	FT 122	2 ANI
53	amortizor pentru ușă	FT 123	2 ANI
54	cartelă acces control	FT 124	2 ANI
57	sursă de alimentare 20 A	FT 126	2 ANI
60	acumulator UPS	FT 128	2 ANI
63	incintă switch CSWI9	FT 131	2 ANI
66	terminal comunicație	FT 134	2 ANI
67	terminal interfonie IP	FT 135	2 ANI
68	terminal de cameră cu ecran	FT 136	2 ANI
69	terminal de cameră fără ecran	FT 137	2 ANI
70	placă conexiuni saloane	FT 138	2 ANI
71	ramă de montaj aplicată	FT 139	2 ANI
72	terminal pacient	FT 140	2 ANI
73	buton apel/control lumină	FT 141	2 ANI
74	furcă terminal pacient	FT 142	2 ANI
75	modul conexiune	FT 143	2 ANI
76	modul conexiune tip B	FT 144	2 ANI
77	modul diagnostic	FT 145	2 ANI
78	adaptor monitorizare	FT 146	2 ANI
79	buton apel pat	FT 147	2 ANI
80	buton apel cu șnur pt. gr. sanitare	FT 148	2 ANI
81	buton apel pneumatic	FT 149	2 ANI
82	buton anulare apel pat	FT 150	2 ANI
83	buton apel doctor	FT 151	2 ANI
84	buton prezență personal medical	FT 152	2 ANI
85	buton apel servicii	FT 153	2 ANI
86	modul lampă	FT 154	2 ANI
87	consolă perete	FT 155	2 ANI
89	placă conexiune terminal	FT 157	2 ANI
91	interfață TV IP	FT 159	2 ANI
92	modul controller	FT 160	2 ANI
106	music player	FT 166	2 ANI
107	difuzor de plafon fals	FT 167	2 ANI
108	difuzor de perete	FT 168	2 ANI
111	tastatură LCD	FT 171	2 ANI
112	expandor 8 zone cu sursă și acumulator	FT 172	2 ANI
113	detectoare DT	FT 173	2 ANI
114	detectoare IR	FT 174	2 ANI
115	sirenă exterior	FT 175	2 ANI
116	sirenă interior	FT 176	2 ANI
117	buton de panică cu reținere	FT 177	2 ANI
118	senzor magnetic	FT 178	2 ANI
119	Acumulator 12V 5AH	FT 179	2 ANI
120	acumulator 12V 7AH	FT 180	2 ANI
	lucrări instalații gaze medicale		
16	panou de alarmare pt. 2 gaze medicale	FT 204	2 ANI
17	panou de alarmare pt. 3 gaze medicale	FT 205	2 ANI
18	panou de alarmare pt. 4 gaze medicale	FT 206	2 ANI
19	panou de alarmare pt. 5 gaze medicale	FT 207	2 ANI
22	regulator de presiune linie O2	FT 208	2 ANI
	echipamente		
1	centrală detecție incendiu - 2 bucle	FT 80	2 ANI
2	centrală detecție incendiu - 1 bucla	FT 81	2 ANI
3	centrală detecție incendiu - 4 bucle	FT 82	2 ANI
4	centrală detecție incendiu - 8 bucle	FT 83	2 ANI
5	panou repetoar	FT 85	2 ANI
6	UPS 1500VA	FT 113	2 ANI
7	rack 26U	FT 108	2 ANI
8	rack 42U	FT 109	2 ANI

9	switch 48 porturi cu POE	FT 111	2 ANI
10	switch 48 porturi cu management	FT 112	2 ANI
11	controller sistem control acces	FT 115	2 ANI
12	controller de uşă	FT 116	2 ANI
13	computer + software	FT 121	2 ANI
14	sursă neîntreruptibilă de tensiune 1000va	FT 125	2 ANI
15	cabinet UPS	FT 127	2 ANI
16	switch swi 9 port POE R	FT 129	2 ANI
17	switch swi 9 port POE +2IO	FT 130	2 ANI
18	stație de lucru client cu sistem integrat	FT 132	2 ANI
19	terminal secție cu touch	FT 133	2 ANI
20	afişaj text	FT 156	2 ANI
21	TV 32	FT 158	2 ANI
22	unitate master alarmare publică	FT 161	2 ANI
23	extensie unitate master	FT 162	2 ANI
24	amplificator sunet	FT 163	2 ANI
25	sursă de alimentare de urgență și baterie	FT 164	2 ANI
26	rack 36U 800x800	FT 165	2 ANI
27	consolă microfon 10 taste	FT 169	2 ANI
28	centrală detecție și semnalizare efracție	FT 170	2 ANI
29	server sistem supraveghere	FT 181	2 ANI
30	stație de monitorizare	FT 182	2 ANI
31	switch 8 porturi 10/100/1000 POE	FT 183	2 ANI
32	switch 24 porturi 10/100/1000 POE	FT 184	2 ANI
33	cameră video de interior	FT 185	2 ANI
34	cameră video de exterior	FT 186	2 ANI
35	monitor 22"	FT 188	2 ANI
36	camere video speed - dome 2mp IP de exterior	FT 187	2 ANI
37	perdea aer l=2,5 m;	FT 48	2 ANI
38	perdea aer l=2,0 m;	FT 47	2 ANI
39	schimbător de căldură 180KW	FT 39	2 ANI
40	vas de expansiune 50 l	FT 43	2 ANI
41	electropompă circulație q=4mc/h; h=8,5mcA	FT 40	2 ANI
42	pompă circulație q=3,7mc/h; h=3 mc/h	FT 41	2 ANI
43	stație de dedurizare 1,2 mc/h	FT 42	2 ANI
44	monosplit 9000 BTU	FT 44	2 ANI
45	monosplit 12000 BTU	FT 45	2 ANI
46	dublusplit 24000 BTU	FT 46	2 ANI
47	consolă cap pat pentru 1 post	FT 189	2 ANI
48	consolă de perete	FT 197	2 ANI
49	coloană suspendată anestezist - sală operații	FT 209	2 ANI
50	coloană suspendată chirurg - sală operații	FT 210	2 ANI
51	consolă de perete - sală operații	FT 211	2 ANI
52	consolă cap pat pentru 2 posturi	FT 190	2 ANI
53	consolă cap pat pentru 3 posturi	FT 191	2 ANI
54	consolă cap pat ATI pentru 1 post	FT 192	2 ANI
55	consolă cap pat ATI pentru 2 posturi	FT 193	2 ANI
56	consolă cap pat ATI pentru 3 posturi	FT 194	2 ANI
57	coloană suspendată fixă pentru 1 post	FT 195	2 ANI
58	coloană suspendată fixă pentru 2 posturi	FT 196	2 ANI
59	consolă cap pat pentru 1 post - model copii	FT 198	2 ANI
60	consolă cap pat pentru 2 posturi - model copii	FT 199	2 ANI
61	consolă cap pat pentru 3 posturi - model copii	FT 200	2 ANI
62	consolă cap pat ATI pentru 1 post - model copii	FT 201	2 ANI
63	consolă cap pat ATI pentru 2 posturi - model copii	FT 202	2 ANI
64	consolă cap pat ATI pentru 3 posturi - model copii	FT 203	2 ANI
65	boiler electric 30 l	FT 60	2 ANI
66	rezervor hidrofor 200 l, 16 bar	FT 61	2 ANI

67	rezervor hidrofor 750 l, 10 bar	FT 62	2 ANI
68	stocator apă caldă 1000 l	FT 63	2 ANI
69	vas de expansiune 80 l	FT 64	2 ANI
70	pompă submersibilă q=25,8mc/h; h=11 mc/h	FT 65	2 ANI
71	grup de pompare q=5,8mc/h; h=59 mc/h	FT 66	2 ANI
72	grup de pompare q=18mc/h; h=86 mc/h și q=4mc/h; h=94,5 mc/h	FT 67	2 ANI
73	pompă recirculare q=3,5mc/h; h=3,5 mc/h	FT 68	2 ANI
74	pompă de circulație	FT 69	2 ANI
75	stație de pompare q=1mc/h; h=8,4 mc/h	FT 70	2 ANI
76	pompă submersibilă q=4mc/h; h=20 mc/h	FT 72	2 ANI
77	lavoar aseptice - 1 post	FT 54	2 ANI
78	lavoar aseptice - 2 posturi	FT 55	2 ANI
79	lavoar special pentru sălile de naștere	FT 56	2 ANI
80	stație de pompare ape uzate	FT 71	2 ANI

În plus, față de cele prezentate mai sus, contestatoarea reamintește prevederile Caietului de sarcini, capitolul 4, potrivit cărora „Obiectul contractului ce rezultă din acesta procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în anexele aferente și include:

4.1. Lucrări de execuție

- achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor [...]"

... SRL consideră că din toate prevederile documentației de atribuire și a prevederilor din domeniul achizițiilor publice reiese în mod clar includerea tuturor activităților din Anexa 1 a caietului de sarcini în categoria lucrărilor pentru care este solicitată perioada minimă de garanție de trei ani, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inadmisibilă în cazul nerespectării.

Pe de altă parte, prevederile legale în domeniul specific al construcțiilor prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții impun executanților o perioadă minimă de garanție de trei ani pentru construcțiile încadrate în clasa de importanță C, respectiv 5 ani pentru clădirile încadrate în clasa de importanță A și B, pentru toate intervențiile asupra acestora, pentru construcții și instalații electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare.

„Art. 2. - (1) Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de post-utilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

(2) Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale".

Cu toate că, însăși autoritatea contractantă a stabilit nivelul calitativ ce trebuie realizat prin execuție, în baza reglementărilor tehnice, și a solicitat îndeplinirea acestuia în oferta depusă, în evaluarea ofertei depuse de ... SRL, nu respectă propria documentație de atribuire și legislația aplicabilă, declarând, în mod nelegal, admisibilă oferta, și mai mult decât atât, acordându-i punctaj maxim pentru factorul de evaluare aferent.

Prin adresa nr. 33530/1453/C5/18.07.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, Procesul-verbal nr. 10699/13.04.2022, Procesul-verbal nr. 5300/ 23.02.2022 și Declarația de confidențialitate și imparțialitate a d-lui Constantin Oprea (membru de rezervă al comisiei de evaluare), întrucât respectivele înscrisuri nu se regăsesc printre documentele înaintate prin adresa nr. 17550/28.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32338/28.06.2022.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20103/19.07.2022, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37227/27.07.2022 și, respectiv, sub nr. 37232/27.07.2022.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 37377/1453/ C5/28.07.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 29.07.2022.

De asemenea, având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 37379/1453/C5/28.07.2022, autoarea cererii de intervenție a fost invitată, în acest sens, la data de 02.08.2022.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 193/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38184/02.08.2022, reprezentând „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, prin care a reiterat aceleași aspecte din conținutul contestației și, respectiv, din „concluziile scrise” nr. 183/ 08.07.2022.

Contestatoarea mai apreciază că, în mod contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora prin documentația de atribuire „nu a solicitat ca terțul susținător să prezinte în cadrul ofertei resursele/ echipamentele/personalul”, sunt prevederile Formularului 7 privind Angajamentul de susținere pentru capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, prin care se prevede:

”[...] ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția (denumirea ofertantului/grupului de operatori economici) următoarele resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă: (se precizează explicit resursele/echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția operatorului economic)”.

Or, atât cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale [art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016], prevăd în mod expres faptul că terțul susținător trebuie să prezinte odată cu angajamentul de susținere,

atât modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, cât și resursele necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor asumate de ofertant.

Prin angajamentul de susținere prezentat de terțul susținător ... SRL se precizează faptul că „resursele necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a tuturor obligațiilor asumate de asocierea ... SRL – ... SRL sunt:

- cele trei contracte prezentate ca și experiență;
- „Personal de specialitate – a se vedea personalul nominalizat angajat al societății noastre conform documentelor suport din cadrul ofertei;
- În cazul în care va surveni necesitatea ne angajăm să punem la dispoziția asocierii echipamente/utilaje necesare execuției lucrărilor contractate”.

Din aceste susțineri și din documentele prezentate ca anexă la angajamentul mai sus menționat rezultă cu claritate că, la momentul depunerii ofertelor, odată cu acesta, nu au fost precizate „explicit resursele/echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția operatorului economic”, astfel, cum solicită autoritatea prin formularul 7, întrucât personalul la care se referă este personalul prezentat în cadrul ofertei de ... SRL, în calitate sa de subcontractant pentru execuția „lucrărilor de monument istoric la unități medicale și parțial lucrări de construcții și instalații specifice medicale, cameră curte”, conform acordului de asociere 45/28.01.2022 (pag. 327-330 din vol. 4), iar în ceea ce privește echipamente/utilajele este precizat la modul general că vor fi puse la dispoziție utilajele necesare, dacă este cazul, fără a fi precizate.

Afirmația potrivit căreia personalul este prezentat pentru demonstrarea execuției lucrărilor, în calitate de subcontractant, conform acordului de subcontractare este susținută chiar de intervenientă prin cererea de intervenție, prin care precizează că „și-a asumat execuția unei părți din acordul cadru, și anume – lucrări de monument istoric la unități medicale și parțial lucrări de construcții și instalații specifice medicale, camere curate” (pag 10), iar la pag. 11 precizează că „și-a asumat execuția unei părți din acordul cadru, conform acordului de subcontractare care este și angajament ferm” cât și că „în calitate sa de subcontractant, acesta a demonstrat ca deține resursele necesare executării unei părți din contract, în calitate sa de terț și subcontractant”.

De asemenea, prin respectivul angajament de susținere, se precizează în mod expres faptul că „(...) ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, ca, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, să asigurăm îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă”, afirmație din care rezultă faptul că îndeplinirea contractului de către terțul susținător este condiționată de existența unor dificultăți ale contractantului în derularea contractului.

Din aceste informații regăsite în dosarul achiziției rezultă faptul că asocierea ... nu a prezentat, pentru terțul susținător care acordă susținere pentru capacitatea tehnică și profesională - experiența similară, pe de o parte, odată cu angajamentul de susținere al terțului și documentele din care rezultă modul de îndeplinire al angajamentului de susținere conform art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și, pe de altă parte că, terțul nu execută efectiv lucrările în legătură cu care se acordă susținerea, astfel cum prevede art. 182 alin. 2 din același act normativ.

Contestatoarea mai consideră și că, prin adresa 13681/24.05.2022, autoritatea contractantă solicită intervenientei, ca urmare a evaluării ofertei depuse, în conformitate cu art. 196, alineatul (2) din Legea 98/2016, să prezinte „documentele justificative actualizate prin care demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”, însă acceptă pe lângă aceste documente și depunerea unor documente privind modul de îndeplinire a angajamentului de susținere depus de terțul ... SRL, pentru capacitatea tehnică și profesională – experiența similară.

Contestatoarea arată că prin cererea de intervenție se susține faptul că prin recomandarea prezentată „sunt enumerate o serie de lucrări executate în cadrul contractului, printre care regăsim atât lucrări specifice la monument istoric precum și lucrări de tipologie medicală, fiind îndeplinită condiția cumulativă de execuție a unor lucrări similare la unitate spitalicească cu caracter de monument”, fără însă să precizeze la ce categorie de lucrări se referă respectiva recomandare.

Analizând Recomandarea nr. 10615 din 15.04.2020, ... SRL constată că lucrările la pavilionul IV sunt următoarele:

Lucrări exterioare:

- Montare schelă metalică tubulară, inclusiv plasă de siguranță la fațadă Pavilion IV;
- Desfacere nivelatoare din tablă pe o lățime de 1 m, sorturi, jgheaburi și burlane la Pavilion IV și Rampă Gunoi;
- Reparare structură din lemn la șarpantă Pavilion IV, inclusiv protejarea cu prelată pe timpul execuției;
- Montare luminator acoperiș Pavilion IV;
- Montare ferestre din aluminiu la salon + cabinet Subsol Pavilion IV, Etaj 3 Pavilion IX;
- Montare glafuri exterioare la ferestre din aluminiu la salon + cabinet Subsol Pavilion IV, Etaj 3 Pavilion IX;
- Montare învelitoare din tablă și folie anticondens, inclusiv accesorii (jgheaburi, burlane, sorturi și opritori de zăpadă) la Pavilion IV;
- Realizare amorsă și barieră de vaporii la pardoseli etaj 3 Pavilion IV;
- Montare plase de țânțari la Pavilion II, IV, V și IX;

Lucrări interioare:

- Demontare tâmplărie ferestre și uși la Pavilion IX-etaj 3 și Pavilion IV -subsol;
- Desfacere pardoseli reci la Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV - subsol;
- Desfacere pardoseli calde la Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV - subsol;

- Executare șapă autonivelantă pardoseală Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV- subsol;
- Montare pardoseli din PVC la Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV - subsol, inclusiv montarea plintelor și a profilelor de clipsare;
- Desfacere placaje de faianță la pereți Pavilion IX - etaj I Salon 11 + 21, etaj 2 - Salon 3, etaj 3 - Salon 30 + 31, Pavilion IV – subsol, Pavilion IX etaj 3;
- Curățare manuală la pereți, aplicare glet de ipsos, amorsare și aplicare vopsea lavabilă la Pavilion IX - etaj 3, Pavilion IV - subsol, parter, etaj I, Pavilion V - etaj 3, etaj 5 și Pavilion IX- casa scării P - Etaj 5 și P - Etaj 3;
- Desfacere plăci cu gipscarton la Pavilion IV- subsol;
- Realizare de plăci la pereți și măști din gipscarton la Pavilion IX-etaj 3 și Pavilion IV-subsol;
- Montare tapet din PVC la pereți Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV - subsol, profil de protecție din plastic și inox;
- Desfacere tencuieli interioare la pereții placați cu faianță și refacerea tencuielilor pe zonele desfăcute la Pavilion IX - etaj 3, Pavilion V - etaj 5 și Pavilion IV- subsol;
- Executare hidroizolații la grupuri sanitare, după turnare șapă de pantă, la Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV - subsol;
- Desfacere tavane din gipscarton și casetate la Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV - subsol;
- Montare uși din aluminiu la Pavilion IX - etaj 3, Pavilion IV - subsol și ghenă de gunoi, inclusiv reparații ale glafurilor;
- Montarea tavanelor suspendate din gipscarton în saloane și metalice casetate pe holuri și sas la Pavilion IX - etaj 3 și Pavilion IV – subsol;
- Vopsitorii tâmplărie metalică și țevi de instalații la Pavilion IV – subsol;
- Înlocuire plase de țânțari la Pavilion IV, Pavilion V și Pavilion IX.

Din analiza lucrărilor efectuate în cadrul contractul menționat, la pavilionul IV, ca și experiență similară se constată cu ușurință că acestea sunt lucrări civile clasice și nicidecum lucrări cu elemente specifice monumentelor istorice, care presupun o tehnologie diferită de cea utilizată în cadrul contractelor de lucrări civile.

Prin urmare, contestatoarea constată că din detalierea tipurilor de lucrări executate în cadrul contractului invocat drept experiență similară, nu reiese îndeplinirea cerinței privind lucrări „de natura și complexitatea” celor ce fac obiectului acordului cadru aferente unităților spitalicești monument istoric, fiind necesară demonstrarea „unei experiențe în execuția de lucrări într-un monument istoric, în virtutea complexității lucrării, dar și a faptului că, simultan, trebuie respectate atât tehnologia de execuție a unor lucrări asupra clădirilor monument istoric, care se supun și legislației în domeniul medical, ambele fiind obligatoriu a fi respectate”, astfel cum susține însuși autoritatea contractantă.

Prin contestația formulată, autoarea acesteia susține faptul că superficialitatea cu care a fost analizată oferta asocierii ... rezultă și din procesul verbal nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, din analiza

căruia se constată faptul că evaluarea acestui ofertant și a subcontractanților și terților acesteia se oprește la evaluarea capacității de exercitare a activității profesionale, fapt ce conduce la concluzia că documentele cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

La studiul efectuat la sediul CNSC, ... SRL a constatat faptul că procesul verbal la care face trimitere prin contestație și care i-a fost pus la dispoziție la studiul efectuat la sediul autorității are alt conținut și alt număr de pagini. Astfel, procesul verbal pus la dispoziție la sediul autorității are 7 pagini cu tot cu semnături, iar procesul verbal regăsit în dosarul achiziție depus la CNSC are 23 de pagini cu tot cu semnături.

Diferențele dintre cele două documente sunt evidente, iar contestatoarea nu înțelege cum este posibil ca un document cu același număr de înregistrare, ce vizează verificarea acelorași aspecte, să aibă conținut și număr diferit de pagini. Singura explicație posibilă este că acesta a fost modificat după depunerea contestației de către contestatoare, semnalând superficialitatea cu care a fost evaluată oferta asocierii

Semnalul de alertă în ceea ce privește documentul menționat pornește nu doar de la cele constatate de contestatoare la cele două studii ale dosarului achiziției publice, ci și de la diferențele vizibile în ceea ce privește tipul, dimensiunea, claritatea, culoarea fontului în documente. În documentul depus în fața CNSC se poate constata fără echivoc lipsa de continuitate și aliniere între cuprinsul raportului și chenarul cu semnături. Mai mult decât atât, semnăturile tuturor persoanelor sunt complet identice, ca format, aliniere și dimensiune, pe două documente cu conținut diferit, ce au același număr de înregistrare și vizează verificarea acelorași aspecte, sugerând faptul că acestea au fost copiate din documentul incomplet întocmit, vizualizat inițial la studiul de la sediul autorității contractante și transferate, în mod nelegal, prin copiere, în documentul depus la CNSC, fapt ce duce cel puțin la anularea efectelor acestora.

Art. 15, alineatul (2) din Legea 101/2016 instituie obligația părților unei contestații „de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”, or în cazul de față, autoritatea contractantă depune în fața CNSC un document, modificat atât fizic, prin inserarea prin copiere a semnăturilor membrilor comisiei de evaluare, cât și intelectual, prin modificarea conținutului acestuia.

Această modificare a documentelor ulterior finalizării evaluării, întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii demonstrează, în opinia contestatoarei, faptul că procesul de evaluare al ofertelor în cadrul acestei procedurii a fost grav viciat, modificarea făcută fiind foarte gravă, având chiar conotații penale, luând în considerare elementul de intenționalitate atât în producerea înscrisului modificat și depus la CNSC, cât și în utilizarea lui în vederea producerii de efecte juridice, respectiv finalizarea procedurii de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea cere Consiliului să solicite și să verifice documentul în original și corespondența elementelor acestuia cu copia existentă în prezent la dosarul achiziției, denaturarea și modificarea unor înscrisuri sub semnătură privată în documentele transmise instanței de judecată fiind o încălcare gravă a legislației aplicabile.

Și în ceea ce privește comunicarea actelor emise pe parcursul soluționării contestației, autoritatea contractantă practică aceeași atitudine părtinitoare. La studiul dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatoarea a luat la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante față de cererea de intervenție depusă de asocieria ..., punct de vedere transmis doar către CNSC și intervenientă, astfel cum reiese din documentele studiate.

Se poate constata cu ușurință faptul că acest punct de vedere este doar o reiterare a celor prezentate de intervenientă, autoritatea contractantă formulând în fapt un punct de vedere întemeiat pe susținerile intervenientei și nu pe propria evaluare

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 445/03.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38594/ 04.08.2022, reprezentând „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, prin care a reiterat aceleași aspecte prezentate anterior, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 194/04.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38874/05.08.2022, ca urmare a concluziilor formulate de ... SRL după studierea dosarului la sediul CNSC. ... SRL a solicitat admiterea contestației, anularea actelor contestate în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice.

Prin corespondența nr. 21776/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39374/08.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 15028/07.06.2022 și actele premergătoare și subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă a menționat că la data de 31.05.2022 a fost încheiat un Procesul-verbal intermediar nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și un Proces-verbal final, care a încorporat, în integralitate, toate informațiile din procesul-verbal intermediar, la care s-au adăugat informațiile, în detaliu, privind demonstrarea capacității economice și financiare, a capacității tehnice și profesionale, precum și sistemele de asigurare a calității și standarde de management de mediu, pentru fiecare ofertant participant. Versiunea „in extenso” a respectivului proces-verbal reprezintă versiunea finală a acestuia, care a fost transmisă către CNSC.

Atât primul proces-verbal intermediar, cât și procesul-verbal final au fost emise în aceeași zi (31.05.2022), însă dintr-o eroare materială, pe ambele procese-verbale, s-a menținut același număr de înregistrare, în loc să se acorde acestora, două numere de înregistrare consecutive, fiind două documente distincte emise de autoritatea contractantă.

Totodată, pentru a se respecta principiul transparenței, autoritatea contractantă a menționat că au fost încărcate în SEAP, atât procesul-verbal inițial/intermediar, cât și versiunea ulterioară „in extenso”, care a preluat absolut toate informațiile din primul document, completate cu toate detaliile, mai sus menționate, cuprinse în ofertele tehnice și financiare ale ofertanților.

Așadar acuzațiile formulate de contestatoare cu privire la acest aspect sunt tendențioase, în condițiile în care în SEAP au fost încărcate ambele documente (primul document în data de 07.06.2022, iar versiunea „in extenso” la data de 14.06.2022). Ambele documente au fost încărcate în SEAP anterior formulării contestației la CNSC înregistrată sub nr. 30427/ 17.06.2022.

Prin adresa nr. 198/09.08.2022, intitulată „concluzii scrise”, înregistrată la Consiliu sub nr. 39748/10.08.2022, ... SRL a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante. În ceea ce privește aspectele susținute prin concluziile depuse de autoritatea contractantă pe data de 08.08.2022, ... SRL consideră că dosarul achiziției prezentat CNSC-lui nu este complet, întrucât documentul proces-verbal „intermediar” nu se regăsește în cadrul acestuia.

De asemenea, în secțiunea specifică din SEAP aferentă procedurii în cauză, sunt publicate spre vizualizarea ofertanților următoarele documente și nicidecum procesele-verbale la care face referire autoritatea contractantă:

- Proces-verbal DUAE - publicat în data de 16.05.2022;
- Raportul procedurii - publicat în data de 07.06.2022;
- Erată raportul procedurii - publicată în data de 08.06.2022.

Semnalele de alarmă privind existența procesului-verbal „final” la momentul finalizării procesului de evaluare sunt în continuare prezente, autoritatea contractantă nereușind să justifice coerent existența celor două procese-verbale și de ce acestea nu au fost puse la dispoziția CNSC și nici la dispoziția sa.

În acest sens, ... SRL a precizat faptul că, în speță, chenarul cu semnături este identic în cele două documente, deși se susține că acestea sunt două documente diferite, astfel chenarul cu semnături din procesul verbal „intermediar” este „aplicat” prin copiere și inserare pe ultima pagină a documentului depus la CNSC (procesul-verbal final), or acest fapt nu mai poate fi încadrat drept „eroare materială” cum susține autoritatea contractantă, ci demonstrează o modificare evidentă a procesului-verbal „intermediar” făcută ulterior finalizării procesului de evaluare.

... SRL a subliniat faptul că își menține criticile și susținerile formulate prin contestație, cât și prin celelalte concluzii depuse la dosar,

chiar dacă prin acestea nu au mai fost reluate în cadrul prezentelor concluzii.

Prin adresa nr. 40476/1453/C5/16.08.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, în copie conformă cu originalul, documentele intitulate „Proces-verbal nr. 14545/31.05.2022”, respectiv atât cel în varianta intermediară cât și cel în cea finală, având în vedere „concluziile scrise” nr. 198/09.08.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 39748/10.08.2022, transmise de ... SRL după studierea dosarului la sediul CNSC, precum și răspunsul cu privire la acestea (având nr. 21776/08.08.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 39374/08.08.2022).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 40373/12.08.2022, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, cele două Procese-verbale nr. 14545/31.05.2022, atât cel în varianta intermediară, cât și cel în varianta finală.

Având în vedere „concluziile scrise” nr. 198/09.08.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 39748/10.08.2022, transmise după studierea dosarului la sediul CNSC în data de 29.07.2022, de către ... SRL, precum și răspunsul autorității contractante cu privire la acestea, în referire la documentele intitulate „Proces-verbal nr. 14545/31.05.2022”, respectiv cel în varianta intermediară și cel în cea finală, prin adresa nr. 40493/1453/C5/16.08.2022, ... SRL a fost invitată în data de 17.08.2022 la sediul CNSC.

... SRL a transmis adresa nr. 201/17.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41083/18.08.2022, învederând faptul că, urmare a studierii la data de 17.08.2022, a observat faptul că Procesul verbal nr. 14545/31.05.2022 tabelul cu semnături de la finalul procesului-verbal depus la CNSC are alt fond, iar semnăturile sunt practic copiate de pe procesul-verbal pus la dispoziție cu ocazia studierii la sediul autorității contractante.

Cu ocazia studiului de la sediul CNSC din data de 17.08.2022, contestatoarea susține că a constatat faptul că procesul verbal „final” depus de autoritatea contractantă și certificat ca fiind „conform cu originalul” are semnături diferite de cel depus odată cu dosarul achiziției, regăsit la paginile 322-301 din volumul 3 al acestui dosar.

Astfel, în cele două documente se regăsesc elemente identice dar și elemente diferite, după cum urmează:

- Tabelul cu semnături este identic în totalitate în PV 14545/31.05.2022 „intermediar” (în copie certificată conform cu originalul) cu cel regăsit în PV 14545/31.05.2022 „final” din dosarul achiziției (care nu a fost depus în copie certificată conform cu originalul);

- Chenarul conținând ștampila ASSMB cu numărul de înregistrare a documentului, prin scriere manuală, fără nici o deosebire de aliniere, poziționare, dimensiune sau formă a scrisului din PV „final” din dosarul achiziției (ce nu a fost depus în copie conformă cu originalul) este identic cu cel din PV „final” depus în copie certificată conform cu originalul în data de 12.08.2022 ca urmare a solicitării CNSC.

Or, este evident faptul că nu poate exista „în original” un chenar cu semnături identic pe două documente cu conținut diferit și nici chenarul cu numărul de înregistrare nu poate exista „în original” identic pe două documente cu același conținut, dar semnate în mod diferit.

Chiar și în aceste condiții, autoritatea contractantă certifică sub semnătură privată într-un înscris oficial depus la CNSC faptul că PV 14545/31.05.2022 „final” depus în copie conform cu originalul în data de 12.08.2022 este întocmit și semnat în original în 31. 05.2022 și publicat în SEAP în 14.06.2022, așa cum a susținut în concluziile scrise depuse.

Contestatoarea consideră că în continuare subzistă suspiciunile cu privire la modalitatea în care a fost făcută evaluarea ofertelor depuse în procedură, care arată că procesul de evaluare a fost grav viciat, autoritatea contractantă depunând practic trei documente cu același număr de înregistrare, aceeași dată, însă cu semnături diferite sau chiar cu conținut diferit.

În consecință, ... SRL își menține critica cu privire la modalitatea superficială și nelegală în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. 208/22.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41767/23.08.2022, ... SRL a precizat, printre altele, că afirmațiile cu privire la Procesul-verbal nr. 14545/31.05.202, formulate prin concluziile scrise de către intervenientă la data de 18.08.2022 sunt cel puțin surprinzătoare, dar și nefondate. ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Contestatoarea consideră că, în fața Consiliului, autoritatea contractantă a prezentat trei procese verbale cu același număr de înregistrare, respectiv 14545, aceeași dată, dar semnături diferite și chiar cu conținut diferit.

Contestatoarea consideră că vătămarea care i s-a produs prin acest proces-verbal constă în faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței pe parcursul evaluării ofertelor, întocmind documente privind procesul de evaluare ulterior finalizării procedurii. De asemenea, forma și existența acestui proces verbal intermediar/final influențează legalitatea raportului procedurii, întrucât, potrivit informațiilor comunicate de autoritatea contractantă la studiul efectuat, procesul verbal final nu exista, iar din procesul verbal intermediar rezultă că evaluarea ofertei intervenientului se oprește la evaluarea capacității de exercitare a activității profesionale.

Contestatoarea arată că nu contestă faptul că evaluarea ofertei a fost realizată și de experți cooptați, însă punctul de vedere al acestora, exprimat prin rapoarte de specialitate, nu este obligatoriu pentru autoritatea contractantă și, mai mult, respectivele rapoarte de specialitate nu au fost puse la dispoziția contestatorului cu ocazia studiului efectuat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că afirmațiile din concluziile scrise depuse cu privire la procesul-verbal nr. 14545/31.05.2022 nu sunt critici noi, acestea reprezentând răspuns la susținerile autorității

contractante și venind în sprijinul criticii din contestație, referitoare la modalitatea superficială și nelegală de evaluare a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. 497/23.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41979/24.08.2022, ... SRL a precizat că toate concluziile scrise formulate de contestatoare au fost semnate de aceasta prin aplicarea unei pictograme conținând semnătura și ștampila avocatului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41259/19.08.2022, ... SRL a reiterat aspecte prezentate anterior și a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

De asemenea, ... SRL a precizat că, prin toate concluziile scrise, contestatoare a adus critici suplimentare celor arătate prin contestație, solicitând Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și să constate inadmisibilitatea acestor noi motive invocate de contestatoare pe calea concluziilor scrise.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei cu privire la „conotații penale” cu privire la procesul-verbal nr. 14545/31.05.2022, intervenienta consideră că CNSC nu poate analiza aceste afirmații, fiind alte organisme jurisdicționale ale statului cărora li se pot adresa plângeri în acest sens.

... SRL consideră că ipoteza cu privire la chenarele de semnături, numere de înregistrare, fondul și aliniamentul scrierii pentru un document elaborat de comisia de evaluare nu are nimic de a face cu veridicitatea datelor în sine, care se regăsesc în acest document.

Contestatoarea nu indică vătămarea directă care i s-a produs prin faptele afirmate sau cum atrage în mod concret eroarea materială inserată în acest PV (dacă există) schimbarea rezultatului procedurii, dat fiind că nu i se putea produce nici o vătămare contestatoarei, căci informațiile cuprinse în acest proces verbal, în forma extinsă sau restrânsă, au fost cunoscute de contestatoare, fiind cuprinse în actele dosarului achiziției. Astfel, contestatoare a avut disponibile, în dosarul achiziției pe care l-a studiat la autoritatea contractantă, toate informațiile care se regăsesc în aceste procese-verbale de care se face vorbire, atât prin documentele DUAЕ, cât și prin informațiile regăsite în acestea. Or, prin aceste procese verbale, autoritatea contractantă nu a făcut decât să reia informațiile documentelor depuse de intervenientă și să le noteze în dreptul cerințelor, fiind o centralizare a acestora. Mai mult, toate informațiile în baza cărora și-a formulat contestația se regăseau în cuprinsul DUAЕ-urilor depuse, documente ce au fost studiate încă de la autoritatea contractantă.

Intervenienta consideră că pretinsele probleme privind forma procesului-verbal nu pot atrage, în nicio situație, nelegalitatea raportului procedurii și a rezultatului procedurii și nu fac dovada faptului că autoritatea contractantă a realizat o evaluare greșită a ofertelor și, pe cale de consecință, că rezultatul procedurii poate fi altul decât cel comunicat.

Intervenienta mai arată și că evaluarea ofertelor se face și de experți tehnici coopțați, avizați și specializați în spețe de profil, pentru

care au fost întocmite rapoarte de evaluare specializate și veridice, ce arată întocmai motivele temeinice pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Cu privire la lipsa din oferta contestatoarei a fișelor tehnice și a tuturor documentelor suport pentru acestea, ... SRL consideră că, dacă contestatoarea ar fi avut argumente reale și concrete care să îi permită să invoce cu succes art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă, aceasta ar fi făcut-o. Contestatoarea nu a indicat care sunt informațiile regăsite în oferta deja depusă, care susțineau o „completare de confirmare” prin depunerea lor ulterioară.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 23161/30.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43121/30.08.2022, solicitând respingerea noului capăt de cerere formulat de ... SRL referitor la cheltuielile avocațiale, deoarece acestea sunt inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica conform căreia nu i-au fost puse la dispoziție rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați, autoritatea contractantă a învederat faptul că părerile experților au fost însușite de instituția sa și nu au fost prezentate ca păreri distincte, prin urmare documentele întocmite de experții cooptați au caracter confidențial față de ofertanți, doar instituția sa, în calitate de autoritate contractantă putând să consulte și să decidă dacă, și în ce măsură va utiliza informațiile din respectivele rapoarte de specialitate.

... SRL a transmis adresa nr. 218/30.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43253/31.08.2022, referitor la cheltuielile avocațiale a precizat, pe de o parte faptul că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se referă la motive noi de contestație și la capete noi de cerere privind actele emise de autoritatea contractantă și nicidecum la solicitarea cheltuielilor de judecată, iar pe de altă parte, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 și art. 453 alin. (1) din Codul de proc. civ., contestatorul poate solicita cheltuieli de judecată.

Prin concluziile scrise depuse pe data de 30.08.2022 autoritatea contractantă înțelege să invoce inadmisibilitatea noului capăt de cerere, privind solicitarea cheltuielilor de judecată, formulat de contestator prin concluziile scrise depuse pe data de 22.08.2022, în temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea solicită respingerea acestor aspecte invocate, ca nefondate, având în vedere faptul că prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, se referă la motive noi de contestație și la capete noi de cerere privind actele emise de autoritatea contractantă și nicidecum la solicitarea cheltuielilor de judecată.

Cererea privind cheltuielile de judecată a fost solicitată în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Prin concluziile scrise depuse de autoritatea contractantă se solicită cenzurarea onorariului solicitat ca și cheltuieli de judecată, pe considerentul că acesta este „prea mare în raport cu munca depusă de avocat dar și față de complexitatea cauzei”, în contextul în care procedura de soluționare este o „procedură scrisă, facultativă și gratuită (...) și având în vedere că în speță nu s-au dispus audieri, depuneri de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize (..)."

Contestatoarea solicită respingerea acestei solicitări a autorității contractante, având în vedere volumul mare de documente care au fost analizate de către reprezentantul său convențional pentru redactarea contestației, de numărul mare de concluzii scrise care au fost formulate ca răspuns la susținerile celorlalte părți, cât și la complexitatea cauzei.

De asemenea, prin concluziile depuse autoritatea susține faptul că „părerile emise de experții cooptați în cadrul prezentei procedurii au fost însușite de autoritate și nu au fost prezentate ca păreri distincte. Astfel, documentele întocmite de experții cooptați au caracter confidențial față de ofertanți, doar subscrisa, în calitate de autoritatea contractantă, putând să consulte și să decidă dacă și în ce măsură va valida informațiile din respectivele rapoarte de specialitate".

Aceste susțineri sunt nefondate, întrucât în raport de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din rapoartele experților cooptați care privesc elemente din propunerea tehnică, din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise, indicate și dovedite de ofertanți ca fiind confidențiale.

Prin urmare, procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor nu pot fi declarate ca fiind confidențiale. În prezenta speță, însă, autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului toate documentele întocmite de aceasta pe parcursul evaluării și, mai mult decât atât, nici la Consiliului nu a înțeles să transmită toate documentele întocmite în procesul de evaluare, fapt ce evident că ridică suspiciuni cu privire la legalitatea acestei evaluări.

Nefondată și tendențioasă este și susținerea autorității potrivit căreia „prin atitudinea adoptată pe tot parcursul cercetării dosarului contestatorului a prejudiciat atât activitatea întreprinsă de CNSC, cât și pe cea a autorității și a terțului intervenient”, întrucât prin demersul juridic formulat contestatorul și-a exercitat un drept, recunoscut de lege, de a contestat actele emise de autoritate pe care le apreciază ca fiind nelegale, iar prin concluziile scrise depuse ulterior contestației nu a făcut altceva decât să-și susțină contestația prin combaterea apărărilor formulate de celelalte părți.

Pentru toate aceste considerente și cele prezentate prin contestație și concluziile scrise depuse ulterior, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45979/15.09.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50962/17.10.2022, autoritatea contractantă a precizat că, în ceea ce privește solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, ofertantul asocierea ... SRL (LEADER) - ... - ... - ... SRL a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 256/14.04.2022, răspunsul fiind postat în SEAP și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11098/18.04.2022, nefiind cazul să fie prelungit termenul și să se răspundă la solicitarea primită pe e-mail.

Cu privire la punctele 84, 75 și 86 din punctul de vedere formulat de aceasta, în mod eronat a fost trecut 75 în loc de 85. Autoritatea contractantă a anexat documentul despre care s-a făcut vorbire atunci când a fost precizat că a fost corectată eroarea de tehnoredactare, respectiv „data de 26.07.2019 în loc de 20.01.2020 (Decizie nr. 39/20.01.2020)”.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 51681/20.10.2022, autoritatea contractantă a făcut dovada publicării în SEAP a Proceselor-verbale nr. 14545/31.05.2022.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

De asemenea, ... SRL prin cererea de intervenție a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau

legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL și a intervenientei ... SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ... SRL – ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări aferente acestora, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”;

- asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări aferente acestora, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial”.

Prin adresele nr. 33895/1453/C5/07.07.2022 și nr. 33896/1453/C5/07.07.2022, Consiliul a solicitat societăților ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor declarate ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 182/ 08.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34073/08.07.2022, prin care a subliniat caracterul confidențial a propunerilor sale tehnice și financiare (inclusiv clarificările ulterioare aferente acestora și a precizat că nu permite ofertantului ... SRL accesul la acestea.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 332/08.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34177/08.07.2022, prin care a evidențiat confidențialitatea informațiilor din cuprinsul ofertei sale, având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide **că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, precum și susținerile părților privind confidențialitatea ofertelor, ocazie cu care a constatat similaritatea justificărilor, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnică și financiară și răspunsurile la solicitări aferente acestora întocmite de contracandidata din prezenta procedură de atribuire.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de

un drept de proprietate intelectuală”, conform cărora confidențialitatea privește doar propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și **principiul tratamentului egal** stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, **nepermițând contestatoarei/intervenientei, care, la rândul ei, a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documente similare ale intervenientei/contestatoarei**, în această manieră fiind respectate drepturile ambelor părți.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția părților întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări aferente acestora întocmite de **contracandidata** din prezenta procedură de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București”, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038127/30.12.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 02.02.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 55.649.999,82 și 122.500.000,02 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 22.225.000,00 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP la data de 02.02.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, după cum urmează:

- Asocierea ... SRL (LEADER) – ... SRL;
- Asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL;
- Asocierea ... SRL – ... SRL, având mai mulți subcontractanți, printre care ... SRL.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15028/07.06.2022 și modificat prin „*Erata la raportul procedurii nr. 15028/07.06.2022*”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15150/08.06.2022 (denumit în continuare Raportul procedurii), oferta depusă de asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă iar oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15030/07.06.2022, ... SRL, membru în asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 15030 din 07.06.2022 și a raportului procedurii nr. 15028 din 07.06.2022 emise de ... (ASSMB) și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta contestatorului, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea deciziei privind desemnarea ofertantului câștigător și a raportului procedurii nr. 15028 din 07.06.2022 emise de ... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL), ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL- ... SRL și a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL de la etapa evaluării formularului DUAE și a documentelor de calificare cu respectarea prevederilor legale cât și a documentației de atribuire”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208125059/1 din 17.06.2022, în sumă de 889.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară *„în interesul autorității contractante”* formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) Consiliului, autorității contractante și contestatoarei ... SRL, la data de 30.06.2022, și depusă, în original, direct la registratura Consiliului, înregistrată la Consiliu sub nr. 32847/30.06.2022 și, respectiv, sub nr. 32856/30.06.2022, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.06.2022, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **04.07.2022** (sâmbătă 02.07.2022 și duminică 03.07.2022 fiind zile nelucrătoare). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **30.06.2022**, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei ... SRL de acordare a cheltuielilor avocațiale prilejuite de soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente justificative cu privire la acestea, cererea intervenientei urmând a fi respinsă, ca nedovedită.

Analizând contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că acesta vizează rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea considerând că nu este corectă respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL, în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL nu trebuia să fie declarată admisibilă.

Cu privire la respingerea, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de asocieria ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL în cadrul procedurii, contestatoarea consideră că nu este corectă decizia autorității contractante, dat fiind motivul invocat de aceasta prin comunicarea rezultatului procedurii pentru respingerea ofertei, respectiv faptul că nu s-au regăsit în propunerea tehnică a acestei asocieri fișele tehnice nr. 160-166 și 178-188, ceea ce face să fie incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă, iar fișele tehnice au fost prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, ceea ce a avut ca efect modificarea propunerii tehnice, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind astfel inacceptabilă (critica A).

În fișa de date a achiziției, la punctul IV.4. Prezentarea ofertei au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile (inclusiv tehnice) prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează:

1. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului;

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului;

3. Legislația incidentă pe parcursul execuției contractului;

4. Metodologia, graficul de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent;

5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări /.../ cantitățile de dotări, echipamente, utilaje ce urmează a fi procurate, împreună cu documentele de calitate aferente;

6. Descrierea organizării de șantier aferentă contractului;

7. Metodologia propusă prin planul de organizare a execuției lucrărilor;

8. Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează;

9. Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal de specialitate.

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de echipamente și utilaje”.

În Anexa nr. 4 la caietul de sarcini, intitulată «Detalii privind modul de prezentare a ofertei - Anexă în completarea Secțiunii IV.4 – „Prezentarea ofertei” din cadrul Fișei de date a achiziției» a fost precizat:

«Având în vedere faptul că, Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) permite menționarea unui număr limitat de caractere la secțiunile IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare și IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei” din Fișa de date a achiziției, pentru a asigura operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în cele ce urmează prezentăm informații detaliate referitoare la modul de elaborare și prezentare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire.

I. Modul de prezentare a propunerii tehnice

/.../

5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări și cu cantitățile de dotări, echipamente, utilaje ce urmează a fi procurate, împreună cu documentele de calitate aferente:

Se vor prezenta:

/.../

• Lista cu cantitățile de echipamente aferente contractului, în

fișelul tabelului din contractul de achiziție, în care se vor prezenta
funcțiile, documentele de suport aferente și conținutul
măsurilor de calitate și siguranță la
proiectare și execuție;

/.../

Nota nr. 5

Ofertanții au obligația de elabora și transmite oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop în care

se recomandă acestora să analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenită pentru realizarea acestui demers /.../.

Nota nr. 6

Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, **iar eșecul de a depune o ofertă** care să /.../ îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și **instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei** ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile/cerințele ce fac obiectul acestui acord cadru. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/servicii incomplete sau care nu au prevăzut în mod concret alocarea resurselor cu privire la implementarea contractului și justificarea sustenabilă a acestora».

Prin Formulatul de propunere tehnică (Formularul nr. 9) din cadrul documentației de atribuire au fost solicitate următoarele:

Nr. Crt	Cerințe impuse <i>Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București</i>	Oferta tehnică/Modalitatea de îndeplinire a cerinței <i>(ofertantul va face o descriere a modului de îndeplinire a condițiilor corespunzătoare din Caietul de sarcini/Fișa de Date)</i>
/.../		
	5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări și cu cantitățile de dotări, echipamente, utilaje ce urmează a fi procurate, împreună cu documentele de calitate aferente: Se vor prezenta:	
/.../		
	Lista cu cantitățile de echipamente aferente contractului, însoțite de: fișele tehnice aferente contractului din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora, împreună cu specificațiile tehnice, documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și ștampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție;	
/.../		

Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, au fost incluse modelele pentru toate fișele tehnice, inclusiv pentru cele cu nr. 160-166 și 178-188, structurate după cum este exemplificat în modelul următor:

„FORMULAR F5

FIȘA TEHNICĂ FT-160-ICS

UTILAJUL TEHNOLOGIC: Modul controller”.

Nr.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul	Correspondența propunerii	Produs
-----	--	---------------------------	--------

<i>Crt.</i>	<i>de sarcini</i>	<i>tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini</i>	<i>or</i>
1.	<i>Parametrii tehnici și funcționali:</i> - Placă de bază cu controller și izolator de scurt-circuit integrat pentru BUS-ul de date; - 2 port-uri RJ45 pentru conectarea la BUS-ul de date; - 3 ieșiri de potențial conforme cu EN 60950; - 3 intrări libere de potențial conforme cu EN 60950; - Regletă de conexiuni cu 12 contacte pentru intrări și ieșiri; - Carcasă din material plastic, cu dimensiunile 85x42x26mm.		
2.	<i>Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare</i>		
3.	<i>Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:</i>		
4.	<i>Condiții de garanție și post garanție:</i> - garanție: 24 luni - durată minimă de viață: 10 ani - termen de rezolvare a problemelor apărute în garanție: 48 ore		
5.	<i>Alte condiții cu caracter tehnic:</i>		

Cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierile contestatoare ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL, prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10699/13.04.2022, comisia de evaluare a ofertelor a constatat, printre altele, care sunt fișele tehnice depuse de asocieri, fiind precizat faptul că au fost identificate fișele tehnice 1-159, 167-177 și 189-211 și faptul că este necesară solicitarea unor clarificări după cum urmează:

„/.../ 70. Vă solicităm să ne indicați paginile din oferta depusă unde se regăsesc fișele tehnice 160-166 și 178-188 și documentele suport aferente (fișe produs) /.../”.

Asocierile ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 256/15.04.2022, înregistrată la autoritatea sub nr. 11098/18.04.2022, precizând următoarele:

„/.../ Răspuns la solicitarea nr. 70

Referitor la solicitarea de a indica paginile unde se regăsesc fișele tehnice 160-166 și 178-188 și documentele suport aferente, vă transmitem următoarele:

Dintr-o eroare de manipulare a documentelor aferente propunerii tehnice, aceste fișe tehnice nu au fost încărcate.

Însă dorim să menționăm faptul că aceste echipamente de curenți slabi au fost luate în considerare în elaborarea ofertei tehnico-financiare, fiind cuprinse în cadrul formularului F3, categoria de lucrări 04. Instalații electrice - Curenți

slabi din cadrul obiectului 003 Lucrări de instalații, prezentat la pag. 216-218
din cadrul propunerii tehnice, astfel:
92 00802B05A1 02 BUCATĂ 30,00000
MODUL CONTROLLER
FT 160
/.../
UNITATE MASTER PENTRU ALARMARE ÎN CAZ DE URGENȚĂ S
FT 161
102 00802B05A1 02 BUCATĂ 12,00000
EXTENSIE PT. UNITATE MASTER DE ALARMARE ÎN CAZ DE
FT 162
103 00803C12C2 02 BUCATĂ 12,00000
AMPLIFICATOR SUNET
FT 163
104 00804D04A3 02 BUCATĂ 12,00000
SURSĂ DE ALIMENTARE DE URGENȚĂ ȘI BATERIE
FT 164
105 00803C12B2 02 BUCATĂ 12,00000
RACK 36U 800X800
FT 165
106 00803C12A1 02 BUCATĂ 12,00000
MUSIC PLAYER
FT 166
107 TCC33E1 82 BUCATĂ 330,00000
/.../
SENZOR MAGNETIC
FT 178
119 00802B17A1 02 BUCATĂ 20,00000
ACUMULATOR 12V 5AH
FT 179
120 00802B17A1 02 BUCATĂ 20,00000
ACUMULATOR 12V 7AH
FT 180
121 00803C12A1 02 BUCATĂ 16,00000
SERVER ÎNREGISTRARE ȘI STOCARE IMAGINI SISTEM DE S
FT 181
122 00803C12D4 02 BUCATĂ 16,00000
STAȚIE DE MONITORIZARE PENTRU SISTEMUL DE SUPRAVEG
FT 182
123 00803C14B1 02 BUCATĂ 20,00000
SWITCH 8 PORTURI 10 / 100 / 1000 POE
FT 183
124 00803C14B1 02 BUCATĂ 14,00000
SWITCH 24PORTURI 10 / 100 / 1000 POE
FT 184
125 00803C01A1 02 BUCATĂ 80,00000
CAMERE VIDEO DE INTERIOR, INCLUSIV SOFTWARE
FT 185
126 00803C02A1 02 BUCATĂ 30,00000
CAMERE VIDEO DE EXTERIOR, INCLUSIV SOFTWARE
FT 186

127 00803C04A1 02 BUCATĂ 16,00000
CAMERE VIDEO "SPEED-DOME" DE EXTERIOR, INCLUSIV SO
FTWARE
FT 187
128 00803C12D1 02 BUCATĂ 16,00000
MONITOR 22"
FT 188

De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului Fișe tehnice 1-115, la pag. 663 a fost prezentată declarația semnată și ștampilată de la furnizorul echipamentelor de instalații curenți tari și curenți slabi, ... SRL (așa cum este menționat și la pag. 256 din cadrul propunerii tehnice unde sunt prezentate rutele de transport a materialelor de instalații electrice curenți tari și curenți slabi de la furnizorul SION SOUTIONS SRL la obiectivele din Sectorul 1), din care rezultă perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție pentru toate echipamentele furnizate de acesta.

Astfel, raportat la informațiile deja transmise prin documentația aferentă propunerilor tehnică și financiară, se poate observa, cât se poate de clar, faptul că aceste echipamente au fost oferite conform specificațiilor tehnice solicitate prin fișele tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, raportat la documentația tehnico-financiară depusă în cadrul ofertei, venim în completare, cu rol de clarificare și confirmare, cu fișele tehnice nr. 160-166 și 178-188 transmise în forma solicitată, inclusiv cu fișele produselor semnate și ștampilate de furnizorul de produs ... SRL.

Totodată, dorim să clarificăm faptul că prin transmiterea acestor documente, se dorește completarea documentelor deja depuse în cadrul ofertei, fiind susținute de conținutul altor informații existente inițial în documentația aferentă propunerii tehnice, așa cum a fost prezentat anterior.

În concluzie, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, completarea propunerii tehnice cu fișele tehnice 160-166 și 178-188 se încadrează în categoria viciilor de formă nefiind un motiv pentru care oferta să fie considerată inacceptabilă /.../".

Cu privire la acest răspuns al asocierii ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor a precizat în cadrul procesului verbal privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, următoarele:

„/.../ prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul admite că propunerea tehnică inițială nu conținea Fișele tehnice conform solicitării autorității contracte prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, Modul de prezentare a propunerii tehnice detaliat în Formularul nr. 9 - Formularul de propunere tehnică, respectiv prezentarea Listei cu cantitățile de echipamente aferente contractului, însoțite de: Fișele tehnice aferente contractului din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora împreună cu specificațiile tehnice, documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și ștampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție.

Prin urmare, faptul că nu s-au prezentat Fișele tehnice, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini la Modalitatea de depunere a propunerii tehnice, nu poate fi considerată o abatere

tehnică minoră sau o completare formală a ofertei, așa cum ofertantul susține, având în vedere faptul că Autoritatea contractantă a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației prin formularea cerinței privind Modul de prezentare al propunerii tehnice detaliat în Formularul nr. 9 - Formularul de propunere tehnică, respectiv prezentarea Listei cu cantitățile de echipamente aferente contractului, însoțite de: fișele tehnice aferente contractului din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora împreună cu specificațiile tehnice, documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și ștampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție, încălcându-se astfel, pe de o parte, prevederile legale prevăzute la art. 134 alin. (9). O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: lit. e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar pe de altă parte, principiul tratamentului egal.

Având în vedere faptul că **documentele menționate de către ofertant nu s-au regăsit în propunerea tehnică încărcată inițial**, comisia consideră că prin prezentarea Fișelor tehnice 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187 și 188 ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul Asocieria dintre ALA CONSTRUCT - lider /.../ ... asociat și modifică substanțial conținutul propunerii tehnice, fiind incidente în acest caz prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, coroborate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

/.../

În urma evaluării răspunsurilor la clarificări și a documentelor depuse, și având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare hotărăște că oferta depusă de Asocieria dintre ... (lider) și ... (asociat) și ... - HOSPITAL TECHNICAL SOLUTION (asociat), este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă în conformitate cu prevederile HG. 395/2016 art. 134 alin.(6), deoarece prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) ofertantul și-a modificat substanțial conținutul propunerii tehnice".

În raportul procedurii au fost menționate următoarele:

„Oferte respinse:

Asocieria dintre ... - lider și ... asociat, ... (asociat), ... (asociat), SECTRON GUARD, FEQS GROUP, ROMANO ELECTRO S.R.L., MIRA PROIECT CONSULT, AMTEH INTERNATIONAL S.R.L., GINICON SRL, SMART CONSULTING, ofertă neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă în conformitate cu prevederile HG. 395/2016 art. 134 alin.(6), deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificare pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit

dispozițiilor alin. (1) ofertantul și-a modificat substanțial conținutul propunerii /.../".

Consiliul constată că este corectă concluzia comisiei de evaluare a ofertelor, dat fiind faptul că informațiile prezentate prin răspunsul nr. 256/15.04.2022, înregistrată la autoritatea sub nr. 11098/18.04.2022, formulat de asocieria ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu se regăseau în oferta depusă de această asocierie în cadrul procedurii.

Așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, Consiliul constată că ofertantul avea obligația de a depune fișele tehnice odată cu propunerea tehnică, acestea fiind parte integrantă a propunerii tehnice, dat fiind că sunt singurele documente în care sunt precizați producătorii și sunt menționate caracteristicile tehnice ale echipamentele aferente instalațiilor de curenți slabi pe care ofertantul le propune autorității contractante, iar aceasta, la rândul său, are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor minime stabilite prin modelele de fișe tehnice de către echipamentele propuse de ofertanți. Or, prin neprezentarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate de asocieria ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a efectua aceste verificări.

Încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la obligația acestora de a include în cadrul propunerilor tehnice documentele anterior menționate.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cele referitoare la informațiile care trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Contestatoarea ... SRL consideră că a fost indicat în cadrul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de asocieria ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL furnizorul pentru aceste produse, respectiv ... SRL, ceea ce arată faptul că informațiile cu privire la produsele pentru care au fost solicitate fișe tehnice au fost incluse în oferta depusă de asocieria din care face parte. Consiliul constată că nu este corectă această susținere a contestatoarei, dat fiind faptul că în fișele tehnice trebuia să fie precizat producătorul echipamentului/produsului, nu furnizorul (așa cum este cazul ... SRL), iar fișele tehnice trebuiau să fie însoțite de documente suport, documente care nu se regăsesc în

propunerea tehnică depusă inițial de asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL. De exemplu, în cazul produsului „*modul controller*”, pentru care a fost prevăzută fișa tehnică nr. 160, prin răspunsul nr. 256/15.04.2022, înregistrat la autoritatea sub nr. 11098/18.04.2022, asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL a precizat că producătorul este „*SCHRACK SECONET*”, care nu este menționat niciunde în cadrul propunerii tehnice a asocierii și care este diferit de ... SRL. De asemenea, asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL a prezentat prin același răspuns la clarificări și documente suport cu privire la produsul ofertat, purtând sigla „*SCHRACK SECONET*” și precizând caracteristici tehnice ale produsului propus, documente care, de asemenea, nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial. Consiliul reține că situații similare sunt întâlnite în cazul tuturor celorlalte fișe tehnice care lipsesc din propunerea tehnică a asocierii ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL și pentru care au fost transmise clarificări prin adresa nr. 256/15.04.2022, înregistrată la autoritatea sub nr. 11098/18.04.2022.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia informațiile cu privire la echipamentele aferente fișelor tehnice 160-166 și 178-188 se regăseau în formularul F3, categoria de lucrări 04. Instalații electrice - Curenți slabi din cadrul obiectului 003 Lucrări de instalații, prezentat la pag. 216-218 din cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că nici aceasta nu este corectă, dat fiind faptul că acest formular (care face parte din listele cu cantitățile de lucrări) conține cerințele autorității contractante cu privire la echipamentele ce urmează a fi oferite și cu privire la cantitățile necesare, nefiind precizate în documentul indicat de contestatoare informații cu privire la producătorul echipamentelor propuse de ofertant și nici documente de suport cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor propuse.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că prin cererea de clarificări nr. 10701/13.04.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să precizeze „***unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc fișele tehnice 160-166 și 178-188 și documentele suport aferente (fișe produs)***” și nu depunerea acestor documente.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, sancțiunea nerespectării acestor prevederi legale fiind, potrivit art. 137 alin. (3) din hotărâre, respingerea, ca neconformă, a ofertei

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe (în speță, nedepunerea în cadrul propunerii tehnice a documentelor aferente personalului alocat prestării serviciilor), așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic conform art. 125 din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte autoritatea

contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

A admite punctul de vedere al contestatoarei, care susține că membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare documentele prezentate prin răspunsul la clarificări, ar însemna încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, statuate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. O astfel de abordare este de natură să creeze un avantaj nejustificat ofertantului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, Consiliul constată că omisiunea existentă la nivelul propunerii sale tehnice nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, deoarece acceptarea completării ofertei, conform solicitării contestatoarei, ar însemna transformarea acesteia dintr-o ofertă neconformă în una admisibilă, în condițiile în care la nivelul ofertei contestatoarei nu s-a putut identifica existența unor informații de bază cu privire la echipamentele propuse de ofertant, aferente fișelor tehnice 160-166 și 178-188.

În speță, membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au solicitat asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL clarificări, însă prin răspunsul oferit aceasta nu a făcut dovada că propunerea tehnică încărcată în SEAP, la data limită de depunere a ofertelor, respecta toate prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoarea ... SRL cu privire la respingerea ofertei asocierii din care face parte aceasta.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, contestatoarea ... SRL consideră că acesta trebuia respinsă, formulând următoarele critici (numerotarea fiind dată de Consiliu):

- B.1. Ofertantul câștigător a prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară un angajament de susținere din partea ... SRL, dar informațiile comunicate prin angajamentul de susținere prezentat de terțul susținător nu conțin informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin formularul 7, în sensul că nu precizează explicit resursele/echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția ofertantului desemnat câștigător. Totodată, respectivul angajament și documentele anexe nu respectă prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că în cadrul acestuia sau în documentele anexe nu este prezentat modul efectiv în care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament și termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului, iar din angajamentul de susținere prezentat de ... SRL rezultă faptul că terțul susținător intervine doar în situația în care ofertantul ... SRL întâmpină dificultăți în executarea contractului, angajamentul de susținere fiind contrar prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că dispozițiile legale aplicabile în cauză sunt stabilite în Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv:

- „Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, **să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.**

- (2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 [lit. g\)](#) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

- (3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), de către unul sau mai mulți terți, **atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.**

- (4) **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

- Art. 183. - (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#).

- (2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b\)](#).

- Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, **autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea**

contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament”.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt prevăzute următoarele:

"Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Cerința nr. 1: Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare de complexitatea și natura celor ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 contracte de construcții civile, la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 22.225.000 lei, din care:

- minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/reabilitare/intervenție/modernizare aferente unităților spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. și minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/reabilitare/intervenție/modernizare aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.*

/.../

Cerința nr. 3

Informații cu privire la subcontractanți:

În cazul în care părți din contractul ce urmează a fi atribuit vor fi îndeplinite de către unul sau mai mulți subcontractanți, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le subcontracteze.

Cerința nr. 4

Informații cu privire la terții susținători (dacă este cazul):

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru Cerința 1 - Operatorii economici vor completa DUAЕ cu următoarele informații: numărul și data contractului/contractelor invocate ca experiența similară, beneficiarul și datele contractului cu menționarea lucrărilor executate în cadrul contractului, valoarea fiecărui contract în lei fără TVA, data și numărul procesului verbal de recepție a lucrărilor sau orice alt document care dovedește recepția.

Notă: prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- a) Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau*
- b) Lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau*
- c) Lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.*

Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar /.../".

În documentația de atribuire a fost inclus următorul model de formular:

*„Terț susținător
FORMULAR NR. 7*

/.../

ANGAJAMENT privind susținerea capacității tehnice și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici

/.../

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului ____ /.../ noi _____, (denumirea terțului susținător tehnic și/sau profesional) /.../ ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția _____ (denumirea ofertantului/grupului de operatori economici) următoarele resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă: (se precizează explicit resursele/ echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția operatorului economic).

Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

*În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, ca, **în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului**, să asigurăm îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă".*

În DUAЕ depus în cadrul procedurii de ... SRL, la partea C - Capacitatea tehnică și profesională, cu privire la cerința formulată de autoritatea contractantă „Pentru contractele de achiziție de lucrări:

executarea de lucrări de tipul specificat", au fost precizate următoarele:
„Descriere: cerință îndeplinită de terțul susținător ... SRL”.

În cadrul ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit acordul de subcontractare nr. 45/28.01.2022, prin care asocierea criticată subcontractează către ... SRL, următoarele:

„Lucrări de monument istoric la unități medicale și parțial lucrări de construcții și instalații specifice medicale, camere curate. /.../ Valoarea estimată a serviciilor/lucrărilor ce urmează a fi subcontractate reprezintă 12,5% din valoarea totală a ofertei depusă de asociere.

Subcontractantul convine să susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului Asocierea, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere, în legătură cu serviciile/lucrările subcontractate”.

De asemenea, tot în cadrul fișierului denumit „Documente de calificare” din oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit documentul intitulat „Angajament privind susținerea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului/grupului de operatori economici”, cu semnătura și ștampila ... SRL, în care sunt menționate următoarele:

„Terț susținător
FORMULAR NR. 7

... SRL

/.../

Către, ... /.../;

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, noi ... SRL, în dublă calitate de terț susținător și subcontractant al Asocierii, reprezentată prin /.../ ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. următoarele resurse necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă:

- *Experiența similară în lucrări:*

Nr . ctr .	Denumire contract	Valoare
1	Contract subsecvent de lucrări nr. 703/26.11.2019 la Acordul cadru nr. 134/17.09.2019 "Lucrări de investiții, de modernizare, reparații, reabilitare, consolidare, instalații și construire la obiectivele/ clădirile aflate in administrarea Sectorului 4 al Municipiului București și a Direcțiilor descentralizate"	6.302.068,66 lei
2	Contract subsecvent de lucrări nr. 652/23.10.2019 la Acordul cadru nr. 134/17.09.2019 "Lucrări de investiții,	22.681.891,39 lei

	de modernizare, reparații, reabilitare, consolidare, instalații și construire la obiectivele/ clădirile aflate în administrarea Sectorului 4 al Municipiului București și a Direcțiilor descentralizate"	
3	Contract subsecvent de lucrări nr. 5 – 7382/20.04.2018 la Acordul cadru nr. 10340/17.08.2017;	2.409.762,63 lei

- Personal de specialitate - a se vedea personalul nominalizat angajat al societății noastre conform documente suport din cadrul ofertei.

În cazul în care va surveni necesitatea, ne angajăm să punem la dispoziția Asocierii echipamente/utilaje necesare execuției lucrărilor contractate (se precizează explicit resursele/echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția operatorului economic).

Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, ca, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, să asigurăm îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă.

Noi, ... SRL, declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., în baza contractului de achiziție publică, determinată de orice eventuală neonorare a obligațiilor de susținere cu resurse din partea noastră, conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.

Noi, ... SRL, declarăm că vom respecta contractul de achiziție publică pentru obligațiile asumate și înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate prin acest angajament, în situația în care Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului".

Din documentele al căror conținut a fost reprodus anterior rezultă că terțul susținător ... SRL are și calitate de subcontractant pentru lucrări de construcție cu caracter de monument istoric, procentul de subcontractare aferent acestuia fiind de 12,5% din valoarea de 115.045.668,40 lei (fără TVA) a ofertei financiare depusă de asociere, așa cum rezultă din raportul procedurii. Astfel, Consiliul constată că partea din lucrări care urmează a fi executată de subcontractant, reprezentând circa 14.380.000 lei (fără TVA), este semnificativă raportat la valoarea experienței similare solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 22.225.000 lei, fără TVA, ceea ce este de natură să asigure autoritatea contractantă cu privire la faptul

că ... SRL, în calitate sa de subcontractant, va asigura transmiterea către asocieria căreia i-a acordat susținere a experienței sale în executarea de lucrări.

De asemenea, Consiliul constată că angajamentul de susținere prezentat de ... SRL a fost întocmit cu respectarea modelului impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care prevede că terțul susținător va asigura îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea directă *„în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Dat fiind faptul că terțul susținător ... SRL are și calitate de subcontractant, urmând a executa un procent din lucrări semnificativ prin raportare la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent și la valoarea experienței similare solicitate prin documentația de atribuire iar angajamentul de susținere prezentat de acesta respectă conținutul formularului care face parte din documentația de atribuire, aceste elemente fiind de natură a asigura autorității contractante certitudinea faptului că terțul susținător va putea asigura în mod efectiv susținere pe parcursul executării contractului, Consiliul constată că este neîntemeiată, sub acest aspect, critica formulată de contestatoare, potrivit căreia în angajamentul de susținere nu sunt precizate explicit resursele/echipamentele/personalul care sunt puse la dispoziția ofertantului asocieria ... SRL – ... SRL.

- B.2. Contestatoarea critică faptul că oferta depusă de ... SRL nu respectă prevederile din documentația de atribuire cu privire la experiența similară solicitată, respectiv „cerințele se bazează pe necesitatea demonstrării unei experiențe în execuția de lucrări într-un monument istoric, în virtutea complexității lucrării, dar și a faptului că, simultan, trebuie respectate atât tehnologia de execuție a unor lucrări asupra clădirilor monument istoric, care se supun și legislației în domeniul medical, ambele fiind obligatoriu a fi respectate”, dat fiind faptul că din documentele prezentate de asocieria ..., respectiv contractul nr. 73852/20.04.2018, având ca obiectiv lucrări la Spitalul Clinic Dr. Ioan Cantacuzino, nu se reiese că au fost executate lucrări specifice unui monument istoric.

Conform prevederilor fișei de date a achiziției, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, cerința minimă la care se face referire prin critica analizată este ca ofertanții să facă dovada faptului că cu executat, printre altele, **„/.../ *minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/reabilitare/intervenție/modernizare aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric*”**.

Ulterior publicării în SEAP a anunțului de participare CN1038127/30.12.2021, au fost formulate mai multe solicitări de clarificare, printre care și cea înregistrată la autoritatea contractantă sub

nr. 712/10.01.2022, prin care se solicita autorității contractante, cu privire la *„experiența similară indicată la punctul III.1.3 – Capacitatea tehnică și profesională, Cerința nr. 1 – experiența similară în lucrări, cerința – minimum minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/reabilitare/intervenție/modernizare aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric /.../”*, următoarele: *„/.../ să revizuiască, în beneficiul contractului, cerința privind extinderea acesteia către orice tip de construcție civilă clădire monument istoric”*.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1809/21.01.2022, cu privire la solicitarea de clarificări mai sus menționată, autoritatea contractantă a precizat următorul răspuns: **„Se menține cerința din fișa de date. A se vedea Decizia CNSC nr. 2652/C7/2887 din 26.11.2021”**.

Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, **autoritatea contractantă a menținut cerința** așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, iar decizia CNSC la care a fost făcută trimitere nu face ca această decizie să devină parte a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința formulată prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este ca ofertanții să prezinte în susținerea experienței similare cel puțin un contract având ca obiect lucrări de aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric.

... SRL, prin critica formulată, susține faptul că cerința impunea ofertanților să fi realizat lucrări specifice unor monumente istorice, iar asocierea ... SRL – ... SRL a făcut exclusiv dovada faptului că printre lucrările invocate ca experiență similară a acestei asocieri, executate la Spitalul Clinic Dr. Ioan Cantacuzino, așa cum este precizat în DUAE depus de terțul susținător ... SRL, nu se regăsesc lucrări specifice unui monument istoric.

Consiliul constată că cerința din fișa de date a achiziției este de a fi prezentată dovada executării unor lucrări de reparație/reabilitare/intervenție/modernizare aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric, nefiind precizat în fișa de date faptul că lucrările trebuie să fie specifice unui monument istoric, ci faptul că acestea trebuie să fi fost executate în legătură cu un imobil care are acest caracter.

Prevederile documentației de atribuire sau răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Dat fiind faptul că prevederile documentației de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară indicată la punctul III.1.3 – Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, au fost clare, iar prin oferta prezentată de asocierea ... SRL – ... SRL a fost prezentat, în dovedirea îndeplinirii cerinței, un contract având ca obiect lucrări realizate în cadrul Spitalului Clinic Dr. Ioan Cantacuzino, al cărui

caracter de clădire monument istoric nu a fost contestată de ... SRL, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestatoare, potrivit căreia asocierea criticată nu a prezentat documente justificative din care să rezulte existența experienței similare necesare îndeplinirii cerinței minime din fișa de date.

- B.3. Analizând critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia, în mod greșit, comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de asocierea ... SRL – ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, în contextul în care din documentele prezentate de această asociere nu rezultă modalitatea în care este îndeplinită cerința privind cifra de afaceri, Consiliul constată următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, asocierea ... SRL – ... SRL a prezentat cifra de afaceri a celor doi membrii ai asocierii cât și angajamentul de susținere din partea terțului ... SRL, în cadrul căruia se precizează faptul că „[...] punem la dispoziția asocierii cifra de afaceri reprezentând îndeplinirea cerinței pentru demonstrarea cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire”.

Critica formulată de ... SRL vizează faptul că din documentele prezentate de terț nu reiese cum se va face transferul acestor resurse către asocierea ... SRL – ... SRL (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), respectiv nu rezultă că transferul se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil. Angajamentul acestuia nerespectând prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu demonstrează faptul că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului și nici modul efectiv prin care terțul susținător va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din fișa de date a achiziției (cerințe care se regăsesc și în anunțul de participare CN1038127/30.12.2021), relevante cauzei:

„III.1.2) Capacitatea economică și financiară

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cifra de afaceri medie anuală

Specificați cifra de afaceri medie anuală

Media cifrei de afaceri globală a ofertantului din ultimii trei ani (2018, 2019, 2020) să fie cel puțin egală cu suma de 35.000.000 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Se vor prezenta:

Documente care să probeze nivelurile cifrei de afaceri cum ar fi: bilanțuri/balanțe contabile din care rezultă cifra de afaceri globală, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul face dovada că deține capacitatea economico-financiară solicitată;

Nota nr. 1:

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor prezenta D.U.A.E. (Documentul Unic de Achiziție European) atașat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat, terț susținător), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior.

Înainte de atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertant clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAЕ si prin documentația de atribuire /.../".

În DUAЕ depus de ... SRL au fost menționate, la partea B – Situația economică și financiară, corespunzător cerinței „Specificați cifra de afaceri medie anuală”, următoarele:

„Valoare: 80.92.324 Valuta: RON

Data începere: 01/01/2018

Data de încheiere: 31/12/2018

Valoare: 93.795.043 Valuta: RON

Data începere: 01/01/2019

Data de încheiere: 31/12/2019

Valoare: 96.783.743 Valuta: RON

Data începere: 01/01/2020

Data de încheiere: 31/12/2020".

În cadrul fișierului denumit „Documente de calificare” din oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit documentul intitulat „Angajament privind susținerea capacității economice și financiare a ofertantului/grupului de operatori economici”, cu semnătura și ștampila ... SRL, în care sunt menționate următoarele:

„Terț susținător al capacității economice și financiare

... SRL

ANGAJAMENT FERM privind susținerea economică și financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici

Către, ...

/.../

Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, noi ... SRL, având sediul /.../, ne obligăm ca, în situația în care contractantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil, autorității contractante achizitoare, susținerea economică și financiară pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a

contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L cifra de afaceri reprezentând îndeplinirea cerinței pentru demonstrarea cifrei de afaceri solicitată prin documentația de atribuire, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a acordului cadru de lucrări.

Acordarea susținerii nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în oferta depusă.

Noi, ... SRL, declarăm că înțelegem să răspundem, față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea economică și financiară care rezultă din prezentul Angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere economică și financiară acordat Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L”.

În speță critica autoarei contestației vizează faptul că terțul susținător pentru cifra de afaceri, ... SRL, a depus un simplu angajament de susținere, neexistând niciun înscris prin care acesta să arate resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului în susținerea cifrei de afaceri, dar nici documente prin care asocierea criticată să demonstreze că dispune efectiv de aceste resurse.

Consiliul reține că dispozițiile legale aplicabile în cauză sunt stabilite în Legea nr. 98/2016, respectiv art. 182, 183 și 184, al căror conținut a fost reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Analizând cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că cerința minimă de calificare, impusă de autoritatea contractantă și menționată în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare este ca ofertanții să facă dovada existenței unei cifre medii de afaceri anuale pentru ultimii trei ani (2018, 2019, 2020) de cel puțin 35.000.000 lei, nefiind impuse cerințe cu privire la dovedirea anumitor disponibilități bănești sau a unor resurse transferabile.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri ofertantul desemnat câștigător a invocat terțul susținător ... SRL pentru care au fost depuse, prin documentele suport DUAE, situații financiare aferente anilor 2018 – 2020.

Astfel, prin cererea de clarificări nr. 13681/24.05.2022, Comisia de evaluare i-a solicitat asocierii ... SRL – ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 239/30.05.2022, prezentând documentele solicitate.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că cifra de afaceri, nu este o resursă transferabilă, astfel încât ofertanții să poată face dovada transferului efectiv. La fel ca și în situația experienței similare, ea nu poate fi transferată efectiv. Cifra de afaceri nu constă în punerea la dispoziție a unei sume efective sau a unor resurse materiale, ea fiind un indicator care reflectă forța economică a unui operator economic, respectiv venituri din activitatea de bază.

Prin urmare, într-o astfel de situație, susținerea terțului se limitează la prevederea generală de la art. 184, respectiv obligația terțului susținător de a răspunde solidar cu ofertantul pentru realizarea lucrărilor. Indicatorul economic cifra de afaceri este o resursă economică anterioară, neputând fi pusă la dispoziție în prezent. Singura modalitate de dovedire este depunerea bilanțurilor din care să rezulte acest indicator, lucru care s-a și întâmplat în speță, **tipul de document ce urmează a fi depus fiind determinat de obligațiile asumate de terțul susținător prin angajamentul ferm.** În legătură cu posibilitatea dovedirii de către terțul susținător a cifrei de afaceri prin situații financiare - bilanțurile contabile aferente perioadei în referință, s-a pronunțat și Curtea de Apel București – Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal (decizia nr. 2019/11.11.2020).

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, potrivit căreia terțul susținător nu îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul constată că nu au fost prezentate argumente concrete în sprijinirea acesteia, nefiind indicat faptul că cifra de afaceri a terțului ... SRL este inferioară nivelului stabilit prin documentația de atribuire, critica având caracter general.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că terțul susținător ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare și nu a fost făcută dovada transferului efectiv al resurselor către asocierea pe care acesta o susține, ca fiind neîntemeiată.

B.4. În continuare, Consiliul va analiza critica potrivit căreia oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv cerința privind informații cu privire la autorizații/certificări/atestări. Contestatoarea consideră că, deși au fost solicitate autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini, din Procesul-verbal nr. 12765/13.05.2022 rezultă că nu au fost prezentată certificarea AGFR, cu toate că în obiectul contractului se regăsesc aparate de aer condiționat, iar potrivit prevederilor din Formularul de propunere tehnică (parte a documentației de atribuire), ofertanții trebuie să facă dovada că pot să execute toate lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a se încheia, cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții care pentru executarea anumitor lucrări impun deținerea unor autorizații/atestări. Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, respectiv Ordinului nr. 2682/2011, ofertanții trebuiau să precizeze în

cadrul propunerii tehnice informații cu privire la deținerea certificatelor AGFR.

Prin Formulatul de propunere tehnică (Formularul nr. 9) din cadrul documentației de atribuire au fost solicitate următoarele:

Nr. Crt .	Cerințe impuse <i>Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București</i>	Oferta tehnică/Modalitatea de îndeplinire a cerinței <i>(ofertantul va face o descriere a modului de îndeplinire a condițiilor corespunzătoare din Caietul de sarcini/Fișa de Date)</i>
/.../		
	2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.	
/.../		
	<i>Informații cu privire la autorizații/certificări/atestări necesare și obligatorii (conform actelor normative în vigoare) pentru executarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini sens în care acestea se vor indica cel puțin la nivel de specializare pentru fiecare entitate/persoană pentru care este necesară existența unor asemenea documente, detaliindu-se modalitatea concretă în care ofertantul va avea acces la acestea (nefiind obligatorie prezentarea documentelor în discuție la momentul depunerii ofertelor).</i>	
/.../		

Consiliul constată că cerințele documentației de atribuire, reproduse anterior, prevăd clar faptul că nu a fost solicitată prezentarea autorizațiilor/certificărilor/atestărilor necesare realizării lucrărilor la momentul depunerii ofertelor, nefiind regăsită în documentația de atribuire cerința invocată de contestatoare, potrivit căreia era necesară prezentarea în oferta asocierii desemnate câștigătoare a certificării AGFR.

În raport de cele anterior menționate, critica referitoare la faptul că asocierea ... SRL – ... SRL nu a făcut dovada certificării AGFR, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu** există astfel de solicitări pentru **ofertanți**.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza Pippo Pizzo, potrivit căreia principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire

intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica potrivit căreia nu au fost prezentată de către asocierea ... SRL – ... SRL, în oferta depusă în cadrul procedurii, certificarea AGFR necesară realizării contractului, cu toate că în obiectul contractului se regăsesc aparate de aer condiționat, se dovedește a fi neîntemeiată.

- B.5. Analizând critica formulată de ... SRL, potrivit căreia ofertantul asocierea ... SRL – ... SRL nu a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, informații cu privire la „*descrierea infrastructurii tehnice pe care ofertantul o va utiliza în vederea realizării activităților necesare pentru îndeplinirea contractului (care trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele legale în vigoare), respectiv îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți/asociați)*”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, ceea ce face necesară solicitarea unor clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul constată următoarele:

- Prin Formulatul de propunere tehnică (Formularul nr. 9) din cadrul documentației de atribuire au fost solicitate următoarele:

Nr. Crt	Cerințe impuse <i>Execuție lucrări de reparații, reabilitări și modernizări la unitățile sanitare și imobilele aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București</i>	Oferta tehnică/Modalitatea de îndeplinire a cerinței <i>(ofertantul va face o descriere a modului de îndeplinire a condițiilor corespunzătoare din Caietul de sarcini/Fișa de Date)</i>
/.../		
	2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.	
/.../		
	<i>Structura echipei propusă sens în care ofertantul va prezenta informații relevante privind structura numerică și pe</i>	

specialități a personalului alocat pentru realizarea fiecărei activități aferente contractului, responsabilitățile membrilor acesteia (inclusiv personalul administrativ și auxiliar din șantier, pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte asemenea categorii) precum și precizarea momentelor în care atribuțiile acestora își vor produce efectele aferente. Se vor prezenta cel puțin următoarele: informații relevante privind echipa de proiect propusă pentru implementarea contractului, respectiv structura acesteia; o organigramă completă din care să rezulte relațiile de coordonare și control exercitate de aparatul de conducere al ofertantului pe durata contractului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți, furnizori și asociați), respectiv funcțiile/răspunderile/obligațiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, precum și relațiile de coordonare dintre managerul de proiect și entitățile cu responsabilități în execuția contractului; descrierea infrastructurii tehnice pe care ofertantul o va utiliza în vederea realizării activităților necesare pentru îndeplinirea contractului (care trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele legale în vigoare). Îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subcontractanți/asociați), prezentând totodată o organigramă completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, <u>scop în care ofertantul va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractorului și restul părților implicate</u>, precum și direct între celelalte părți - beneficiar, diriginte de șantier, alte entități legal abilitate să aibă responsabilități în materia execuției contractului, precum și ceilalți factori implicați pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor fundamentale pentru obținerea unor construcții de calitate);	
/.../	

În propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, cu privire la îndeplinirea acestor cerințe a fost precizat „A se vedea secțiunea personal”.

Potrivit informațiilor reținute de către autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal nr. 12765/13.05.2022, privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire se constată că pentru îndeplinirea cerințelor cu privire la care a fost formulată critica, asocierea ... SRL – ... SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice, printre altele, următoarele:

- Informații cu privire la personal cheie - paginile 209-223;
- Informații cu privire la personal de execuție - paginile 224-258;
- Organigrama completă - pagina 258;

De asemenea, în analiza propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de asocierea ... SRL – ... SRL, în procesul-verbal menționat s-a reținut că în aceasta au fost precizate următoarele:

- Mijloacele de lucru previzionate și echipamentele previzionate pentru proiectarea și execuția lucrărilor (resurse tehnice disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, dotări, echipamente /.../) – paginile 204-208 din propunerea tehnică;
- Ansamblul activităților de procurare, depozitare, întreținere și transport a resurselor /.../ - paginile 259-264;
- Descrierea metodologiei de abordare – paginile 268-285.

Consiliul a identificat, la pag. 209-258 din propunerea tehnică a asocierii criticate, secțiunea care privește personalul propus de ofertant, în acesta fiind descrisă activitatea personalului de specialitate și a personalului de execuție care urmează a desfășura activități în cadrul acordului-cadru, incluzând atribuțiile fiecărei persoane nominalizate în cadrul personalului de specialitate și a fiecărei categorii de personal de execuție, precum și detalii cu privire la momentul în care acesta va interveni în contract. În această secțiune este prezentată și organigrama care prezintă relațiile dintre asocierea criticată entitățile implicate în realizarea contractului, cum ar fi subcontractanții, furnizorii, terțul susținător, beneficiarul, instituții cu rol de control/avizare, diverse departamente și responsabili tehnici și alte detalii din care rezultă relațiile de interacțiune/comunicare între aceștia. De asemenea, la paginile 67-92 din propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit descrieri cu privire la „*Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*”, care conține aspecte cu privire managementul și planificarea activităților contractului, inclusiv cu privire la personalul prevăzut de legislația incidentă lucrărilor de construcții.

Dat fiind faptul că, la pag. 204-208 din propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost descrisă infrastructura tehnică utilizată în vederea realizării activităților contractului, iar la pag. 67-92 și 209-258 a fost descris modul în care aparatul de conducere al ofertantului va exercita îndrumarea și control în legătură cu activitățile contractului, autoritatea contractantă neimpunând o anumită structură sau conținut cu privire la cerința solicitată, Consiliul va respinge critica, ca fiind neîntemeiată.

- B.6. Contestatoarea critică faptul că din propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL nu rezultă cu certitudine îndeplinirea cerinței privind Certificările CE pentru întreaga instalație de gaze medicale, drept pentru care comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări pentru a se lămurii cu privire la documentele și informațiile care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe și, în situația în care aceste informații nu se regăseau în propunerea tehnică să dispună respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Analizând critica formulată de ... SRL, Consiliul reține faptul că, în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini au fost precizate următoarele:

„II.29 INSTALAȚII DE GAZE MEDICALE

/.../

„Echipamentele livrate beneficiarului vor fi însoțite de certificatele de marcaj CE conform Directivei dispozitivelor medicale 93/42 CEE, corespunzătoare cerințelor H.G. nr. 54 / 2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale. Echipamentele furnizate vor fi prevăzute cu toate accesoriile necesare funcționării sistemului în ansamblu.

Țevile de gaze medicale vor fi însoțite de buletine de testare care să ateste conformitatea cu standardul SE RN 13348. **După execuția instalației și testarea acesteia** se va prezenta declarația de conformitate CE pentru întreaga instalație”.

În propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, la pag. 3225 au fost precizate următoarele:

„Echipamentele livrate beneficiarului vor fi însoțite de certificatele de marcaj CE conform Directivei dispozitivelor medicale 93/42 CEE, corespunzătoare cerințelor H.G. nr. 54 / 2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale. Echipamentele furnizate vor fi prevăzute cu toate accesoriile necesare funcționării sistemului în ansamblu.

Țevile de gaze medicale vor fi însoțite de buletine de testare care să ateste conformitatea cu standardul SE RN 13348. **După execuția instalației și testarea acesteia** se va prezenta declarația de conformitate CE pentru întreaga instalație”.

Consiliul constată că cerințele documentației de atribuire, reproduse anterior, prevăd clar faptul că prezentarea declarației de conformitate CE pentru întreaga instalație de gaze medicale nu trebuie prezentată la momentul depunerii ofertelor, ci după execuția și testarea acestei instalații, ceea ce implică faptul că aceasta este o sarcină stabilită în sarcina operatorului economic cu care va fi semnat contractul de execuție a lucrărilor, nu în sarcina ofertanților.

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, asocieria ... SRL – ... SRL și-a asumat respectarea cerinței stabilită prin caietul de sarcini, nefiind prevăzută în documentația de atribuire o anumită modalitate de demonstrare a modului de îndeplinire a acestei cerințe.

În raport de cele anterior menționate, critica referitoare la faptul că asocieria ... SRL – ... SRL nu a făcut prin propunerea tehnică dovada că este îndeplinită cerința privind certificarea CE pentru întreaga instalație de gaze medicale trebuie analizată, similar criticii cu privire la faptul că nu a fost făcută dovada certificării AGFR, prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu** există astfel de solicitări pentru **ofertanți**.

Pentru aceleași motive avute în vedere în soluționarea criticii cu privire la faptul că asocieria ... SRL – ... SRL nu a făcut prin propunerea tehnică dovada că este îndeplinită cerința privind certificarea CE pentru întreaga instalație de gaze medicale, se dovedește a fi neîntemeiată.

- B.7. În continuare, Consiliul va analiza critica potrivit căreia oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost evaluată cu nerespectarea prevederilor din fișa de date, în sensul în care nu a fost respectată cerința de a fi acordată o perioadă de garanție minimă de 36 luni pentru execuția lucrărilor acordului-cadru, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Garanția de bună execuție”, cu toate că în propunerea tehnică a asocierii criticate se regăsesc declarațiile de la producători pentru toate echipamentele furnizate, care prevăd o perioadă de garanție de 24 luni.

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, sunt făcute următoarele precizări relevante în cauză:

„II.2.5. Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț

/.../

<i>Perioada de garanție a lucrărilor</i>	<i>Componenta tehnică</i>	<i>18% Punctaj maxim factor: 18</i>
<i>Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Perioada de garanție minimă pentru execuția lucrărilor acordului cadru este de 36 luni. O garanție mai mică decât cea minim solicitată va atrage după sine respingerea ofertei ca inadmisibilă. Pentru fiecare lună acordată suplimentar față de perioada de garanție minimă pentru execuția lucrărilor se va acorda un punctaj de 0,75 puncte. Perioada de garanție a lucrărilor care va obține punctaj maxim este 60 de luni.</i>		
<i>Notă: pentru o perioadă mai mare de 60 luni se va oferi punctajul maxim.</i>		

/.../

III.1.6.b) Garanție de bună execuție:

a) Cuantumul garanției de bună execuție este de 10% din valoarea fără TVA a fiecărui contract subsecvent încheiat.

/.../

Ofertantul declarat câștigător are obligația de a constitui garanția de bună execuție a contractului în condițiile de mai sus cel mai târziu în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului subsecvent.

c) Autoritatea contractantă va elibera/restitui garanția de bună execuție, conform prevederilor art. 42 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016”.

În documentația de atribuire a fost inclus un model de anexă la formularul de ofertă, care include următoarele precizări:

*„/.../ 2. Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma: _____
în cuantum de: _____ (%)*

(Cuantumul garanției de bună execuție este de 10% din prețul total ofertat, fără TVA)

3. Perioada de garanție acordată lucrării _____ luni */.../”.*

În documentul „Model de acord-cadru și contract subsecvent” (parte a documentației de atribuire), secțiunea „Model contract subsecvent de lucrări”, sunt prevăzute următoarele:

„16. Perioada de garanție acordată lucrărilor

16.1 - Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală /.../”.

În fiecare dintre fișele tehnice ale produselor/echipamentelor ce fac obiectul contractului, care fac parte din documentația de atribuire, au fost

făcute precizări cu privire la perioada de garanție a acestor echipamente, acordată de producătorul/furnizorul acestora, astfel:

- Pentru fișele tehnice 1-38 – nu a fost solicitată perioadă de garanție;

- Pentru fișele tehnice 39-51 și 54-211, a fost solicitată perioadă de garanție pentru fiecare echipament/produs, așa cum rezultă din exemplul prezentat în continuare:

Nr. Crt.	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producător
/.../			
4.	Condiții de garanție și post garanție: - garanție: 24 luni - /.../		
/.../			

Din prevederile anterior menționate ale fișei de date a achiziției, Consiliul reține că cerința cu privire la perioada de garanție minimă solicitată, de 36 de luni, precum și la perioada de garanție care urmează a fi punctată atunci când se aplică algoritmul de punctare aferent factorului de evaluare, trebuie interpretate ca făcând referire la perioada de garanție aferentă lucrărilor din cadrul contractului, în ansamblul lor, aceasta fiind garanția oferită de operatorul economic care va executa contractele subsecvente atribuite în baza acordul-cadru de lucrări, perioada de garanție urmând a fi calculată începând cu data recepției la terminarea lucrărilor. În ceea ce privește garanția solicitată pentru echipamentele prevăzute în fișele tehnice, care este stabilită pentru fiecare echipament/produs în parte, Consiliul apreciază că acesta reprezintă garanția comercială acordată de producătorul/furnizorul echipamentelor/produselor respective, nefiind specificată în documentația de atribuire data începând cu care va fi calculată perioada de garanție, dar fiind precizat faptul că fișele tehnice depuse de ofertanți trebuie să fie **„însoțite de o declarație semnată și ștampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție”**.

În propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, la pag. 2638-2640 sunt prezentate declarații din partea unor furnizori cu privire la garanția echipamentelor menționate în ofertă, în care sunt precizate următoarele:

„Subscrisa BLACK SEA SUPPLIERS SRL /.../ declarăm faptul că echipamentele furnizate de către societatea noastră au o perioadă de garanție generală de 24 de luni, asigurând service corespunzător pe perioada de garanție, cu termen de intervenție în caz de necesitate de 24-48h și durata de remediere aferentă de minim 48h /.../”.

„Subscrisa KRENIC SRL /.../ declarăm faptul că echipamentele furnizate de către societatea noastră au o perioadă de garanție generală de 24 de luni, asigurând service corespunzător pe perioada de garanție, cu termen de intervenție în caz de necesitate de 24-48h și durata de remediere aferentă de minim 48h /.../”.

„Subscrisa MEDICAL GAZPLUS SRL /.../ declarăm faptul că echipamentele furnizate de către societatea noastră au o perioadă de garanție generală de 24 de luni, asigurând service corespunzător pe perioada de garanție, cu termen de intervenție în caz de necesitate de 24-48h și durata de remediere aferentă de minim 48h /.../”.

La pag. 3457 din propunerea tehnică depusă de asocierea criticată sunt precizate următoarele:

„Declar pe propria răspundere că:

*- Perioada de garanție acordată **lucrărilor este de 60 luni.***

*- Perioada de garanție **a echipamentelor, conform documentației și fișelor tehnice aferente ofertei este de minim 24 luni**”.*

În cadrul Procesului-verbal nr. 12765/13.05.2022 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire comisia de evaluare a ofertelor, cu privire la punctajul acordat ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, a reținut că a fost depusă declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate pentru 60 de luni (pag. 3457 din propunerea tehnică) și a acordat punctajul maxim prevăzut pentru factorul de evaluare, respectiv 18 puncte.

Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost menționată o perioadă de garanție a lucrărilor de 60 de luni, fiind respectată astfel cerința minimă stabilită prin documentația de atribuire și fiind corectă decizia autorității contractante de a acorda ofertei depusă de această asociere punctajul maxim pentru factorul de evaluare *„Perioada de garanție a lucrărilor”*.

În ceea ce privește perioada de garanție acordată de producător/furnizor pentru echipamentele menționate în fișele tehnice și incluse în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că autoarea contestației nu critică faptul că nu au fost respectate perioadele minime solicitate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă interpretarea dată de contestatoare prevederilor documentației de atribuire, potrivit căreia perioada de garanție de 24 de luni oferită de furnizorii produselor/echipamentelor menționate în fișele tehnice este de natură să ducă la incertitudini cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor de asocierea criticată și la necesitatea solicitării unor clarificări, date fiind constatările Consiliului cu privire la caracterul diferit al celor două tipuri de garanții și al modului de calcul al perioadei de garanție.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă nici susținerea contestatoarei, potrivit căreia produsele/echipamentele pentru care a fost ofertată o perioadă de garanție de 24 de luni sunt, în realitate, lucrări, ceea ce ar fi impus acordarea unei perioade de garanție minimă de 36 de luni, dat fiind faptul că acestea constituie, în realitate, produse/echipamente care vor fi incluse/montate/instalate în cadrul lucrărilor realizate. Mai mult, chiar autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare dintre aceste produse/echipamente, prin fișele tehnice din cadrul

documentației de atribuire, perioade de garanție diferite de perioada de garanție a lucrărilor.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL nu a fost prevăzută pentru lucrări perioada minimă de garanție de 26 de luni, iar punctajul maxim pentru factorul de evaluare „*Perioada de garanție a lucrărilor*” nu a fost acordat corect.

- B.8. ... SRL consideră că, pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât în cazul ofertei depuse de asocierea din care face parte aceasta a înțeles să solicite clarificări, formulând 71 de întrebări, însă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare nu a solicitat clarificări, deși sunt aspecte care trebuie cel puțin clarificate.

Contestatoarea consideră că se impunea solicitarea de clarificări cu privire la următoarele aspecte din oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL:

- Îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în condițiile în care în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe de către asocierea din care face parte contestatoarea, comisia de evaluare a înțeles să solicite clarificări deși documentele prezentate de acest ofertant erau mult mai clare.

- În condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocierea din care face parte ... SRL, comisia de evaluare a înțeles să solicite să se răspundă la 71 de întrebări, în timp ce cu privire la oferta câștigătoare, deși neconcordanțele sunt evidente, comisia a solicitat clarificări doar în ceea ce privește retransmiterea fișelor tehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini, cu toate că există neconcordanțe în ceea ce privește:

- Informațiile referitoare la autorizații/certificări/atestări;
- Informațiile referitoare la structura echipei propuse;
- Informațiile referitoare la Certificarea CE pentru întreaga instalație de gaze medicale;

- Informațiile referitoare la perioada de garanție a lucrărilor și cele cu privire la personalul desemnat de asocierea criticată pentru realizarea activității, respectiv cu privire la „*Manager de proiect coordonator al echipei*” - dna. ..., cât și la „*Șef de șantier*” - dl.

În primul rând, Consiliul va analiza criticile care privesc persoanele desemnate de asocierea ... SRL – ... SRL pentru funcțiile de „*Manager de proiect coordonator al echipei*” și „*Șef de șantier*”.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la faptul că din documentele justificative existente în propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și din documente depuse de această asociere ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii rezultă neclarități cu privire la doi dintre experții propuși de către asocierea criticată pentru a desfășura activități în cadrul proiectului, ceea ce impunea solicitarea unor

clarificări suplimentare de către comisia de evaluare, în etapa de verificare a propunerilor tehnice.

În ceea ce privește „*Managerul de proiect coordonator al echipei*” – dna. ..., contestatoarea observă că din procesul verbal nr. 12765/13.05.2022 rezultă neconcordanțe în ceea ce privește numirea acesteia în funcția de manager de proiect pentru două contracte/proiecte prezentate ca experiență similară a expertului, iar comisia de evaluare nu a clarificat aceste neconcordanțe.

În primul rând, Consiliul va verifica modul în care rezultă din documentele cuprinse în propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SRL îndeplinirea de către expertul propus pentru ocuparea funcției de manager de proiect a cerințelor **minime** stabilite prin documentația de atribuire, precum și măsura în care se impunea solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări privind îndeplinirea acestor cerințe.

Astfel, cerințele minime cu privire la acest expert au fost precizate în cadrul caietului de sarcini și impun dovedirea, printre altele, a următoarelor:

„/.../ Experiență profesională specifică în domeniul medical și domeniul de patrimoniu, dovedită prin a) implicarea în minim un contract similar executat în calitate de manager de proiect la o unitate cu specific medical și b) implicare în minim un contract similar executat în calitate de manager de proiect la o unitate cu specific de monument /..”.

Contestatoarea a formulat critici care vizează data numirii în funcția de manager de proiect a doamnei ... în două proiecte/contracte, respectiv:

- „*Modernizare, extindere, dotare și împrejmuire Grădiniță cu program normal nr. 1 comuna Modelul, jud. Călărași*”;
- „*Lucrări de modernizare/extindere/ reabilitare Cămin elevi Corp A al Colegiului tehnic Miron Nicolescu*”.

Consiliul constată că aceste critici formulate de autoarea contestației nu sunt de natură să ridice îndoieli asupra modului în care expertul propus de asocieria ... SRL – ... SRL pentru ocuparea funcției de manager de proiect, date fiind următoarele informații regăsite în dosarul cauzei:

În propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL, la pag 3460-3461 a fost prezentat CV-ul doamnei ..., în care au fost menționate 19 contracte/proiecte în cadrul cărora aceasta a avut calitatea de manager de proiect.

În procesul-verbal nr. **12765/13.05.2022** privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire (**pag. 175 din Volumul 3** al dosarului constituit la CNSC), comisia de evaluare a menționat că pentru managerul de proiect ..., propus de asocieria criticată, au fost prezentate, printre altele, următoarele documente:

- Documente privind desemnarea doamnei ... în funcția de manager de proiect pentru proiectele/contractele aferente mai multor unități spitalicești (Spitalul Clinic dr. Ion Cantacuzino, Spitalul Clinic de

Nefrologie Dr. Carol Davila, Spitalul de Pneumoftiziologie Sf. Ștefan și Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar Arseni);

- Dovadă privind încadrarea spitalului Clinic de nefrologie Dr. Carol Davila în lista monumentelor istorice.

Dat fiind faptul că autoarea contestației nu a formulat critici cu privire la aceste proiecte/contracte, deși a avut acces la informații atunci când a studiat dosarul achiziției, Consiliul constată că aparentele neconcordanțe semnalate de contestatoare nu sunt de natură să creeze incertitudini cu privire la îndeplinirea cerințelor **minime** stabilite prin caietul de sarcini de persoana propusă de asocierea ... SRL – ... SRL să ocupe funcția de manager de proiect.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impunea, sub acest aspect, solicitarea unor clarificări în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice a asocierii criticate, cu privire la aspectele criticate de autoarea contestației, dat fiind că acesta nu sunt de natură să afecteze modul în care oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Consiliul reține și faptul că numărul de proiecte în care a fost implicat expertul propus pentru ocuparea funcției de manager de proiect **constituie factor de evaluare** a ofertelor, drept pentru care va analiza critica formulată de contestatoare și din acest punct de vedere.

În cadrul fișei de date și a caietului de sarcini, în vederea acordării punctajului maxim s-au solicitat cu privire la experiența similară pentru Managerul de Proiect următoarele:

Experiența profesională (Pep)	Experiența profesională Pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini.	12% Punctaj maxim factor: 12
Algoritm de calcul: /.../ 4. Ptr. implicarea ca manager de proiect în 8-10 ctr. având ca obiect construcții noi/reabilitare/reparații/modernizare/extindere/consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conf. cu prev. HG 766/1997 /.../, din care până la 2 ctr. să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, comp. de urgență etc.) și până la 2 ctr. să fie cu specific de unitate spitalicească cu caracter de monument - 12 pct. (punctajul se va acorda după cum urmează: ptr. implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 pct.; ptr. implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească câte 2 pct.; ptr. implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cu caracter de monument câte 2,5 pct. Ex: (6 x 0,5) + (2 x 2) + (2 x 2,5).		

Așa cum a reținut anterior Consiliul, în propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL, în CV-ul doamnei ..., au fost menționate 19 contracte/proiecte în cadrul cărora aceasta a avut calitatea de manager de proiect.

În procesul-verbal nr. 12765/13.05.2022 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației

de atribuire (pag. 118 din Volumul 3 al dosarului constituit la CNSC), comisia de evaluare a menționat că a luat în considerare pentru acordarea punctajului pentru managerul de proiect ..., propus de asocierea criticată, aferent factorului de evaluare nr. 1 „*Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului*”, un număr de 13 proiecte/contracte.

Dintre aceste proiecte, comisia de evaluare a considerat că două proiecte/contracte sunt aferente unor unități spitalicești cu caracter de monument (Spitalul Clinic dr. Ion Cantacuzino și Spitalul Clinic de Nefrologie Dr. Carol Davila, pentru fiecare fiind acordate câte 2,5 puncte) și două proiecte/contracte sunt aferente unor unități spitalicești de urgență - spitale generale (Spitalul de Pneumoftiziologie Sf. Ștefan și Spitalul Clinic de Urgență Bagdasar Arseni, pentru fiecare fiind acordate câte 2 puncte), fiind acordat un punctaj de 12 puncte, maximul posibil pentru acest factor de evaluare.

Conform prevederilor algoritmului de punctare, reprodus anterior, punctajul acordat ofertei asocierii criticate pentru factorul de evaluare analizat este următorul:

- 13 contracte pentru care se acordă punctaj (9 contracte din categoria C x 0,5 puncte + 2 contracte cu destinație spitalicească x 2 puncte + 2 contracte cu destinație spitalicească cu caracter de monument x 2,5 puncte), respectiv
- 4,5 puncte + 4 puncte + 5 puncte = 13,5 puncte;
- Punctajul efectiv acordat a fost de 12 puncte, acesta fiind punctajul maxim pentru factorul de evaluare analizat, menționat în fișa de date a achiziției.

Autoarea contestației a formulat critici doar cu privire la 2 proiecte/contracte, aferente unor instituții de învățământ (grădiniță și cămin elevi).

Dat fiind faptul că nici unul dintre proiectele criticate de autoarea contestației nu se încadrează în categoria spitale, Consiliul constată că este lipsită de interes analizarea criticii și din punctul de vedere al eventualei modificări a punctajului acordat pentru factorul de evaluare, dat fiind faptul că, inclusiv în situația în care ar fi reținută corectitudinea argumentelor contestatoarei, aceasta nu ar avea ca efect modificarea punctajului acordat ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL. Astfel, prin raportare la cele constatate de comisia de evaluare și precizate în documentele de lucru ale acesteia, la care autoarea contestației a avut acces, oferta asocierii criticate ar primi tot punctajul maxim și în situația în care comisia de evaluare ar lua în considerare un număr total de 11 proiecte, dintre care două contracte sunt aferente unor unități spitalicești cu caracter de monument și două contracte sunt aferente unor unități spitalicești de urgență - spitale generale, conform următorului calcul:

- 11 contracte pentru care se acordă punctaj (7 contracte din categoria C x 0,5 puncte + 2 contracte cu destinație spitalicească x 2 puncte + 2 contracte cu destinație spitalicească cu caracter de monument x 2,5 puncte), respectiv
- 3,5 puncte + 4 puncte + 5 puncte = 12,5 puncte;

- Punctajul efectiv acordat ar fi tot de 12 puncte, acesta fiind punctajul maxim pentru factorul de evaluare analizat, menționat în fișa de date a achiziției.

Date fiind aspectele reținute anterior, Consiliul constată că documentele prezentate de asocieria ... SRL – ... SRL în vederea dovedirii experienței minime necesare pentru expertul propus și a acordării punctajului aferent factorului de evaluare care vizează experiența managerului de proiect nu impuneau solicitarea unor clarificări, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește pe „Șeful de șantier”- dl. ... Cristian, contestatoarea consideră că din informațiile prezentate în propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL (decizia nr. 730/01.08.2018 de numire în funcția de șef de șantier în data de 09.03.2017, în cadrul contractului „*Lucrări de construcții și instalații, pentru reparații curente, la clădirea Spitalului Sfânta Maria, sector 1, București*” - pag. 3526 din propunerea tehnică, cât și extras din REVISAL, de unde rezultă este angajat la ... SRL, în funcția de șef de șantier, în perioada 02.06.2020-prezent - pag. 3528 din propunerea tehnică) și din informațiile cuprinse în răspunsul acestei asocieri la solicitarea de clarificări nr. 5302/23.02.2022 a autorității contractante rezultă o neconcordanță cu privire la calitatea acestuia de șef de șantier în perioada 2018, într-un contract derulat în baza Acordului-cadru nr. 10340/17.08.2017, în care promitentul executant ... SRL realizează lucrări în proporție de 99,9%, însă autoritatea contractantă nu a apreciat că este necesar să lămurească aceste aspecte.

Consiliul va analiza documentele din propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SRL în vederea identificării unor aspecte care să impună solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la activitatea de șef de șantier desfășurată de domnul ... Cristian în anul 2018, analiza care se va raporta strict la neclarități care vizează **cerințele minime** stabilite prin documentația de atribuire pentru expertul propus, dat fiind faptul că experiența expertului nu a constituit factor de evaluare.

În vederea stabilirii necesității solicitării unor clarificări cu privire la aspectele criticate, Consiliul va avea în vedere următoarele:

Prin caietul de sarcini au fost stabilite următoarele cerințe minime pentru persoanele propuse de ofertanți să ocupe funcția de șef de șantier:

„Experiență profesională generală în domeniul studiilor absolvite de min. 3 ani.

Experiență ca șef de șantier în cadrul a cel puțin unui proiect/contract care a inclus execuția de lucrări construcții civile (clădiri noi/reabilitare/ modernizare/extindere consolidare) cel puțin din categoria C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 /.../

Ofertantul va include în cadrul propunerii tehnice documentele justificative necesare îndeplinirii cerințelor, după cum urmează:

/.../

Documente care atestă experiența generală: CV-uri, contracte de muncă/REVISAL, fișa postului/contract sau echivalent;

Documente care atestă experiența specifică solicitată: fișa post/contract de muncă/recomandare/decizii sau orice alte documente similare care să cuprindă titlul proiectului și calitatea deținută.

Documente din care reiese modalitatea de a asigura accesul la /.../ personalul invocat (contract de muncă/declarație de disponibilitate/REVISAL sau echivalent) /.../".

În propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, la pag. 3521 a fost regăsită diploma de absolvire de către domnul ... Cristian a Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, iar la pag. 3519-3520 a fost regăsit CV-ul acestuia. Din conținutul acestuia, Consiliul reține faptul că, începând cu luna februarie 2017 și până în prezent, domnul ... Cristian a activat în specialitatea studiilor absolvite, respectiv inginer construcții, fiind angajat al CONCELEX SRL (2017-2019), MANTOR GENERAL CONTRACTOR SRL (2019-2020) și ... SRL (2020-prezent), perioada fiind mai mare decât cea minimă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 3 ani.

Tot în propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele documente care confirmă experiența profesională generală declarată în CV-ul domnului ... Cristian:

- Decizia 565/09.03.2017, emisă de CONCELEX SRL, prin care acesta este desemnat șef de șantier la lucrările de construcție a „Complexului Sportiv – Stadionul Municipal Turnu Măgurele – jud. Teleorman” (pag 3525 din propunerea tehnică);

- Recomandarea nr. 5922/07.05.2018, emisă de Compania Națională de Investiții, beneficiar al contractului „Complexului Sportiv – Stadionul Municipal Turnu Măgurele – jud. Teleorman” prin care este confirmată activitatea expertului în cadrul contractului menționat în perioada mai 2016-aprilie 2018 (pag 3527 din propunerea tehnică);

- Decizia 730/01.08.2018, emisă de CONCELEX SRL, prin care domnul ... Cristian a fost desemnat șef de șantier, începând cu data de 01.08.2018, pentru contractul „*Lucrări de construcții și instalații, pentru reparații curente, la clădirea Spitalului Sfânta Maria*” (pag. 3526 din propunerea tehnică). Cu privire la această decizie, Consiliul constată că nu este corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia în acest document este precizată data de 09.03.2017 ca fiind data de numire în funcție a expertului;

- Decizia nr. 144/09.06.2020, emisă de ... SRL, prin care expertul este desemnat șef de șantier pentru contractul „*Lucrări consolidare, reabilitare la Grădinița Albinuța /.../ București*” (pag 3522 din propunerea tehnică);

- Decizia nr. 178/09.07.2020, emisă de ... SRL, prin care expertul este desemnat șef de șantier pentru contractul „*Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot Grădinița nr. 154 Sector 3 București*” (pag 3524 din propunerea tehnică);

- Decizia nr. 185/09.07.2020, emisă de ... SRL, prin care expertul este desemnat șef de șantier pentru contractul „*Lucrări capitale de*

modernizare și extindere bazin de înot Grădinița nr. 191 Sector 3 București" (pag 3523 din propunerea tehnică);

- extrasul REVISAL din 28.01.2022 al angajatorului ... SRL, din care rezultă că domnul ... are calitatea de angajat al acestei societăți începând cu data de 02.06.2020 (pag. 3528 din propunerea tehnică).

Contestatoarea consideră că rezultă o neconcordanță cu privire la calitatea domnului ... de șef de șantier în perioada 2018, într-un contract derulat în cadrul Acordului-cadru nr. 10340/17.08.2017, în care promitentul executant ... SRL realizează lucrări în proporție de 99,9%, care trebuia clarificată de către comisia de evaluare, între următoarele documente:

- decizia nr. 730/01.08.2018, menționată anterior;
- extrasul REVISAL din 28.01.2022, menționat anterior;
- răspunsul asocierii ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 5302/23.02.2022 a autorității contractante, în care au fost precizate următoarele:

„b) Societatea ... SRL a indicat în cadrul formularului DUAЕ atît contractul - Acord cadru nr. 10340/17.08.2017, în care a deținut calitatea de executant, cît și Acord de asociere din data de 20.08.2015 împreună cu actul adițional nr. 1/17.11.2017. În conținutul acordului de asociere din data de 20.08.2015 se regăsește procentul de 70% aferent ... SRL, iar prin actul adițional nr. 1/17.11.2017 la acordul de asociere, procentul aferent asociatului ... SRL se modifică în 99.9%.

Astfel, față de cele solicitate, vă aducem la cunoștință faptul că lucrările aferente Contractului subsecvent de lucrări nr. 5 - 7382/20.04.2018 sunt executate de către ... SRL în proporție de 100%".

Consiliul constată că, din documentele precizate de contestatoare nu rezultă informații care să facă necesară solicitarea unor clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire pentru expertul ... Cristian.

Astfel, ... SRL nu a contestat faptul că domnul ... Cristian a desfășurat activitate în domeniul studiilor absolvite, de natură a afecta modul de îndeplinire a cerinței minime privind experiența profesională generală, acesta susținând exclusiv faptul că există neclarități cu privire la calitatea acestuia de șef de șantier în anul 2018. În ceea ce privește dovedirea cerinței minime cu privire la experiența ca șef de șantier, respectiv *„Experiență ca șef de șantier în cadrul a cel puțin unui proiect/contract care a inclus execuția de lucrări construcții civile (clădiri noi/reabilitare/ modernizare/extindere consolidare) cel puțin din categoria C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 /.../”,* asocierea ... SRL – ... SRL a prezentat în propunerea tehnică dovada faptului că domnul ... Cristian a fost desemnat șef de șantier în cadrul a 5 contracte, dintre care doar unul a fost criticat de autoarea contestației. Consiliul apreciază că aspectele criticate de autoarea contestației nu sunt suficiente pentru a face necesară solicitarea de clarificări cu privire la acestea, dat fiind faptul că celelalte dovezi prezentate de asocierea desemnată câștigătoare și care

nu au fost criticate de contestatoare sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime cu privire la experiența ca șef de șantier.

Mai mult, Consiliul constată că beneficiarul lucrărilor cu privire la care contestatoarea consideră că există neclarități cu privire la activitatea de șef de șantier a domnului ... Cristian este chiar autoritatea contractantă, aceasta fiind în măsură să cunoască situația activităților derulate în cadrul contractului pentru care a fost emisă decizia nr. 730/01.08.2018.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut proba cu privire la cele susținute, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la experții ... și ... Cristian, propuși de asocierea ... SRL – ... SRL pentru a ocupa funcțiile de manager de proiect și, respectiv, șef de șantier.

Cu privire la criticile contestatoarei care vizează faptul că nu a fost respectat pe tot parcursul procedurii principiul tratamentului egal, analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări în cadrul procedurii de atribuire, atât asocierii criticate, cât și asocierii din care face parte contestatoare, cu privire la diferite aspecte constatate de comisia de evaluare, după cum urmează:

- asocierea ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL: solicitarea de clarificări nr. 5303/23.02.2022 privind DUAE, solicitarea de clarificări nr. 10701/13.04.2022 privind propunerea tehnică

- asocierea ... SRL – ... SRL: solicitarea de clarificări nr. 5302/23.02.2022 privind DUAE.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate retransmiterea fișelor tehnice în formatul prevăzut în documentația de atribuire, Consiliul nu a regăsit printre documentele din dosarul cauzei solicitări de clarificări sau răspunsuri care să susțină afirmația contestatoarei.

Consiliul constată că nu este corectă afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu au fost solicitate clarificări asocierii criticate, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a transmis o cerere de clarificări asocierii criticate și două cereri de clarificări asocierii din care face parte contestatoarea.

De asemenea, Consiliul constată că aspectele cu privire la care contestatoarea susține că au existat neclarități în oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL nu se confirmă, dat fiind că autoarea contestației a formulat critici cu privire la aceste aspecte, critici care au fost analizate și respinse de Consiliu, care a constatat că mențiunile din oferta criticată nu impuneau solicitarea unor clarificări.

Consiliul constată că aplicarea principiului tratamentului egal nu impune solicitarea aceluiași număr de clarificări fiecărui ofertant, ci, așa cum afirmă și contestatoarea, să se stabilească și să se aplice reguli, pe tot parcursul procedurii de atribuire, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Astfel, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificări fiind obligatorii doar în situația în care apar incertitudini sau neconcordanțe în ceea ce privește îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire. Pe de altă parte, solicitarea unor clarificări, în situația în care acestea nu sunt impuse de evaluarea ofertelor depuse, ci ar fi necesară doar ca să asigure un echilibru în ceea ce privește numărul de clarificări solicitate fiecărui ofertant ar conduce la încălcarea principiului proporționalității, potrivit căruia autoritatea contractantă nu trebuie, printre altele, să întreprindă demersuri care să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, care în acest caz constă în evaluarea unor oferte.

Și în ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal prin raportare la deciziile luate de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse de asocierea criticată și de asocierea din care face parte contestatoarea, Consiliul constată că nu este întemeiată critica formulată de contestatoare, dat fiind faptul că ambele oferte au fost analizate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fiind asigurată astfel respectarea principiului tratamentului egal.

Date fiind constatările Consiliului, acesta va respinge critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare și deciziile acesteia cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii.

- B.9. Autoarea contestației consideră că este netemeinică și nelegală modalitatea de evaluare a propunerii financiare depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, dat fiind că nu se regăsesc în aceasta costurile aferente susținerii garanției de 60 de luni acordată de ofertat iar din procesul verbal nr. 13654/24.05.2022 nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară și nu a evaluat dacă în cuprinsul articolelor ofertate se regăsesc toate operațiunile/materialele/utilajele solicitate prin caietul de sarcini pe specialități publicat în SEAP, perioada de evaluare a propunerii financiare, de 10 zile, nefiind suficientă pentru a verifica cele aproximativ 1.500 de articole care trebuiau ofertate.

Analizând susținerile contestatoarei, potrivit căroră în cadrul propunerii tehnice ofertantul asocierea ... SRL – ... SRL a acordat perioada de garanție a lucrărilor ca fiind de 60 de luni, dar nu a prevăzut în propunerea financiară sume care să acopere diferența dintre garanția producătorului (24 de luni) și cea acordată de ofertant, respectiv o

perioadă de 36 de luni, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Analizând critica formulată de contestatoare, Consiliul constată că, aceasta nu este întemeiată, dat fiind faptul că, în propunerea financiară depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, la pagina 3, în cadrul formularului F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, **a fost prevăzută suma de 300.000 lei, fără TVA, reprezentând „Valoarea acordată garanției suplimentare conform factor de evaluare”**.

Mai mult, cu privire la prețul ofertat de asocieria ... SRL – ... SRL, respectiv 115.045.668,40 lei (fără TVA), Consiliul constată că acesta reprezintă aproximativ 94% din valoarea estimată maximă a achiziției, respectiv 122.500.000,02 lei, fără TVA, astfel încât această ofertă nu are un preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, modificată prin HG nr. 375/22.03.2022, care stipulează următoarele: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respective”*.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, potrivit căreia comisia de evaluare nu a verificat corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară și nu a evaluat dacă în cuprinsul articolelor ofertate se regăsesc toate operațiunile/materialele/utilajele solicitate prin caietul de sarcini pe specialități publicat în SEAP, perioada de evaluare a propunerii financiare, de 10 zile, nefiind suficientă pentru a verifica cele aproximativ 1.500 de articole care trebuiau ofertate, Consiliu constată că aceasta are un caracter general, nefiind formulate critici concrete cu privire la anumite omisiuni ale comisiei de evaluare, care ar fi de natură a conduce la o altă decizie cu privire la propunerea financiară depusă de asocieria criticată. Astfel, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că perioada de evaluare a ofertelor a fost insuficientă pentru verificarea tuturor articolelor de deviz și nici în ceea ce privește faptul că nu a evaluat dacă în cuprinsul articolelor ofertate de asocieria criticată se regăsesc toate operațiunile/materialele/utilajele solicitate prin caietul de sarcini, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Date fiind aceste constatări ale Consiliului, critica formulată de contestatoare va fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

- B.10 Contestatoarea consideră că superficialitatea cu care a fost analizată oferta asocieria ... SRL – ... SRL rezultă și din Procesul-verbal nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, din analiza căruia se constată faptul că evaluarea acestui ofertant și a subcontractanților și terților susținători se oprește la evaluarea capacității de exercitare a activității profesionale, fapt ce conduce la concluzia că documentele cu

privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și cifra de afaceri nu au fost analizate de către comisia de evaluare.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, atunci când a transmis dosarul achiziției, a inclus în acesta și copia procesului-verbal privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14545/31.05.2022, cuprinzând 23 de pagini.

După studierea dosarului achiziției la sediul CNSC, contestatoarea ... SRL a transmis adresa nr. 193/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38184/02.08.2022, prin care a precizat că este în posesia unei copii a aceluiași proces-verbal, la care a făcut trimitere prin contestație și care i-a fost pus la dispoziție atunci când a studiat dosarul achiziției la sediul autorității, dar care are un alt conținut și alt număr de pagini. Astfel, procesul verbal pus la dispoziție la sediul autorității are 7 pagini cu tot cu semnături, iar procesul verbal regăsit în dosarul achiziție depus la CNSC are 23 de pagini cu tot cu semnături.

Contestatoarea consideră că diferențele dintre cele două documente sunt evidente, având conținut și număr diferit de pagini, cu toate că acestea au același număr de înregistrare, vizează verificarea aceluiași aspecte iar semnăturile tuturor persoanelor sunt complet identice.

Prin adresa nr. 21776/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39374/08.08.2022, autoritatea contractantă a menționat că la data de 31.05.2022 a fost încheiat un Procesul-verbal intermediar nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, precum și un Proces-verbal final, care a încorporat, în integralitate, toate informațiile din procesul-verbal intermediar, la care s-au adăugat informațiile, în detaliu, privind demonstrarea capacității economice și financiare, a capacității tehnice și profesionale, precum și sistemele de asigurare a calității și standarde de management de mediu, pentru fiecare ofertant participant. **Versiunea „in extenso” a respectivului proces-verbal reprezintă versiunea finală a acestuia, care a fost transmisă către CNSC.**

Atât primul proces-verbal intermediar, cât și procesul-verbal final au fost emise în aceeași zi (31.05.2022), însă dintr-o eroare materială, pe ambele procese-verbale, s-a menținut același număr de înregistrare, în loc să se acorde acestora, două numere de înregistrare consecutive, fiind două documente distincte emise de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a menționat că au fost încărcate în SEAP, anterior formulării contestației la CNSC înregistrată sub nr. 30427/17.06.2022, atât procesul-verbal inițial/intermediar, la data de 07.06.2022, cât și versiunea ulterioară „in extenso”, la data de 14.06.2022.

Cu privire la aceste afirmații ale autorității contractante, prin adresa nr. 198/09.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39748/10.08.2022, ... SRL a precizat că nu sunt vizibile în secțiunea specifică din SEAP aferentă procedurii în cauză procesele-verbale la care face referire autoritatea

contractantă, fiind publicate spre vizualizarea ofertanților următoarele documente:

- Proces-verbal DUAЕ - publicat în data de 16.05.2022;
- Raportul procedurii - publicat în data de 07.06.2022;
- Erată raportul procedurii - publicată în data de 08.06.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51681/20.10.2022, autoritatea contractantă a transmis o captură de ecran care evidențiază documentele încărcate în SEAP în secțiunea „*Lista procese verbale, rapoarte intermediare și final*” aferentă procedurii de atribuire, din care rezultă următoarele:

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP ambele versiuni ale procesului-verbal nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, la data de 07.06.2022, Consiliul constată că, la această dată figurează ca fiind încărcat în SEAP doar raportul procedurii, care poate fi vizualizat și de ofertanții participanți la procedură, nefiind corectă susținerea autorității contractante. Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.06.2022, un „*Proces-verbal documente relevante DUAЕ*”, în condițiile în care, la data de 31.05.2022, a fost elaborat procesului-verbal nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Ulterior, la data de 14.06.2022, înainte de primirea contestației la CNSC, prin mijloace electronice, în data de 16.06.2022, autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP a unui nou document, „*Proces-verbal documente relevante DUAЕ - final*”, care, conform afirmațiilor autorității contractante din adresa nr. 21776/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39374/08.08.2022 reprezintă versiunea „*finală*” a procesului verbal nr. 1545/31.05.2022.

Aceste documente nu sunt vizibile pentru ofertanții participanți la procedură este urmare a faptului sistemul SEAP asigură accesul ofertanților doar la documentele de tipul „*Raport final al procedurii*”, fiind făcută mențiunea de către sistemul SEAP că pot fi vizualizate de către ofertanții din cadrul procedurii.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP două versiuni ale „*Procesului-verbal documente relevante DUAЕ*”, dintre care una intitulată „*final*”, înainte de momentul transmiterii contestației din prezenta cauză, demonstrează că aceasta a încărcat în SEAP, atât procesul-verbal „*inițial*”, cât și pe cel „*final*”, așa cum a declarat aceasta prin documentele depuse la dosarul cauzei.

Din conținutul procesului-verbal „*final*” nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Consiliul constată că în acesta a fost consemnat că au fost analizate toate documentele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 13681/24.05.2022 de a fi prezentate documentele „*justificative actualizate prin care demonstrați*

îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”.

Consiliul constă și că autoarea contestației nu a formulat critici concrete cu privire la faptul că, în forma „finală” a procesului-verbal, nu au fost evaluate anumite documente depuse de asocieria ... SRL – ... SRL, cu toate că a avut cunoștință atât de conținutul documentelor de calificare depuse de ofertant, cât și de conținutul procesului-verbal „final”, criticile formulate vizând exclusiv aspecte de formă, privind modul de aplicare a semnăturilor, nu modul de verificare efectivă a documentelor.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la faptul că semnăturile de pe cele două procese-verbale prezentate de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40373/12.08.2022 prezintă unele deosebiri față de cele transmise de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32338/28.06.2022, prin care a fost înaintat dosarul achiziției, Consiliul constată că aceste critici nu vizează o eventuală modificare a informațiilor conținute de documentul reprezentând proces-verbal „final”, ci exclusiv modul în care acesta a fost semnat. De asemenea, contestatoarea nu a criticat faptul că datele cuprinse în procesul-verbal de care se face vorbire (varianta „finală” a procesului verbal nr. 14545/31.05.2022) nu corespund cu datele transmise de asocieria declarată câștigătoare, cu toate că avea cunoștință de aceste date în urma studierii dosarului achiziției, iar din acesta rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat toate documentele depuse de ofertantul asocieria ... SRL – ... SRL, inclusiv pe cele care privesc experiența similară și cifra de afaceri, cu privire la care Consiliul a analizat deja criticile formulate de contestatoare.

Or, verificările efectuate de Consiliu vizează asumarea de către membrii comisiei de evaluare a elaborării documentelor de lucru ale comisiei și a constatărilor cuprinse în aceste documente.

Dat fiind faptul că, din documentele care au fost transmise de autoritatea contractantă și care constituie dosarul achiziției, rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea completă a documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, evaluarea neoprinde-se la verificarea capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum afirmă autoarea contestației, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de ... SRL.

În situația în care contestatoarea apreciază că aceste documente sunt false în integralitatea lor sau în parte și deține mijloace de probă în acest sens, nimic nu o împiedică să se adreseze organelor statului care au atribuțiuni în soluționarea unor astfel de situații.

În mod similar, Consiliul nu are competența de a analiza nici modalitatea prin care contestatoarea a obținut o copie a versiunii interimare procesului-verbal nr. 14545/31.05.2022 privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, în condițiile în care autoritatea contractantă declară că nu a permis copierea documentelor din dosarul achiziției, pe care contestatoarea l-a

studiat la sediul autorității contractante, dar nimic nu o împiedică să se adreseze organelor statului care au atribuțiuni în soluționarea unor astfel de situații.

Cu privire la caracterul confidențial al documentelor elaborate în cadrul procedurii de expertii cooptați, Consiliul constată că, din conținutul procesului verbal nr. 15323/09.06.2022, întocmit de reprezentanții asocierii ... SRL (LEADER) – ... – ... – ... SRL și ai autorității contractante, cu ocazia studierii de către asocieria din care face parte contestatoarea a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, rezultă că au fost puse la dispoziție, în vederea studierii,, printre altele, următoarele documente:

- „Procese verbale de verificare DUAE – participant (două procese verbale, inclusiv solicitări de clarificări);

- Punct de vedere expert cooptat – evaluare tehnică;

- Proces verbal de evaluare tehnică;

- Punct de vedere expert cooptat – evaluare tehnică – final, după clarificări;

- Proces verbal de evaluare tehnică – final, după clarificări;

- Punct de vedere expert cooptat – evaluare financiară;

- Proces verbal de evaluare financiară;

- Solicitare documente relevante DUAE;

- Proces-verbal de evaluare documente DUAE”.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a studiat, la sediul CNSC, întregul dosar al achiziției, mai puțin propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acestea, transmise de asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii.

Dat fiind faptul că reprezentanții contestatoarei au studiat documentele emise de experții cooptați în cadrul procedurii, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, potrivit cărora aceste informații nu i-au fost aduse la cunoștință de autoritatea contractantă.

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cauză nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc. civ.

Față de soluția pronunțată pe fondul cauze, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cauză nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de intervenienta ... SRL privind plata unor cheltuieli de judecată

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 97 pagini.