C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 450 din data de 06.08.2018, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32092 din data de 06.08.2018, formulată de ..., cu sediul social în bulevardul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 5507 din data de 31.07.2018, emis de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe”*, lotul nr. 9 – *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”* și lotul nr. 11 – *„Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, pe bază de clorhexidină”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 6, 9 și 11;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ..., ... și de ... pentru loturile 6, 9 și 11.

Prin contestația nr. 2664 din data de 06.08.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 06.08.2018 ora 17:04, înregistrată la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32173 din data de 07.08.2018, formulată de ..., cu sediul social în bulevardul Iuliu Maniu nr. 6D, sectorul 6, București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/2456/2016, având Cod de Identificare Fiscală 32521457, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ...", cu sediul profesional în strada ..., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4350133 din data de 06.08.2018, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ... sau orice altă persoană, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 5579 din data de 01.08.2018, emisă de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare"*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a comunicării nr. 5579 din data de 01.08.2018 în ceea ce privește lotul nr. 9, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 5507 din data de 31.07.2018 în ceea ce privește lotul nr. 9), precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 9 cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire (în conformitate cu clasamentul procedurii de atribuire publicat în SICAP) și, pe cale de consecință, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 824 din data de 13.08.2018, transmisă prin fax la data de 13.08.2018 ora 14:48, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33113 din data de 13.08.2018, formulată de .., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 5577 din data de 01.08.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru suprafețe"*, lotul nr. 2 – *„Dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru instrumentar"* și lotul nr. 6 – *„Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe"*, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. 5577 din data de 01.08.2018, prin care oferta BIOSTEC CLINILAB SRL pentru loturile 1, 2 și 6 este declarată ca fiind pe locul 2 și

reevaluării din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor depuse la aceste loturi.

Prin cererea de intervenție nr. 2688 din data de 23.08.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 23.08.2018 ora 20:01, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34394 din data de 24.08.2018, formulată de ..., cu sediul social în bulevardul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în strada .., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocații ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4350154 din data de 23.08.2018, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind . ...., înregistrată la Consiliu cu nr. 32092 din data de 06.08.2018, formulată de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- pe cale incidentală admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință respingerea contestației formulată de .. în ceea ce privește loturile nr. 6 și nr. 9, ca fiind nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 32092 din data de 06.08.2018, ... în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți", cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe"*, lotul nr. 9 – *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare"* și lotul nr. 11 – *„Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, pe bază de clorhexidină"*, inițiată la data de 14.05.2018 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Contestatoarea arată că, prin Raportul procedurii nr. 5507/31.07.2018, pentru lotul nr. 6 „Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe" oferta acesteia s-a clasat pe locul al II-lea în lista ofertelor declarate admisibile, pe locul I clasându-se oferta depusă de .... Contestatoarea consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit caracterul conform al ofertei depusă de ..., având în vedere că pentru produsul „FIVE SUPER SANITIZZANT" nu face dovada testării conform EN 14476 - VIRUCID (ADENOVIRUS, POLIOVIRUS MURIN NOROVIRUS și ROTAVIRUS) - cerință eliminatorie din Caietul de sarcini și mai mult, teste depuse la procedură pentru standardele EN 13727, EN 13624 și EN 14476 (poarvovirus murin) sunt teste ale altui produs - „Dezinfectant pentru materiale textile".

Pentru Lotul nr. 9 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare", oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al IV-lea în lista ofertelor declarate admisibile. Contestatoarea ... consideră că produsele ofertate de către ..., CLEANING LOGISTIC ..., clasate pe locurile 1-3, nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini în ceea ce privește realizarea unei dezinfecții chirurgicale, întrucât acestea au ca necesar între 3 ml - 10 ml/procedură iar prin caietul de sarcini s-a solicitat: „analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor: 1. Numărul de dezinfecții igienice a mâinilor prin frecare pe 1 litru concentrat; 2. Prețul unei cantități necesare pentru o

procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare într-un timp de dezinfecție maxim de 1,5 minute, care să acopere tot spectrul de activitate solicitat”.

Referitor la Lotul nr. 11 „Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, pe bază de clorhexidină”, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al II-lea în lista ofertelor declarate admisibile, susține că produsul ofertat de B.BRAUN MEDICAL SRL nu îndeplinește cerința obligatorie din caietul de sarcini în ceea ce privește realizarea dezinfecției chirurgicale, motiv pentru care consideră că oferta este neconformă și nu trebuia declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 5749/08.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32359/08.08.2018, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ..., care formează obiectul dosarului 2529/2018, răspunzând punctual criticilor formulate. Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32840/10.08.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere a fost transmis, în original, referitor la contestația depusă de .. și în copie, o parte din dosarul achiziției.

Referitor la criticile privind LOTUL nr. 6 „Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe”, autoritatea contractantă susține că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, activitatea microbiana trebuie dovedită conform standardelor cuprinse în SR EN 14885:2015, adică activitatea virucidă este dovedită prin EN 14476, standardul SR EN 14885:2006 fiind eliminat prin clarificările publicate în SEAP la data de 25.05.2018. totodată, autoritatea contractantă precizează că, a solicitat activitatea virucidă conform EN 14476, cu acțiune inclusiv pe rotavirus, deoarece spitalul are în structură secție de neonatologie.

Operatorul economic declarat câștigător - ...a ofertat un produs care deține aviz emis de MS, cu activitate virucidă conform EN 14476, nefiind menționat rotavirus. Datorită faptului că în Ordinul 1071/2017 produsele trebuie să aibă testări pentru acțiune virucidă conform EN 14476, fără menționare clară de rotavirus, comisia de evaluare a decis acceptarea dezinfectantului ofertat de operatorul economic ... .. Autoritatea contractantă mai arată că, în conformitate cu avizul emis de MS prezentat de operatorul economic, produsul ofertat de acesta are activitate bactericidă conform EN 13727 și levuricidă conform EN 13624, în caz contrar operatorul nu ar fi primit avizul de produs biocid.

Referitor la Lotul nr. 9 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”, autoritatea contractantă susține că, prin clarificările publicate în SEAP la data de 25.05.2018, a acceptat modificarea în caietul de sarcini a analizei comparative în: „prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, într-un timp de dezinfecție maxim de 5 minute, care să acopere tot spectrul de activitate solicitat”.

Lotul nr. 11 „Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, pe bază de clorhexidină”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu avizul emis de MS și a fișei tehnice depuse de operatorul economic B.BRAUN MEDICAL SRL, produsul ofertat este utilizat și pentru dezinfecția chirurgicala a mâinilor.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 448/09.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32651/09.08.2018, contestatoarea ... învederează faptul că, susținerea sa privind dovedirea activității produsului ofertat, pentru lotul nr. 6, de către ..., cu testări incomplete pentru activitatea VIRUCIDĂ conform EN 14476 și suplimentar pe Rotavirus, se confirmă.

Cu privire la lotul nr. 9, contestatoarea reiterează faptul că, autoritatea contractantă nu a respectat la evaluarea ofertelor modalitatea impusă prin caietul de sarcini pentru compararea ofertelor și anume „Prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare” susținând totodată că, prin aplicarea corectă a modului de analiză comparativă nu se poate menține clasamentul comunicat prin Raportul procedurii, acest clasament având la bază prețurile soluției de lucru și nu prețurile cantităților necesare dezinfecțiilor chirurgicale.

Cu privire la lotul nr. 11 „Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, pe bază de clorhexidină”, contestatoarea susține că, singura modalitate acceptată/valabilă pentru demonstrarea calității de produsului care realizează dezinfecție chirurgicală prin spălare este, potrivit SR EN 14885/2015, testarea conform EN 12791. În acest context, ... solicită Consiliului să constate că, în propunerea tehnică depusă de B.BRAUN MEDICAL SRL nu se regăsesc documente care să demonstreze că produsul este testat conform EN 12791 pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 32173 din data de 07.08.2018, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”*, inițiată la data de 14.05.2018 prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și

completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Autoarea contestației arată că deși oferta sa, pentru lotul nr. 9, s-a clasat pe locul I, în urma etapei de licitație electronică și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", cu un preț unitar de 16,96 lei, fără TVA, oferta depusă de BIOSTEC CLINILAB SRL fiind clasată pe locul nr. 5, cu „un preț unitar de 128.765,6 lei, fără TVA" astfel cum rezultă din clasamentul ofertelor generat în mod automat de SICAP/SEAP în urma licitației electronice.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a modifica, prin Raportul procedurii pentru Lotul nr. 9, clasamentul publicat în SICAP/SEAP prin luarea în considerare a ofertei depusă de BIOSTEC CLINILAB SRL, care în etapa de licitație electronică a ofertat valoarea totală a achiziției și nu prețul unitar, astfel încât, oferta a fost clasată pe primul loc.

Contestatoarea susține că, prin secțiunea IV.1.6 - Informații despre licitația electronică din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod clar și lipsit de echivoc faptul că elementul care va face obiectul procesului repetitiv este „prețul unitar" astfel încât, consideră că, autoritatea contractantă este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentația de atribuire, nefiind îndrituită să le modifice pe parcursul evaluării ofertelor, având obligația de a respecta aceasta cerința și clasamentul întocmit de SICAP/SEAP în considerarea prețurilor ofertate de participanții la licitația electronică. În acest context, autoarea contestației arată că, la pag. 9 a Raportului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „În *fișa de date are menționat clar că elementul care face obiectul procesului repetitiv este prețul unitar" și, prin urmare, operatorii care au ofertat valoarea totală a achiziției au „depus greșit oferta de preț", aceasta a decis să accepte ambele variante (i.e. prețul unitar și valoarea totală a acordului-cadru)"*, modificând astfel, unilateral clasamentul generat în mod automat de SICAP pe baza informațiilor asumate și încărcate de ofertanți în sistem.

Contestatoarea susține că, modificarea operată de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertat de BIOSTEC CLINILAB SRL este nelegală, astfel cum rezultă din prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, nelegalitatea permiterii modificării ofertei financiare în astfel de situații fiind confirmată și de Consiliu, în jurisprudența sa anterioară.

Prin punctul de vedere nr. 5750/08.08.2018, transmis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliu sub nr. 32471/08.08.2018, cu privire la contestația formulată de ... referitor la Lotul nr. 9, autoritatea contractantă susține că a luat această decizie

deoarece din calculul rezultat se obținea un preț unitar mai mic decât a operatorilor clasați pe primele locuri în clasamentul SICAP/SEAP, rațiunea fiind obținerea celui mai avantajos preț și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Astfel, spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că, în urma calculului aritmetic rezultă un preț scăzut, adică valoarea ofertată în licitația electronică de BIOSTEC CLINILAB SRL fiind 128765,6 lei fără TVA/9068 litri rezultă un preț unitar de 14.2 lei/litru. Ca urmare, autoritatea contractanta consideră că nu a modificat prețul ofertat, ci a efectuat un calcul matematic și nici nu tratează în mod favorabil operatorul economic BIOSTEC CLINILAB SRL, în aceeași situație fiind și alți operatori economici care au depus ofertă financiară pentru lotul nr. 9.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 33113 din data de 13.08.2018, BIOSTEC CLINILAB SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți", cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru suprafețe"*, lotul nr. 2 – *„Dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru instrumentar"* și lotul nr. 6 – *„Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe"*, inițiată la data de 14.05.2018 prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1000396 din data de 14.05.2018.

Autoarea contestației arată că în data de 01.08.2018 a descărcat din SEAP comunicările generate automat, prin care, pentru loturile nr. 1 și 2, ofertele sale erau declarate câștigătoare. Ulterior prin adresa nr. 5577/01.08.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că, ofertele pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 depuse de ..., ocupă locul 2 iar la lotul 6 unde comunicarea SEAP anunță câștigătoare oferta depusă de ..., autoritatea contractantă anunță câștigătoare compania ..., fără nici o altă explicație.

Contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante lămuriri privind schimbarea clasamentului și comunicarea ofertelor declarate câștigătoare și avantajele acestor produse din punct de

vedere tehnic și financiar, însă autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării.

Prin punctul de vedere nr. 5870/14.08.2018, transmis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33221/14.08.2018, cu privire la contestația formulată de ... referitor la LOTURILE nr. 1, 2 și 6, autoritatea contractantă susține că în raportul procedurii a consemnat că la secțiunea IV. 1.6. din fișa de date, a fost specificat clar că elementul care face obiectul procesului repetitiv este „prețul unitar", ... depunând valoarea acordului-cadru. Autoritatea contractantă reiterează susținerile de la Lotul nr. 9 în ceea ce privește acceptarea ambelor variante de preț, rațiunea fiind obținerea celui mai avantajos preț și utilizarea eficientă a fondurilor publice, deoarece din calculul matematic obținut a rezultat un preț scăzut în favoarea autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma licitației electronice s-a generat un clasament la prețul produsului concentrat, care se calculează apoi în funcție de analiza comparativă a soluției de lucru, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7.

Referitor la lotul nr. 1- „dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru suprafețe", autoritatea contractantă susține că, în urma licitației electronice, au fost desemnați câștigătorii: ... SRL, cu prețul de 34 lei/litru concentrat și ... cu valoarea acord cadru 247.600 lei, fără TVA, adică calculat de autoritatea contractanta de 50 lei/litru concentrat.

Deoarece, la loturile 1 și 2 departajarea operatorilor economici se face în funcție de analiza comparativă a preț ului la soluția de lucru, clasamentul rezultat este următorul: ..- 0,17 lei/soluție lucru și ...-0.5 lei/soluție lucru. Deci, operatorul economic ... se clasează pe locul 2.

Referitor la lotul 2 - „dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru instrumentar", autoritatea contractantă susține că .... a depus din nou valoarea acordului-cadru, adică 152.400 lei fără TVA, din calculul autorității contractante rezultând un preț unitar de 50 lei/litru concentrat, la egalitate cu ...

Ambilor ofertanți li s-a solicitat prin intermediul SICAP reofertare și ca urmare, ... a reofertat prețul de 46 lei/litru concentrat și ... - 43 lei/litru concentrat. Deoarece, departajarea operatorilor economici se face prin analiza comparativă a prețului la soluția de lucru, clasamentul devine ... – 0,23 iei/soluția de lucru și pe locul 2 - ... cu 0,43 lei/soluție lucru, așa cum reiese și din raportul procedurii.

Referitor la lotul nr. 6, la analiza comparativă a preț urilor pe soluția de lucru, autoritatea contractantă arată că .. SRL este pe locul 4, cu ofertă mai mare decât cea a ofertantului declarat câștigător - ....

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 829/17.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33531/20.08.2018, contestatoarea ... susține că, denumirea produselor câștigătoare nu este o informație confidențială, pe care autoritatea contractantă să fie obligată să o țină secretă, ci este o informație foarte importantă în această etapă, fiind singurul mod în care ofertanții pot accepta sau contesta deciziile autorității contractante.

Cu privire la lotul nr. 1, contestatoarea susține că, produsul declarat câștigător trebuia declarat ca fiind neconform întrucât ..., a ofertat un produs care nu respectă în totalitate caietul de sarcini cu completările ulterioare, deoarece nu are testarea pentru efectul fungicid EN 13624 efectuată pentru tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis conform variantei SR EN 13624:2014, iar testarea pentru efectul virucid nu este efectuată conform variantei SR EN 14476:2013+A1:2015 pentru tulpinile standard obligatorii Polio virus, Adeno virus și Murine Noro virus.

Cu privire la lotul nr. 2, contestatoarea susține că, produsul declarat ca fiind câștigător trebuia declarat ca fiind neconform, întrucât există neconcordanțe între oferta declarată câștigătoare și solicitările din caietul de sarcini, referitoare la solicitarea ca produsul ofertat să fie avizat pentru dezinfecția instrumentarului, iar produsul dispozitiv medical ofertat nu îndeplinește solicitările din specificațiile tehnice:

Cu privire la lotul nr. 6, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, prin întocmirea clasamentului ofertelor produselor câștigătoare nu a ținut cont de specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției după cum urmează:

- a calificat produse pe baza unor oferte per produs în cazul ..., conform paginii 6 a punctului de vedere nr. 5870/14.08.2018 și nu conform ofertei pe baza valorii maxime a lotului;

- la acest lot autoritatea contractantă a declarat conforme și produse care au în componență săruri cuaternare de amoniu, în cazul ..., deși această substanță nu este acceptată în componența produselor participante la acest lot, conform caietului de sarcini punctul 7.

- autoritatea contractantă a calificat și întocmit clasamentul ofertelor câștigătoare fără a verifica dacă în avizul BIO, produsele de pe locurile 1 și 2 au înscris la punctul VIII domeniul și aria de utilizare „domeniul medical”, „unități sanitare”, „dispozitive și echipamente medicale” și nu doar „utilizare în zone de sănătate publică” sau „detergent dezinfectant pentru suprafețe (pardoseli și alte suprafețe)”, alte suprafețe neincluzând suprafețele echipamentelor medicale, acestea fiind precizate separat ca și în avizul BIO al produsului ofertat de ...

- a calificat fără să verifice dacă produsele ofertate îndeplinesc toate testările standard conform tulpinilor standard obligatorii prezentând testări efectuate după apariția SR EN 14885/2016 conform OMS 910/2016 completat cu Ordinul 604/2017 - produsele declarate clasate pe locurile 1, 2 și 3 neavând de exemplu testările virucide efectuate conform EN 14476:2013+A1:2015 pentru tulpinile Polio virus, Adeno virus și Murine Noro virus, iar testările pentru efectul fungicid nu sunt efectuate conform SR EN 13624:2014 pe ambele tulpini Candida albicans și Aspergillus brasiliensis.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea ... SRL consideră că se impune reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor pentru lotul nr. 6.

La data de 23.08.2018, s-a înregistrat la Consiliu sub nr. 34253/23.08.2018, Punctul de vedere transmis și în original, având atașat, în copie, o parte din dosarul achiziție, respectiv documente necesare soluționării contestației formulată de ... pentru loturile nr. 1, 2 și 6, care formează obiectul dosarului 2600/2018.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 34394/24.08.2018, privind dosarul 2529/2018 pentru loturile 6 și 9, formulată de ..., s-a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește loturile nr. 6 și nr. 9, ca fiind nefondată.

... prezintă considerațiile sale privind admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu formulate de ofertanții declarați câștigători, subliniind faptul că, aceasta este susținută atât de practica Consiliului, cât și de practica instanțelor de judecată.

În continuare, în contradictoriu cu contestatoarea ... prezintă susțineri privind caracterul conform al ofertei sale pentru Lotul nr. 6. Astfel, se arată că, produsul „Five Super Sanitizzante”, fabricat de producătorul Allegrini S.p.A., este un detergent dezinfectant pentru instrumentar, suprafețe cu acțiune mecanică și fără acțiune mecanică și pentru textile în unități sanitare, ce respectă toate standardele impuse de SR EN 14885:2015 și prezintă acțiune bactericidă, acțiune levuricidă, acțiune fungicidă și acțiune virucidă pentru fiecare spectru de activitate, astfel cum rezultă din testările depuse în cadrul ofertei tehnice și anume:

- SR EN 13727 având activitate bactericidă de bază pentru toate domeniile mai sus menționate;

- SR EN 13624 având activitate levuricidă și fungicidă de bază pentru toate domeniile mai sus menționate.

- SR EN 14476 având activitate virucidă de bază pentru toate domeniile mai sus menționate.

În ceea ce privește virusul Rotavirus, astfel cum a subliniat și Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere nr. 5749/08.08.2018,

Ordinul comun al ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1071/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide nu menționează acest virus. Prin urmare, Autoritatea Contractantă a considerat în mod corect produsul ofertat de ... drept conform.

Referitor la criticile contestatoarei ... privind lotul nr. 9, ... susține că oferta sa se clasează pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, afirmațiile contestatoarei fiind nefondate și netemeinice.

Astfel, conform prețului unitar ofertat de .... în licitația electronică (16,96 lei/litru concentrat), necesarul pentru dezinfecția chirurgicală este de 3 ml/procedură, astfel încât prețul/procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare este egal cu 0,050 .lei/procedură (acesta fiind cel mai mic preț, nicidecum cel al contestatoarei): 16,96 lei/litru: 1000 ml = 0,0169 lei/ ml => 0,0169 x 3 ml folosiți pentru o procedură de dezinfecție = 0,050 lei/procedură.

... susține totodată că, prin Răspunsul nr. 448/09.08.2018, .. prezintă un calcul doar pentru ..., fără să arate motivul pentru care oferta sa ar fi clasată pe un loc superior și față de ofertele depuse de ... și de B.BRAUN MEDICAL SRL, ceea ce demonstrează, în fapt, lipsa totală de argumente a acesteia cu privire la acest aspect. Prin urmare, ... susține că, din această perspectivă, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să claseze pe primul loc oferta sa pentru Lotul nr. 9, având prețul cel mai mic ofertat în cadrul licitației electronice și rezultat chiar și în urma comparației prețului/procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a transmis, autorității contractante și contestatoarei, Cererea de intervenție voluntară nr. 2688/23.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34394/24.08.2018 formulată de ..., în cadrul dosarului nr. 2529/2018 având ca obiect contestația formulată de ..., referitor la loturile nr. 6 și nr. 9, informând părțile asupra posibilității acestora de a depune eventuale concluzii scrise, privind exclusiv admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 463/24.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34454/24.08.2018, contestatoarea ... solicită respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de ...

Cu privire la lotul nr. 6 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe”, contestatoarea susține în continuare că, după eliminarea EN 14885:2006 din caietul de sarcini prin răspunsul la cererea de clarificări, printre cerințele caietului de sarcini rămase se regăsesc

pentru acțiunea virucidă „EN 14476 inclusiv acțiune pe Rotavirus”, acest aspect fiind criticat, printre altele și în contestație.

.. susține că, în situația în care ofertantul deține aviz valabil pentru comercializarea produsului, în măsura în care conținutul acestuia nu cuprinde toate cerințele de performanță ori standardele impuse în caietul de sarcini, oferta trebuie respinsă ca neconformă.

În încheiere, ... solicită Consiliului să constate că, verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta depusa de .. și, pe cale de consecință, să stabilească caracterul neconform al ofertei acesteia.

Prin adresa nr. 6192/29.08.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35157/29.08.2018, autoritatea contractantă comunică următoarele:

- referitor la lotul 9 – „antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare” s-a reevaluat lotul și s- a constatat că s-a omis departajarea operatorilor prin compararea prețului unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfecție chirurgicala a mâinilor prin frecare și astfel clasamentul devine:

... – 0,0508 lei/spălare (3 ml/spălare)

- B.BRAUN MEDICAL SRL – 0,0509 lei/spălare chirurgicală (3 ml/spălare)

- ... – 0,072 lei/spălare (3 ml/spălare)

- ECOROM LOGISTIOC DISTRIBUTION – 0,124 lei/spălare (5 ml/spălare cel puțin)

- ... – 0,142 lei/spălare chirurgicală (10 ml/spălare).

- referitor la lotul 11 „săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor pe bază de clorhexidină”, s-a omis calculul pentru o procedură de spălare chirurgicală a mâinilor. Astfel, clasamentul devine:

- ... – 0,192 lei/spălare chirurgicală (6 ml/spălare) – loc 1

- B.BRAUN MEDICAL SRL – 0,202 lei/spălare chirurgicală (10 ml/spălare), dar care nu a prezentat testări conform EN 12791.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție depusă de .., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor, ca fiind 27.06.2018 ora 15:00. Potrivit documentelor achiziției, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 1.916.902,00 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect *„Dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru suprafețe"* și o valoare estimată de 272.360,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 136.180 lei, fără TVA), lotul 2 având ca obiect *„Dezinfectant detergent concentrat nivel mediu pentru instrumentar"* și o valoare estimată de 192.024,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 96.012 lei, fără TVA), lotul 6 având ca obiect *„Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe"* și o valoare estimată de 1.037.340,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 518.670 lei, fără TVA), lotul 9 având ca obiect *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare"* și o valoare estimată de 235.768,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 117.884 lei, fără TVA), iar lotul 11 având ca obiect *„Săpun dezinfectant pentru spălarea chirurgicală a mâinilor, pe bază de clorhexidină"* și o valoare estimată de 16.128,00 lei, fără TVA, (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 8.064 lei, fără TVA).

De asemenea, din anunțul de participare rezultă că acordulcadru se încheie cu 2 operatori economici.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2529/2018, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 450 din data de 06.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 32092 din data de 06.08.2018 depusă de ...:

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204809943/1 emisă de CEC Bank în data de 08.08.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.892,36 lei. Restituirea

acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit prin intermediul SEAP la data de 01.08.2018, din partea autorității contractante raportul procedurii nr. 5507 din data de 31.07.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În raportul procedurii se precizează clasamentul ofertelor în urma etapei finale de licitație electronică, după cum urmează:

- la lotul 6

1. câștigător ...
2. câștigător ..

- la lotul 9

1. câștigător ...
2. câștigător ..
3. necâștigător B.BRAUN MEDICAL SRL
4. necâștigător ...

- la lotul 11

1. câștigător B.BRAUN MEDICAL SRL
2. câștigător ..

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire în partea referitoare la loturile 6, 9 și 11;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de .. și de B.BRAUN MEDICAL SRL pentru loturile 6, 9 și 11.

Printr-o primă critică, autoarea contestației arată că, în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit caracterul conform al ofertei depusă de .., având în vedere că pentru produsul „FIVE SUPER SANITIZZANT" nu face dovada testării conform EN 14476 - VIRUCID (ADENOVIRUS, POLIOVIRUS MURIN NOROVIRUS și ROTAVIRUS) – cerință eliminatorie din Caietul de sarcini și mai mult, teste depuse la procedură pentru standardele EN 13727, EN 13624 și EN 14476 (poarvovirus murin) sunt teste ale altui produs – „Dezinfectant pentru materiale textile".

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la lotul 6. – *„Dezinfectant concentrat nivel înalt pentru suprafețe"*, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Spectrul de activitate antimicrobiană: bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, sporicid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961 / 2016 și dovedit prin standardele cuprinse în EN 14885:2006, EN 14885:2015

[…]

conform EN 14885:2006

[…]

EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1), timp contact 60 min., reducere Ig. >= 4,0

De asemenea, autoritatea contractantă a modificat și completat caietul de sarcini prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, publicată în SEAP în secțiunea *„Lista clarificări, notificări și decizii”* (fișierul [CN1000396/00017] Clarificari 1.pdf.p7s) la data de 25.05.2018 ora 02:27, după cum urmează:

„1. Comisia de licitație precizează că se elimină cerința privitoare la rapoartele de testare conform EN 14885:2006, pentru toate loturile: 1; 2; 3; 4; 6; 8 și 9, cu condiția prezentării obligatorii a avizului pentru produse BIO (loturile: 1; 2-dacă se participă cu produs biocid, 6, 8 și 9) având data de emitere după 01.07.2017/sau aviz de prelungire pentru produse BIO cu data de emitere după 01.07.2017, cu indicație de utilizare în unitățile sanitare, în conformitate cu anexa 2 din Ordin 604/2017.”

Prin urmare, potrivit cerințelor caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate și completate prin răspunsul la clarificări din data de 25.05.2018 ora 02:27, pentru produsele aferente lotului 6, ofertanții trebuie să prezinte documente din care să reiasă doar respectarea standardului EN 14885:2015, cu timpii de contact doriți.

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depusă de ... pentru lotul 6, Consiliul reține că aceasta a ofertat produsul biocid FIVE SUPER SANITIZZANTE care deține avizul nr. 2614BIO/02/09.18 emis de ministerul sănătății la data de 16.04.2018, cu activitate virucidă conform EN 14476 fiind menționat specia/tulpina Murine Parvovirus, virusul minut al șoarecilor, ramura Crawford ATCC VR-1346 (pasaj 2).

Cu toate acestea, relevante în situația de fapt dată sunt prevederile Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, potrivit căruia dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante trebuie să cuprindă, printre altele:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

[…]

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

[…]

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

[…]

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

[…]

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015

[…]

Virucidă: EN 14476"

Consiliul reține că sunt cunoscute părților atât obiectul acordului-cadru cât și conținutul prevederilor legale, respectiv Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, astfel încât critica legată de neconformitatea ofertei depuse de ... pentru lotul 6 apare ca fiind neîntemeiată din compararea conținutului documentației de atribuire cu prevederile legale rezultând cu prisosință dacă și pentru ce produse este necesară aplicarea standardului EN 14885/2015 solicitat prin caietul de sarcini astfel cum a fost modificat și completat prin răspunsul la clarificări.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei vizând oferta depusă de ...pentru lotul 6.

În legătură cu cea de a doua critică, autoarea contestației arată că, pentru lotul nr. 9, oferta .. s-a clasat pe locul al IV-lea în lista ofertelor declarate admisibile, considerând că produsele ofertate de către ... și B.BRAUN MEDICAL SRL, clasate pe locurile 1-3, nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini în ceea ce privește realizarea unei dezinfecții chirurgicale, întrucât acestea au ca necesar între 3 ml - 10 ml/procedură.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la lotul 9. – *„Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare"*, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor:

1. Numărul de dezinfecții igienice a mâinilor prin frecare pe 1 litru de concentrat.

2. Prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare într-un timp de dezinfecție maxim de 1,5 minute, care să acopere tot spectrul de activitate solicitat."

Consiliul reține că autoritatea contractantă a modificat și completat caietul de sarcini prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, publicată în SEAP în secțiunea *„Lista clarificări, notificări și*

decizii” (fișierul [CN1000396/00017] Clarificari 1.pdf.p7s) la data de 25.05.2018 ora 02:27, după cum urmează:

„10. Pentru lotul 9-antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, comisia de evaluare acceptă modificarea analizei comparative în:

«prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare într-un timp de dezinfecție maxim de 5 minute, care să acopere tot spectrul de activitate solicitat»”

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini prin răspunsul la solicitarea de clarificări de mai sus, iar contestatoarea face referiri la varianta inițială, Consiliul va respinge critica acesteia din acest punct de vedere ca fiind rămasă fără obiect.

În legătură cu cea de-a treia critică, Consiliul reține că prin adresa nr. 6192 din data de 29.08.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35157 din data de 29.08.2018, autoritatea contractantă comunică faptul că a reevaluat lotul 11 și a constatat că s-a omis din greșeală calculul pentru o procedură de spălare chirurgicală a mâinilor și astfel clasamentul devine:

1. ... – 0,192 lei/spălare chirurgicală (6 ml/spălare) – loc 1

2. B.BRAUN MEDICAL SRL – 0,202 lei/spălare chirurgicală (10 ml/spălare), dar care nu a prezentat testări conform EN 12791.

Având în vedere măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, anulând practic decizia acesteia din cadrul raportului procedurii nr. 5507 din data de 31.07.2018, prin reconfigurarea clasamentului pentru lotul 11 în sensul că autoarea contestației devine ocupanta locului 1 a acestui lot și deci câștigătoare, Consiliul reține că această critică rămâne fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2547/2018, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 2664 din data de 06.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 32173 din data de 07.08.2018 depusă de ...:

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204792160/1 emisă de CEC Bank în data de 31.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, în cuantum de 2.357,68 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 5579 din data de 01.08.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că ofertanta a fost declarată câștigătoare la lotul 9, dar pe locul 2 alături de altă ofertă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea, în parte, a comunicării nr. 5579 din data de 01.08.2018 în ceea ce privește lotul nr. 9, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 5507 din data de 31.07.2018 în ceea ce privește lotul nr. 9), precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 9 cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire (în conformitate cu clasamentul procedurii de atribuire publicat în SICAP) și, pe cale de consecință, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Consiliul reține că prin adresa nr. 6192 din data de 29.08.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35157 din data de 29.08.2018, autoritatea contractantă comunică faptul că a reevaluat lotul 9 și a constatat că s-a omis din greșeală departajarea operatorilor economici prin compararea prețului unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare și astfel clasamentul devine:

1. câștigător ... – 0,0508 lei/spălare (3 ml/spălare)
2. câștigător B.BRAUN MEDICAL SRL – 0,0509 lei/spălare chirurgicală (3 ml/spălare)
3. necâștigător .. – 0,072 lei/spălare (3 ml/spălare)
4. necâștigător ECOROM LOGISTIOC DISTRIBUTION – 0,124 lei/spălare (5 ml/spălare cel puțin)
5. necâștigător ... – 0,142 lei/spălare chirurgicală (10 ml/spălare).

Având în vedere măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, anulând practic decizia acesteia din cadrul adresei nr. 5579 din data de 01.08.2018, precum și din raportul procedurii nr. 5507 din data de 31.07.2018, prin reconfigurarea clasamentului pentru lotul 9 în sensul că autoarea contestației devine ocupanta locului 1 a acestui lot și deci câștigătoare, Consiliul reține că această contestație depusă de ... rămâne fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2600/2018, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 824 din data de 13.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 33113 din data de 13.08.2018 depusă de ...:

Consiliul constată că .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204825489/1 emisă de CEC Bank în data de 16.08.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.018,00 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta câștigătoare va fi stabilită prin compararea prețurilor unitare pentru soluția preparată pentru utilizare, nu pentru soluția concentrată.

Autoritatea contractantă, înainte de a stabili clasamentul final în urma licitației electronice, a verificat propunerile tehnice și financiare depuse de operatorii economici, astfel încât criticile contestatoarei sunt nefondate.

În legătură cu noile motive de contestare din adresa nr. 829 din data de 17.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33531 din data de 20.08.2018, Consiliul le va respinge ca inadmisibile potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de .., Consiliul va admite, cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ....

Admite, cererea de intervenție voluntară depusă de .. în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**..**

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.