

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... /, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare, împotriva documentației de atribuire emisă de ..., cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 2 ani având ca obiect „Servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare”, cod CPV 90910000-9, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la completarea, modificarea documentației de atribuire prin corelarea cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini aferente anunțului; obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării anumitor specificații tehnice; în măsura în care modificările solicitate nu sunt admisibile fără a afecta procedura de atribuire, anularea acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare prin care a fost achitată polița de garanție de bună conduită ”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv petitul cu privire la codul CPV.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici și solicitarea de anulare a procedurii.

Admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare și obligă ... la plata către SC a sumei de 500 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C ... S.R.L. contestă documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 2 ani având ca obiect „Servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare”, cod CPV 90910000-9, tip de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul arată că autoritatea contractantă a omis să treacă codul CPV aferent serviciilor de dezinfecție, deși aceste a fost solicitat în cuprinsul caietului de sarcini. În acest sens contestatorul menționează Ordinul nr. 261/2007, și precizează că, omiterea codului CPV conduce la dezinformarea operatorilor economici, eludarea regulilor de concurență și tratament egal, în special în ceea ce privește îndeplinirea condiției privind experiența similară.

Contestatorul precizează că, din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că, în cadrul contractelor, vor fi prestate și servicii de dezinfecție. Astfel, ținând cont că serviciile de dezinfecție sunt prevăzute într-un cod CPV distinct, respectiv codul CPV 90921000-9, care nu a fost prevăzut în anunțul de participare, contestatorul solicită completarea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției cu codul CPV anterior menționat.

Față de cele menționate anterior, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini a fost prevăzut expres că vor fi prestate servicii de dezinfecție, iar pentru aceste servicii există un cod CPV distinct, nu se poate aprecia că nu trebuia prevăzut respectivul cod și că serviciile intră în categoria serviciilor de curățenie și igienizare.

S.C ... S.R.L. consideră că au fost inserate, în cuprinsul caietului de sarcini și în modelul de contract subsecvent, cerințe care fac parte din categoria cerințelor minime de calificare prevăzute de art. 176 din O.U.G nr. 34/2006 și care nu se regăsesc și în cuprinsul anunțului de participare și al fișei de date, precum și cerințe tehnice care determină restricționarea concurenței prin impunerea unor obstacole nejustificate.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini s-a cerut dovada pentru existența utilajelor și a personalului, iar în fișa de date a achiziției nu au fost solicitate nici un fel de informații cu privire la utilajele deținute sau la personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, contestatorul menționează că, în caietul de sarcini se solicită ofertanților să prezinte pentru dezinfectanții utilizați următoarele documente:

„ - copii ale avizelor eliberate de MS, semnate și stampilate CONFORM CU ORIGINALUL;

- copii traduse și legalizate ale certificatelor ISO de la producător, semnate și stampilate CONFORM CU ORIGINALUL;

- copii ale fișelor tehnice semnate și stampilate CONFORM CU ORIGINALUL;

- copii ale fișelor de securitate ale produselor, semnate și stampilate CONFORM CU ORIGINALUL.

- Să prezinte aviz sanitar ca produs biocid, conform OMSP 261/2007, art. 1 și art. 14, aviz sanitar valabil la data licitației - copie conform cu originalul semnat de către deținătorul documentului sau de cel care a eliberat documentul. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita originalul-pentru conformitate;

- Să prezinte Referat de Evaluare sau Referat de Expertiză Tehnică, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, dacă produsul este avizat anterior Ordinului nr. 10/2010, din care să rezulte efectul biocid de nivel înalt, conform SR EN 14885:2007 sau echivalent; testele vor fi efectuate în laboratoare independente de producător;

Să respecte H.G nr. 956/2005 privind avizarea și comercializarea produselor biocide și anume să conțină substanțe active numai din „Lista substanțelor chimice active permise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană”;

- Să aibă certificate de calitate eliberate de organisme autorizate, ISO 13485, marcaj CE cu codul de identificare al unității emitente;

- Să prezinte o declarație de la producător, importator de conformitate a produsului oferit cu cel cerut în caietul de sarcini;

- Să prezinte fișa de securitate conform regulamentului CE 453:2010, fișa tehnică conform H.G nr. 545/2008 art.73, eticheta produsului

privind compoziția produsului și instrucțiunile de utilizare în limba română (conform H.G nr. 956/2005, cap. 16)."

În acest sens, contestatorul precizează că la prescripțiile dezinfecanților solicitați prin caietul de sarcini, dezinfecanții trebuie să fie însoțiți de o suită de documente, și apreciază că, atât timp cât un produs, o substanță chimică ce urmează a fi utilizată a obținut aviz sanitar, aceasta este conformă. Astfel, la baza emiterii avizului sanitar stau toate documentele solicitate de autoritatea contractantă potrivit procedurii adoptate prin Ordinul nr. 275/2012.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită modificarea caietului de sarcini, raportat la documentele ce au fost deja verificate de Institutul Național de Sănătate Publică, la data emiterii avizului sanitar.

În ceea ce privește cerințele vizând prescripțiile dezinfecanților solicitați prin caietul de sarcini, contestatorul arată că pentru dezinfecanți, în caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea anumitor documente (Aviz sanitar cu specificarea categoriei de produs; Fișa de securitate a produsului; Certificarea sistemului calității pentru producător; Prospecte ale producătorului cu specificațiile tehnice), citând art. 6 alin. (1) și (2) din Procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice, amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, aprobată prin Ordinul ministerului sănătății nr. 275/2012.

Contestatorul arată că pentru obținerea avizului sanitar, este necesară depunerea și a unor documente dintre cele solicitate prin caietul de sarcini. Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante să coreleze cerințele caietului de sarcini cu cele ale procedurii mai sus invocate, în sensul de a elimina solicitarea prezentării acelor documente care au fost cerute pentru emiterea avizului sanitar.

Referitor la cerințele privind personalul, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au prevăzut următoarele cerințe: „2. *Ofertantul/asocierea trebuie să facă dovada că dispune de personalul de specialitate sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant astfel:*

- Completarea și prezentarea Formularului nr. 17 «Declarație privind personalul ce urmează a fi implicat în îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, se vor atașa copii ale contractelor de muncă înregistrate la organisme competente, declarații de disponibilitate, extras REVISAL, certificate de calificare agent curățenie eliberate de Ministerul Muncii și Ministerul Învățământului, certificate de instruire profesională privind însusirea noțiunilor fundamentale de igiena având în vedere locul în care se desfășoară activitatea (unitate spitalicească) și documente care să confirme calitatea și calificarea responsabilului pentru asigurarea controlului siguranței și calității serviciilor prestate»".

De asemenea, susține contestatorul că, la această cerință există Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010 privind aprobarea

normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, ordin care nu a fost menționat ca legislație aplicabilă acestei proceduri de atribuire.

Contestatorul subliniază faptul că, conform caietului de sarcini, suprafața maximă ce trebuie curățată, dezinfectată a fost de 11.206 mp; suprafețele menționate de către autoritatea contractantă în anexele caietului de sarcini se refereau la suprafața desfășurată a spațiilor. Cantitatea lunară ce trebuie curățată, dezinfectată trebuia corelată și cu numărul de prestații zilnice. Astfel, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1224/2010, activitatea de curățenie este normată astfel: o persoană pentru 250 mp.

În consecință, având în vedere că acele criterii de calificare prevăzute la art. 176 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 trebuie indicate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini cuprinzând specificațiile tehnice necesare descrierii serviciilor care urmează a fi prestate, precum și neconcordanța dintre fișa de date și caietul de sarcini, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea, din caietul de sarcini, a cerințelor referitoare la personal și la utilajele ce se dorește a fi folosite și introducerea acestor cerințe la nivelul fișei de date. De asemenea, cerința privind personalul alocat trebuia raportată la prevederile legislative în vigoare (Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010) și trebuie enunțată în mod transparent în fișa de date, astfel încât să fie cunoscută tuturor ofertanților interesați să participe la procedură. De asemenea, valoarea estimată a contractului trebuie calculată prin raportare la numărul de persoane implicate în mod direct și la salariul minim pe economie valabil în România, conform prevederilor legislative în vigoare.

De asemenea, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație, solicitând respingerea ca „nefondată”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, s-a menționat explicit atât în fișa de date cât și în anunțul de participare că vor fi prestate și servicii de dezinfecție.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată „caracterul tardiv al demersului inițiat de către contestator”, precum și nedepunerea primei pagini a poliței de asigurare, ce face dovada

constituirii garanției de buna conduită, solicitând respingerea contestației în baza art. 271¹ alin. (2).

Referitor la anularea procedurii, autoritatea contractantă menționează că, critica contestatorului referitoare la dezinformarea operatorilor economici este netemeinică. Astfel, denumirea contractului fiind de „Servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare” a fost menționat explicit în fișa de date cât și în anunțul de participare că vor fi prestate și servicii de dezinfecție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, critica contestatorului privind nesolicitarea niciunui fel de informații cu privire la utilajele deținute sau la personalul propus pentru îndeplinirea contractului este neîntemeiată, deoarece a fost solicitat printre altele și condițiile de participare așa cum reiese din fișa de date la capitolul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la valoarea estimată, precum și numărul persoanelor care asigură curățenie, autoritatea contractantă precizează că, printr-o clarificare postată în SEAP s-a menționat că se va asigura un număr de agenți de curățenie și nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010, deoarece spațiile în care vor fi prestate serviciile nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C ... S.R.L.

Prin adresa nr. .../.....-...../..... Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr./....., adresă recepționată la data de ... prin e-mail și la data de ... prin poștă, solicitare la care până la emiterea prezentei decizii nu a dat curs.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa fără număr din, emisă de contestator, înregistrată la Consiliu sub nr. .../.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acord cadru de servicii pe o perioadă de 2 ani având ca obiect „Servicii de curățenie, igienizare și dezinfecție la interiorul și exteriorul unităților sanitare”, cod CPV 90910000-9, tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 968.198,4 Ron, echivalentul a 617.408,51Euro (1 euro = 4,5380 lei/14.....), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură

și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, după cum urmează:
- în cadrul adresei nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, respectiv tardivitatea și lipsa dovedirii constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă, privind lipsa dovedirii constituirii garanției de bună conduită, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin Decizia nr.5/15....., CURTEA CONSTITUȚIONALĂ a constatat că dispozițiile art. 271

alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt neconstituționale.

Una dintre normele juridice anterior menționate și a cărei neconstituționalitate a fost constatată (art. 271⁷ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedea că *„în cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată”*.

Or, în condițiile în care, la acest moment, constituirea garanției de bună conduită este lipsită de caracterul său disuasiv, iar contestatorul a prezentat polița nr. 0133402 din 22....., Consiliul apreciază că respingerea contestației pentru faptul că S.C. ... S.R.L. nu a depus prima pagină din polița de asigurare, ar fi o măsură disproporționată, motiv pentru care va proceda la respingerea excepției respective.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe și asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în completarea/modificarea documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 14....., iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 25..... prin poștă, cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 2562 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (duminică, 24.....), potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 25.....

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația în analiză.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta vizează documentația de atribuire, publicată pe SEAP, solicitând modificarea acesteia, iar în cazul în care modificările nu sunt posibile, solicită anularea procedurii de atribuire.

Critica contestatorului cu privire la codul CPV urmează a fi admisă de către Consiliu, din următoarele considerente:

Codul CPV reprezintă standardizarea printr-un sistem unic de clasificare pentru achizițiile publice a referințelor utilizate de autoritățile contractante și operatorii economici pentru descrierea obiectului contractelor de achiziții publice.

În anunțul de participare și în fișa de date, autoritatea contractantă a menționat codul CPV 90910000-9 Servicii de curățenie. Având în vedere faptul că:

- obiectul contractului prevede și dezinfecție;
- caietul de sarcini prevede activități de dezinfecție;
- ordinul ministrului sănătății nr. 261/2007 tratează, într-un capitol separat, serviciile de dezinfecție,

Consiliul, prin raportare la obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, consideră că autoritatea contractantă trebuie să includă, în documentația de atribuire, și codul CPV pentru servicii de dezinfecție.

Referitor la critica contestatorului privind inserarea, în caietul de sarcini și în modelul de contract subsecvent, a unor cerințe minime de calificare, ce nu se regăsesc în anunțul de participare și în fișa de date, Consiliul reține că este neîntemeiată critica contestatoarei referitoare la nesolicitarea niciunui fel de informații, în fișa de date, cu privire la utilajele deținute sau la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, deoarece autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și aceste condiții de participare, așa cum reiese din fișa de date, la

capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și din anunțul de participare:

Completarea si prezentarea Formularului nr. 16 „Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice si materiale de care dispune sau la care are acces operatorul economic pentru indeplinirea contractului” din care sa reiasa si posibilitatea de inlocuire a acestora in caz de defectiune cu scopul neintreruperii activitatii asa cum au fost cerute prin caietul de sarcini, vor fi depuse documente doveditoare (contracte de inchiriere, contracte de furnizare, etc.)

- Completarea si prezentarea Formularului nr. 17 „Declarație privind personalul ce urmeaza a fi implicat in indeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, se vor atașa copii ale contractelor de munca înregistrate la organisme competente/declaratii de disponibilitate/extras REVISAL, certificate de calificare agent curățenie eliberate de Ministerul Muncii si Ministerul Invatamantului, certificate de instruire profesionala privind insusirea noțiunilor fundamentale de igiena avand in vedere locul in care se desfasoara activitatea (unitate spitaliceasca) si documente care sa confirme calitatea si calificarea responsabilului pentru asigurarea controlului siguranței si calitatii serviciilor prestate.

Pe lângă prezentarea de contracte de colaborare cu persoanele de specialitate care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului se accepta si prezentarea de angajamente.

Afirmația contestatorului, că în modelul de contract au fost inserate cerințe minime de calificare, este respinsă, de Consiliu, ca nedovedită. Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, întrucât, clauzele contractuale obligatorii se regăsesc în anexa anunțului de participare nr./14....., autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 33 alin. 2 lit. c din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„Documentația de atribuire cuprinde: (...)

informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

Referitor la critica contestatorului privind documentele ce trebuie să însoțească dezinfecțanții, Consiliul reține următoarele:

Prin caietul de sarcini (caracteristici tehnice) autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente ce trebuie să însoțească produsele ce se folosesc în acțiunea de curățenie:

- copii ale avizelor eliberate de MS, semnate si stampilate CONFORM CU ORIGINALUL;*
- copii traduse si legalizate ale certificatelor ISO de la producător, semnate si stampilate CONFORM CU ORIGINALUL;*
- copii ale fiselor tehnice semnate si stampilate CONFORM CU ORIGINALUL;*
- copii ale fiselor de securitate ale produselor, semnate si stampilate CONFORM CU ORIGINALUL.*

- Sa prezinte aviz sanitar ca produs biocid, conform OMSP 261/2007, art.1 si art.14, aviz sanitar valabil la data licitației - copie conform cu originalul semnat de către deținătorul documentului sau de cel care a eliberat documentul. Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a solicita originalul-pentru conformitate;

- Sa prezinte Referat de Evaluare sau Referat de Expertiza Tehnica, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, daca produsul este avizat anterior Ordinului nr 10/2010, din care sa rezulte efectul biocid de nivel înalt, conform SR EN 14885:2007 sau echivalent; testele vor fi efectuate in laboratoare independente de producător;

Sa respecte HG 956/2005 privind avizarea si comercializarea produselor biocide si anume sa conțină substanțe active numai din "Lista substanțelor chimice active permise in produsele dezinfectante in Comunitatea Europeana";

- Sa aibă certificate de calitate eliberate de organisme autorizate, ISO 13485, marcaj CE cu codul de identificare al unității emitente;

- Sa prezinte o declarație de la producător/importator de conformitate a produsului oferat cu cel cerut in caietul de sarcini;

- Sa prezinte fisa de securitate conform regulamentului CE 453 :2010, fișa tehnică conform HG 545/2008 art.73, eticheta produsului privind compoziția produsului și instrucțiunile de utilizare în limba română (conform HG 956/2005, cap. 16).

Contestatorul solicită eliminarea acestor documente din caietul de sarcini, deoarece au fost solicitate la obținerea avizului sanitar, potrivit procedurii adoptate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 275/2012.

Solicitarea contestatorului nu este întemeiată, deoarece:

- eliberarea avizului sanitar, în baza acestui ordin, de către Institutul Național de Sănătate Publică, se face pentru producători și comercianți, care, de regulă, nu participă la licitații pentru servicii de curățenie;

- conform Ordinului ministrului sănătății nr. 275/2012, avizul sanitar are următoarea formă:

"AVIZ SANITAR

Nr. din data

Comisia pentru produse, materiale, substanțe chimice/amestecuri și echipamente utilizate în contact cu apa potabilă, din cadrul Institutului Național de Sănătate Publică/Centrului Regional de Sănătate Publică, în baza Referatului tehnic de evaluare nr., decide că următorul produs, material, substanță chimică/amestec, echipament utilizate în contact cu apa potabilă **poate fi fabricat(ă) sau comercializat(ă)** și utilizat(ă) în România, conform prevederilor legale în vigoare.

[] Produs, material, substanță chimică/amestec, echipament utilizate în contact cu apa potabilă:

1.1. denumirea comercială a produsului, materialului, substanței chimice/amestecului, echipamentului utilizat(e) în contact cu apa potabilă:

1.2. domeniul de utilizare:

1.3. instrucțiunile/condițiile de utilizare:

[] Producătorul:

2.1. Adresa:

2.2. Para:

Avizarea sanitară a produsului, materialului, substanței chimice/amestecului, echipamentului utilizat(e) în contact cu apa potabilă se face în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 275/2012 privind aprobarea procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, în baza art. 10 din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată.

AVIZUL SANITAR ESTE VALABIL PE PERIOADA ÎN CARE NU SE FACE NICIO MODIFICARE ÎN COMPOZIȚIA ȘI CALITATEA PRODUSULUI. ORICE MODIFICARE A COMPOZIȚIEI ȘI CALITĂȚII PRODUSULUI DUCE ÎN MOD AUTOMAT LA ANULAREA AVIZULUI SANITAR.

- operatorii economici care desfășoară servicii de curățenie și care nu sunt producători sau comercianți, trebuie să prezinte documentele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pentru produsele (dezinfecțanții) pe care le folosesc în acțiunea de curățenie, deoarece, numai așa, autoritatea contractantă poate să verifice conformitatea produselor (dezinfecțanților) oferite, cu necesitățile sale.

Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (3) din cadrul actului normativ anterior invocat, conform cărora: „(1) caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; (2) specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; (3) specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.”

Așadar, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. (6) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are obligația de a

defini specificațiile tehnice: b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 35 din ordonanța care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanța de urgență, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Observând că societatea comercială autoare a contestației se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă și eficientă de stingere a unui incendiu. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată că cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu poate obliga autoritatea contractantă să permită folosirea anumitor tipuri de dezinfectanți, în activitatea de curățenie, existând riscul ca aceștia să nu corespundă necesităților acesteia.

Față de aceste aspecte, rezultă că aceste cerințe ale autorității contractante, expres menționate în cadrul caietului de sarcini, nu sunt restrictive, având în vedere:

- pe de o parte necesitatea sa,
- iar pe de altă parte, solicitarea folosirii unor dezinfectanți cu asemenea caracteristici are rolul de a demonstra capacitatea ofertanților de a asigura îndeplinirea contractului.

Prin impunerea acestor cerințe tehnice, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, deoarece nu a impus o anumită marcă de dezinfectanți, produși de o anumită firmă, ci a solicitat ca dezinfectanții să fie de nivel înalt, mediu, rapid și pe bază de clor, adică să aibă caracteristicile necesare îndeplinirii activităților de curățenie.

Prin stabilirea acestor cerințe, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”*. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;
- art. 179 alin. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”*. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;
- art. alin. (1) lit. d) din ordonanță:

(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante.

În considerarea celor menționate, Consiliul stabilește că obiecțiile contestatorului referitoare la aceste cerințe nu sunt întemeiate și, pe cale de consecință, urmează a dispune menținerea în documentația de atribuire a acestor cerințe.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ținut seama de scopul legislației privind achizițiile publice și anume acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul determină că, prin cerințele impuse nu s-a restricționat participarea la procedură.

La stabilirea în documentația de atribuire a anumitor cerințe tehnice pentru ofertanți, autoritatea contractantă s-a limitat doar la cele absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză și nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea este competentă să introducă cerințe tehnice și a fost preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerințele solicitate nu sunt disproporționate. Susținerile/criticile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod legal, a solicitat operatorilor economici participanți la procedură îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la dezinfectanți, fiind de natură să formeze convingerea autorității contractante că aceștia dețin capacitatea tehnică de a susține un contract ce se va derula pe o perioadă de 24 luni de la semnarea contractului (acordului cadru). Solicitarea îndeplinirii acestor cerințe privind dezinfectanții are ca scop protejarea autorității contractante față de riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție publică (acordului cadru), risc datorat capacității tehnice insuficiente susținerii angajamentului contractual. Cerințele corespund necesității autorității contractante de realizare a contractului și Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestor cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura și complexitatea contractului.

În aceste condiții, criticile contestatorului cu privire la aceste cerințe tehnice sunt nefondate.

Unui ofertant care nu face dovada că are aptitudinile și experiența necesare îndeplinirii sarcinilor prevăzute în documentația de atribuire nu i se poate atribui o astfel de responsabilitate.

Totodată, Consiliul reține în cauză și faptul că pentru îndeplinirea acestor cerințe, operatorii economici se pot asocia potrivit prevederilor art. 44 cu scopul de a depune o ofertă comună sau pot fi susținuți

potrivit prevederilor art. din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 111 din H.G. nr. 925/2006. Mai mult, legislația în domeniul achizițiilor prevede și posibilitatea subcontractării potrivit art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatorului privind valoarea estimată, Consiliul reține următoarele aspecte:

În Ordinul ministrului sănătății nr. 1224/2010 (anexa 1, C. Personal auxiliar sanitar), privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal, se precizează:

„Îngrijitori:

a) pentru curățenie număr de m²/1 post 250-300”.

Pornind de la această precizare din ordin, un posibil ofertant, respectiv SC SRL, a formulat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 94 din 25....., precizând:

Suprafața maximă ce trebuie curățată/dezinfectată este 268.944 mp/acord cadru, cantitatea lunară ce trebuie curățată este de 11206 mp, în acest sens în Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010, activitatea de curățenie este normată pentru 250 mp/persoană, pentru o suprafață de 11206 mp fiind necesare 45 persoane ce ar trebui să fie remunerate cu 58.012,65 lei/lună, la costul obligatoriu cu forța de muncă adăugându-se și costurile cu soluțiile de curățat, dezinfectanți, etc.

Luând în considerare faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire în dezbatere este de 40341,60 lei/lună, vă rugăm să stabiliți corect valoarea estimativă a contractului.

Trebuie să ne încadrăm în Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1224/2010, mai exact activitatea de curățenie va fi normată pentru 250 mp/persoană ?

Autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1021 din 27....., precizând:

„În estimarea valorii viitorului acord-cadru, s-au avut în vedere prețurile practicate de către operatorii economici în piața liberă, precum și costurile istorice, pe baza contractelor anterioare derulate de autoritatea contractantă.

Se va asigura un număr de agenți de curățenie (nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010) necesar îndeplinirii serviciilor/activităților menționate în caietul de sarcini, conform necesităților concrete impuse de complexitatea și riscurile asociate contractului și prevederile „OMSP nr. 261/2007”.

După cum se poate observa, OMS nr 1224/2010 se referă la personal auxiliar sanitar (personal angajat al spitalului) și nu se aplică personalului firmei care va executa servicii de curățenie, în anumite spații din incinta spitalului, nu în toate, deci calculul realizat de contestator este eronat.

Așadar, afirmația contestatorului că valoarea estimată nu a fost calculată corect și din acest motiv ar trebui anulată procedura, nu este întemeiată.

Consiliul va lua în considerare, ca fiind relevant în soluționare, și argumentul prezentat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la valoarea estimată a acordului cadru precum și la numărul persoanelor care asigură curățenie s-a precizat și printr-o clarificare postată în SEAP că se va asigura un număr de agenți de curățenie și nu personal auxiliar sanitar așa cum este prevăzut în OMS nr. 1224/2010, deoarece spațiile în care vor fi prestate serviciile nu sunt spații destinate îngrijirii pacienților.”

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., respectiv petitul cu privire la codul CPV.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondate, celelalte critici.

Va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația formulată de S.C. ... S.R.L., privind anularea documentației de atribuire, ce echivalează cu anularea procedurii, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de atribuire pot fi dispuse măsuri de remediere, măsura anulării documentației de atribuire, ce echivalează cu anularea procedurii, putând fi dispusă doar în situațiile în care în cadrul procedurii nu se mai pot dispune măsuri corective, în speță fiind o măsură excesivă.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, SC a constituit garanția de bună conduită în sumă de 9.681,98 lei, la dosarul cauzei fiind depuse: scrisoarea de garanție de bună conduită din partea SC Certasig – Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, polița de asigurare a garanției nr. 0133402/22....., în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de 500 lei, reprezentând prima de asigurare.

Având în vedere admiterea contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatorului și va obliga ... la plata către SC a sumei de 500 lei, reprezentând prima de asigurare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.