



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 6903/26.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22420/26.04.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO .., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului cuprins în adresa de comunicare nr. A-3695/20.04.2023, emisă de către ... - ..., cu sediul în ..., Bd. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *«Dotări mobilier pentru pavilionul D1 din cazarma ... aferente — obiectului 2 - „Reabilitare modernizare pavilion D1-bloc alimentar” (procurare, livrare montare) - din cadrul obiectivului de investiție imobiliară Lucrări de intervenție la pavilionul D1 din cazarma ...»* - cod obiectiv 2018-1-...», s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-3695/20.04.2023 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. A-3695/20.04.2023, prin care se solicită admiterea acesteia și adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că în urma depunerii ofertei, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. A-

2646/20.03.2023, prin care a solicitat justificarea îndeplinirii cerințelor privind dimensiunea următoarelor produse:

- bancă vestiar - dimensiuni (L)1000 x (I)350 x (h)450 mm
- scaun ședință - dimensiuni a) înălțime scaun 108-118 cm, b) adâncime scaun 60 cm, c) înălțime șezut 46-56 cm, d) lățime scaun 60 cm.

Contestatoarea admite că aceste dimensiuni au fost solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, însă în oferta prezentată au fost menționate alte dimensiuni pentru aceste produse, respectiv:

- bancă vestiar - dimensiuni (LxAxH) 2400x450x250 mm
- scaun ședință — dimensiuni 1210x580x630 mm.

Aceasta arată că a sesizat eroarea de tehnoredactare de îndată ce a fost semnalată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6812/20.03.2023, formulând un răspuns în care a precizat că este vorba despre erori de tehnoredactare, iar oferta cuprinde dimensiunile solicitate în caietul de sarcini. De asemenea, susține că a specificat în mod expres că aceste erori nu schimbă oferta financiară, cerințele tehnice și nu reprezintă motiv de descalificare.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-3695/20.04.2023, autoritatea contractantă a comunicat că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece *„ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”*.

Așadar, autoritatea contractantă a reținut, în esență, că răspunsul transmis cu adresa nr. 6812/20.03.2023 la cererea de clarificări a acesteia ar reprezenta o modificare a conținutului propunerii tehnice, ceea ce ar fi de natură să creeze un avantaj evident în favoarea SC ... SRL constând în transformarea ofertei acesteia care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a considerat că devin incidente prevederile art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă consideră că decizia și raționamentul autorității contractante sunt eronate, deoarece apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2006, rectificarea dimensiunilor produselor respective constituind corectări ale unor abateri tehnice minore care nu aduc nicio modificare ofertei tehnice sau ofertei financiare.

Astfel, arată că a precizat în mod expres în răspunsul transmis că eroarea de tehnoredactare nu schimbă oferta financiară, produsul ori cerințele tehnice, considerând că eroarea sesizată și corectată nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice, ci doar o corectare a abaterilor tehnice minore, ce nu-i oferă niciun avantaj față de ceilalți participanți la

procedură, cu respectarea inclusiv a cerinței de a nu se modifica clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În susținere, contestatoarea arată că art. 134 alin. (8) prevede definiția noțiunii de abateri tehnice minore, iar prin excludere alin. (9) arată ce nu poate fi considerat o abatere tehnică minoră, în speță nefiind niciuna dintre ipotezele prevăzute de alin. (9), apreciind că este doar o eroare de tehnoredactare care nu aduce nicio modificare din punct de vedere financiar.

Tot în susținerea acestei afirmații arată că în Speta 390 din Ghidul Achizițiilor Publice, aflat pe site-ul <https://achizitiipublice.gov.ro> se oferă o consiliere metodologică cu privire la interpretarea noțiunii și modul de calcul pentru „abatere tehnică minoră”, după cum urmează: *„în situația în care există diferențe în propunerea tehnică depusă față de caietul de sarcini, atât în minus, cât în plus, cu modificări implicite ale prețurilor, comisia de evaluare va urmări dacă prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9), sus invocate. În acest sens, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are responsabilitatea de analiza în cunoștință de cauză (având în vedere că dispune de toate informațiile/documentele achiziției) încadrarea situațiilor apărute în categoria abaterilor tehnice minore, iar în acest sens, subliniem că modificările efectuate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantități, cu modificarea prețurilor unitare (valorii financiare) pot conduce la modificări substanțiale ale ofertei depuse inițial, în sensul în care aceasta poate fi considerată o nouă ofertă, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv”.*

Contestatoarea consideră că din explicațiile specialiștilor reiese că rectificările trebuie să fie însoțite de o modificare a prețurilor pentru a se considera că ele reprezintă o modificare a ofertei. *Per a contrario*, în lipsa unei modificări financiare, astfel de corectări nu reprezintă decât o abatere tehnică minoră.

Aceasta solicită Consiliului să aibă în vedere și că Decizia CNSC nr. .../20.10.2022 invocată de autoritatea contractantă nu își găsește aplicabilitate în prezenta speță, întrucât decizia se referă la o situație diferită față de cea din prezenta speță, respectiv la cea conform căreia contestatorul a ofertat un produs fără respectarea cerinței din caietul de sarcini (intervalul de coborâre a platformei patului), existând chiar o solicitare de modificare a acestei cerințe, solicitare ce a fost respinsă.

Prin urmare, contestatorul din acea speță nu a rectificat oferta sa, invocând o abatere tehnică minoră, ci a considerat că oferta sa trebuia punctată în modul cum a fost formulată, deși nu respecta toate cerințele caietului de sarcini.

În prezenta speță, petenta subliniază că a recunoscut eroarea de tehnoredactare și a corectat-o, invocând prevederile privind abaterile tehnice minore, pe deplin aplicabile.

Față de aceste aspecte, apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, conform celor solicitate în cuprinsul acesteia.

Cu adresa nr. A-4247/09.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24914/09.05.2023, ... - ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca tardivă.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în S.E.A.P. întreaga documentație de atribuire, iar în data de 20.04.2023 a postat în platforma SEAP raportul procedurii înregistrat cu nr. A-3692/20.04.2023, și a transmis către ofertanții implicați în procedură comunicările privind rezultatul procedurii la adresele de poștă electronică (e-mail) furnizate de ofertanți în formularul DUAЕ, cât și prin Poșta Română.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și precizează că termenul de înaintare a contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă până la data de 27.04.2023, inclusiv.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, ofertanții care se consideră vătămați de un act al autorității contractante, trebuie să transmită contestația către autoritatea contractantă prin una din modalitățile indicate în anunțul de participare, secțiunea VI.4 Proceduri de contestare, punctul VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare, respectiv: Unitatea Militară ... — Biroul Juridic, Bulevardul București nr. 1-3, localitate ..., județ: ..., Adresa de e-mail: achinzitii_cdi4@mapn.ro, Telefon: +40 23721945, Fax: +40 237 213155, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 02.05.2023, la o verificare de rutină a site-ul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a constatat că în data de 26.04.2023, ofertantul SC ... SRL a înaintat contestație către Consiliu, iar potrivit aceluiași site, ofertantul a transmis tot la Consiliu, în data de 27.04.2023, duplicat contestație.

În data de 02.05.2023 autoritatea contractantă a transmis către Consiliu adresa înregistrată cu nr. A-3997 din 02.05.2023, prin care înștiințează că nu a intrat în posesia contestației depusă de ofertantul SC ... SRL prin intermediul niciunui mijloc de comunicare (fax, poștă sau e-mail).

Prin adresa nr. 23703/.../04.05.2023, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F-3314 din 04.05.2023, Consiliul informează oficial de contestația nr. 6903/26.04.2023 depusă în data de 26.04.2023 de ofertantul SC ... SRL în cadrul procedurii având ca obiect Dotări mobilier pentru pavilionul D1 din cazarma ... aferente — obiectului 2 — „Reabilitare modernizare pavilion D1- bloc alimentar” pentru poziția de plan 2018-1-... - (procurare, livrare și montare), contestație care a fost transmisă prin mijloace electronice atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la adresa de email:

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că nu a primit nici în data de 26.04.2023 și nici în data de 27.04.2023, pe adresa de e-

mail ... contestația transmisă de ofertantul SC ... SRL. Totodată, arată că această contestație nu a ajuns la autoritatea contractantă nici pe adresa de e-mail achizitiei ..., nici pe adresa de corespondență (Bd. ..., nr. ..., ..., ...) și nici pe numărul de fax (...), menționate în documentația de atribuire, mai exact în anunțul de participare și în fișa de date, secțiunea VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul SC ... SRL a depus toate diligențele pentru a se asigura că până la sfârșitul termenului limită de depunere a contestațiilor, contestația va ajunge la Consiliu, dar nu a depus aceleași diligențe pentru a se asigura că aceasta va ajunge în termenul limită și la autoritatea contractantă, după cum avea obligația conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, prin nedepunerea tuturor diligențelor cu privire la transmiterea contestației și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea 101 /2016, ofertantul a privat autoritatea contractantă de dreptul de a se apăra, conform prevederilor art. 18 alin. (1), cât și de faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a publica în SEAP contestația conform dispozițiilor art. 16 alin. (2).

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa înregistrată cu nr. A-4074 din 03.05.2023, a făcut solicitare către Ministerul Apărării Naționale - Comandamentul Apărării Cibernetice cu privire la e-mail-urile recepționate de căsuța de e-mail: ... în data de 26.04.2023 și a primit răspuns prin adresa cu nr. Re-A-N777 din 05.05.2023, în care se specifică că în perioada 25-27.04.2023 pe adresa de e-mail: ... nu a fost primit nici un e-mail de la SC ... SRL. Totodată, precizează că Comandamentul Apărării Cibernetice a verificat în perioada 25-27.04.2023, în echipamentele de securitate și e-mail-urile primite de adresele de e-mail: ... și ... și nu se regăsește nimic referitor la expeditorul SC ... SRL.

Pentru toate motivele arătate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ofertantul SC ... SRL ca tardivă.

În replică, prin adresa nr. 6950/16.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26438/17.05.2023, contestatoarea a formulat răspuns față de punctul de vedere nr. 14-4247/09.05.2023 înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea solicitării autorității contractante privind presupusa tardivitate a contestației, având în vedere că prezenta contestație a fost transmisă prin mijloacele electronice atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal.

Astfel, contestatoarea consideră că face dovada că a transmis contestația la adresele de e-mail ... și ... în data de 26.04.2023, adresă de e-mail ce se află indicată atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, la Secțiunea I: Autoritatea contractantă - I.1) "Denumire și adrese".

În opinia sa, nu există niciun dubiu că adresa de e-mail la care a transmis contestația este cea corectă, ea fiind indicată chiar de către autoritatea contractantă în documentele achiziției ca fiind adresa care îi aparține.

Contestatoarea consideră că împrejurarea că e-mailul, împreună cu atașamentul, nu a ajuns în mod efectiv la destinatarul autoritate contractantă, însă a ajuns la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (în același e-mail) nu îi poate fi imputat, în situația în care a fost o eroare de server sau de transmisiune tehnică, acest lucru nefiind sub controlul său și nici nu putea fi prevăzut.

Totodată, menționează că nu a primit niciun e-mail de avertizare privind neajungerea e-mailului la destinatar.

În acest context, SC ... SRL, în calitate de contestatoare, consideră că a respectat întrutotul prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 și a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă. Așadar, apreciază că nu poate fi sancționată cu respingerea contestației ca tardivă, câtă vreme a făcut dovada îndeplinirii dispozițiilor legale, împrejurarea nefinalizării comunicării contestației neputându-i imputată, nefiind sub controlul său.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut să solicite cel mult repunerea în termenul de formulare a punctului său de vedere.

De asemenea, consideră că este neîntemeiată susținerea autorității contractante privind presupusa obligație a transmiterii contestației prin una din modalitățile indicate în Anunțul de participare, deoarece legislația nu face astfel de mențiuni exprese, vorbind doar despre mijloace electronice, la modul general.

Astfel, câtă vreme autoritatea contractantă a indicat la începutul anunțului de participare, la rubrica „denumire și adrese” adresa de e-mail langelescu@manp.ro, consideră că procedura este legal îndeplinită prin utilizarea acestei adrese de e-mail, regăsită în mod oficial în documentele achiziției.

Raportându-se la dispozițiile art. 15 din Legea nr. 101/2016, petenta arată că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiului celerității, iar utilizarea adreselor de e-mail servește cel mai bine respectării acestui principiu.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită respingerea apărărilor autorității contractante, și admiterea contestației conform celor solicitate în cuprinsul acesteia având, în vedere că nu este tardivă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC BANK – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... - ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect «Dotări mobilier pentru pavilionul D1 din cazarma ... aferente - obiectului 2 - „Reabilitare modernizare pavilion D1-bloc alimentar” (procurare, livrare montare) - din cadrul obiectivului de investiție imobiliară Lucrări de intervenție la pavilionul D1 din cazarma ...” - cod obiectiv 2018-1-...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.02.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 125.843,76 lei, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 10.03.2023, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar.

Conform raportului procedurii nr. A-3092/20.04.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 99.420 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere ale ofertei sale.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii reiese că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini cu privire la dimensiunile produselor bancă vestiar, pentru care în loc de dimensiunile 1000x450x250 a oferat dimensiunile 2400x450x250, și scaun ședință, pentru care în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele dimensiuni: înălțime scaun 108-118 cm, adâncime scaun 60 cm, înălțime șezut 46-56 cm și lățime scaun 60 cm, iar SC ... SRL a oferat dimensiunile 1210x580x630.

De asemenea, oferta a fost respinsă, ca inadmisibilă, întrucât, prin răspunsurile la clarificări, SC ... SRL a modificat propunerea tehnică.

În soluționare, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația ca în procesul de evaluare a ofertelor să se raporteze la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, ofertanții aveau obligația respectării prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 („În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini”) și să respingă, ca neconformă, această ofertă cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice.

Nu se impunea solicitarea de clarificări sub acest aspect, întrucât prin aceasta s-a creat un avantaj acestui ofertant, în defavoarea altor ofertanți, aspect nepermis de prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate **să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

În situația de față, în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, aceasta nu trebuia să ia în considerare modificarea ofertei de către contestatoare, având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire care interzic modificarea ofertei după data limită de depunere:

- pct IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date:

„Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 4 luni. (...)

Ofertantul nu are dreptul de a-și retrage, sau de a-și modifica oferta, după expirarea datei limită stabilite pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică și a pierderii garanției pentru participare.”

- caietul de sarcini:

„3.1. **Fiecare ofertă depusă este fermă** și se va constitui într-un document de răspuns la caietul de sarcini, **cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi / cerințe / detaliu din acesta.**

3.2. Ofertele prezentate de depunători, din partea fiecărui participant, vor respecta datele din caietul de sarcini și fișele tehnice anexe la acesta.”

Având în vedere prevederile documentației mai sus citate, prin care se interzice modificarea ofertei cu privire la fiecare prevedere a caietului de sarcini și a fișelor tehnice, Consiliul constată că nu sunt întrunite în totalitate condițiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv nu este îndeplinită cerința de la lit. e):

9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care **documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.**"

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal, când a respins oferta contestatoarei în urma răspunsului la clarificări, prin care aceasta a modificat oferta inițială, situație în care au devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, nefiind incidentă situația de excepție, prevăzută la alin. (7) lit. b) a aceluiași articol: „b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.