CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), respectiv nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de ..... SRL (primele două), cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, respectiv de SC ..... SRL (cea de-a 3 a), cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificările prealabile, pentru lotul 14, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente diverse pentru rețele de comunicații", Lot 14, cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului:

- completarea procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește concluziile referitoare la SC ..... SRL, cu celelalte motive de neconformitate ale ofertei acestuia, semnalate prin notificarea prealabilă nr. 1363/24.03....., care nu au fost reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul acestuia, precum și a comunicării privind decizia de respingere a ofertei, ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente;

- completarea procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește concluziile referitoare la SC .... SA, cu celelalte motive de neconformitate ale ofertei acestuia, semnalate prin notificarea prealabilă nr. 1363/24.03....., precum și a comunicării privind decizia

de respingere a ofertei, ca neconformă, a tuturor actelor subsecvente (de către ..... SRL, în prima contestație);

- modificarea în parte a procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește concluziile referitoare la SC ..... SRL și anularea comunicării din data de 04.04....., prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă,

- modificarea în parte a procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește concluziile referitoare la SC ..... SRL și anularea tuturor actelor subsecvente referitoare la ofertantul SC ..... SRL,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și pe cea a SC ..... SRL, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile (de către ..... SRL, în a doua contestație);

- anularea adresei nr. 1197/07.04..... privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor și modificarea raportului procedurii, în baza căruia s-au efectuat comunicările menționate și a tuturor actelor subsecvente (de către SC ..... SRL).

Prin adresa nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, a înaintat o cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu contestatoarele SC ..... SRL și ..... SRL, în calitate de câștigător desemnat al procedurii pentru lotul 14, solicitând Consiliului, în principiu, admiterea ei, iar pe fond, respingerea contestațiilor.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...../....., ... SRL atacă măsurile de remediere dispuse de autoritate contractantă prin procesul-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, ca urmare a notificării sale prealabile nr. 1363/24.03....., solicitând completarea procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește celelalte motive de neconformitate ale ofertelor aparținând SC ..... SRL și SC ... SA, semnalate prin notificarea prealabilă nr. 1363/24.03....., care nu au fost reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul acestuia, precum și a comunicării privind decizia de respingere a ofertei, ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente.

..... SRL susține că a depus ofertă pentru lotul 14, iar în urma evaluării ofertelor i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire și,

întrucât a apreciat netemeinice și nelegale decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..... SRL, precum și cea de a declara admisibilă, clasată pe poziția a doua a ofertei ... SA, a transmis notificarea prealabilă nr. 1363/24.03....., solicitând măsuri de remediere, în sensul reevaluării celor două oferte tehnice.

De asemenea, ... SRL arată că autoritatea contractantă a reevaluat toate ofertele tehnice și la data de 04.04..... i-a comunicat un nou rezultat interimar, conform căruia oferta sa tehnică, inițial admisibilă, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu ar îndeplini cerința privind dimensiunile maxime ale amprentei la sol.

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea susține că a formulat notificare prealabilă, la data de 07.04....., solicitând măsuri de remediere, dar, considerând insuficiente măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertanții ..... SRL și ....SA, a formulat contestația, prin care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere complete, în ceea ce-i privește pe cei 2 ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină, în cadrul reevaluării dispuse, în plus, și faptul că cele două oferte tehnice nu respectă cerințele caietului de sarcini aferent produsului UPS de 32 KVA scalabil la 48 KVA, apreciază contestatoarea.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4 pct. 4.2 litera n) Cerințe minime pentru acumulatori, pct. A) cerința legată de tipul acumulatorilor, respectiv: „4. Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului 4.2. Cerințe tehnice specifice produsului

n) Cerințe minime pentru Acumulatori

A. Acumulatori tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) cu eficiența de minim 94% montați în module de tip *user replaceable*",

coroborat cu răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 3 din data de 21.11.2016, prin care se acceptă:

„Acumulatori tip cu gel mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) montați în module de tip „user replaceable".

Contestatoarea consideră că ofertantul SC ..... SRL a ofertat un produs care nu respectă această cerință, răspunsul dat de acesta în matricea de complianță, respectiv, "Da, VRLA, Module "User Replaceable"; cu eficiență de minim 94%" nu respectă cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul nu a atașat la documentația sa tehnică fișa acumulatorilor folosiți, din care să reiasă clar că acumulatorii folosiți sunt VRLA cu gel și nu simpli VRLA AGM.

Menționează contestatoarea că acumulatorii cu GEL VRLA au o fiabilitate mai mare decât cei VRLA AGM obișnuiți, fiind solicitați în mod expres de către autoritatea contractantă, inclusiv, prin răspunsul la întrebarea de clarificare cu privire la tipul acumulatorilor folosiți. Arată că

acumulatorii cu Gel pot funcționa în condiții de temperatură mai ridicată decât cei VRLA AGM, oferă un timp de descărcare mai mare și pot funcționa la un număr mai mare de cicluri de încărcări/descărcări, iar durata de viață a acumulatorilor VRLA/Gell este cu mult mai mare decât cea a acumulatorilor VRLA/AGM.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.2 litera q) Dimensiuni maxime pentru sursa de alimentare neîntreruptibilă și pentru compartimentul de baterii, pct. A), cerința legată de lățimea echipamentului: ”maxim 600 mm", arătând că răspunsul dat de SC ..... SRL în matricea de compliantă, respectiv, "850 mm", certifică faptul că nu a respectat această cerință privind lățimea maximă și consideră că ofertantul induce în eroare autoritatea contractantă făcând referire la o pagină de web a altui echipament decât cel ofertat, dar declară în clar că nu respectă dimensiunea maximă solicitată.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4 pct 4.2 litera e), cerința referitoare la amprenta la sol a echipamentelor „e) Amprenta la sol, în configurația de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA (fără baterii suplimentare), nu o va depăși pe cea a unui rack de servere standard. Pentru creșterea timpului de funcționare pe baterii trebuie să existe opțiunea de instalare de rack-uri adiționale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii".

Deși ofertantul SC ..... SRL afirmă că respectă această caracteristică, contestatoarea susține că, în realitate, acesta nu o respectă. Astfel, așa cum este descris în fișa tehnică atașată a produsului UPS RIELLO GMI 80 (20KVA+20KVA) și cum însuși ofertantul declară, lățimea echipamentului o depășește pe cea a unui rack obișnuit de echipamente IT, aceasta fiind de 850 mm. În plus, ofertantul afirmă că se pot monta până la 9 rack-uri de baterii, dar fișa tehnică a echipamentului ofertat, atașată ofertei tehnice, nu certifică acest lucru, sintagma "9 battery shelves, 36 battery modules" se referă la faptul că se pot utiliza cabineți cu 9 rafturi de baterii și că un cabinet poate fi echipat cu 36 de baterii și nu că echipamentului i s-ar putea adăuga până la 9 rack-uri de baterii.

De asemenea, contestatoarea arată că, în justificarea afirmațiilor sale, ofertantul indică aceeași pagină de web, nerelevantă, care descrie alt echipament, ce nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat, în nici un fel.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera d) ”Structura modulară a sursei de alimentare trebuie să permită upgrade-ul ulterior al sursei pentru o putere de ieșire de minim 48000W/48000VA".

Pe de-o parte, contestatoarea susține că, în oferta sa tehnică, SC ..... SRL a declarat că echipamentul ofertat este UPS RIELLO GMI 80 (20KVA+20KVA), care folosește module de putere de 20KVA/18KW, așa cum rezultă din fișa produsului atașat la oferta sa tehnică, iar pe de altă parte, în tabelul de compliantă, SC ..... SRL declara că

echipamentul este unul care permite upgrade ulterior, la puterea de 48000W/48000VA, practic, copiind cerințele minimale ale caietului de sarcini, inducând în eroare autoritatea contractantă și afirmând că echipamentul ofertat ar avea factor de putere la ieșire egal cu 1. În plus, în justificare, ofertantul a indicat aceeași pagină de web nerelevantă care descrie alt echipament, ce nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat.

Contestatoarea menționează că factorul de putere la ieșire egal cu 1 este extrem de important, permițând, pe de o parte, ca sarcinile inductive și cele capacitive să fie susținute, în egală măsură, până la puterea maximă oferită de echipament, și în al doilea rând, permițând ca echipamentele să nu fie supradimensionate - pentru a oferi aceeași putere în watti și, astfel, să conducă la un consum energetic mai mare.

În ceea ce privește echipamentul propus de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că nu respectă specificația tehnică arătată, modulele de putere prezentate având factor de putere la ieșire egal cu 0.9, adică un modul de 20KVA acceptă o putere reală de ieșire egală cu 18KW.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct C) cerința legată de eficiența maximă în modul rețea: „minim 95% la funcționarea pe rețea", susținând că ofertantul nu a justificat conformitatea specificațiilor și a indicat o pagină de web nerelevantă, care descrie alt echipament, ce nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat. În fișa tehnică atașată documentației, nu este specificată eficiența la sarcina maximă și nici eficiența în modul pe rețea sau online, cum se spune, ci în modul economic, care este cu totul altceva. Documentația atașată nu confirmă eficiența la sarcina maximă.

Contestatoarea precizează că în funcție de eficiența echipamentului este dat consumul de energie. Astfel, cu cât un echipament are o eficiență mai mare, cu atât el are pierderi energetice mai mici și consumul de energie electrică este mai mic. Echipamentele UPS sunt cu funcționare în regim continuu, iar o diferență în ceea ce privește factorul eficiență de 1% produce pierderi semnificative beneficiarului, din punct de vedere al consumului energiei electrice pe an.

Contestatoarea invocă și faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct. E) cerința legată de distorsiuni ale formei sinusoide a tensiunii de ieșire ”mai mici de 2% la putere maximă", considerând că răspunsul dat de SC ..... SRL, respectiv, "≤1% pentru sarcini liniare" nu este justificat și certificat de documentația tehnică depusă.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a justificat conformitatea specificațiilor și a indicat o pagină de web nerelevantă, care descrie alt echipament și care nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat în nici un fel și, în fișa tehnică atașată documentației, nu este specificată distorsiunea formei sinusoidă a tensiunii de ieșire (THDu). În fișa tehnică atașată, se face referire la cu totul altceva, și anume la stabilitatea

tensiunii de ieșire (Voltage stability) ≤ 1% care este cu totul altceva și de altfel o caracteristică cerută de autoritatea contractantă dar în cadrul punctului J.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera I) Parametri de ieșire pct. F) ”frecvența de ieșire (sincronizată cu intrarea): în plaja 47 + 53 Hz", considerând că răspunsul dat de SC ..... SRL, respectiv, "0,01%" nu este justificat și certificat de documentația tehnică depusă.

Contestatoarea susține că nici în pagina de web nerelevantă care descrie alt echipament și care nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat în nici un fel, dar nici în fișa tehnică atașată documentației nu este specificat faptul că frecvența de ieșire este în plaja 47 ÷ 53Hz sau 0,01% cum afirma ofertantul, ci că această frecvență este de 50Hz sau 60Hz.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct G) cerință legată de factorul de creastă ”Crest Factor (PAPR) nelimitat”, coroborat cu răspunsul la întrebarea de clarificare prin care se accepta un factor de creastă de 3:1 la încărcare maximă".

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct. J) cerința legată de stabilitatea tensiuni de ieșire ”eroarea admisă pentru stabilitatea tensiunii de ieșire: maxim +/-5% la o variație de sarcină de la 0 la 100%", considerând că prin răspunsul dat de SC ..... SRL, respectiv, "plus/minus 3% la o variație de sarcină de la 0 la 100%" nu este justificat și certificat de documentația tehnică depusă.

În continuare, contestatoarea susține că SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct K) ”Sursa de alimentare neîntreruptibilă trebuie să funcționeze corect minim 10 minute în cazul unei suprasarcini de 40000w/40000VA (125%)".

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct L) ”Sursa de alimentare neîntreruptibilă trebuie să funcționeze corect minim 60 secunde în cazul unei suprasarcini de 48000w/48000VA (150%)", considerând că răspunsul dat de SC ..... SRL, respectiv, "DA (Sursa de alimentare neîntreruptibilă trebuie să funcționeze corect minim 60 secunde în cazul unei suprasarcini de 48000w/48000VA (150%))” nu este justificat și certificat de documentația tehnică depusă ci este simplu copy&paste din cerința solicitată.

Nici în pagina de web nerelevantă și care descrie alt echipament, care nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat în nici un fel, dar nici în fișa tehnică atașată documentației, nu este specificat faptul că echipamentul ofertat ar funcționa minim 60 secunde în cazul unei suprasarcini de 48000W/48000VA așa cum afirma ofertantul.

Contestatoarea susține că SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct. M) cerința legată de suprasarcina comutatorului static de bypass „Sursa de alimentare

neîntreruptibilă trebuie să fie echipată cu un comutator static de bypass integrat care să permită executarea operațiilor de mentenanță fără întreruperea alimentării sarcinii. O suprasarcina de 1000% trebuie să fie suportată, fără defectarea comutatorului static, pentru cel puțin 100 ms coroborat cu răspunsul la întrebările de clarificare care acceptă minim 20ms".

Consideră contestatoarea că răspunsul dat de SC ..... SRL, respectiv, "Sursa de alimentare neîntreruptibilă trebuie să fie echipată cu un comutator static de bypass integrat care să permită executarea operațiilor de mentenanță fără întreruperea alimentării sarcinii. O suprasarcina de 1000% trebuie să fie suportată, fără defectarea comutatorului static, pentru cel puțin 100 ms (10ms xln PENTRU 20ms) „ nu este justificat și certificat de documentația tehnică depusă ci este simplu copy&paste din cerința solicitată.

Nici în pagina de web nerelevantă care descrie alt echipament și care nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat în nici un fel, dar nici în fișa tehnică atașată documentației nu este specificat faptul că echipamentul ofertat ar funcționa minim 20 ms la o suprasarcină de 1000% fără defectarea comutatorului static de bypass, așa cum afirmă ofertantul.

Totodată, contestatoarea susține că SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera p) Cerințe minime ale mediului de funcționare. Pct C) cerința legată de nivelul de zgomot la puterea maximă

„4. Cerințe privind caracteristicile principale ale produsului 4.2. Cerințe tehnice specifice produsului

p) Cerințe ale mediului de funcționare

Zgomot: maxim 63 dBA la putere maximă.

Contestatoarea cosideră că răspunsul dat de SC ..... SRL, respectiv, " DA: from ≤ 52 dBA to ≤ 62dBA" nu este justificat și certificat de documentația tehnică.

Contestatoarea arată că în pagina de web indicată este descris un alt echipament care nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat, iar la documentația tehnică, ofertantul a atașat o fișă a unui echipament care indică un nivel de zgomot la o distanță de 1 m cuprins între 52dBA și 62dbA. Descărcând de pe site-ul producătorului http://www.riello-ups.ro/products/l-ups/72-multi-guard-industrial fișa tehnică atașată, se constată că fișa depusă este fie modificată, fie este una veche a altui produs. De pe site-ul producătorului se poate descărca fișa produsului UPS Riello Multiguard Industrial care certifica un nivel de zgomot la o distanta de 1 m între 52dBA și 70dBA, în modul Economic, cu mult peste cerințele maxime solicitate în caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.2 litera p) Cerințe minime ale mediului de funcționare. Pct. D) cerința legată de umiditate ”0 + 95%”, considerând că ofertantul SC ..... SRL a ofertat un produs care nu respecta această cerință, răspunsul dat de acesta, respectiv, "DA" nu

este justificat și certificat în niciun fel de documentația tehnică depusă. În fapt el este chiar infirmat, așa cum rezultă din fișa tehnică atașată la oferta tehnică, din care se vede clar că echipamentul poate funcționa în condiții de umiditate ale cărei valori să nu depășească 20%-90% în mediu fără condens și nu în plaja de 0% până la 95% cum este solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.1 litera a), cerința referitoare la susținerea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate de copii după documentații, prospecte, foi de catalog, precizând că, deși în oferta sa tehnică, ofertantul a declarat: "Am luat la cunoștință că specificațiiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie, obligatoriu, susținute de copii după documentații originale: prospecte, foi de catalog. Declarațiile nesusținute de copii după documentații originale nu vor fi luate în seamă, ducând la eliminarea ofertei" , acesta a indicat o pagina de web nerelevantă care descrie alt echipament și nu certifica specificațiile tehnice ale produsului ofertat în nici un fel.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. A, pct. 4.1 litera d) ”Certificările solicitate prin prezentele specificații tehnice trebuie să fie emise de către proprietarul mărcii care dă numele certificării, acestea referindu-se, în mod expres, la certificări de produs, declarații de conformitate, autorizări service etc.". Or, în oferta sa tehnică, ofertantul a ”declarat cu copy & paste”, dar nu a prezentat nicio certificare, indicând aceeași pagină de web nerelevantă, care descrie alt echipament și nu certifică specificațiile tehnice ale produsului ofertat.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct. 4.1 litera g) ”Toate serviciile (instalare, configurare, garanție, asistență tehnică, instruire) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane calificate”, coroborat cu cerința de la punctul 5.2 Cerințe privind acceptarea ofertei tehnice, alin. 3) „Oferta tehnică a furnizorului este acceptată dacă și numai dacă îndeplinește toate cerințele minimale din caietul de sarcini", rezultând că dovada îndeplinirii respectivei cerințe trebuia făcută la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea susține că, în oferta sa tehnică, ofertantul a declarat cu copy & paste "Toate serviciile (instalare, configurare, garanție, asistență tehnică, instruire) vor fi efectuate, obligatoriu, de către persoane calificate" dar nu a prezentat nicio certificare a personalului său calificat, așa cum se cerea în mod expres și așa cum au prezentat ceilalți ofertanți, indicând aceași pagină de web nerelevantă care descrie alt echipament și nu certifică că ofertantul SC ..... SRL are personal certificat pentru a presta serviciile de instalare, configurare, asistență tehnică, instruire așa cum se cere în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 5.2 (1) b) din caietul de sarcini al produsului UPS de 32 KVA scalabil la 48 KVA (pe care le citează), susținând că, prin oferta tehnică depusă, nu a respectat cerința expresă și nu a prezentat

nicio referință clară, privind numele documentației, capitolul, subpunctul, paragraful, prin care să justifice afirmațiile și concordanța specificațiilor produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, indicarea unei pagini de web fără arătarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat fiind nerelevantă.

Menționează contestatoarea că pagina de web indicată în justificarea respectării conformității specificațiilor tehnice ale echipamentului ofertat cu cerințele caietului de sarcini nu evidențiază aceste caracteristici tehnice și face referire la cu totul alt echipament. Astfel, ofertantul SC ..... SRL a ofertat produsul UPS RIELLO GMI 80 (20KVA+20KVA), iar pagina web indicată face referire la produsul UPS RIELLO Multiguard, cu module de putere 15KVA.

Contestatoarea mai invocă și faptul că SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 5.2 pct. 1 litera c) din caietul de sarcini ("fișa de produs UPS de 32 KVA scalabil la 48 KVA, cerințe proprii"), cerința referitoare la documentația ce trebuie să însoțească oferta tehnică, respectiv manuale tehnice, de administrare, utilizare etc, și drept consecință consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de acest ofertant.

Contestatoarea consideră că oferta trebuia respinsă deoarece în caietul de sarcini era specificat clar în cadrul art. 5.2: "Cerințele la care nu s-au completat informațiile cerute la paragraful (1) și a căror conformitate nu a fost prezentată în propunerea tehnica vor fi considerate ca neîndeplinite".

În consecință, apreciază contestatoarea că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia respinsă și în baza cerinței de la alin. (3), respectiv: „(3) Oferta tehnică a furnizorului este acceptată dacă și numai dacă îndeplinește toate cerințele minimale din caietul de sarcini", deoarece ofertantul nu a depus la oferta sa tehnică manualele tehnice de instalare, utilizare, de administrare, etc. Totodată, contestatoarea susține că SC ..... SRL nu a prezentat inventarul de complet, în formatul solicitat în mod expres de autoritatea contractantă, arătând că acesta trebuia să respecte în mod obligatoriu detaliile date de beneficiar așa cum sunt ele menționate în formularul de ofertă financiară descris în caietul de sarcini, respectiv trebuia să conțină informații relevante privind furnizorul, componența, serie, cod, număr, conform formatului solicitat în caietul de sarcini și pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că SC ..... SRL nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției privind: „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pe care le citează, susținând că, prin adresa nr. 84/4/29.03....., ofertantul și-a modificat oferta tehnică, prin depunerea unei alte broșuri privind produsul, decât cea inițială.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta SC ..... SRL a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar decizia de respingere a ofertei acestuia în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, se impunea.

Contestatoarea critică și oferta depusă de SC ... SA, susținând că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini aferent produsului UPS de 32 KVA scalabil la 48 KVA, și trebuia respinsă.

Contestatoarea precizează că ofertantul nu a atașat la documentația sa tehnică fișa bateriilor folosite, din care să reiasă clar că acumulatorii folosiți sunt VRLA cu gel și nu simpli VRLA AGM.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că SC ... SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera q) Dimensiuni maxime pentru sursa de alimentare neîntreruptibilă și pentru compartimentul de baterii. Pct A) cerința legată de lățimea echipamentului, susținând că afirmația sa că lățimea rack-urilor sale este de 640 mm, duce ca întreg ansamblul solicitat de autoritatea contractantă să depășească cu mult dimensiunile standard ale unui rack cu echipamente, întreg ansamblul depășind cu 1.200 mm, adică cu lățimea a două rack-uri standard de IT.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul SC ... SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera q) Dimensiuni maxime pentru sursa de alimentare neîntreruptibilă și pentru compartimentul de baterii. Pct B) cerința legată de înălțimea echipamentului „maxim 2000 mm", afirmând că acestea au o înălțime de 2015 mm.

Contestatoarea invocă și faptul că ofertantul SC ....SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera d) ”Structura modulară a sursei de alimentare trebuie să permită upgrade-ul ulterior al sursei pentru o putere de ieșire de minim 48000W/48000VA".

Astfel, contestatoarea precizează că în oferta sa tehnică SC ... SA a declarat că echipamentul ofertat este UPS 40KVA scalabil la 60KVA cod SLC - #20-ADAPT 60 al producătorului Salicru, care folosește module de putere de 20KVA/18KW așa cum rezultă din fișa produsului, iar în tabelul de compliantă a declarat că echipamentul este unul care permite upgrade ulterior la puterea de 60000VA.

Acest echipament are factor de putere la ieșire 0.9, oferind putere reală de 5.400 W, astfel că nu are factor de putere la ieșire egal cu 1.

Contestatoarea arată că echipamentul ofertat de SC ... SA nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini de a avea 32KVA/32KW upgradabil la 48KVA/48KW (factor de putere la ieșire egal cu 1).

Astfel, contestatoarea susține că, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să aibă următoarele caracteristici: UPS de 32 KVA scalabil la 48KVA, făcând ulterior referire la arhitectură: Amprenta la sol, în configurația de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA.

În ceea ce privește echipamentul propus de ofertant, acesta nu respectă specificația tehnică, modulele de putere prezentate având factor de putere la ieșire egal cu 0.9, adică un modul de 20KVA acceptă o putere reală de ieșire egală cu 18KW.

Contestatoarea susține că SC .... SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera e) cerința referitoare la amprenta la sol a echipamentului, ofertantul însuși declarând că echipamentul nu respectă această caracteristică și că cele trei rack-uri de baterii au o lățime mai mare

decât cea standard a unui rack de echipamente IT menționate de autoritatea contractantă ca fiind 600 mm.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că SC ....SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera k) Parametri de intrare pct B) cerința legată de frecvența nominală de intrare, ”B. frecvența nominală: 50 Hz ± 3 Hz", considerând că răspunsul dat de acesta, respectiv, "50/60Hz" nu reflectă faptul că echipamentul ar funcționa la o frecvență nominală de 50Hz ± 3Hz, iar în broșura echipamentului fiind specificată o frecvență nominală de 50Hz sau 60Hz și nu 50Hz±3Hz.

Totodată, contestatoarea susține că SC SC ....SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera k) Parametri de intrare pct G) ”factor de putere: minim 0.98 la o încărcare mai mare de 50% din puterea maximă", considerând că răspunsul dat de acesta, respectiv, "> 0,99" nu reflectă faptul că echipamentul ar avea o astfel de caracteristică și pentru încărcări mai mari de 50%. De altfel, atât în broșura produsului ofertat, cât și în manualul de utilizare nu este precizat că echipamentul ar avea factor de putere de minim 0,98 și pentru încărcări mai mari de 50%.

Contestatoarea consideră că SC ....SA a ofertat un produs care nu respectă cerința de la art. 4, pct 4.2 litera l) Parametrii de ieșire pct A) ”putere de ieșire: minim 32000W/32000VA (scalabilă la 48000W/48000VA prin upgrade)".

Astfel, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să aibă putere de ieșire minim 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA, caracteristică ce este corespunzătoare modulelor de putere cu factor de putere la ieșire egal cu 1, adică 1KVA = 1KW (puterea aparentă este egală cu puterea reală).

Menționează contestatoarea că factorul de putere la ieșire egal cu 1 este extrem de important, permițând, pe de o parte, ca sarcinile inductive și cele capacitive să fie susținute în egală măsură până la puterea maximă oferită de echipament, și în al doilea rând, permițând ca echipamentele să nu fie supradimensionate - pentru a oferi aceeași putere în watti și, astfel să conducă la un consum energetic mai mare.

În ceea ce privește echipamentul propus de ofertant, acesta nu respectă specificația tehnică solicitată, modulele de putere prezentate având factor de putere la ieșire egal cu 0.9, adică un modul de 20KVA acceptă o putere reală de ieșire egală cu 18KW.

Contestatoarea consideră că ofertantul SC ....SA nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera l) Parametri de ieșire pct C) cerința legată de eficiența în modul rețea la sarcină maximă: ”minim 95% la funcționarea pe rețea", susținând că răspunsul dat de acesta, respectiv, ">95% la funcționarea pe rețea", nu certifică faptul că echipamentul îndeplinește această condiție la sarcina maximă, ofertantul nu confirmă eficiența la sarcina maxima nici în funcționarea pe rețea, nici în funcționarea pe baterii.

Contestatoarea invocă faptul că ofertantul SC ....SA nu a respectat cerințele art. 5.2 (1) b) din caietul de sarcini al produsului UPS de 32

KVA scalabil la 48 KVA, precizând că prin oferta tehnică depusă nu a prezentat nicio referință clară, privind capitolul, subpunctul, paragraful din documentația tehnică prin care să justifice afirmațiile și concordanța specificațiilor produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini, indicând doar o pagină de web unde nu sunt arătate specificațiile tehnice din matricea de compliantă și în care nu sunt arătate specificațiile produsului ofertat.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că SC ....SA nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției privind: „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice", pe care le citează.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta SC ....SA a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar decizia de respingere ca neconformă a ofertei acestuia în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Contestatoarea susține că împreună cu punctul de vedere nr. 412.17/03.04....., SC ....SA a atașat o ofertă a producătorului Salicru prin care se susține livrarea unor baterii cu Gel, dar a atașat o fișă de baterii cu separator Absorbant Glass Mat, adică AGM.

De asemenea, în cuprinsul respectivului punct de vedere, SC ....SA afirmă că va folosi baterii de 100Ah, dar acestea nu pot fi puse în module "user replaceable".

În concluzie, față de toate argumentele susținute, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere complete de restabilire a legalității reevaluării.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016.

De asemenea, ... SRL a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 114822/....., prin care critică comunicarea privind rezultatul intermediar aferent fazei de verificare a propunerilor tehnice din data de 04.04....., potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, solicitând modificarea, în parte, a procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește concluziile referitoare la SC ..... SRL și anularea comunicării din data de 04.04....., modificarea, în parte, a procesului-verbal de reevaluare intermediar nr. 1, în ceea ce privește concluziile referitoare la SC ..... SRL și anularea tuturor actelor subsecvente referitoare la ofertantul SC ..... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și pe cea a SC ..... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă este profund netemeinică și nelegală, deoarece, în realitate, produsul ofertat respectă întrutotul cerința: „e) Amprenta la sol, în configurația de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA (fără baterii suplimentare), nu o va depăși pe cea a

unui rack de servere standard. Pentru creșterea timpului de funcționare pe baterii trebuie să existe opțiunea de instalare de rack-uri adiționale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii", ea specificând în mod clar acest lucru în matricea de compliantă.

În plus, față de cele menționate, contestatoarea susține că a precizat și dimensiunile în clar (expres) ale sursei de alimentare și a rack-urilor/cabinetilor de baterii, tocmai pentru a nu exista confuzii cu privire la dimensiuni, arătând că: "Atât sursa, cât și cabineți de baterii vor avea o amprentă la sol de 550 mm x 770 mm și nu va depăși pe cea a unui rack de servere standard", dat fiind faptul că amprenta la sol a unui rack de servere standard este 600 mm x 1070 mm sau 600 mm x 1.100 mm.

De asemenea, contestatoarea arată că nicăieri nu a specificat faptul că sursa de alimentare UPS în configurație 40000W/40000VA sau cea de 60000W/60000VA (fără baterii suplimentare) este dispusă în două rack-uri, așa cum afirmă în mod eronat autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea menționează că îndeplinirea cerinței este confirmată prin documentația tehnică depusă, în cadrul matricei de compliantă fiind indicat în mod clar la pag. 4 "Technical Specifications_ABB_DPA_Upscale_ST_10_200KW_Ro.pdf", unde este descris rack-ul ST 60 în care se montează sursa de alimentare propusă, care respectă cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că a menționat în mod expres în oferta sa, cu privire la cerința de la punctul art. 4, pct. 4.2 litera q) Dimensiuni maxime pentru sursa de alimentare neîntreruptibilă și pentru compartimentul de baterii, faptul că sursa sa de alimentare nu depășește dimensiunile maxime solicitate, apreciind astfel, că măsura declarării ca neconformă a ofertei sale este una eronată, de vreme ce oferta sa respecta cerința caietului de sarcini, fiind, de altfel, la fel cu cea propusă de alți ofertanți declarați conformi, respectiv cu produsul APC Symetra SY32K48H-PD + SYCFXR48-9, în care SY32K48H-PD reprezintă sursa de alimentare fără baterii suplimentare + rack-ul de baterii suplimentare SYCFXR48-9.

Deși consideră că descrierea făcută produsului ofertat de ea este foarte clară, în cazul în care autoritatea ar fi avut dubii sau nelămuriri cu privire la dispunerea sursei de alimentare în configurație 40000W/40000VA sau cea de 60000W/60000VA (fără baterii suplimentare), în sensul dacă este distribuit într-unul sau două rack-uri, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 209^{1} din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134^{2} din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât la evaluarea inițială autoritatea contractantă a interpretat corect această cerință ca fiind îndeplinită, cum era și firesc.

Astfel, contestatoarea invocă cu titlu de practică decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată cu privire la dispozițiile legale anterioare, dar care sunt aplicabile și din perspectiva actualelor

reglementări: Decizia civilă nr. 2012 din 14.03.2014 pronunțată de Curtea de Apel ....., Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014, Decizia nr. 8091/R din 28 noiembrie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș.

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de SC ..... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini și trebuia respinsă. Astfel, ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.1 litera a), referitoare la susținerea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate prin copii după documentații, prospecte, foi de catalog, precizând că, în oferta sa tehnică, aceasta a declarat că "Specificațiile tehnice și de calitate ale sursei oferite vor fi susținute de copii după documentații originale: prospecte, foi de catalog", dar acesta nu prezintă niciun document, foaie de catalog a bateriilor folosite de producătorul APC din care să rezulte că acumulatorii sunt de tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA, deși autoritatea contractantă a răspuns în clar că dorește acumulatori cu gel.

Contestatoarea consideră că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerințele art. 4, pct 4.2 litera n), cerinte minime pentru acumulatori. Pct A) ”Acumulatori tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) cu eficiență de minim 94% montați în module de tip „user replaceable", coroborat cu răspunsul la întrebările de clarificare prin care se acceptă: Acumulatori tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) montați în module de tip „user replaceable", precizând că răspunsul dat de acesta indica în mod clar faptul că nu a ofertat Acumulatori cu gel.

De asemenea, contestatoarea arată că SC ..... SRL nu numai că nu prezintă fișa acumulatorilor folosiți, dar și declară în clar că nu oferă Acumulatori VRLA cu gel, ci simpli VRLA "Acumulatori tip cu mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) cu eficiență de minim 94% montați în module de tip "user replaceable".

Așadar, produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În cadrul procedurii a fost înaintată Consiliului și contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, prin care se atacă adresa nr. 1197/07.04..... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 1291/..... privind răspunsul la notificarea prealabilă nr. 88/H/07.04..... și lipsa de răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 la notificarea prealabilă nr. 91/H/14.02....., solicitând Consiliului anularea adresei nr. 1197/07.04....., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, reevaluarea ofertelor și modificarea raportului procedurii în baza căruia s-au efectuat comunicările menționate și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Contestatoarea SC ..... SRL susține că, în data de 15.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este conformă și câștigătoare, dar, ulterior, a revenit asupra acestei comunicări, în data de 07.04....., prin adresa nr. 1197, comunicându-i faptul că, în urma

evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost declarată și respinsă deoarece este neconformă.

De asemenea, SC ..... SRL arată că oferta sa a fost respinsă deoarece aceasta „nu îndeplinește cerința Lățime: maxim 600 mm. Produsul ofertat UPS de 40 KVA RIELLO GMI 80 are lățimea 850 mm, nu 600 mm așa cum s-a solicitat în specificația tehnică/caietul de sarcini".

Așa cum a susținut și prin notificarea sa prealabilă, dimensiunea standard a echipamentului ofertat, respectiv Riello Multi Guard Industrial MGI 80, este de 850/850/2000 mm, astfel cum reiese și din documentația tehnică transmisă autorității contractante, arată SC ..... SRL.

De asemenea, SC ..... SRL menționează că, în vederea respectării specificațiilor caietului de sarcini, a solicitat producătorului echipamentului furnizarea echipamentului într-o carcasă care să se încadreze în dimensiunile maxime cerute prin caietul de sarcini, astfel încât acesta să poată fi integrat corespunzător în rândurile de rack-uri cu echipamente IT, în măsura în care echipamentul Riello Multi Guard Industrial MGI 80 se pretează unei asemenea modificări, iar producătorul a răspuns afirmativ solicitării.

Contestatoarea precizează că această customizare a produsului Riello Multi Guard Industrial MGI 80, ofertat, realizată de producătorul echipamentului, se încadrează în prevederile art. 137 alin. (7) lit. bl. alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016. Astfel, această modificare a propunerii sale tehnice reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, nu presupune nicio diminuare cantitativă în comparație cu oferta inițială și nu influențează în niciun fel propunerea sa financiară, aceasta fiind realizată în mod gratuit, de către producător. În consecință, contestatoarea consideră că eventuala corectare a acestor abateri tehnice minore nu ar fi de natură să indice și o corecție a prețurilor, iar această modificare ar fi putut fi operată dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în legătură cu propunerea sa tehnică, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă în acest sens Decizia CNSC publicată în BO 2014_0253, care citează Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel ....., Secția a Vlll-a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1259/7.03.2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a ll-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Mai mult, contestatoarea susține că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat, trebuind să existe o corelare rezonabilă între fapta „încriminată" și gravitatea măsurii „sancționatorii" la îndemâna autorității contractante.

Totodată, contestatoarea arată că jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii tehnice.

Menționează contestatoarea că oferta SC ..... SRL, care a fost declarată câștigătoare, are o valoare totală de 2.980.000,00 lei, în timp ce oferta SC ..... SRL, declarată neconformă fără solicitarea de clarificări conform prevederilor legale, are o valoare totală de 1.587.600,00 lei, deci un preț cu 1.392.400 lei mai scăzut - în condițiile în care criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii este prețul cel mai scăzut.

În continuare, contestatoarea susține că, urmare a studiului propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ..... SRL, a constatat că soluția tehnică ofertată de acesta pentru lotul 14 este neconformă. Astfel, produsul UPS APC Symmetra PX 32kw scalabil la 48kw (cod SY32K48H-PD + extensia de baterii SYCFXR48-9) nu îndeplinește cerința: <Acumulatori tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) cu eficiență de minim 94% montați în module de tip ”user replaceable">, bateriile fiind VRLA dar fără gel. Precizează contestatoarea că autoritatea contractantă a acordat o importanță deosebită acestei cerințe, atât în etapa de elaborare a documentației de atribuire, cât și în cea de depunere a ofertelor, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. A-10519/21.11.2016, întrebarea 3, din care reiese în mod evident cerința fermă că echipamentul ofertat să fie echipat cu baterii cu gel.

În concluzie, contestatoarea consideră că reiese în mod clar că oferta depusă de SC ..... SRL, declarată câștigătoare, este neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 208 - 209 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134. alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și alte norme legale menționate în cerere.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu contestatoarele SC ..... SRL și ..... SRL, în calitate de câștigător desemnat al procedurii pentru lotul 14, solicitând Consiliului, în principiu, admiterei ei, iar pe fond, respingerea contestațiilor.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ....SRL și SC ..... SRL, privind soluția oferită de SC ..... SRL, respectiv solicitarea descalificării ofertei SC ..... SRL, (declarată câștigătoare în urma reexaminării ofertelor, după descalificarea ....), pe considerentul că nu îndeplinește condiția impusă pentru acumulatori și anume punctul 4.2.n) A din caietul de sarcini: "Acumulator tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) cu eficiență de minim 94% montați în module de tip user replaceable", intervenienta susține că sensul

expresiei "tip cu gel" este un mod larg de utilizare, nu numai în România, deoarece este mai dificil a înțelege noțiunea de VRLA (Valve Regulated Lead Acid).

De asemenea, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat acumulatori „de tip" cu gel, pentru a indica acumulatori cu electrolit captiv, astfel încât să obțină acumulatori fără scurgeri („no spill") și de tip VRLA, adică fără mentenanță. Ambele caracteristici sunt asigurate atât de acumulatorii cu gel, cât și de cei AGM.

Intervenienta susține că SC ....face afirmații false, prin care pretinde că bateriile cu gel ar avea parametri superiori acumulatorilor AGM, indicând în sprijinul acestora două link-uri care oferă informații nerelevante: primul compară parametrii acumulatorilor cu gel cu ai acumulatorilor clasici (nu de tip AGM), iar al doilea face trimitere la un prospect al fabricantului Ritar, care nu furnizează nici o informație în sensul celor pretinse. Precizează intervenienta că bateriile tip VRLA în tehnologie AGM au caracteristici cel puțin egale cu cele ale bateriilor cu gel și sunt superioare la unii parametri, precum capacitate/volum și robustețe la exploatare intensă.

În sprijinul afirmațiilor privind superioritatea acumulatorilor VRLA AGM, intervenienta atașează link-ul către o comparație între cele două tehnologii, aparținând companiei Varta, unul dintre fabricanții consacrați de acumulatori, https://www.vartapowersports.com/en-us/support/battery- basics/agm-batteries-vs-gel-batteries.

Intervenienta arată că SC ..... SRL aduce argumente similare cu cele ale ....SRL și pe care le combate cu aceleași argumente. Suplimentar, față de pretinsa fiabilitate a acumulatorilor cu gel, intervenienta precizează că aceasta este contrazisă de fragilitatea acestora, în cazul exploatării intense.

În concluzie, intervenienta consideră că oferta sa, în privința acumulatorilor, este conformă, atât potrivit cerinței formulate acumulatori *tip cu gel* și mentenanță redusă tip VRLA, cât și potrivit criteriilor legale care acceptă oferte cu caracteristici superioare. Astfel, contestațiile sunt nefondate, autoarele acestora forțând exprimarea unor proprietăți („de tipul cu gel") într-un sens mult mai profund și cu alte semnificații, și anume "în tehnologia cu gel".

În ceea ce privește susținerile ....SRL privind anularea deciziei de a declara neconformă oferta sa, datorită neîndeplinirii unor cerințe tehnice privind dimensiunile sistemului de alimentare, format din UPS-ul propiu-zis, baterii/acumulatori și dulapurile pentru amplasarea UPS-ului și bateriilor/acumulatorilor, intervenienta consideră că, în fapt, contestatoarea forțează, ca și când nu ar fi înțeles, cerințele de gabarit care sunt precizate la punctul 4.2.e din caietul de sarcini.

Intervenienta arată că amprenta la sol a unui sistem compus din UPS-ul propriu-zis, baterii/acumulatori și dulapurile pentru amplasarea UPS-ului și bateriilor/acumulatorilor, nu trebuie să depășească amprenta la sol necesară pentru 4 rack-uri de server standard.

Precizează intervenienta că un dulap pentru server standard are amprenta la sol 600x1000mm, cerință ce rezultă din 2 precizări ale caietului de sarcini, de la punctul 4.2.e:

- toate cele 4 rack-uri trebuie să fie similare;
- dulapul trebuie să aibă amprenta la sol similară cu cea a unui rack de servere standard, 600x1000mm.

Intervenienta menționează că produsul oferit de ....(model Upscale ST60), fabricat de ABB (New Wave), are construcții diferite pentru dulapul în care se găsește UPS-ul propriu-zis și dulapurile pentru baterii suplimentare (care nu se amplasează în dulapul de bază). În configurația maximă solicitată, din punct de vedere al capacității de baterii, sunt necesare 4 dulapuri (1 de bază, în care se găsește UPS-ul și 3 de extensie), iar în cazul produsului ABB, suprafața ocupată este semnificativ diferită față de cea solicitată. Practic, se cere ca un sistem de alimentare compus din dulapul principal și 3 dulapuri de extensie să ocupe, într-un rând de rack-uri dintr-un data center, o lungime de 600mm x 4 buc= 2400 mm, în timp ce ....a oferit un sistem care necesită o lungime de 2740mm (730mm x 3+550mmx1).

Prin urmare, intervenienta concluzionează că criticarea deciziei autorității contractante este lipsită de temei, contestatoarea ignorând cerința obligatorie ca cele 4 dulapuri să fie identice și cu o amprentă similară cu un dulap standard pentru server.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită anularea deciziei prin care oferta sa este declarată neconformă și reevaluarea ofertelor, intervenienta susține că modificarea ofertei tehnice (sub pretextul că producătorul poate modifica carcasa echipamentului, situație ce s-ar încadra în prevederile articolului 137 alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, drept modificare minoră), ce ar interveni după descalificarea pentru nerespectarea specificațiilor din caietului de sarcini, ar reprezenta o schimbare a produsului ofertat cu altul și nu o modificare minoră, așa cum afirmă SC ..... SRL.

Intervenienta susține că, potrivit prevederilor HG nr. 395/2016, o modificare tehnică nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră atâta vreme cât, prin aceasta, s-ar schimba clasamentul ofertanților.

Intervenienta arată că produsul oferit de SC ..... SRL este Riello MGI80, iar tehnic este foarte greu de îndeplinit customizarea rack-ului de către producător, prin modificarea dimensiunilor de la 850x850x2000mm - valoarea din ofertă, la 600x1000x2000mm, dimensiunile unui rack de server standard, solicitat prin specificațiile din caietul de sarcini, atâta timp cât modulul de putere folosit are dimensiunile 620x745x320mm, adică doar modulul de putere depășește lățimea de 600mm. Modificarea nu ar fi nicidecum una minorĂ, ci ar însemna reproiectarea modulului de putere.

Astfel, intervenienta consideră că situația se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ofertantul modificând conținutul ofertei tehnice, caz în care oferta este declarată neconformă și

nu se încadrează în excepțiile menționate la alin. (7) lit. b), alin. (8) și (9).

De asemenea, intervenienta precizează că este în asentimentul contestatoarei SC ....în privința argumentelor care susțin neconformitatea ofertei SC ..... SRL.

Ca urmare a celor arătate, intervenienta solicită Consiliului admiterea, în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Prin adresa nr. 3420/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14717/20.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de prima contestație formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă susține că cele două oferte criticate prin contestație, respectiv SC ..... SRL și SC ....SA, precum și cea a contestatoarei ....SRL au fost respinse, ca neconforme.

Autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că prin contestația sa, ...SRL a solicitat măsuri de remediere care nu schimbă situația în fapt, respectiv nu influențează decizia de a declara oferta depusă de contestatoare ca fiind neconformă.

Cum contestatoarea a solicitat doar completarea motivelor de neconformitate pentru cele două oferte deja respinse și cum nu solicită modificarea încadrării ofertei sale altfel decât a constatat comisia de evaluare, respectiv neconformă, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind lipsită de interes.

În continuare, referitor la detalierea aspectelor tehnice din care reiese că ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ....SA sunt neconforme, autoritatea contractantă susține că acest fapt a constatat și comisia de evaluare, prezentând tabelar concluziile comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 3569/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15734/26.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de a doua contestație formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește prima critică referitoare la faptul ca oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au luat această decizie deoarece nu a respectat cerința referitoare la amprenta la sol, respectiv produsul ofertat, LPS 40 KVA ABB, este dispus în 2 rack-uri (suprafața ocupată este de două ori mai mult decât cea solicitată în specificația tehnică), nu 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA, așa cum s-a solicitat în specificația tehnică/caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din detalierea contestatoarei, prin macheta tehnică depusă, reiese că nu îndeplinește cerința referitoare la amprenta la sol.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia trebuia să i se solicite clarificări la ofertă, autoritatea contractantă arată

că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ..... SRL a atașat ofertei tehnice depuse în SEAP copii după documentații originale, respectiv, prospecte, foi de catalog, alte documente similare pentru a susține propunerea tehnică depusă.

În ceea ce privește celelalte observații menționate de contestatoare, comisia de evaluare subliniază faptul că cerințele au fost asumate de ofertant, în parte, în matricea de conformitate depusă. Astfel, dacă un furnizor a declarat că ofertează „acumulatori tip cu gel" și „ mentenanță redusă de tip VRLA", comisia de evaluare a considerat de bună credință oferta depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, caracteristicile produsului livrat sunt verificate calitativ în cadrul procesului de recepție, astfel, dacă un furnizor este de rea-credință și nu va livra produsul conform ofertei tehnice depuse care satisface cerințele caietului de sarcini, acesta va fi respins la recepție.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat principiile achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a analizat ofertele conform legislației în vigoare și, pe cale de consecință, consideră contestația depusă de ....nefondată, solicitând CNSC respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 3614/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16032/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința *Lățime: maxim 600mm*, produsul ofertat, UPS de 40 KVA RIELLO GMI 80, are lățimea 850mm, nu 600mm, așa cum s-a solicitat în specificația tehnică/caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în macheta tehnică depusă, SC ..... SRL a menționat, la caracteristicile produsului ofertat, faptul că lățimea echipamentului ofertat este de 850 mm, iar dimensiunea solicitată în caietul de sarcini fiind de maxim 600 mm.

Referitor la critica privind faptul că trebuiau solicitate clarificări în legătură cu propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă susține că în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, are obligația de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare.

Autoritatea contractantă mai arată că a respectat principiul tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii, apreciind faptul că o eventuală clarificare, cu scopul declarat de contestatoare, ar fi condus la modificarea ofertei ei și la încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la celelalte observații menționate de contestatoare, comisia de evaluare subliniază faptul că cerințele au fost asumate de ofertant în parte în matricea de conformitate depusă și dacă un furnizor a declarat faptul că ofertează „acumulatori tip cu gel" și „ mentenanță redusă de tip VRLA", a considerat de bună-credință oferta depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, caracteristicile produsului livrat sunt verificate calitativ în cadrul procesului de recepție și dacă un furnizor este de rea-credință și nu va livra produsul conform ofertei tehnice depuse care satisface cerințele caietului de sarcini, acesta va fi respins la recepție.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ..... SRL a atașat ofertei tehnice depuse în SEAP copii după documentații originale, prospecte, foi de catalog, alte documente similare pentru a susține oferta depusă.

Referitor la celelalte observații menționate de contestatoare, comisia de evaluare subliniază faptul că cerințele au fost asumate de ofertant în parte în matricea de conformitate depusă și dacă un furnizor a declarat faptul că ofertează „acumulatori tip cu gel" și „mentenanță redusă de tip VRLA", comisia de evaluare a considerat de bună-credință oferta depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, caracteristicile produsului livrat sunt verificate calitativ în cadrul procesului de recepție și dacă un furnizor este de rea-credință și nu va livra produsul conform ofertei tehnice depuse care satisface cerințele caietului de sarcini, acesta va fi respins la recepție.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 15971/....., ... SRL a transmis Concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. A-3569/26.04..... prin care reiterează că produsul ofertat de ea respectă cerința caietului de sarcini, art. 4 pct. 4.2 lit. e) cerința referitoare la amprenta la sol a echipamentelor.

..... SRL reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către oferta sa tehnică.

De asemenea, ... SRL reiterează susținerile sale referitoare la oferta câștigătoare, considerând că aceasta ar trebui respinsă.

Prin adresa nr. 1415/28.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16280/28.04....., ... SRL a transmis Concluzii scrise, ca răspuns la cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Referitor la susținerea ofertantului SC ..... SRL cu privire la echivalența tipului de acumulatori VRLA cu GEL cu cei VRLA obișnuiți, ... SRL susține că tehnologia acumulatorilor VRLA cu Gel este diferită de cea VRLA AGM și se referă la separatorul electrolitului din

interiorul acumulatorului, GEL sau Absorbant Gas Mat (AGM) și autoritatea contractantă a solicitat în mod expres tip de acumulatori VRLA cu GEL, inclusiv prin răspunsul la solIcitările de clarificări.

De altfel, contestatoarea ..... SRL precizează că însuși ofertantul SC ..... SRL, în cadrul cererii de intervenție, dovedește, prin chiar exemplul dat, de pe wikipedia, că cele două tipuri VRLA cu GEL și VRLA AGM sunt două tipuri diferite de acumulatori.

Totodată, ... SRL consideră că nu poate fi reținută susținerea SC ..... SRL, potrivit căreia: „autoritatea contractantă a solicitat acumulatori „de tip" cu gel pentru a indica acumulatori cu electrolit captiv, astfel încât să obțină acumulatori fără scurgeri („no spill") de tip VRLA, adică fără mentenanță. Ambele caracteristici sunt asigurate atât de acumulatorii cu gel, cât și de cei AGM", deoarece, în realitate, cele două tipuri de acumulatori nu sunt echivalente, respectiv nu au performanțe echivalente.

Referitor la critica SC ..... SRL privind oferta ....., prin care se susține că produsul ofertat (model Upscale ST60) fabricat de ABB (New Wave) ar avea construcții diferite pentru dulapul în care se găsește echipamentul în configurația standard și dulapurile pentru baterii suplimentare, contestatoarea o consideră eronată susținând că oferta sa a fost propusă folosind același tip de dulap, atât pentru UPS cu bateriile interne, cât și pentru dulapul de baterii suplimentare și acest rack este de tip ST60.

Mai arată contestatoarea că oferta sa, așa cum a fost prezentată, este identică cu cea a ofertantului declarat câștigător, din punct de vedere al numărului de rack-uri folosite, iar amprenta la sol a acestora este conformă cu dimensiunile maxime solicitate prin caietul de sarcini.

După conexarea cauzelor, față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare echipamente diverse pentru rețele de comunicații" - 25 loturi”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... la data de ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 25.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, între 2.472.835 și 56.361.750,01 lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 14, ... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire pentru lotul atacat, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând

a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând excepția lipsei de interes a primei contestatoare, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul face analiza ei cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că excepția a fost formulată în raport cu prima contestație înaintată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, sub pretextul că, prin ea este atacată decizia de respingere a ofertelor aparținând SC ..... SRL și SC ....SA, fără a fi formulate critici împotriva respingerii propriei oferte a contestatoarei.

Or, concomitent cu invocata excepție, autoarea primei contestații a formulat o contestație nouă (înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 114822/.....), prin care atacă, separat, decizia de respingere a ofertei sale. Prin urmare, pretinsa absență a interesului în a solicita modificarea rezultatului procedurii este o susținere nefondată a autorității contractante, în ceea ce privește oferta contestatoarei ....SRL, condițiile respingerii ei urmând a fi analizate pe fond.

Cu toate acestea, având în vedere că, în fapt, contestatoarea pretinde autorității contractante (prin prima contestație) evidențierea și altor motive de respingere a ofertelor contracandidate, dar care nu ar schimba situația sa, în raport cu acele două oferte respinse, ca neconforme, Consiliul constată lipsa de interes a ....SRL în obținerea reevaluarea lor și în constatarea unor motive de fapt și de drept suplimentare, care să evidențieze aceeași neconformitate.

Prin respingerea celor două oferte, doar pentru un motiv de neconformitate, autoritatea contractantă nu a adus niciun prejudiciu contestatoarei, aceasta neputând dovedi astfel calitatea de persoană vătămată de respingerea celor două oferte concurente, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016*: persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

De altfel, pretinsa reformulare a motivelor de respingere arătate nu ar reprezenta, în fapt, măsuri de remediere, așa cum sunt prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei ....SRL în raport cu cererile din prima contestație, de anulare a deciziei de respingere a ofertelor aparținând SC ..... SRL și SC ....SA, urmând a respinge contestația, ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, luând act de faptul că ..... SRL a înaintat o contestație și împotriva respingerii ofertei sale, dar și împotriva desemnării ofertei câștigătoare, va face analiza criticilor pe fond împotriva deciziilor atacate ale autorității contractante.

Privitor la motivul de respingere a ofertei ..... SRL, consemnat în adresa nr. ...../07.04....., dar și în procesul-verbal de reevaluare intermediar din data de 04.04....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că oferta în cauză ar releva depășirea suprafeței afectate amprentei la sol, indicate în caietul de sarcini, întrucât produsul propus ar fi dispus în două rack-uri, ceea ce ar reprezenta o dublare a suprafeței ocupate față de cea maxim acceptată prin caietul de sarcini (secțiunea 4.2. cerinţe tehnice specifice produsului litera e): Amprenta la sol, in configuratia de 32000W/32000VA sau 48000W/48000VA (fara baterii suplimentare), nu o va depasi pe cea a unui rack de servere standard. Pentru cresterea timpului de functionare pe baterii trebuie sa existe optiunea de instalare de rack-uri aditionale (minim 3 rackuri cu baterii suplimentare), similare cu cele ale sursei de alimentare, pentru baterii.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut că ..... SRL a propus un echipament dispus în 2 rack-uri, cu dimensiuni egale, dar care depășesc suprafața din specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei menționează echipamentul său – *UPS DPA UPScale ST 60 echipat la 40KVA* are sistem intern și cabineți externi de baterii. De asemenea, în descrierea sistemului de baterii, oferta precizează că este alcătuit din doi cabineți externi, cu design similar UPS – ului și aceiași amprentă la sol, fiecare cabinet având o greutate de 833kg.

Prin urmare, este evident că echipamentul propus are în componență mai mult de un dulap, ceea ce concordă cu observația comisiei de evaluare.

În același timp, Consiliul constată că, în fapt, structura fizică a produsului desemnat câștigător este, aparent, similară celei aparținând produsului contestatoarei, ceea ce confirmă susținerea acesteia din urmă că autoritatea contractantă a făcut o analiză inegală celor două oferte.

Consiliul reține că propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SRL menționează produsul UPS APC Symmetra PX 32kw scalabil la 48kw - cod SY32K48H-PD + extensia de baterii SYCFXR48-9.

Or, conform specificațiilor tehnice ale produsului, în formatul standard, acesta conține 3 module pentru baterii, astfel că, pretinsa opțiune de minim 3 rack-uri suplimentare nu ar putea fi asigurată prin integrarea acestora în același cadru-dulap, ci prin instalarea lor în extensia de baterii, ceea ce conduce, de asemenea, la dublarea suprafeței amprentei la sol.

Consiliul reține că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a prezentat documente/broșuri/specificații tehnice din partea producătorului/ofertantului câștigător în legătură cu extensia de baterii. De altfel, conform susținerilor din cererea de intervenție, ofertantul

desemnat câștigător pretinde că numărul de dulapuri ce trebuie livrat este diferit, datorită dimensiunilor lor, nu doar suprafața ocupată – amprenta la sol, ceea ce relevă o înțelegere diferită de cea a autorității contractante a specificației tehnice.

Prin urmare, sub acest aspect, ambele oferte (aparținând ..... SRL și SC ..... SRL) ar trebui reevaluate, nefiind certă ne/respectarea specificației tehnice legate de amprenta la sol a echipamentului ofertat de acestea, autoritatea contractantă urmând a aplica aceeași regulă, privitor la suprafața maxim ocupată de echipamentele ce vor fi livrate (în echiparea standard și/sau în cea cu baterii/rack-uri suplimentare).

În consecință, Consiliul va admite cererea din cea de-a doua contestație aparținând ..... SRL privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește susținerile celei de-a doua contestatoare (SC ..... SRL), legate de aceleași caracteristici tehnice, a căror nerespectare a condus la respingerea ofertei sale, Consiliul constată că, în fapt, acestea confirmă aprecierea autorității contractante că produsul ofertat are dimensiuni standard ce depășesc dimensiunile din caietul de sarcini.

Or, întrucât oferta nu a conținut informații de certitudine, de tipul celor procurate abia după primirea rezultatului procedurii (confirmarea producătorului că produsul *Riello Multi Guard Industrial MGI 80* ar putea fi modificat, la dimensiunile solicitate), este evident că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) era îndreptățită la respingerea ei, ca neconformă.

În acest context, susținerile SC ..... SRL că oferta sa putea fi acceptată, urmare a corectării abaterii tehnice minore evocate, sunt lipsite de relevanță, la acest moment. Informațiile de concludență, care să fi relevat această posibilă abatere tehnică minoră, cu posibilitatea acceptării ei, fără încălcarea regulilor (limitelor expres indicate la art. 137 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, evocate de contestatoare), trebuiau să fie la dispoziția autorității contractante la momentul evaluării ofertei și nu să fie asigurate ulterior, prin documente noi, obținute după finalizarea evaluării.

Or, lipsa informațiilor de precizie, din oferta contestatoarei SC ..... SRL, relevă chiar grava sa neglijență, nu reaua-credință sau eroarea autorității contractante, care, conform art. 137 alin. (1) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016, are obligația de a respinge astfel de oferte: Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei SC ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale este nefondată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația acesteia, ca nefondată.

Consiliul are în vedere și că ..... SRL și SC ..... SRL atacă și acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, deși aceasta nu ar respecta nici cerința caietului de sarcini privitoare la asigurarea pentru

echipamentul livrat a specificației tehnice ”Acumulatori tip cu gel și mentenanță redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) cu eficiență de minim 94% montați în module de tip user replaceable".

Astfel, produsul UPS APC Symmetra PX 32kw scalabil la 48kw (cod SY32K48H-PD + extensia de baterii SYCFXR48-9) nu îndeplinește cerința arătată, întrucât bateriile sunt tip VRLA, dar fără gel.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la întrebarea 3 din adresa de clarificări nr. A-10519/21.11.2016, atașată în SEAP, următoarea caracteristică: *Acumulatori tip cu gel şi mentenanţă redusă de tip VRLA (Valve Regulated Lead Acid) montati in module de tip „user replaceable”.*

Conform mențiunilor din ofertă, bateriile în discuție sunt *tip VRLA*, fără precizarea explicită dacă respectă caracteristica ”cu gel”.

În același timp, Consiliul reține și susținerea intervenientei SC ..... SRL, conform căreia produsul său este superior specificației ”cu gel”, dar nu a introdus în ofertă garanțiile necesare, ceea ce reprezintă o confirmare a faptului că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței. De altfel, așa cum se arată în punctul de vedere nr. A-3614 din ..... al autorității contractante, aceasta a considerat (prin comisia de evaluare) că este suficientă asumarea de către ofertant a îndeplinirii cerinței, fără dovezi ale asigurării specificației tehnice, iar eventuala rea-credință a ofertantului ar conduce la respingerea recepției produsului.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat, la momentul evaluării acestui aspect din oferta desemnată câștigătoare, atât propriile rigori din documentația de atribuire cât și regulile de evaluare completă a propunerii tehnice impuse prin Legea nr. 98/2016 și prin norma de aplicare a acesteia, aprobată prin HG nr. 395/2016, acceptând un risc nejustificat de neexecutare a viitorului contract.

Punctul 5.2 din caietul de sarcini impunea o detaliere a informațiilor din propunerea tehnică (*Cerinţele la care nu s-au completat informaţiile cerute la paragraful (1) şi a căror conformitate nu a fost prezentată în propunerea tehnică vor fi considerate ca neîndeplinite.*), precum și secțiunea din fișa de date a achiziției - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *În propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini (inclusiv specificația tehnică). Propunerea tehnica va conține ÎN MOD OBLIGATORIU, "Matricea de conformitate"- formularul PTH si formularul PTH12 -Tabel detalii producător si va fi însoțită de foi de catalog/similare emise de producătorul echipamentelor ofertate din care sa rezulte cu ușurință specificațiile tehnice ale produselor respective precum și, corespondența acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.)*.

Conform prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, oferta câștigătoare trebuie să respecte toate cerințele documentației de atribuire, iar în concordanță cu art. 133 alin. (1)-(2) din Norma de

aplicare a legii comisia de evaluare are obligația unei analize complete a acesteea: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Or, văzând lipsa informațiilor de certitudine privitoare la cele două specificații tehnice, invocate de contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor amintitului art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite cererile de anulare a deciziei de desemnare a SC ..... SRL drept câștigător al procedurii, pentru lotul 14, și de reevaluare a ofertei acestuia, formulate de ..... SRL și SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei ..... SRL, privind cererea de anulare a deciziei de respingere a ofertelor aparținând SC ..... SRL și SC ....SA, invocată de autoritatea contractantă, și respinge prima contestație, ca atare.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ..... SRL privind cererea de anulare a rezultatului procedurii, în raport cu oferta sa, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite cea de-a doua contestație a ..... SRL, cu numărul ...../....., precum și parte din contestația SC ..... SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 11 zile de la comunicarea deciziei, prin solicitarea unor informații de confirmare/clarificare, de tipul celor evocate în motivarea de mai sus, privitoare la oferta primei contestatoare și la oferta aparținând intervenientei.

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

....