



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax și ulterior, prin poștă rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., asocierea ... - ... - ..., prin ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional ..., în ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiție «Canalizare menajeră și stație de epurare în ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., din ...și a solicitat:

„1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... a fost respinsă;

2. Anularea raportului procedurii, în partea ce privește respingerea ofertei ... precum și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a adresei nr. ... (...) de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei noastre și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care asocierea ... - ... - ..., prin ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ..., având CIF RO ...8, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional ..., în ..., a contestat procesul-verbal nr. ...și a solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. ...privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prin care oferta asocierii ...- ...- ...a fost acceptată și declarată conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019**, ... a învederat faptul că pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la unele aspecte ale propunerii tehnice.

Astfel, prin adresa nr. ..., terțul susținător ... a răspuns solicitării autorității contractante din adresa nr. ..., în sensul că a adus lămuriri, făcând dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișei de date.

Ulterior, prin adresa nr. ..., ca urmare a răspunsului furnizat, autoritatea contractantă i-a solicitat alte clarificări, la care a răspuns, arătând că se îndeplinește cerința din fișa de date privind experiența similară în execuție, respectiv ca ofertantul să fi executat în ultimii cinci ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 22.910.189,26 de lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim două contracte.

... a arătat că îndeplinirea cerinței reiese din următoarele documente depuse în cadrul procedurii:

- DUAE depus de subcontractantul ..., din cuprinsul căruia reiese îndeplinirea cerințelor anterior menționate;

- referitor la procesul-verbal de recepție aferent contractului prezentat de terțul susținător ..., s-a transmis în completarea documentelor depuse în cadrul procedurii și Certificatul de finalizare al lucrărilor nr. 076, acesta fiind un document ce se eliberează în țara de origine a acestuia și care confirmă că lucrările au fost finalizate.

De asemenea, ... a învederat că pentru a răspunde la solicitarea privind detalierea valorică a lucrărilor similare, a retransmis Devizul general de cantități, ce face parte integrantă din contractul de subcontractare cu terțul susținător. Astfel, urmare a acestui răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a emis o nouă adresă cu nr. ..., prin care i s-au solicitat noi clarificări cu privire la propunerea tehnică. La această solicitare de clarificări ... a precizat că a răspuns, în mod exhaustiv, la toate întrebările formulate de autoritatea

contractantă, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției.

... consideră că, deși a lămurit toate aspectele învederate de autoritatea contractantă, în data de 10.12.2019, prin adresa nr. ..., i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, motivat de faptul că, în urma analizei propunerii tehnice, precum și în urma solicitărilor de clarificări, oferta ar fi fost considerată neconformă.

Autoarea contestației a criticat autoritatea contractantă pentru că a dispus respingerea ofertei sale, (motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat propunerea tehnică), fără a arăta, în concret, în ce a constatat modificarea propunerii tehnice, dar și fără a menționa textul legal care sancționează modificarea propunerii tehnice cu ocazia transmiterii unui răspuns de confirmare a îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Față de acest aspect, autoarea contestației a invocat incidența prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a art. 31 alin. (2) din Constituția României, iar simpla mențiune în actul contestat, că s-a modificat propunerea tehnică, fără prezentarea motivelor concrete din care să rezulte în ce a constatat presupusa modificare, nu corespunde unei comunicări în sensul stabilit de legiuitor la art. 215 din lege.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, ... a făcut trimitere la jurisprudența comunitară și națională, care este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

De asemenea, ... a precizat faptul că în legislația națională sunt transpuse prevederile Directivei 2014/24/UE.

Mai mult decât atât, ... a învederat Consiliului faptul că din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se constată că nu reiese cu suficientă claritate care sunt motivele care au determinat respingerea ofertei sale. Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă se limitează la invocarea unor texte legale, omițând să precizeze, în mod clar, complet și precis de ce a considerat că acestea ar fi incidente în speță, raportat la conținutul ofertei astfel cum a fost clarificată.

Având în vedere caracterul incomplet, imprecis și neclar al conținutului adresei de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, ... apreciază că se impune anularea acesteia și obligarea autorității contractante să comunice, în mod coerent, motivarea deciziei adoptate, astfel încât să permită exercitarea dreptului societății sale la formularea unei contestații în cunoștință de cauză.

În concluzie, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile stabilite de legiuitor conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ... solicită CNSC anularea adresei contestate pentru lipsa motivării.

Un al doilea punct al contestației formulată de ... se referă la faptul că decizia de respingere a ofertei sale este dată cu încălcarea principiului proporționalității.

... consideră că actele instituțiilor trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Autoarea contestației a precizat că în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabile.

Față de acest aspect, contestatoarea a făcut trimitere la practica CNSC, precum și la jurisprudența comunitară.

În speță, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci când a dispus respingerea ofertei sale, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității contractante față de Asociere, în condițiile în care, așa cum rezultă din adresele de răspuns la solicitările de clarificări, s-au lămurit toate neclaritățile semnalate.

Autoarea contestației consideră că pentru a evita luarea unei decizii disproporționale cu scopul urmărit, respectiv acela de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita ofertantului orice alte documente sau informații lămuritoare cu privire la oferta depusă.

În concluzie, ... a subliniat faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu s-a modificat propunerea tehnică, iar prin documentele depuse a clarificat nelămuririle semnalate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică, acestea fiind avute în vedere la elaborarea propunerii tehnice și financiare.

Un al treilea aspect criticat de ... se referă la decizia de respingere a ofertei sale, întrucât se încalcă prevederile anexei la HG nr. 395/2016 cu privire la viciile de formă acceptabile.

Având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, în situația în care comisia de evaluare are unele neclarități cu privire la conținutul unei oferte, neclarități care pot fi lămurite printr-o simplă solicitare de clarificări, atunci are obligația de a accepta completări ale documentelor depuse inițial, completări necesare pentru a face dovada admisibilității ofertei.

... consideră că prin art. 135 alin. (3) din același act normativ legiuitorul a înțeles să definească viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, având în vedere aspectele invocate, ... consideră că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără niciun temei și fără nicio motivare.

Contestatoarea ... a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentând acordul de asociere încheiat între ..., ... și ... și dovada consemnării de către ... a sumei de 17.500,00 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. ..., eliberată la data de 19.12.2019, de CEC Bank – Sucursala Totodată, ... a precizat că ... a constituit cealaltă jumătate din suma necesară constituirii cauțiunii, iar ambele recipise în original, au fost transmise prin poștă.

La data de 23.12.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. ..., originalul Recipisei de consemnare nr. ..., în sumă de 17.500,00 RON, eliberată la data de 20.12.2019, de CEC Bank – Sucursala ..., expediată prin curier de

La data de 23.12.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. ..., originalul Recipisei de consemnare nr. ..., în sumă de 17.500,00 RON, eliberată la data de 19.12.2019, de CEC Bank – Sucursala ..., expediată prin curier de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să reamită documentele necesare soluționării contestației formulate de asocierea ... – ... –

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 31.12.2019, punctul de vedere cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu sub nr. În partea introductivă a punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un istoric al derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că prin adresa nr. .../ 10.12.2019 a informat asocierea ... – ... – ..., cu privire la respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale. Totodată, prin aceeași adresă a informat ofertantul că, dintr-o eroare materială, a fost trecut „comunicarea rezultatului procedurii”, corect fiind „comunicarea rezultatului procedurii tehnice”, întrucât la acea dată se continua verificarea ofertelor în cadrul propunerii financiare, raportul procedurii de atribuire nefiind întocmit sau publicat, acesta fiind, de altfel, și motivul refuzului privind accesul contestatoarei la dosarul achiziției.

În raport de situația prezentată, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, având în vedere că la data formulării contestației nu fost întocmit sau/și publicat Raportul procedurii de atribuire, procedura la momentul formulării contestației se afla în stadiul etapei nr. 2 de „evaluare calificare/tehnică”. Autoritatea contractantă consideră că natura actului emis de către autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei în această etapă, nu se identifică cu cea a unei „decizii” sau „raport al procedurii”.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră „decizia de respingere a ofertei este nemotivată”, autoritatea contractantă a precizat că a stabilit ca procedura să se desfășoare în mai multe etape, rezultatul procedurii de atribuire urmând a fi comunicat la finalul celor 5 etape: depunere ofertă, evaluare calificare/tehnică, evaluare financiară, deliberare, atribuire. Astfel, prevederile dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu devin aplicabile în speță, autoritatea contractantă nefiind obligată să motiveze comunicarea rezultatului etapei nr. 2 de evaluare calificare/tehnică, această obligativitate subzistând doar în cazul rezultatului procedurii întregi, finalizată prin raportul procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră „decizia de respingere a ofertei este dată cu încălcarea principiului proporționalității”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări a comunicat, în mod explicit, care sunt concluziile acesteia, ba chiar mai mult, motivându-le astfel cum reiese din solicitarea de clarificări nr. ..., cât și din răspunsurile formulate de contestatoare la întrebările formulate prin solicitarea de clarificări nr.

Față de susținerile contestatoarei potrivit căroră „decizia de respingere a ofertei este dată cu încălcarea prevederilor anexei la HG nr. 395/2016, cu privire la viciile de formă acceptabile”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

În situația în care s-ar considera că actul emis în cadrul etapei nr. 2, este o decizie de respingere a ofertei cu încălcarea prevederilor anexei la HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a subliniat că, autoarea contestației susține că nu cunoaște care au fost motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și înțelege să invoce răspunsurile date la solicitările autorității contractante, ca fiind toate încadrabile în categoria viciilor de formă. În acest sens, autoritatea contractantă a subliniat faptul că, potrivit precizărilor făcute, o parte considerabilă din oferta depusă de contestatoare este reprezentată de vicii de formă.

Întrucât solicitările de clarificări sunt numeroase, autoritatea contractantă a precizat că nu poate susține teza potrivit căreia toate clarificările emise sunt vicii de formă, înțelegând să facă uz, cu titlu de exemplu, de solicitarea de clarificări nr. ..., prin care este detaliat motivul pentru care sistemul prezentat de contestatoare nu se identifică cu sistemul solicitat, respectiv sistemul de canalizare prin vacuum. Drept urmare, nu se poate admite susținerea că actul emis în etapa nr. 2,

preliminară atribuirii contractului, a fost emis cu încălcarea prevederilor anexei la HG nr. 395/2016 cu privire la viciile de formă acceptabile.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat obligarea contestatoarei la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de contestație.

La data de 07.01.2020, autoritatea contractantă a transmis în format electronic, pe e-mail, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentând un set de documente necesare soluționării contestației.

La data de 07.01.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. ..., corespondența transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), de autoritatea contractantă, reprezentând dovada transmiterii punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. ..., împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei susțineri cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 10.01.2020.

La data de 09.01.2020, autoritatea contractantă a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentând Strategia de contractare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, întrucât potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului considerat vătămător.

La data de 13.01.2020, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. ..., intitulată „concluzii”, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care, cu titlu preliminar, a menționat că în data de 10.01.2020 a consultat dosarul la sediul CNSC, ocazie cu care nu a identificat în cuprinsul acestuia vreunul dintre documentele prevăzute de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, respectiv un proces-verbal sau un raport intermediar al procedurii, din care să reiasă, într-un mod clar și neechivoc, motivele și argumentele pentru care oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere că nici din cuprinsul adresei nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii tehnice, nu se pot decela argumente concrete care să vizeze raționamentul ce a condus la declararea propunerii sale tehnice, ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar la baza deciziei comunicată prin această adresă nu se află niciun alt document

anterior, autoarea contestației consideră că singura concluzie este aceea că decizia autorității contractante este complet nemotivată.

... a precizat că legea prevede că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, sens în care a făcut trimitere la jurisprudența CNSC.

... a solicitat Consiliului să rețină că autoritatea contractantă chiar recunoaște că nu a motivat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă/neconformă, apărările sale cu privire la acest punct concentrându-se exclusiv asupra pretensei lipse a obligativității motivării în această etapă.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ... a observat că se arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, au fost solicitate punctual o serie de clarificări de la asociere, sens în care prezintă punctual „o parte dintre solicitările de clarificări precum și motivațiile comisiei de evaluare care au stat la baza comunicării nr. ..., prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă/neconformă”.

În condițiile în care la dosarul cauzei nu a fost depus niciun document anterior adresei nr. ..., din care să rezulte care au fost motivele concrete care au format decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa ca neconformă/inacceptabilă, iar din cuprinsul adresei prin care i se comunică rezultatul nu reiese niciun motiv concret, ... apreciază că orice motivări ulterioare, invocate de autoritatea contractantă, pe calea punctului de vedere, reprezintă simple argumente *pro causa*, care nu pot acoperi o decizie nemotivată.

Contestatoarea a observat că autoritatea contractantă susține că „o parte considerabilă din oferta depusă de asocierea ... – ... – ... ar avea vicii de formă”. Astfel, cu titlu de exemplu, se indică solicitarea de clarificări nr. ..., prin care este detaliat motivul pentru care sistemul prezentat de asociere nu se identifică cu sistemul solicitat de autoritatea contractantă, acesta fiind un sistem de canalizare prin vacuum.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din anexa la HG nr. 395/ 2016, oferta este considerată admisibilă dacă modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea tehnică se încadrează, printre altele, în categoria viciilor de formă.

Din același act normativ reiese că viciile de formă sunt acele erori sau omisiuni în cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

... a precizat că după studierea dosarului la sediul CNSC se află în continuare, în aceeași imposibilitate, întrucât din punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă nu reiese modalitatea în care a fost modificată oferta depusă, astfel cum se arată prin adresa nr.

Singurul aspect la care autoritatea contractantă face referire este reprezentat de solicitarea de clarificări nr. ..., prin care ar fi detaliat motivul pentru care sistemul prezentat de asocierea ... - ... - ..., nu s-ar identifica cu sistemul de canalizare prin vacuum, solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește sistemul prezentat de asociere, care nu s-ar identifica cu sistemul solicitat, respectiv de canalizare prin vacuum, ... a învederat faptul că prin răspunsul la adresa nr. ..., a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante.

... a precizat că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ..., să prezinte procesul-verbal de recepție, din care să reiasă: beneficiarul, cu datele de identificare, traduse în limba română și detalierea valorică a lucrărilor similare executate, întrucât certificatul de finalizare a lucrărilor nu ar justifica îndeplinirea cerinței de calificare.

Autoritatea contractantă susține că sistemul prezentat de asociere nu ar putea fi asimilat cu o canalizare prin vacuum, întrucât ar exista o diferență majoră între cele două sisteme, respectiv sistemul de canalizare prin vacuum reprezintă un sistem de canalizare în care se aplică o presiune negativă iar sistemul prezentat de asociere ar fi un sistem de canalizare unde se aplică o presiune pozitivă.

... consideră că prin răspunsul pe care l-a formulat, nu doar că a pus la dispoziția autorității contractante toate informațiile solicitate, dar a motivat și arătat că are experiență relevantă în ceea ce privește lucrările similare, conform cerinței din fișa de date privind *„experiența similară - execuție: ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 22.910.189,26 de lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/canalizare menajeră gravitațională și vacuumată.”*

Prin răspunsul formulat, a făcut referire la documente depuse în cadrul procedurii, nu a adus documente noi și, mai mult decât atât, a arătat că îndeplinește cerința autorității contractante referitoare la experiența relevantă cu lucrări de canalizare prin vacuum.

Astfel, cum se poate observa din răspunsul pe care autoritatea contractantă i l-a comunicat, motivele invocate, respectiv neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei, sunt doar menționate cu caracter general, fără să se invoce vreun motiv concret, ceea ce conduce și la imposibilitatea de a formula o apărare.

În subsidiar, în situația în care se va trece peste motivele invocate, anterior, ... a solicitat CNSC să aibă în vedere apărările sale față de susținerile autorității contractante prin punctul de vedere, unde sunt antamate aspecte legate de fondul cauzei, respectiv motive care ar fi stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă.

... a observat că în punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire la câteva clarificări pe care i le-a solicitat și la care ar fi furnizat răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a calificat ca fiind dovada că nu ar fi îndeplinit condițiile pentru a se califica în etapa următoare.

În continuarea apărărilor sale, ... a prezentat punctual, întrebările și respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum urmează:

1. *„Unde sunt următoarele documente pe care spuneți că le anexați la secțiunea - Proiectare (plan de încadrare, plan de situație, profile longitudinale, profile transversale tip și detalii de execuție)”.*

La această întrebare, ... a precizat că s-a răspuns, în sensul că acest paragraf se elimină, însă în opinia subiectivă a autorității contractante, acest răspuns denotă superficialitate în elaborarea ofertei și nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini. Se reține în mod eronat că ar fi solicitat înlocuirea paginilor din propunerea tehnică din SEAP cu alte pagini cu alt conținut, deși în realitate s-a solicitat eliminarea paragrafului respectiv și nu înlocuirea paginilor.

Mai exact, secțiunea Proiectare (plan de încadrare, plan de situație, profile longitudinale etc.) figurează din eroare materială în fișierul „Propunere tehnică proiectare”, întrucât s-a lucrat pe un anumit *template* care avea și această mențiune inclusă, pe care a omis să o înlăture.

Important de reținut este că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui plan de încadrare, plan de situație, profile longitudinale, profile transversale tip și detalii de execuție. Drept urmare, mențiunea respectivă era o simplă eroare materială fără legătură cu procedura de achiziție.

2. *„Clarificați Propunerea tehnică ...de la pagina 45.”*

La această solicitare de clarificare asocierea ... - ... - ... a răspuns prin îndreptarea erorii materiale de la pagina 45, respectiv la pct. 4) Programul de control al calității, care constă în indicarea eronată a operatorului economic ...în propunerea tehnică.

În mod surprinzător, autoritatea contractantă a făcut totală abstracție de îndreptarea erorii materiale, insistând, deși asocierea a precizat că indicarea societății ...reprezintă o eroare materială pe care a corectat-o, că ...nu face parte din asociere și nu a depus documente de calificare în cadrul procedurii.

3. *„Vă rugăm să precizați cine face proiectarea instalațiilor electrice pentru obiectele din cadrul proiectului (stație vacuum, stații de pompare, stație de epurare), deoarece la pagina 55 menționați că întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică va fi realizată de ... - nu sunt elemente de instalații electrice în acest proiect”.*

Cu privire la acest aspect, ... a arătat că și aici s-a strecurat o eroare materială, de tehnoredactare, pe care a corectat-o, prin retransmiterea paginii. A corectat și a arătat că „instalațiile electrice vor fi elaborate în colaborare cu subcontractantul ...fiind autorizat ANRE să execute și să proiecteze linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de până la 20 KV (conform atestat Tarif D1 13240).”

Deși a îndreptat eroarea, autoritatea contractantă a apreciat că „greșeala de tehnoredactare nu este justificată, având în vedere importanța acestor categorii de lucrări mai mult, corelând cu lipsa din echipa cheie prezentată de proiectant a personalului responsabil, rezultă că nu a fost luată în considerare la întocmirea ofertei de proiectare.”

Reiese, din răspunsul autorității contractante, subiectivismul și reaua-credință, refuzul de a lua în considerare răspunsul asocierii, prin care se arată în ce constă eroarea materială și cum a fost îndreptată.

... a subliniat că retransmiterea paginii și corectarea erorii materiale nu a reprezentat o completare deghizată a ofertei, astfel cum lasă autoritatea contractantă să se înțeleagă, fapt ce reiese cu ușurință din faptul că în cuprinsul propunerii tehnice au fost tratate pe larg și în mod serios toate componentele ce fac obiectul achiziției, printre care și instalațiile electrice.

În acest sens a fost cooptat subcontractantul ..., autorizat ANRE să execute și să proiecteze linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de până la 20 kV pentru proiectarea și execuția acestor tipuri de lucrări/servicii.

Dacă nu ar fi luat în calcul ca oferta sa să cuprindă și servicii de proiectare în domeniul electric/energetic, nu ar fi inclus în cadrul grupului o astfel de entitate specializată. Prin urmare, din analiza întregii propuneri tehnice reiese că mențiunea că nu ar exista elemente de instalații electrice în proiect este o eroare materială, pe care a corectat-o. Din propunerea tehnică reiese clar că elementele de instalații electrice și personalul de specialitate pe acest domeniu au fost avute în vedere și cuprinse.

În ceea ce privește personalul responsabil, despre care autoritatea contractantă a opinat că ar lipsi, sens în care a dedus că nu ar fi fost avut în vedere acest aspect la întocmirea ofertei de proiectare, ..., a menționat că:

- pe de o parte, niciunde în documentația de atribuire nu apare obligația de a nominaliza experții cheie;
- pe de altă parte, ... nu este autorizată să stocheze și să prelucereze date cu caracter personal, prin prisma legislației specifice - GDPR.

4. *„La ce pagină din propunerea tehnică se regăsește descrierea lucrărilor privind utilitățile necesare obiectivului de investiție? Alimentarea cu energie electrică, alimentarea cu apă, accesul la stația de epurare, sistematizarea verticală, împrejurimi, etc. Întrebarea vizează în mod evident utilitățile necesare obiectivului de investiție, astfel încât era justificată nelămurirea noastră referitoare la obiectul contractului, întrucât utilitățile necesare obiectivului de investiție nu fac obiectul contractului iar informațiile la care face referire autoritatea contractantă nu își găsesc locul ca și cheltuieli în aceste linii bugetare iar pe de altă parte sunt enumerate greșit”.*

Cu privire la acest aspect, ... a precizat că se poate observa cu ușurință că solicitarea autorității contractante este lipsită de transparență și claritate, motiv pentru care a și cerut lămuriri suplimentare.

Întrebarea formulată de autoritatea contractantă a fost echivocă, întrucât utilitățile necesare obiectivului de investiții sunt: alimentarea cu energie electrică, alimentarea cu apă, accesul la stația de epurare iar stația de epurare, sistematizarea verticală, împrejurimile etc. nu pot fi

încadrate în categoria utilităţi, iar utilităţile necesare obiectivului de investiţie nu fac obiectul contractului.

Cu privire la cheltuieli, autoarea contestaţiei a învederat Metodologia privind elaborarea devizului general şi a devizului pe obiect din 29.11.2016 şi HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice. Mai mult, se enumeră printre altele „accesul la staţia de epurare”. Staţia de epurare nu este un corp răzleţ printre alte corpuri de construcţii „(...) din incinta obiectivului (...)”, ci este un ansamblu de construcţii şi echipamente ce împreună formează „Staţia de Epurare”. Astfel, motivaţia comisiei „(...) Deşi întrebarea de clarificare este destul de clară referindu-se la utilităţile din incinta obiectivului (...)”, este cel puţin nepotrivită din moment ce are neclarităţi faţă de „accesul la staţia de epurare” şi se aşteaptă să primească un răspuns concludent cu referire la accesul la staţia de epurare din incinta obiectivului (obiectivul fiind staţia de epurare).

Faptul că autoritatea contractantă a transmis o adresa prin care solicită: „(...) La ce pagină din propunerea tehnică se regăseşte descrierea lucrărilor privind utilităţile necesare obiectivului de investiţie”, urmând o enumerare: „(...) Alim.cu energie electrică, alim. cu apă, accesul la staţia de epurare, sistematizare verticală, împrejmuirii, etc. (...)”, deşi ... înţelege, din punctul de vedere transmis, că de fapt se refereau la alte tipuri de lucrări ce nu poartă denumirea de utilităţi în limbajul tehnic de specialitate, conduce la concluzia că sancţiunea de excludere ca şi răspuns „neconcludent” este una nelegală şi neîntemeiată.

Argumentul potrivit căruia sunt enumerate în mod greşit/nepotrivit/ amestecate elementele „(...) Alim. cu energie electrică, alim. cu apă, accesul la staţia de epurare, sistematizare verticală, împrejmuirii, etc. (...)”, este motivat de faptul că:

„Lucrările următoare fac parte din Capitolul 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului potrivit metodologia privind elaborarea devizului general şi a devizului pe obiect din 29.11.2016, text publicat în M. Of. al României, în vigoare de la 27 februarie 2017 M. Of I nr. 1061 din 29.12.2016:

- Alimentare cu energie electrică;
- Alimentare cu apă;
- Accesul la staţia de epurare.

Pe când, aceste lucrări nu fac parte din Capitolul 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului potrivit metodologiei privind elaborarea devizului general şi a devizului pe obiect din 29.11.2016, text publicat în M. Of. al României, în vigoare de la 27 februarie 2017 M. Of I nr. 1061 din 29.12.2016:

- sistematizare verticală
- împrejmuirii.

Față de sintagma «etc.» așa cum se regăsește la finalul unor informații enumerate după bunul plac al autorității contractante, poate spre exemplu să fie orice lucrare din cadrul proiectului.”

5. *„Clarificați lipsa declarației pe proprie răspundere cu durata de execuție a lucrărilor? Clarificați de ce conform graficului anexat la proiectare durată de finalizare a serviciilor de proiectare durată de finalizare a serviciilor de proiectare este de 180 de zile de la ordinul de începere (se regăsește la proiectare componentă 1. În loc de 45 de zile conform caietului de sarcini)”.*

Față de acest aspect, ... a arătat că nu a găsit un model în documentația de atribuire pentru „declarația pe proprie răspundere”, motiv pentru care a considerat că respectivul grafic Gantt, este o „declarație pe proprie răspundere” și a confirmat și durata etapei I ca fiind de maxim 44 de zile calendaristice.

Autoritatea contractantă interpretează acest răspuns ca o dovadă că nu s-a depus declarație pe proprie răspundere și că nici nu s-au solicitat clarificări în perioada depunerii ofertelor, deși, după cum rezultă din cele anterior menționate, aceste cerințe au fost îndeplinite.

Propunerea unei durate de timp este un angajament, ce a fost asumat de ofertant prin depunerea ofertei.

Nu poate fi pus în discuție faptul că, pe de o parte, ... nu a clarificat de ce nu a depus o „declarație pe proprie răspundere”, din moment ce a clarificat prin răspuns acest aspect, și pe de altă parte, ... a parcurs, în elaborarea propunerii tehnice, atât cerințele fișei de date a achiziției prevăzute la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice în cuprinsul căruia nu se face nici o precizare cu privire la obligativitatea depunerii unei astfel de declarații, cât și cele din caietul de sarcini, descrise la pagina 8 alin. (a) Prezentare servicii de proiectare, în cuprinsul căruia apar următoarele solicitări: 2. „(....) Precizarea duratei de elaborare a proiectului tehnic - declarație pe propria răspundere (...)”. Astfel, din moment ce ... a precizat durata de elaborare a proiectului tehnic prin graficul Gantt, s-a apreciat a fi suficient. Din perspectiva asocierii, semnul de punctuație „-” nu îi poate transpune o obligație de a depune două documente (cu același scop) și anume: 1. Precizarea duratei de elaborare a proiectului tehnic și 2. Declarație pe propria răspundere, cu atât mai mult cu cât nu a regăsit un model în documentația de atribuire a „declarației pe proprie răspundere” ce se referă la termene de prestare.

Totodată, ... a precizat că termenul de 45 de zile, este unul maximal, impus prin documentația de atribuire pentru serviciile de proiectare „(...)Termen de prestare servicii: maxim 45 zile (...)” pagina 5 a caietului de sarcini, ultimul aliniat. Astfel dacă s-a propus un termen de 44 de zile, se înțelege că se încadrează corect în interiorul termenului maxim impus prin documentația de atribuire.

Față de cele 180 de zile ce apăreau, în mod eronat, în cuprinsul propunerii tehnice la pagina 45 a fișierului „Propunere Tehnica Proiectare”, ... a corectat acea eroare și a confirmat faptul că termenul este de 44 de zile, în conformitate cu graficul Gantt. Graficele Gantt se

generează în softuri specializate și nu se redau zilele nelucrătoare în calculul duratelor (fiind o realitate). Astfel cele 33 de zile la care autoritatea contractantă face referire se regăsesc în graficul Gantt, însă sunt zile lucrătoare. Evidența acestor argumente izvorăște din faptul că din cuprinsul graficului sunt redate următoarele: „data de start Wed 05.02.20” (adică miercuri 05.02.2020) și „data de finish (final) Fri 20.03.20” (adică vineri 20.03.2020) astfel, dacă se calculează aceste intervale reies 44 de zile calendaristice dintre care 33 de zile sunt lucrătoare.

Graficul GRANTT despre care face vorbire se regăsește în dosarul constituit la CNSC, iar în cuprinsul acestuia se pot observa toate aspectele la care s-a făcut referire anterior.

6. *„Unde este graficul separat pentru serviciile care evidențiază fiecare etapă a proiectării cu resursele folosite? Vă rugăm clarificați activitatea pentru inginerul de instalații electrice pentru stabilirea cantităților de lucrări (materiale, manoperă, utilaje, echipamente) în vederea realizării instalațiilor electrice aferente obiectivului de investiții”.*

... a precizat că în graficul Gantt sunt evidențiate pentru fiecare etapă de proiectare resursele folosite, fiind vorba preponderent de resurse umane, prestație intelectuală. Partea de instalații electrice, atât în ceea ce privește proiectarea cât și execuția vor fi elaborate cu

Autoritatea contractantă a motivat că în propunerea tehnică pentru proiectare nu există nicio referire la proiectantul de instalații electrice a personalului cheie, iar subcontractantul ...nu ar fi menționat în liste pentru elaborarea documentației tehnice faza PT+DTAC+DE.

Ca răspuns la motivația comisiei transmisă prin punctul de vedere, ... a făcut următoarele precizări: „Anexăm părți ale propunerii tehnice în susținerea faptului că atât «instalațiile electrice» cât și personalul de specialitate pentru instalații electrice a fost cuprins în ofertă la paginile 16, 26, 34, 62, 59, 60, 1, 2 și Acordul de subcontractare încheiat între liderul de asociere și ..., atât pentru servicii, cât și pentru lucrări”.

Astfel, motivația comisiei de evaluare, față de argumentul că „(...) nu există nici o referire la proiectantul de instalații electrice a personalului cheie (...)”, este fundamental greșit. „Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite, în mod corect, rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

Față de motivația comisiei de evaluare că „(...) mai mult subcontractantul SC ...nu este menționat în liste pentru elaborarea documentației tehnice faza (...)”, ... a precizat că ...nu este subcontractantul ..., așa cum eronat a înțeles autoritatea contractantă, însă dat fiind faptul că este autorizat ANRE să execute și să proiecteze linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de până la 20 kV, inginerul asocierii va fi coordonat, din punct de vedere al legislației specifice ANRE obligatorii, de ...(subcontractant al ...- lider de asociere), inclusiv la elaborarea listelor de cantități ce pot include: materiale,

manoperă, utilaje, echipamente. Nefiind subcontractant ... „nu este menționat în liste pentru elaborarea documentației tehnice faza”.

Autoarea contestației a menționat că niciunde în documentația de atribuire nu apare o obligație a ofertanților de a nominaliza (nume și prenume diplome, etc.) experții cheie și pe de altă parte în lumina normelor G.D.P.R. nici nu se pot nominaliza, ... nefiind autorizată să stocheze și să prelucereze date cu caracter personal cum, de altfel, nici autoritatea contractă nu poate prelucra și stoca astfel de date.

7. „Vă rugăm să clarificați la care din obiectele proiectului Arhitectul cu drept de semnătură - realizează designul special pentru lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare”.

Răspunzând la această solicitare de clarificare asocierea a învederat că stația de vacuum este o veritabilă construcție supraterană, ce trebuie obligatoriu proiectată de un arhitect cu dreptul de semnătură, pentru a se putea obține autorizația de construire cu respectarea legii. Din acest motiv s-a propus și verificarea proiectului la exigența CD. În continuare s-a arătat că doar un arhitect cu drept de semnătură are competențe profesionale pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul pe care asocierea l-a furnizat nu ar respecta documentația și nici prevederile HG nr. 395/2016, întrucât întrebarea nu s-ar referi la dreptul de semnătură al arhitectului. Se subliniază, de către autoritatea contractantă, că întrebarea se referă la faptul că în cadrul proiectului a fost desemnat să realizeze categorii de lucrări - complex de mobilier și amenajări interioare, care nu au legătură cu obiectul licitației și nu pot fi considerate necesare pentru construcția stației de vacuum și stației de epurare.

Verificarea proiectului la exigența CD nu o face un arhitect cu drept de semnătură ci un verificador care a dobândit dreptul de verificare MPAT.

Coroborând modalitatea în care este formulată întrebarea cu răspunsul dat de autoritatea contractantă este ușor de observat că solicitarea a fost formulată într-o manieră de natură a induce în eroare, în cel mai bun caz.

De asemenea, se observă că răspunsul dat de autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu întrebarea, care are rolul de a induce în eroare. Mai mult decât atât, ... apreciază că răspunsul său este cel corect, întrucât stația de vacuum, fiind o construcție, trebuie obligatoriu să fie proiectată de un arhitect cu drept de semnătură.

În stația de vacuum se impune montarea acestor 3 pompe (ca rezultat al calculelor hidraulice pe care le dezvoltă inginerul de instalații), amplasarea pompelor în interiorul construcției făcându-se de către arhitect (urmând ca inginerul de instalații să-și detalieze racordurile, traseele etc.) pentru ca cel puțin următoarele situații să fie îndeplinite:

A. Pompele să încapă în clădirea propusă și să fie îndeplinite cerințele de siguranță în exploatare (poate dimensiunile propuse la faza SF și anume $Sc = 5.69 \times 3.00 \text{ m} = 17,07 \text{ mp}$ sunt prea mari sau poate sunt prea mici);

B. Dacă spre exemplu aceste 3 pompe „mari” necesită a fi schimbate și încap pe o ușă tehnologică standard propusă prin proiectul inițial (așa cum au fost și montate) dar sunt foarte grele, cu siguranță arhitectul va propune variante către beneficiar, urmând ca acesta să decidă ce soluție preferă în exploatare (Acces cu liza transportoare, în acest caz poate o ușă folosită în prima fază de către constructor este prea mică, beneficiarul neavând aceleași posibilități tehnice, acces cu utilaje mici, poduri rulante, scripeți).

C. Aceste 3 pompe rotative se vor conecta la un tablou electric. Perimetrul zonei de amplasare al tabloului electric se va contura pe pardoseală prin proiectul de arhitectură de către arhitect detalii cu zona și specificul vopselurilor/materialului propus mediului în care se aplică, la distanța de siguranță calculată de inginerul de instalații. Această zonă de protecție la „arc electric” de care vor ține cont cei ce intră în interiorul construcției dar nu au echipamente de protecție adecvate.

Toate aceste detalii reprezintă „lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare”. Mobilier și amenajări interioare nu înseamnă numai amplasarea de paturi, birouri, scaune, dulapuri., etc., când în discuție sunt lucrări tehnologice, mobilarea și amenajarea interioară se face cu echipamente tehnologice.

Este adevărat că aceste „lucrări complexe de mobilier și amenajări interioare” ante-menționate le poate face și un arhitect fără drept de semnătura (stagiar) însă nu și restul lucrărilor (fațade, planuri, secțiuni, etc.) ce se raportează la O.A.R. Neavând arhitecți fără drept de semnătura (stagiați) în cadrul societății, ... a dimensionat propunerea tehnică și financiară conform posibilităților tehnice respectând documentația de atribuire.

8. *„Vă rugăm să precizați la care pagină a propunerii tehnice, serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor”.*

Cu privire la această solicitare de clarificări, ... a învederat faptul că autoritatea contractantă a considerat că asocierea ar fi răspuns „ironic” și că s-ar fi referit la un cu totul alt subiect, respectiv comportarea în timp iar nu asistența tehnică dorită de autoritatea contractantă pentru o perioadă de 36 de luni.

... consideră că a răspuns cât se poate de clar la această solicitare, arătând că serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor, inclusiv participarea la toate fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către ISC - pe întreaga perioadă de execuție. Termenul de 36 de luni din caietul de sarcini se referă la garanția acordată lucrării.

Față de motivarea: „(...) răspunsul nu corespunde solicitării din caietul de sarcini, prin care autoritatea contractantă solicită ofertantului să acorde asistență tehnică pe toată perioada de garanție a lucrărilor de 36 luni, ofertantul a ales să răspundă ironic referindu-se la un cu totul alt subiect: comportarea în timp .(...)”, ... a făcut trimitere la prevederile caietului de sarcini pagina 3.

... a precizat că nu apare niciunde specificat în documentația de atribuire că „(...) serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor (...)”, fiind și motivul pentru care, pe de o parte, întrebarea nu are niciun temei legal, iar pe de altă parte, este în totalitate confuză.

Autoarea contestației a precizat că a prevăzut în propunerea tehnică depusă faptul că: *„Activitatea de asistență tehnică se va desfășura pe parcursul execuției lucrărilor, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, până la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a recepției la terminarea lucrărilor, precum și pe perioada inițierii procedurii de recepție finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant; (a se vedea pagina 28 a fișierului Propunere tehnică proiectare - document depus inițial)”*, precum și faptul că *„Activitatea de asistență tehnică se va desfășura pe parcursul execuției lucrărilor, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, până la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a recepției la terminarea lucrărilor, precum și pe perioada inițierii procedurii de recepție finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant (a se vedea pag. 18 a fișierului Propunere tehnică proiectare - document depus inițial)”*.

... a concluzionat că autoritatea contractantă are obligația, în evaluarea ofertelor, să se rezume la cerințele clare ce au fost prevăzute în propria documentație de atribuire și nu la deducții logice proprii, deoarece:

- niciunde în documentația de atribuire nu apare menționat că „(...) serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor (...)”;

- s-a prevăzut „(...) iar pe perioada de până la recepția finală a lucrărilor să asiste autoritatea contractantă în urmărirea comportării construcției în timp. (...)”

- ... a descris în cuprinsul ofertei (a se vedea paginile 18 și 28 din fișierul Propunere Tehnică Proiectare - document depus inițial) prin care a precizat faptul că *„Activitatea de asistență tehnică se va desfășura (...) precum și pe perioada inițierii procedurii de recepție finală ca urmare a expirării garanției”*, însă fără a face mențiunea de 36 de luni deoarece nu se solicită în mod expres.

Astfel, ... a solicitat CNSC să constate că la întrebarea: „Vă rugăm să precizați la care pagină a propunerii tehnice, serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe perioada de 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor (conf. CS)”, deși nu există o asemenea prevedere în caietul de sarcini, dat fiind și faptul că nu a fost indicată mai în detaliu, ci s-a rezumat la expresia „conf. CS”.

Răspunsul ... este unul concludent, întrucât serviciile de asistență tehnică se desfășoară pe toată perioada de execuție a lucrărilor inclusiv participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către ISC, pe întreaga perioadă de execuție.

Termenul de 36 de luni din caietul de sarcini se referă la garanția acordată lucrării, iar urmărirea comportării în timp a construcției se desfășoară pe o perioadă mult mai îndelungată de 36 de luni, și este o obligație legislativă.

Față de acest aspect, ... a făcut trimitere la Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor din 21.11.1997 precum și la art. 9, art. 18 și art. 33 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a fi obligată la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers în fața Consiliului, în cuantum de 3000 de lei, ... a solicitat respingerea acestei, întrucât este nedovedită și neîntemeiată. Autoritatea contractantă solicită obligarea la cheltuieli ocazionate cu contestația, fără a preciza în ce constau aceste cheltuieli și fără a depune vreo dovadă a acestora.

În subsidiar, în situația probabilă în care se va aprecia că este justificată acordarea cheltuielilor, ... a solicitat reducerea cuantumului acestora, întrucât sunt prea mari prin raportare la complexitatea cauzei și la asistența și reprezentarea juridică efectiv prestate pentru autoritatea contractantă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a precizat că, în niciun moment, nu a recunoscut că nu a motivat decizia de respingere a ofertei, ci a făcut precizări tocmai față de susținerile contestatoarei, menționând că aceasta nu este obligată să motiveze comunicarea rezultatului potrivit dispozițiilor legale, motivele respingerii rezidând din însăși articolele de lege invocate în comunicare.

În ceea ce privește toate susținerile privind încălcările principiului transparenței și al dreptului la apărare, autoritatea contractantă a amintit și subliniat toată corespondența purtată între instituția sa și contestatoare (aflată la dosar) prin care s-au solicitat clarificări și s-au dat răspunsuri. Tocmai în baza acestora din urmă, autoritatea contractantă apreciază că, membrii Consiliului vor putea exercita controlul ce se impune a se efectua.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că așa cum se poate observa există nenumăratele schimbări aduse de către contestatoare motivate de explicații ce nu corespund caietului de sarcini. În acest sens, contestatoarea nu poate invoca necunoașterea caietului de sarcini, astfel că, nu poate miza în depunerea ofertei pe atenția autorității contractante, în sensul că aceasta din urmă va solicita clarificări după clarificări iar contestatoarea va modifica în tot oferta, iar ulterior, să invoce vicii de formă (și nu doar într-o situație, ci în mult mai multe).

În final, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea următoarelor documente depuse de ofertantul contestator:

- actul/actele în care au fost consemnate motivele/argumentele pentru care propunerea tehnică a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă;
- propunerea tehnică – partea de proiectare;
- graficul Gantt – partea de proiectare;
- anexele adresei ... la solicitarea de clarificări nr.

Totodată, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea să depună eventuale susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

La data de 17.01.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. ..., corespondența transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al ... să transmită susțineri referitoare la răspunsul autorității contractante la concluziile scrise formulate după studierea dosarului la sediul CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ... pe suport hârtie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației, în format electronic.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că în data de 16.01.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat procesul-verbal nr. ..., din care rezultă, atât motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, cât și cele pentru care oferta asocierii ...a fost declarată admisibilă la evaluarea tehnică.

Astfel, contestatoarea a concluzionat că oferta ...este neconformă, niciuna dintre societățile ce formează asocieria nedeținând atestat ANRE pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare.

... menționează că s-a reținut de către membrii comisiei de evaluare că oferta depusă de asocieria ...– ...– ...*îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, iar propunerea tehnică ofertată este clară și concisă, fără a fi necesare clarificări majore, iar prin răspunsurile oferite la clarificări, comisia a considerat că oferta îndeplinește cerințele minime din documentație.* Ori, prin adresa nr. ...s-au cerut următoarele clarificări asocierii ...:

- *Care este persoana responsabilă avizată pentru instalații electrice din lista de personal atașată ofertei tehnice;*
- *Clarificați neînsușirea contractului (semnat și ștampilat pe fiecare pagină);*
- *Clarificați care este personalul auxiliar pentru managementul contractului.*

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că, în răspunsul său, ...a arătat, prin adresa nr. ...că „*persoana responsabilă atestată pentru a proiecta instalații electrice este dl. ..., atestatul se regăsește la pag. 85 și declarația de disponibilitate la pag. 86*”. Răspunsul furnizat de asocieria ...a fost acceptat de autoritatea contractantă, fapt consemnat la pagina nr. 14 din procesul-verbal nr. ..., cerința legală considerându-se a fi îndeplinită.

... apreciază că, în mod greșit și nelegal, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul asocierii ...cu privire la persoana responsabilă pentru a proiecta instalații electrice este unul satisfăcător și că, prin acesta, cerința este îndeplinită, pentru următoarele motive:

- asocieria ...nu a declarat că va executa contractul cu subcontractanți, astfel încât și-a asumat în totalitate execuția acestuia, implicit fiind necesar ca aceasta să acopere toate cerințele prin capacitate proprie;

- prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări prin care se indică persoana responsabilă pentru a proiecta instalații electrice, ca fiind „*dl. ...*” nu este îndeplinită cerința legală, întrucât nu s-a demonstrat că asocieria are dreptul de a proiecta și executa instalații electrice interioare;

- din datele oficiale ale ANRE ce pot fi consultate pe portalul acestei instituții, reies următoarele:

- ...nu figurează ca deținând un astfel de atestat, astfel încât nu are niciun drept, nici de a proiecta și nici de a executa – instalații electrice interioare;

- ...nu figurează ca deținând un astfel de atestat, astfel nu are niciun drept, nici de a proiecta și nici de a executa – instalații electrice interioare;

- de asemenea, contestatoarea arată că potrivit Ordinului nr. 45/2016 al ANRE, activitatea de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice (în particular, instalații electrice interioare și bransamente electrice) se realizează de către operatori economici care dețin atestat emis de ANRE, în limitele competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare. Ori, este adevărat faptul că în conformitate cu prevederile art. 30 lit. a) din „*Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice*” aprobat prin Ordinul nr. 116/20.12.2016 se reține că, prin derogare de la regulamentul de atestare, activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice interioare pot fi executate fără a deține atestat și de către electricieni autorizați în calitate de PFA, titulari ai unor întreprinderi individuale sau familie, în conformitate cu reglementările în vigoare;

- astfel, ... concluzionează că există o derogare, însă aceasta se referă la electricienii autorizați în calitate de PFA, titulari de întreprindere individuală sau familială;

- în acest sens, contestatoarea mai subliniază că niciuna dintre aceste norme sau derogări nu sunt incidente în cauză, asocieria indicând o

persoană fizică – dl. ..., acesta neavând calitatea de operator economic, pentru a putea deține atestat și nici PFA sau întreprindere individuală/familială, pentru a putea realiza activități de proiectare instalații electrice în lipsa unui atestat;

- totodată, contestatoarea afirmă că niciunul dintre operatorii economici care formează asocieria nu deține atestat. Deși niciunul dintre membrii asocierii nu are capacitatea de a proiecta și executa instalații electrice interioare, nici nu au înțeles să subcontracteze cu un terț care să poată realiza aceste servicii;

- în acest sens, ... invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. yy), precum și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că, ori de câte ori părți ale contractului de achiziție publică sunt realizate de terțe persoane, care nu au calitatea de ofertant unic/asociat, acestea trebuie să fie declarate ca subcontractant.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea menționează că suma de 17.500 de lei a fost consemnată de ..., iar cealaltă jumătate de 17.500 de lei a fost consemnată de liderul asocierii

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ...din 28.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 17.500 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 28.01.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 17.500 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea ofertei depusă de asocieria ...- ...- ..., respectiv a documentelor întocmite/primate de aceasta ulterior celor remise pentru soluționarea contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2019, înregistrate de Consiliu sub nr. ..., precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația nr. ... depusă de

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ...s-au cerut clarificări asocierii ...- ...- ..., care a răspuns la clarificări prin adresa nr. ..., că persoana responsabilă atestată pentru a proiecta instalațiile electrice este dl. ..., atestatul regăsindu-se în oferta depusă, precum și declarația de disponibilitate a acestuia.

De asemenea, ...menționează că a acceptat răspunsul asocierii susmenționate și a reținut următoarele: *„îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, iar propunerea este clară și concisă, fără a fi necesare clarificări majore”*, deoarece conform caietului de sarcini la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați/autorizați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

1. comisia de evaluare a apreciat corect răspunsul la clarificările solicitate, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...- ...- ...;
2. conform documentației de atribuire nu s-a solicitat expres un anume tip de autorizație-atestat emis de o entitate/autoritate anume (ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR, etc.);
3. ...arată că dacă se raportează și la clarificările solicitate contestatoarei, aceasta afirmă că nu există instalații electrice în cadrul proiectului - în acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări nr. ..., clarificarea 12 *„Vă rugăm precizați cine face proiectarea instalațiilor electrice pentru obiectele din cadrul proiectului (stație vacuum, stații de pompare, stație de epurare), deoarece la pag. 55 menționați că «întreaga activitate de proiectare și asistență tehnică va fi realizată de SC ... - nu sunt elemente de instalații electrice în acest proiect»”, iar prin răspunsul dat au numit o altă persoană pentru efectuarea instalațiilor electrice în numele subcontractantului, ..., care nu figura ca responsabil de proiectarea instalațiilor electrice în oferta depusă;*
4. în aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă invocă art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, subliniind că pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapelor de evaluare, a solicitat o serie de clarificări asocierii ... - ... - ..., respectiv prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., iar prin răspunsurile oferite, contestatoarea nu a lămurit toate aspectele învederate, ci doar a răspuns la clarificări, invocând lipsa timpului pentru întocmirea unor planșe, eliminarea mai multor paragrafe din propunerea tehnică, înlocuirea personalului care execută instalațiile electrice, neconcordanța dintre termenele de execuție, neefectuarea vizitei în teren. În urma răspunsurilor oferite, comisia de evaluare a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. ..., că oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

...invocă și excepția inadmisibilității contestației depusă de ..., aceasta fiind întemeiată pe presupuneri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.02.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze stadiul procedurii de atribuire, respectiv să remită documente probante în acest sens.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... că procedura se află în faza de evaluare financiară.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind prematuritatea contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată referitor la dosarul nr. ...că a considerat că articolele invocate ale legislației în vigoare referitoare la respingerea ofertei erau destul de concludente.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în punctul de vedere transmis nu a evidențiat toate motivele de respingere, deoarece așa cum a menționat în același punct de vedere *„Față de argumentele prezentate mai sus, vă prezentăm o parte din motivațiile comisiei de evaluare care au stat la baza declarării ofertei inacceptabilă/neconformă”* și a considerat că erau suficiente doar câteva argumente.

Cu referire la cea de a doua contestație (dosarul nr. ...), ... precizează că nu a finalizat evaluarea financiară și nu a întocmit alte procese, rapoarte sau comunicări.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., contestatoarea a solicitat CNSC să se pronunțe cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, sens în care solicită să rețină că decizia de respingere a ofertei sale este complet nemotivată, dată cu încălcarea principiului proporționalității și cu încălcarea prevederilor Anexei la HG nr. 395/2016, cu privire la viciile de formă acceptabile;
- contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2019 a fost formulată în termenul legal de cinci zile calculate, începând cu ziua următoare a datei la care ... a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, decizia fiindu-i comunicată prin adresa nr. ...;
- prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., ... a solicitat CNSC să constate că oferta depusă de asocieria ...- ...- ...nu îndeplinește cerința legală cu privire la proiectarea instalațiilor electrice,

motivată de faptul că asocierea ... nu a demonstrat că ar avea dreptul de a proiecta și executa instalații electrice interioare;

- de asemenea, ... susține că a formulat contestația în termenul legal de cinci zile de la data la care a luat la cunoștință de procesul-verbal nr. ..., ce i-a fost comunicat în data de 16.01.2020. Astfel, contestația precizează că a formulat contestațiile în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- totodată, ... arată că potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, pentru a formula contestația în fața CNSC trebuie întrunite următoarele elemente:

- o existența unei persoane care se consideră vătămată de un act al autorității contractante;
- o existența unui act vătămător;
- o respectarea termenului legal prevăzut de lege în care actul perceput, ca fiind vătămător poate fi atacat;

- în acest sens, contestația invocă art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f) din Legea nr. 101/2016, concluzionând că, actul emis de autoritatea contractantă nu trebuie să fie o decizie sau un raport al procedurii, întrucât singura cerință a legii este ca actul – oricare ar fi acela – să aibă un caracter vătămător. În speță sunt întrunite cerințele legii, întrucât, ..., în calitate de ofertant asociat în cadrul asocierii ... - ... - ..., participant la procedura de achiziție publică s-a considerat vătămată prin actul autorității contractante reprezentat de decizia de respingere a ofertei asocierii, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ..., dar și de declararea, ca fiind câștigătoare a ofertei tehnice a asocierii ..., în condițiile în care aceasta nu îndeplinea cerințele legale referitoare la proiectarea instalațiilor electrice;

- în ceea ce privește dosarul nr. .../2019, în care ... a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca nemotivată, vătămarea este evidentă, respectiv respingerea nemotivată a ofertei sale și încălcarea principiului transparenței în procedura achizițiilor. Așadar, contestația împotriva deciziei autorității contractante nu este prematură, întrucât a fost formulată în termen de cinci zile de la primirea răspunsului nemotivat al autorității contractante, iar punctele de vedere ulterioare depuse de aceasta nu au făcut, decât să confirme nemotivarea deciziei. Autoritatea contractantă avea obligația legală de a motiva decizia de respingere a ofertei ..., termenul de decădere pentru formularea contestației în acest caz începând să curgă de la comunicarea deciziei de respingere;

- în ceea ce privește dosarul ..., contestația susține că termenul în care putea ataca declararea ca fiind conformă a ofertei asocierii ... începe să curgă de la data la care a luat cunoștință despre neîndeplinirea cerințelor legale de către această asociere, iar nu la o dată ulterioară – respectiv după evaluarea financiară – când ar fi fost tardivă;

- mai mult decât atât, ... susține că interesul său în acest caz este evident și constă în înlăturarea unor neregularități flagrante comise în evaluarea ofertei asocierii În acest sens, contestația invocă art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, concluzionând că un act nelegal al autorității contractante trebuie atacat nu numai în situația în care a

prejudiciat persoana, ci și în ipoteza în care riscă să prejudicieze, sub sancțiunea decăderii;

- un alt aspect subliniat de contestatoare este că deși natura actului emis de autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei nu se identifică cu cea a unei decizii sau al unui raport al procedurii, acesta rămâne un act vătămător în sensul Legii nr. 101/2016, o interpretare contrară a dispozițiilor legale în materie fiind restrictivă și eronată, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației, ..., a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, constatând că la dosarul cauzei nu au fost depuse propunerile financiare ale celor 2 ofertanți.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- ...a depus, în cadrul ofertei, declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 03.10.2019, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică și propunerea financiară;

- ... a depus, în cadrul ofertei, declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial, datată 04.10.2019, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică, declarată confidențială de către Asocieria ...- ...- Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentele declarate confidențiale de asocieria ...- ...-

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul de investiție «Canalizare menajeră și stație de epurare în ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 04.10.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 23.218.606,26 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte de către asocierea ...- ...- ..., respectiv de către asocierea ... - ... -

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice, aspect consemnat în procesul verbal nr. ..., stabilind că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... este neconformă, prin adresa nr. ..., comunicând contestatorului rezultatul evaluării tehnice.

În legătură cu contestația nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. **.../2019**, autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 17.500,00 RON, eliberată la data de 19.12.2019, de CEC Bank – Sucursala ..., în numele ..., respectiv Recipisa de consemnare nr. ..., în sumă de 17.500,00 RON, eliberată la data de 20.12.2019, de CEC Bank – Sucursala ..., în numele

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

În legătură cu contestația nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ..., autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 17.500,00 RON, eliberată la data de 28.01.2020, de CEC Bank – Sucursala ..., în numele ..., respectiv Recipisa de consemnare nr. ..., în sumă de 17.500,00 RON, eliberată la data de 28.01.2020, de CEC Bank – Sucursala ..., în numele

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea*

depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestațiilor, invocată din oficiu, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar comunicarea nr. ..., privind respingerea ofertei ..., după etapa de evaluare tehnică, nu conține motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului.

Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

După primirea adresei nr. ..., contestatorul a formulat contestația nr. ..., solicitând anularea acestei adrese, deoarece nu conține motivele concrete de respingere a ofertei sale. Totodată, a solicitat studierea dosarului achiziției.

La data de 31.12.2019, Consiliul a primit punctul de vedere al autorității contractante privind contestația depusă de ... în dosarul .../2019. Analizând acest document, Consiliul constată că acesta conține 8 motive de respingere a ofertei contestatorului.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă transmite contestatorului, la data de 07.01.2020, acest punct de vedere.

După studierea dosarului, la data de 10.01.2020, contestatorul formulează concluzii asupra acestui document, combătând toate motivele de respingere a ofertei sale, menționate în punctul de vedere. Totodată, contestatorul înștiințează Consiliul că, în urma consultării dosarului la CNSC, nu a identificat în cuprinsul acestuia vreunul dintre documentele prevăzute de dispozițiile art. 148 din H.G. nr. 395/2016, respectiv un proces-verbal sau un raport intermediar al procedurii, din care să reiasă într-un mod clar și neechivoc motivele și argumentele pentru care oferta sa tehnică a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Urmare a acestei înștiințări și la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, la data de 16.01.2020, atât Consiliului, cât și contestatorului, procesul verbal nr. ...privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, document ce conține și alte motive de respingere a propunerii tehnice a contestatorului, care nu apar în punctul de vedere, fapt confirmat de autoritatea contractantă.

Analizând aceste documente (punctul de vedere și procesul verbal), Consiliul constată neconcordanțe între acestea, respectiv:

- procesul verbal conține 10 motive de respingere;
- în punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat susțineri în legătură cu 5 motive de respingere din procesul-verbal, dar și în legătură cu 3 motive de respingere care nu se regăsesc în procesul-verbal.

Cele 8 motive de respingere din punctul de vedere au fost combătute prin documentul „Concluzii” (adresa nr. ...).

În procesul verbal există 5 motive de respingere care nu se regăsesc în punctul de vedere, care nu au fost contestate, fapt ce poate să ducă la menținerea ca neconformă a propunerii tehnice depusă de

În aceste condiții, neconcordanțele anterior constatate în lipsa unei comunicări a rezultatului final al procedurii conduc la imposibilitatea stabilirii concrete a motivelor de respingere a ofertei contestatoarei.

Având în vedere această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, după terminarea evaluării ofertelor, trebuie să comunice contestatorului rezultatul final cu toate motivele de respingere, contestatoarea având posibilitatea să conteste acest rezultat în deplină cunoaștere a motivelor de respingere.

Acesta este motivul pentru care, Consiliul consideră ca prematur formulată contestația nr.

Prin contestația nr. ..., ... a solicitat anularea procesului verbal nr. ..., aducând critici celui alt ofertant din procedură (...- ...- ...), fără a contesta cele 5 motive de respingere ale ofertei sale care se regăsesc doar în acest proces verbal, nu și în punctul de vedere.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei depusă de asocierea ...- ...- ..., aceasta oprindu-se în etapa de evaluare financiară, existând posibilitatea de respingere a acestei oferte în această etapă sau în etapa de evaluare a documentelor suport din DUAE.

În aceste condiții, rezultă că, ... a sesizat Consiliul cu privire la oferta depusă de ..., înainte ca această ofertă să fie declarată

câștigătoare și înainte ca autoritatea contractantă să comunice ofertantului rezultatul procedurii de atribuire.

Acesta este motivul pentru care, Consiliul consideră ca prematur formulată contestația nr.

Din conținutul primei contestații rezultă că actul atacat în prezenta cauză este adresa nr. ... în care nu s-au prezentat motivele concrete de respingere a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizând că nu era obligată să menționeze aceste motive în această etapă de evaluare tehnică.

Consiliul reține că potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, susținerilor autorității contractante și a comunicărilor în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta se află la etapa evaluării propunerilor financiare, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape intermediare, dat fiind abrogarea, prin OUG nr. 45/2018, a dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest context, Consiliul reține că prin HG nr. 419/2018 au fost abrogate și prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”.

Astfel, Consiliul constată că, până în prezent nu a fost emis nici raportul procedurii de atribuire și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neîncheind niciun act conform art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 66 alin. (3)-(5) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016. Ca urmare, prematuritatea rezultă din faptul că legislația actuală nu mai stipulează obligativitatea comunicărilor intermediare, iar autoritatea contractantă nu a comunicat încă rezultatul procedurii.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care dispune:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic

de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”;

- art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”;

- art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”;

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel încât contestațiile formulate de ... apar ca fiind premature introduse. La acest moment autoarea contestației deține doar informațiile parțiale oferite de autoritatea contractantă, motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale nefiind comunicate contestatoarei printr-un act emis de autoritatea contractantă/comisia de evaluare, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Referitor la adresa nr. ..., Consiliul constată că însăși contestatoarea, în prima contestație, precizează că nu i s-au comunicat motivele concrete de respingere a propunerii sale tehnice.

Luând în considerare dispozițiile legale în vigoare aplicabile prezentei spețe, valabile la data inițierii procedurii de atribuire, Consiliul constată că actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de a face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite, după fiecare etapă.

În lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii, realizată în condițiile legii, contestarea acestuia nu se poate realiza prin invocarea de motive în fapt și în drept față de considerentele pentru care decizia autorității contractante a fost luată, motive care se comunică potrivit art. 215 din Legea nr. 101/2016.

În consecință, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea, cunoscând motivele concrete care au dus la respingerea ofertei sale, va putea contesta acest act al autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016. Totodată, dacă celălalt ofertant rămâne în procedură, ..., reținând că prematuritatea nu este de natură a vătăma contestatoarea, va putea contesta oferta acestuia.

Solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât din actele depuse la dosarul cauzei, nu rezultă că s-ar fi încheiat un contract de asistență juridică, care să implice plata

onorariului, neexistând împuternicire avocațială și chitanță de plată a onorariului.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestațiile formulate de ... ca fiind premature, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca prematur introduse, contestațiile depuse de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

Va respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca premature contestațiile formulate de asocieria ... - ... - ..., prin ... (Dosar nr. .../2019 și Dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.