CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...
Data: 24.10.2017

Prin contestația fără număr de înregistrare datată „..., 27.09.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40693/28.09.2017 și respectiv sub nr. 40961/29.09.2017, care formează obiectul Dosarului nr. **.../2017**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. Murelor nr. 38, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de SCA „...”, cu sediul ales, în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., str. Moldovei nr. 16, județul ..., a contestat adresa nr. 18283/14.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de analiză a DUAE, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare GPS, clupe forestiere și hipsometru D.S. ...” - **Lot 1** -„Furnizare GPS”, **Lot 2** - „Furnizare hipsometru”, **Lot 3** - „Furnizare clupe forestiere”, coduri CPV 38112100-4, 38291000-1, 38300000-8 (Rev. 2), inițiată de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA RA” - DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul ... și a solicitat următoarele:

- anularea răspunsului nr. 18.465/22.09.2017 emis de către autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. 1291/19.09.2017
- anularea documentului „Comunicare Rezultat nr. 18283/ 14.09.2017” și constatarea admisibilității ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin poștă, contestația fără număr de înregistrare datată „..., 03.10.2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 42097/06.10.2017, care face obiectul Dosarului nr. **.../2017**, formulată de SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., str. Murelor nr. 38, județul ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de SCA „...”, cu sediul ales, în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., str. Moldovei nr.16, județul ..., prin care s-a contestat adresa nr. 18460/22.09.2017 și s-a solicitat anularea actului atacat și constatarea admisibilității ofertei acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează dosarul nr. **.../2017**, SC ...SRL arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18.283/14.09.2017, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă întrucât „DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic, iar dvs. l-aţi depus în format .pdf.”, indicându-se drept temei legal al respingerii, prevederile art. 195 şi ale art. 134 alin. (5), respectiv ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, prin „solicitarea de clarificări”, i s-a cerut, în mod expres, să depună, „în baza art. 195 din Legea nr. 98/2016” DUAE în format electronic (.xml), indicându-se drept termen de răspuns „12.08.2017” cu toate că, DUAE fusese depus în format electronic dar în format „.pdf”, format frecvent utilizat în astfel de proceduri, permis de lege, de uzanţe, de fişa de date a prezentei proceduri de atribuire şi, nu în cele din urmă, indicat pe site-ul oficial ca fiind posibil a fi utilizat (se descarcă sau se completează în acest format, direct pe site-ul utilizat în procedurile de achiziţie) şi permis a fi salvat şi încărcat în SEAP în acest format. Contestatoarea arată că, a dat curs solicitării autorităţii contractante şi a depus documentul solicitat într-o formă care, chiar dacă nu era cerută prin fişa de date a achiziţiei, a presupus că era utilă autorităţii contractante în cadrul raportărilor sale interne sau în vederea prelucrării datelor.

Contestatoarea menționează faptul că, în cadrul documentaţiei de atribuire, nu este prevăzută nicăieri cerinţa ca documentul DUAE să fie prezentat autorităţii contractante (încărcat în aplicaţia SEAP) în format „.xml”, astfel încât, prin raportare la prevederile legale (şi chiar şi la cele cuprinse în HG nr. 395/2016) şi chiar şi prin raportare la uzanţele în materie, consideră că singura condiţie de formă pe care trebuia să o îndeplinească în ceea ce priveşte întocmirea şi comunicarea documentului DUAE era aceea a transmiterii acestuia în format electronic.

Contestatoarea susține că, adresa de comunicare a rezultatului din data de 14.09.2017 este vădit nelegală, fiind fundamentată pe motive străine de starea de fapt, precum şi lipsită de susținerea prevederilor legale invocate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea arată că, documentul DUAE nu ar fi putut fi completat decât accesând adresa de internet prevăzută în Fişa de date https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter, deci exclusiv în format electronic iar stocarea documentului DUAE nu ar fi fost

posibilă decât într-unul dintre formatele permise de aplicația respectivă, şi anume, fie .pdf, fie .xml.

Întrucât, în cuprinsul fişei de date nu se face nici o referire la extensia fişierului care conţine DUAE, aşa cum se procedează în cazul altor proceduri de achiziţie publică, contestatoarea susține că a ales a stoca şi transmite DUAE într-una dintre aceste variante de stocare disponibile în această aplicaţie, respectiv „.pdf”, pentru simplul motiv că toate celelalte documente sunt, de asemenea, transmise în acelaşi format, fapt care atestă conformarea întocmai la prevederile legale, la uzanţele în materie şi la prevederile fişei de date a achiziţiei emise de către autoritatea contractantă.

În consecinţă, prin raportare la prevederile art. 195 din Legea nr. 98/2016 invocate de către autoritatea contractantă, contestatoarea solicită Consiliului să constate că SC ...SRL a depus DUAE în termenul legal, în condiţiile prevăzute de lege şi fişa de date a achiziţiei.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind lipsa de efecte juridice a documentului intitulat „Solicitare de clarificare” nr. 18071/07.09.2017 al autorității contractante, susținând că, orice solicitări venite din partea autorităţii contractante, ce completează cerinţele cuprinse în fişa de date a achiziţiei, sunt inadmisibile.

Apreciind astfel că, solicitarea autorităţii contractante nr. 18.071/07.09.2017, prin care se tinde la modificarea cerinţelor din fişa de date a achiziţiei reprezintă un act administrativ lipsit de suport legal (inexistent), contestatoarea solicită Consiliului a constata că adresa autorităţii contractante intitulată „solicitare de clarificări" nu beneficia de niciun suport legal şi, drept consecinţă, neîndeplinirea eventualelor obligaţii statornicite în ea, nu poate atrage sancţiunea prevăzută de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării ofertei sunt cele prevăzute în fişa de date a achiziţiei şi sunt îndeplinite întocmai de către SC ...SRL iar solicitarea ulterioară din partea autorităţii contractante nu poate constitui „o condiţie de formă aferentă elaborării şi prezentării ofertei” în sensul legii, astfel încât, nefiind în ipoteza unei veritabile solicitări întemeiate pe prevederile art. 209, nu pot deveni incidente nici prevederile art. 134 alin. (5) sau ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (iar nu cele ale Legii nr. 98/2016 indicate eronat de către autoritatea contractantă).

Mai mult, contestatoarea consideră că, pentru a se declara oferta sa ca inacceptabilă era necesar, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ca oferta să fi fost depusă de un ofertant care „(...) *nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*, ori, criteriile stabilite de autoritatea contractantă nu pot fi decât cele prevăzute în fişa de date a achiziţiei, în care nu s-a indicat formatul „.xml” drept cerinţă de formă, motiv pentru care, prin depunerea DUAE în format „.pdf”, nu se poate reţine o eventuală neîndeplinire a cerinței.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că soluţia emisă de către autoritatea contractantă, prin care se declară oferta sa ca fiind inacceptabilă, pentru nedepunerea documentului DUAE în format

electronic, este vădit nelegală, emisă cu ignorarea propriei fişe de date a achiziţiei, precum şi cu încălcarea prevederilor legale aplicabile (art. 195, art. 209, art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum şi ale art. 134, art. 137 din HG nr. 395/2016).

În dovedire, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41489/... .../03.10.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la depunerea primei contestații formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului .../2017, solicitându-i acesteia, printre altele, transmiterea documentelor necesare soluționării, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18625/02.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41367/03.10.2017, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului .../2017, și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a înțeles să procedeze de maniera solicitării de clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul prezentării DUAE făcute de profesionistul ...SRL, pornind de la premiza evidențierii în câmpul SEAP a declarației DUAE într-un format electronic acceptat, respectiv .xml cu semnătură electronică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în adresa de solicitare de clarificări având numărul de înregistrare 18071/07.09.2017, privind prezentarea declarației DUAE în format electronic „.xml", a indicat ca termen de răspuns data de „12.08.2017". Critica cu privire la înscrierea eronată a datei de răspuns ca fiind „12.08.2017" şi nu „12.09.2017", susține autoritatea contractantă poate fi pusă pe seama unei erori materiale strecurate în solicitare.

Autoritatea contractantă arată că, în mod neunivoc ofertantul ...SRL a înțeles să răspundă acestei solicitări, chiar dacă din eroare fusese consemnată o dată eronată, postând răspunsul în formatul electronic solicitat, dar fără respectarea termenului limită a zilei de 12 a lunii în curs, răspunsul fiind postat în SEAP la data de 14.09.2017.

Având în vedere principiile ce guvernează achizițiile publice expuse prin prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că nu poate crea un avantaj ofertantului ...SRL, acceptând ca răspunsul la solicitarea de clarificări să fie dat peste termenul indicat în solicitare.

Cea de a doua contestației formulată de contestația ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, are același conținut cu contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2017, autoarea contestației formulând aceleași critici și aceleași capete de cerere, raportându-se însă la comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 18460/22.09.2017, parcurgând procedura notificării prealabile prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 18625/02.10.2017, contestatoarea a comunicat prin mijloace electronice

(e-mail), adresa fără număr de înregistrare datată „..., 06.10.2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 42253/09.10.2017, intitulată „Note scrise” prin intermediul cărora, „în exercitarea dreptului la apărare şi în scopul aflării adevărului, al îndepărtării oricăror neregularități şi a oricăror încercări de inducere în eroare a CNSC de către autoritatea contractantă”, susține că, prin maniera în care este redactat şi lipsa unor argumente reale, temeinice, răspunsul autorității contractante reprezintă o recunoaștere indirectă a neregulilor semnalate, fiind, în același timp, o încercare inacceptabilă de a deturna obiectul dezbaterilor juridice fie prin trecerea sub tăcere, ori minimalizarea importanței unor elemente ale contestației, fie prin aducerea în discuție a unor elemente false, ce nu pot fi combătute pentru simplul fapt că nu se poate purta o probațiune asupra acestora.

În încheiere, considerând că susținerile autorității contractante sunt lipsite de temei și că aceasta s-a manifestat mai degrabă ca un „neprofesionist” în această materie, contestatoarea solicită înlăturarea tuturor susținerilor acesteia.

Prin adresa nr. 42542/.../... .../10.10.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la depunerea celei de a doua contestații formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului .../2017, solicitându-i acesteia, printre altele, transmiterea documentelor întocmite ulterior celor aferente dosarului nr. .../2017, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18768/12.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43219/13.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 42542/.../... .../10.10.2017, menționând că ulterior transmiterii punctului de vedere cu privire la prima contestație formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. .../2017, nu a mai întocmit alte documente ce fac obiectul contestației formulată de SC ...SRL, fără a exprima un punct de vedere cu privire la cea de a doua contestație formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului .../2017.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA RA” - DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online fără fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare GPS, clupe forestiere Și hipsometru D.S. ...” - Lot 1 „Furnizare GPS”, Lot 2 „Furnizare hipsometru”, Lot 3 „Furnizare clupe forestiere”, cod-uri CPV 38112100-4, 38291000-1, 38300000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 177766/02.08.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.09.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 53.394 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire de au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1: Furnizare GPS - 3 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză;

- pentru lotul 2: Furnizare hipsometru – 4 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză;

- pentru lotul 3: Furnizare clupe forestiere – 3 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

După etapa de evaluare a DUAE-urilor depuse, autoritatea contractantă a stabilit un rezultat intermediar, consemnat în „Raportul intermediar de analiză DUAE", înregistrat sub nr. 18281/14.09.2017, potrivit căruia ofertele depuse de SC ...SRL pentru cele trei loturi au fost respinse ca urmare a faptului că DUAE-ul prezentat de ofertant este în format „.pdf".

Prin adresa nr. 18283/14.09.2017 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ...SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că „DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic, iar dvs. l-ați depus în format .pdf".

Nemulțumit de această comunicare, SC ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului **nr. .../2017**.

În cadrul procesului verbal nr. 18459/22.09.2017, autoritatea contractantă a reținut, din nou, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, reținând faptul că ofertantul a răspuns, la data de 14.09.2017, solicitării de clarificări nr. 18283/07.09.2017.

Prin adresa nr. 18460/22.09.2017 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ...SRL faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă motivat de faptul că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Nemulțumit de această comunicare, SC ...SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului **nr. .../2017**.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. .../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 18283/14.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării DUAE-urilor.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1291/19.09.2017, transmisă autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 18465/22.09.2017, prin care autoritatea contractantă menționează nu va lua măsuri de remediere.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei a constat în faptul că *„DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia*

Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic, iar dvs. l-ați depus în format .pdf", temeiurile legale invocate fiind art. 195, „art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2017".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul „Procesului-verbal ședință deschidere", înregistrat sub nr. 18070/07.09.2017, aceștia au consemnat, în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL, faptul că DUAE este prezentat în format „.pdf" și nu în format „.xml".

Prin adresa nr. 18071/**07.09.2017**, care viza cele trei loturi, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, referitor la DUAE, următoarele: *„În baza art. 195 din Legea nr. 98/2016 vă solicităm să depuneți DUAE în format electronic (.xml)". Pentru transmiterea răspunsului, autoritatea contractantă a stabilit ca termen **12.08.2017**"*.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări la data de 14.09.2017, prezentând, pentru fiecare lot, DUAE în format „.xml".

În cadrul raportului intermediar de analiză DUAE, înregistrat sub nr. 18281/14.09.2017, membrii comisiei de evaluare au reținut faptul că ofertantul SC ...SRL «*nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, astfel comisia de evaluare declară inacceptabilă în baza art. 195 și potrivit art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 deoarece „DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic"*».

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, care definește DUAE-ul ca fiind *„documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie"*;

- art. 154 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire";*

- art. 195 din același act normativ, potrivit căruia *„DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană şi se furnizează exclusiv în format electronic"*;

- art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„Fişa de date trebuie să conţină cel puţin informaţii generale standard, însoţite de formalităţile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcţie de contextul în care se încadrează achiziţia, aspectele/cerinţele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare şi selecţie, dacă este cazul, informaţii privind garanţia de participare, modul în care trebuie întocmite şi structurate propunerea tehnică şi cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum şi căile de atac ce pot fi utilizate";*

- art. 60 alin. (1) din aceeași hotărâre, potrivit căruia *„Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare”;*

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei

„1. Ofertele, DUAE, documentele doveditoare privind garanția de participare se depun în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

(...)

3. Oferta, DUAE, documentele suport pentru DUAE, răspunsurile la solicitările de clarificări se depun prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”;

- la cap. VI.3 – Alte informații, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1. Operatorii economici pot accesa DUAE în vederea completării la adresa: http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter.

2. Depunerea DUAE este obligatorie. Neprezentarea DUAE se sancționează cu respingerea ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”.

Așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit, prin intermediul documentației de atribuire, ca DUAE-urile depuse de ofertanți să fie prezentate cu o anumită extensie.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea lor, cât și pentru autoritatea contractantă care avea obligația de a verifica și evalua ofertele prin raportare la acestea.

Analizând critica autoarei contestației prin raportare la prevederile documentației de atribuire și ale dispozițiilor legale citate anterior, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, așa cum rezultă din documentația de atribuire, o anumită extensie pentru încărcarea în format electronic a DUAE-ului, contestatoarea depunând DUAE-ul în format „.pdf”.

Potrivit prevederilor legale, documentația de atribuie trebuie să conțină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerințele achiziţiei, astfel că, în lipsa indicării în cadrul acesteia a unei anumite extensii pentru documentul DUAE ce trebuia depus, aceasta nu poate respinge o ofertă pentru că nu a fost depusă în format electronic cu extensia „.xml”, întrucât acest demers ar însemna încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, Consiliul constată că, solicitarea de clarificări nr. 18071/07.09.2017, care viza depunerea DUAE-ului în format „.xml”

adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, indică un termen de răspuns eronat (anterior emiterii solicitării de clarificări), respectiv „12.08.2017”. Autoritatea contractantă nu poate pretinde ca un ofertant căruia i-a transmis o solicitare de clarificări în cuprinsul căreia a menționat un termen de răspuns eronat să transmită răspunsul în cadrul termenului pe care acesta l-ar fi avut în vedere, în astfel de cazuri fiind necesar ca autoritatea contractantă să-și corecteze singură eroarea și să transmită ofertantului o nouă solicitare de clarificări. În speță, ofertanta contestatoare a formulat un răspuns, astfel încât, nu mai este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze un astfel de demers pentru a-și corecta eroarea din cadrul solicitării de clarificări.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă concluzia autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul nu a răspuns, în termenul acordat, solicitării sale, în speță neputându-se reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (și nu ale Legii nr. 98/2016, cum eronat a indicat autoritatea contractantă în raportul intermediar și adresa nr. 18283/14.09.2017), invocate de autoritatea contractantă, în cadrul actului atacat, ca temei al respingerii ofertei contestatoarei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2017.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. .../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 18460/22.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării DUAE-urilor, transmisă ca urmare a încheierii procesului verbal nr. 18459/22.09.2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1331/25.09.2017, transmisă autorității contractante, precizând că până la formularea prezentei contestații nu a primit răspuns din partea autorități contractante.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că, în fapt, prin acest act, i s-a comunicat ofertantului SC ...SRL, faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, invocându-se art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Având în vedere faptul că actul atacat în prezenta contestație constituie, în fapt, completarea/detalierea motivului respingerii ofertei contestatoarei, motiv care a fost analizat în cadrul contestației ce formează obiectul dosarului **nr. .../2017**, Consiliul va admite și contestația care formează obiectul dosarului **nr. .../2017,** în speță fiind

incidente aceleași motive și rațiuni avute în vedere în soluționarea contestației din dosarul nr. .../2017.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ...SRL, care formează obiectul dosarelor **nr. .../2017** și **nr. .../2017**, va anula, în parte, raportul intermediar de analiză DUAE nr. 18281/14.09.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să continue proceudra de atribuire prin reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse pentru cele 3 loturi, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ...SRL, care formează obiectul dosarelor **nr. .../2017** și **nr. .../2017**, în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA RA” - DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul intermediar de analiză DUAE nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse pentru cele 3 loturi, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.