

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de doamna avocat ..., cu sediul în ..., unde vor fi comunicate actele de procedură, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de pază și protecție a obiectivelor ..., cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

„I. Cu titlu preliminar, să dați curs solicitării subscrisei de a ne fi asigurat accesul la dosarul achiziției publice, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

II. Să pronunțați decizia ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei. solicitând-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 DUPĂ CE NE VA FI ASIGURAT ACCESUL, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice.

III. Să admiteți contestația și să anulați refuzul autorității contractante de a nu ne pune la dispoziție documentele aferente dosarului de achiziții publice (comunicat la data de 17.04.2024 (la momentul încercării de studiere a documentelor dosarului de achiziție publică), și să obligați autoritatea contractantă să dea curs solicitării subscrisei de a ne fi asigurat accesul la ÎNTREGUL dosar al cauzei, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate de către Autoritatea contractantă, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. în acest sens, pentru respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, solicităm în temeiul art. 186 Cod.proc.civ. repunerea

subscrisei în termenul de formulare a contestației (raportat la momentul la care ne va fi asigurat accesul la dosarul de achiziție).

IV. În temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: Comunicările rezultatului procedurii de atribuire nr. DUI 65954/16.04.2024, Raportul procedurii de atribuire, Procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca admisibilă și câștigătoare oferta SC ...SRL precum și clasamentul final.

și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei câștigătoare depuse în cadrul procedurii având în vedere că această ofertă este inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

V. Solicităm să admiteți contestația și, pe cale de consecință, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Norma internă aprobată de HCGMB 622/31.10.2022."

La 09.05.2024, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea civilă profesională de avocați ..., cu sediul ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare câștigătoare a ofertei ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea nu a analizat efectiv tariful ofertat de câștigătoare, ci doar formal, fără a verifica în concret dacă sumele corespund documentației de atribuire, necesității contractului, propunerii tehnice și legislației în materie.

Este criticat și refuzul autorității de a pune la dispoziția ...SRL întregul dosar de achiziții publice, respectiv la oferta câștigătoare și

datele de evaluare a acesteia, inclusiv la raportul procedurii, refuz ce reprezintă un abuz și o îngrădire a drepturilor la apărare, transparență, tratament egal și proporționalitate.

De asemenea, comunicarea rezultatului procedurii și raportul acesteia nu respectă condițiile de formă și de conținut prevăzute de legislație, nefiind motivate în fapt și în drept. Comunicarea nu este motivată în vreun fel, autoritatea neexplicând și „nemotivând motivele” pentru care ofertantul clasat pe locul I a prezentat ofertă admisibilă, nemotivând justificările pentru care oferta clasată câștigătoare prezintă avantaje și care sunt acestea, neprezentând clasamentul și punctajul obținut de către fiecare ofertant la factorii de evaluare și mai ales punctajul ofertantului declarat câștigător. Nu a indicat ceea ce a ofertat fiecare participant pentru fiecare factor de evaluare, modul de calcul al punctajului și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj.

Prețul câștigătoarei a fost divizat în două părți, existând tarife diferențiate pentru fiecare parte, ceea ce contravine documentației și legislației, iar tarifele sunt neobișnuit de scăzute și nu au justificare corectă și legală, fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Având în vedere obiectul contractului și faptul că oferta contestată prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună-credință, care respectă toate obligațiile legale în vigoare, autoritatea avea obligația de a verifica dacă ...SRL a ținut cont de toate cerințele documentației de atribuire, de specificul serviciilor ce fac obiectul procedurii și de prevederile legale. În condițiile în care oferta este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată ofertantul în cauză:

- pe de o parte, nu respectă cerințele caietului de sarcini;
- pe de altă parte, viciază rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care sunt neobișnuit de scăzute și care nu pot fi explicate/justificate raportat la legislația aplicabilă.

...SRL nu a luat în calculul tarifului sau a calculat greșit următoarele componente obligatorii:

- sporul de noapte;
- sporul de weekend;
- sporul de sărbători;
- sporul pentru ore suplimentare;
- indemnizația pentru concediul de odihnă;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- fondul de handicap;

- cheltuielile cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat);

- cheltuielile administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);

- cheltuielile cu deplasările (cazare și diurnă pentru personalul care nu își are domiciliul în București);

- cheltuieli generate cu serviciile de monitorizare, intervenție, supraveghere, patrulare și control;

- subvenții/ajutoare de stat de care beneficiază operatorul economic conform legislației în vigoare cu procentaj și formula/ metoda de calcul a acestora;

- profitul.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica tarifele oferite, cu atât mai mult cu cât contractul ce urmează a fi prestat presupune exercitarea calitativă a serviciilor de pază și protecție a unei instituții publice care lucrează cu informații sensibile. Avea obligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț raportat la propunerea tehnică, întrucât în prețurile oferite ar trebui să se regăsească toate serviciile și obligațiile asumate prin propunerea tehnică și numai în acest fel putea concluziona obiectiv cu privire la faptul că ofertele sunt conforme. Îi revenea și obligația verificării legalității subvențiilor obținute, subvenție ce trebuie dovedită prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertanți cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alt județ în ceea ce privește transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regăsească efectiv real și legal în formarea prețului, precum și cu medicina muncii, costuri cu servicii de subcontractare etc, pentru toată perioada contractuală.

Oferta câștigătoare nu cuprinde toate obligațiile sociale prevăzute de legislația incidentă și toate costurile necesare derulării serviciilor.

Ea include două tarife unitare:

- unul de 20,52 de lei, pentru perioada 01.05.2024 - 31.12.2024 (1.809.864 lei : 88.200 ore);

- unul de 26,40 de lei, pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025 (1.149.984 lei : 43.560 ore).

Tariful pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, posibilă a se contracta, este mai mare decât cel pentru prima perioadă, ceea ce duce la următoarele concluzii:

- primul tarif este nesustenabil, nu poate fi justificat raportat la prevederile legale în materie;

- al doilea tarif arată că ofertantul nu poate să îi susțină pe primul.

Dacă s-ar lua în considerare pentru întreaga perioadă a contractului tariful de 26,40 lei, acesta ar fi mai mare decât al ...SRL, care ar deveni câștigătoare.

Potrivit caietului de sarcini, secțiunea „Modalitatea de prezentare a propunerii financiare”:

„Calculația preț/oră de serviciu paza prestat astfel încât să fie evidențiată componenta salarială a persoanei ce exercita serviciul de paza; Ofertanții vor prezenta o explicitare detaliat a tarifului pe tip post, din care să rezulte elementele componente și ponderea acestora în tariful calculate conform Anexei 1 la caietul de sarcini.

În cazul în care calculele de detaliere a tarifului pe tip post nu vor fi efectuate în conformitate cu prevederile legale, oferta va fi declarata INACCEPTABILĂ.

Ofertanții vor prezenta modul detaliat de formare al tarifului unitar ofertat, reprezentând cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit. Tariful unitar ofertat, se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 - Codul muncii republicat.”

În documentația de atribuire nu se permite ofertarea a două tarife unitare, pentru perioade contractuale diferite, ci se stabilesc obligații față de ofertanți în ceea ce privește tariful unitar, pentru întreaga perioadă contractuală, inclusiv posibila prelungire. Legislația achizițiilor publice prevede doar posibilitatea de prelungire a duratei contractului ce expiră la 31.12.2024, ceea ce înseamnă că se mențin condițiile contractului, respectiv: tarif unitar, obligații contractuale, astfel încât acestea vor fi preluate (adică contractul de prelungește) ulterior 4 luni, până în 30.04.2025. În cazul de față, tariful de 20,52 lei trebuia menținut pe perioada de prelungire a contractului.

Din propunerea tehnică, nu rezultă că își asumă executarea tuturor obligațiilor, că oferta tehnică și financiară respectă cerințele impuse. Nu a ofertat toate activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze. Astfel, nu a respectat condițiile din caietul de sarcini în ceea ce privește:

- „Suportarea sancțiunilor aplicate pentru culpa proprie, în urma controalelor organelor abilitate” (pag. 9 din caietul de sarcini);

- „Societatea de pază va asigura consultanta pentru identificarea soluțiilor optime privind paza și protecția obiectivelor, persoanelor, evaluarea riscurilor de securitate, stabilitatea și eficacitatea dispozitivelor proprii de paza și instruirea specifica a personalului cu astfel de atribuții (pag. 9 din caietul de sarcini);

- „Obiectivele aparținând autorității contractante, urmează a fi preluate de către ofertantul desemnat câștigător în termen de max. 24 h de la data semnării contractului (pag. 11 din caietul de sarcini);

- „În cadrul Propunerii tehnico-economice, ofertantul va include o descriere clară a rolului și atribuțiilor fiecăruia dintre agenții de pază” (pag. 11 din caietul de sarcini);

- „Ofertantul trebuie să se asigure și să garanteze că agenții de pază pe care îi propune în asigurarea obiectivului amplasamentului, sunt disponibili pe întreaga perioadă de prestare a serviciilor pentru realizarea activităților prevăzute” (pag. 11 din caietul de sarcini);

- „Oferta va conține în mod obligatoriu: c) Graficul de realizare a serviciilor (pag. 11 din caietul de sarcini)”;

- „Dovada deținerii unui dispecerat autorizat propriu, avizat de MAI - IGPR, în conformitate cu prevederile Legii 333/2003. Ofertantul trebuie să dispună de personal (dispecer) atestat pentru exploatarea Dispeceratului” (pag. 11 din caietul de sarcini);

- „Ofertantul trebuie să dispună de mijloace tehnice de urmărire a poziției agenților de pază în timp real. Se vor depune documente relevante în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței” (pag. 11 din caietul de sarcini);

- „Calitatea profesională a expertului cheie și implicarea acestora în cel puțin un contract de pază și protecție obiective dus la bun sfârșit este de natură a asigura autoritatea contractantă de realizarea execuției viitorului contract în condiții de eficiență în ceea ce privește prestarea serviciilor și termenele asumate” (pag. 14 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor prezenta modul detaliat de formare al tarifului unitar ofertat, reprezentând cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit” (pag. 15 din caietul de sarcini);

- „În situația în care ofertantul beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acesta trebuie să prezinte detaliat algoritmul de calcul al subvenției deduse” (pag. 15 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu, alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap sau costurile indirecte asociate), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport, etc) precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind securitatea și sănătatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate (costum, ecuson, tonfă, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicație, statii portabile pentru emisie/recepție, etc), asigurarea serviciilor de medicina muncii” (pag. 15 din caietul de sarcini);

- „În ceea ce privește invocarea convențiilor AJOFM aceasta trebuie să facă dovada că acoperă întreaga perioadă contractuală, trebuie încheiate înainte de data limita de depunere a ofertelor (ca documente justificative în formularea tarifului), trebuie încheiate strict pentru agenții de pază angajați pentru viitorul contract. Ofertantul va depune declarație pe propria răspundere a fiecărui agent de pază pentru evitarea situației în care persoanele subvenționate prestează serviciul de pază în cadrul

mai multor contracte, aceste practici putând fi folosite pentru vicierea rezultatului procedurii” (pag. 15-16 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor prezenta Planul de Implementare a serviciilor pe o perioadă de 30 de zile. Planul va conține în mod obligatoriu și o diagramă Gant” (pag. 16 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor face dovada deținerii unui sistem redundant de comunicare permanentă cu agenții de securitate aflați în dispozitiv. Se solicită două sisteme de comunicare distincte și se vor prezenta soluțiile de dotare, precum și dovada deținerii acestora. Nu se acceptă soluții care au la baza același canal de comunicație. Un sistem de comunicație este format din emițător, canal de transmisie și receptor. Nu se acceptă soluții care folosesc aceiași receptori sau canale de comunicații” (pag. 16 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor depune o declarație pe propria răspundere în care se vor preciza numărul de ore și numărul de agenți de securitate necesari pentru acoperirea fiecărui tip de post, așa după cum aceste elemente au fost folosite pentru calculul tarifului în cadrul ofertei financiare” (pag. 16 din caietul de sarcini);

- „Ofertanții vor descrie într-o Matrice de Comunicare modalitățile prin care intenționează să asigure comunicarea eficientă cu beneficiarul, cât și disponibilitatea 24 de ore din 24 a factorilor de decizie, pentru eventuale situații de urgență” (pag. 16 și 17 din caietul de sarcini).

Ofertantul în cauză are o ofertă incompletă, întrucât nu a prezentat toate documentele solicitate de autoritate prin caietul de sarcini și nu a oferit toate serviciile care fac obiectul contractului.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că i s-a permis ... SRL accesul neîngrădit la raportul procedurii, procesele-verbale de analiză, precum și toate informațiile din cadrul documentelor achiziției care nu au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Simpla nemulțumire a unui ofertant față de pierderea șansei de a îi fi atribuit un contract, nu poate justifica formularea unei contestații întemeiată pe simple speculații, neprobate în concret.

Prețul competitiv al ofertei este determinat și de faptul că ... SRL beneficiază de convenții încheiate cu agențiile pentru ocuparea forțelor de muncă. ... a introdus în cadrul documentației de atribuire această posibilitate:

„În situația în care ofertantul beneficiază de drepturile prevăzute fa art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acesta trebuie să prezinte detaliat algoritmul de calcul al subvenției deduse. În cazul ofertelor care beneficiază de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, ținând cont de durata limitată în timp a convențiilor AJOFM, acestea trebuie să facă dovada că acoperă întreaga perioadă contractuală trebuie

încheiate înainte de data limita de depunere a ofertelor (ca documente justificative in formularea tarifului), trebuie încheiate strict pentru agenții de pază angajați pentru viitorul contract. Ofertantul va depune declarație pe propria răspundere a fiecărui agent de pază pentru evitarea situației în care persoanele subvenționate prestează serviciul de pază în cadrul mai multor contracte, aceste practici putând fi folosite pentru vicierea rezultatului procedurii."

Pe baza informațiilor și a documentelor prezentate în propunerea financiară, comisia de evaluare a apreciat că ele sunt de natură a justifica formarea prețului ofertat și, implicit, a tarifului orar, cu respectarea prevederilor legale.

Pe de altă parte, ...SRL a făcut dovada posibilității de îndeplinire a contractului, cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, la tariful ofertat, astfel că nu au fost motive pentru comisia de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Autoritatea solicită Consiliu să constate dovedirea de către ...SRL a îndeplinirii tuturor cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Prin cererea sa de intervenție, ...SRL argumentează confidențialitatea ofertei sale și combate criticile referitoare la tariful și conformitatea ofertei.

	„Condițiile pe care contestatoarea susține că ...SRL nu le-a respectat	Dovada îndeplinirii condiției, astfel cum reiese din documentația depusă de ...SRL
1	<i>Asumarea executării tuturor obligațiilor specifice Caietului de sarcini (par. 147 din contestație)</i>	<i>Declarația privind însușirea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a clarificărilor – pg. 1 Oferta tehnică</i>
2	<i>Asumarea suportării sancțiunilor aplicate pentru culpa proprie, în urma controalelor organelor abilitate</i>	<i>Declarația de acceptare a condițiilor contractuale (pg. 589 Oferta tehnică) – ne-am însușit forma și conținutul Modelului de Contract de prestări servicii pază și protecție (pg. 590 Oferta tehnică) – art. 13.2.15 din Modelul de contract – pg. 593 Oferta tehnică</i>
3	<i>Asumarea asigurării consultanței pentru identificarea soluțiilor optime privind paza și protecția obiectivelor, persoanelor, evaluarea riscurilor de securitate, stabilitatea și eficacitatea dispozitivelor proprii de pază și instruirea specifică a personalului cu astfel de atribuții</i>	<i>...SRL a prezentat aceste aspecte prin Formular propunere tehnică cu respectarea în totalitate a cerințelor ADV1407277 (a se vedea propunerea tehnică).</i>
4	<i>Asumarea preluării obiectivelor aparținând autorității contractante de către ofertantul câștigător în termen de max. 24h de la data semnării contractului</i>	<i>Pg. 62 Oferta tehnică – ...SRL își asumă preluarea obiectivelor în termen de maxim 24h de la semnarea contractului.</i>
5	<i>Descrierea clară a rolului și a atribuțiilor fiecăruia dintre agenții de pază</i>	<i>Pg. 64 Oferta tehnică – ...SRL descrie atribuțiile fiecărui rol a agenților de pază</i>

6	Asigurarea și garantarea că agenții de pază pe care îi propune în asigurarea obiectivului amplasamentului, sunt disponibili pe întreaga perioadă de prestare a serviciilor pentru realizarea activităților prevăzute	(i)Acorduri de disponibilitate pentru prestarea serviciilor de pază și protecție – pg 247 – 308 Oferta tehnică ; (ii) Declarație pe propria răspundere privind disponibilitatea agenților (pg. 310 Oferta tehnică)
7	Graficul de realizare a serviciilor	Graficul de realizare a serviciilor este prezentat în cuprinsul Formularului de propunere tehnică (pg. 2 Oferta tehnică)
8	Dovada deținerii unui dispecerat autorizat propriu, avizat de MAI - IGPR	(i)Factura seria ATM nr. 1450/04.03.2020 (pg. 313 Oferta tehnică); (ii) Aviz de dispecerat emis de IGPR – Direcția Ordine Publică (pg. 77 Oferta tehnică)
9	Mijloace tehnice de urmărire a poziției agenților de pază în timp real	Pg. 374-388 Oferta tehnică – Sunt prezentate specificațiile de funcționare a sistemului de comunicație – include și monitorizare GPS
10	Calitatea profesională a expertului cheie și implicarea acestuia în cel puțin un contract de pază și protecție	A se vedea pg 88-170 din Oferta tehnică.
11	Prezentarea modului detaliat de formare al tarifului unitar ofertat, cheltuieli directe, indirecte și profit	A se vedea Oferta financiară depusă de ...SRL
12	Ofertantul nu a prezentat un algoritm detaliat de calcul al subvenției deduse (art. 85 din Legea 76/2000)	Pg. 13-14 din Oferta financiară – Situația calcul drepturi prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002
13	Ofertantul nu a prezentat cheltuielile cu sporurile facultative acordate, contribuția la Fondul de handicap, costuri indirecte asociate etc.	(i) Pg. 37 din Oferta financiară – Declarație pe propria răspundere că nu sunt angajate persoane cu handicap. (ii) În plus, a se vedea poziția 8 din Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2024 (pg. 4 din Oferta financiară) (iii) În plus, a se vedea poziția 8 din Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.05.2024 – 31.12.2024 (pg. 10 din Oferta financiară)
14	Ofertantul nu a prezentat pentru fiecare agent de pază pentru care a utilizat convențiile AJOFM declarația solicitată	Pg. 15-36 Oferta financiară (i) Convenția nr. 98/02.02.2024, (ii) Convenția nr. 99/02,02.2024; (iii) Tabele cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002; (iv) Declarația pe propria răspundere pentru numărul total de angajați.
15	Ofertantul nu a prezentat Planul de implementare și nici o diagramă Grant	(i) Pg. 66-67 din Oferta tehnică - Planul de implementare pe o perioadă de 30 de zile; (ii) pg. 74 din Oferta tehnică – Diagrama Grant
16	Ofertantul nu a făcut dovada a două sisteme de comunicare distincte	Pg. 423-464 – Contracte încheiate cu RCS RDS și Vodafone

1 7 .	Ofertantul nu a depus declarația pe propria răspundere în care să se precizeze numărul de ore și numărul de agenți de securitate necesari pentru acoperirea fiecărui tip de post	A se vedea Oferta tehnică – pg. 1-74 din Oferta financiară
1 8 .	Ofertantul nu a depus Matricea de Comunicare	Pg. 70 - 71 Oferta tehnică ...SRL a prezentat Matricea de comunicare Prestator – Beneficiar – Autorități.”

A cuprins în cadrul propunerii financiare prețul total de 2.959.848 lei, format din:

- 1.809.864 lei, pentru perioada 01.05.2024 - 31.12.2024;
- 1.149.984 lei, pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025,

iar criteriul de atribuire este raportat la prețul total al serviciilor. Aplicând acest criteriu, oferta ...SRL este cea mai bună din punct de vedere financiar, astfel cum reiese chiar din procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Autoritatea nu a solicitat și evaluat un tarif unitar, ci un tarif global, adunat pe ambele perioade solicitate.

Ofertanții trebuie să prezinte oferta financiară distinct, pentru fiecare perioadă, respectiv pentru perioada contractuală „certă”, precum și pentru perioada contractuală „posibilă”.

	„Neregularitatea invocată de contestatoare	Dovada inexistenței neregularității
1 .	Subscrisa aș fi redus „artificial” tarifele prin neincluderea „sporului de noapte” – neincluderea în tariful ofertat a sporului de noapte de 25%	(i) Din Anexa 2 la Formularul de ofertă (pg. 9 Oferta financiară), poziția 2, reiese includerea sporului de noapte, respectiv a tarifului 25%, pentru perioada 01.05.2024 – 31.12.2024 (ii) Din Anexa 2 la Formularul de ofertă (pg. 4 Oferta financiară), poziția 2, reiese includerea sporului de noapte, respectiv a tarifului de 25%, pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2025.
2 .	Subscrisa aș fi redus „artificial” tarifele prin neincluderea „fondului de protecție persoane cu handicap” motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap	(i) Contestatoarea prezintă motive de contestație presupunerii, îngreunând procesul de soluționare. Scenariile prezentate sunt atât eronate cât și nefondate, prezentând sume nereale doar pentru a induce în eroare. În cuprinsul ofertei financiare, a se vedea pg. 37, respectiv Declarația pe propria răspundere că nu sunt angajate persoane cu handicap. Prin urmare, dacă am fi inclus în tarifele prezentate, fondul de protecție pentru persoane cu handicap, am fi prezentat autorității contractante o ofertă mincinoasă. (ii) În plus, a se vedea poziția 8 din Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2024 (pg. 4 din Oferta financiară) (iii) În plus, a se vedea poziția 8 din Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.05.2024 –

		31.12.2024 (pg. 10 din Oferta financiară)
3	Subscrisa nu aș fi inclus în formarea tarifului a cheltuielilor cu activitățile de instruire continuă	(i) În cuprinsul ofertei financiare pentru perioada 01.05.2024 – 31.12.2024 – subscrisa nu am inclus acest tip de cheltuieli întrucât în această perioadă nu vor fi efectuate activități de instruire, acestea fiind deja efectuate la începutul anului 2024, respectiv în luna Ianuarie. (pg. 10, poziția 11 din Oferta financiară) (ii) În cuprinsul ofertei financiare pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2025, la pg. 6, poziția 11, este cuprinsă instruirea anuală/ formarea profesională anuală – 52 lei/agent/an :12 luni = 4.33/lună/agent.
4	Neincluderea de către subscrisa a cheltuielilor cu dotările agenților de securitate, instructaj SSM, medicina muncii	(i) A se observa Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.05.2024 – 31.12.2024, pg. 10-11 din Oferta financiară, pozițiile 11.1. și 11.2. (ii) A se observa Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2025, pg. 5-6 din Oferta financiară, pozițiile 11.1. și 11.2.
5	Neincluderea de către subscrisa, în formarea tarifului, a cheltuielilor indirecte și a profitului	(i) A se observa Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.05.2024 – 31.12.2024, pg. 11 din Oferta financiară, pozițiile 12 și 13 (ii) A se observa Anexa 2 la Formularul de ofertă pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2025, pg. 6 din Oferta financiară, pozițiile 12 și 13”

...SRL a respectat întru totul caietul de sarcini, respectiv a oferat un preț global, a menționat fiecare perioadă distinct și a justificat în detaliu fiecare preț, pentru fiecare perioadă.

Tariful unitar, precum și toate celelalte mențiuni solicitate prin caietul de sarcini, reprezintă doar forma în care autoritatea contractantă a solicitat și evaluat formarea prețului, pentru a asigura respectarea legii. În eventualitatea prelungirii contractului, nu vom fi în situația schimbării niciunui alt element contractual, atât timp cât ofertarea inițială, precum și încheierea contractului de achiziție, au cuprins tariful și pentru perioada contractuală următoare, pentru care s-ar prelungi. Prin urmare, în eventualitatea în care contractul s-ar prelungi, s-ar schimba, astfel cum susține și contestatoarea, perioada contractuală, celelalte elemente contractuale rămânând aceleași. Aspecte care nu se regăsesc în perioada inițială este normal să se regăsească în perioada prelungită, având în vedere trecerea anului, alte costuri aplicabile, alt număr de zile lucrătoare și nelucrătoare, aplicarea sporurilor etc. Spre exemplu:

(i) În oferta pentru perioada contractuală inițială, cea cuprinsă între 01.05.2024 - 31.12.2024, ...SRL poate utiliza de drepturile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 75/2002, fiind luate în calcul valorile subvențiilor aprobate pe numele societății – 378.000 lei (poz. 16 din anexa nr. 2 la

formularul de ofertă – pag. 11 din oferta financiară) –, drepturi de care nu beneficiază în anul 2025, în oferta depusă pentru perioada contractuală 01.01.2025 – 30.04.2025 nefiind cuprinse aceste drepturi;

(ii) În oferta pentru perioada contractuală inițială, cea cuprinsă între 01.05.2024 – 31.12.2024, nu a inclus cheltuielile ce ar fi fost avansate cu formarea profesională anuală ori cu medicina muncii, având în vedere că, astfel cum a menționat în cuprinsul ofertei financiare, acestea au fost efectuate anterior procedurii, respectiv în luna ianuarie 2024 (poz. 11 din anexa nr. 2 la formularul de ofertă 01.05.2024 – 31.12.2024, pag. 10 și 11 din oferta financiară), în timp ce, în oferta pentru perioada 01.01.2025 – 30.04.2025, a inclus aceste cheltuieli (poz. 11 din anexa nr. 2 la formularul de ofertă 01.01.2025 – 30.04.2025, pag. 5 și 6 din oferta financiară).

Prin urmare, în realitate, ...SRL a ofertat aceleași tarife, cheltuielile fiind distincte pentru anul viitor în cauză, dar ca urmare a unor facilități existente pentru prima perioadă contractuală, facilități cuprinse în ofertele financiare depuse.

Prin cererea înregistrată la Consiliu cu nr. 28955/13.05.2024, ulterioară consultării documentelor neconfidențiale la sediul acestuia la 10.05.2024, ...SRL insistă să i se pună la dispoziție mai multe documente, inclusiv cele declarate ca fiind confidențiale.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 29366/14.05.2024, contestatoarea reia solicitarea de a i se pune la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica referitoare la ofertarea a două tarife unitare, dacă cele 4 luni din 2025 sunt doar presupuse (incerte), atunci este cu atât mai mult tariful de 20,52 de lei pentru anul 2024 este nejustificat de scăzut și nu poate acoperi obligațiile legale, nici pentru perioada celor 4 luni.

În documentația de atribuire nu s-a stabilit, și nici nu se putea stabili, ținând cont de limitarea impusă de lege, ofertarea de tarife unitare diferite pe cele două perioade, ci s-a stabilit a se oferta un tarif unitar, dar prezentat și justificat pe perioade diferite de timp. Prețul unitar trebuie să fie același, indiferent de perioada prestată. Contractul se va încheia raportat la tariful unitar mai ales că plata se va face, conform celor menționate la pag. 15 din caietul de sarcini, în funcție de orele lucrate, neavând relevanță oferta totală.

Perioada de prelungire presupune doar prelungirea duratei contractului, ceea ce înseamnă că tariful ofertat pentru perioada 01.05.2024 – 31.12.2024 se prelungește și rămâne același. Or, dacă s-a stabilit atât de către ofertant, cât și de către autoritate, că tariful orar final este de 20,52 lei/oră, atunci acest tarif trebuie păstrat pe întreaga perioadă a contractului. Art. 165 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu permite ofertarea unui tarif diferit pentru perioada

ulterioară 31.12.2024, ci se păstrează același tarif, suplimentându-se doar cantitățile de servicii.

Ofertantul declarat câștigător trebuie să estimeze costurile necesare întregii perioade de contractare și să stabilească un tarif unitar care să înglobeze toate costurile aferente întregii perioade de contractare. Diferențierea dintre perioade pe care o face ofertantul declarat câștigător este nefirească, întrucât nu se ofertează două contracte diferite pe perioade diferite de timp, ci unul, iar acesta trebuie să aibă un tarif orar unic, ce trebuie menținut pe întreaga perioadă contractuală. Atât ofertantul declarat câștigător, cât și autoritatea au interpretat în mod eronat documentația de atribuire și legislația în domeniu. Oferta ...SRL trebuia să fie descalificată. Toții operatorii participanți la procedură, cu excepția ...SRL, au respectat obligația prezentării unui tarif unic.

Chiar dacă s-ar accepta că se pot oferta tarife unitare diferite, tarifele propuse nu se justifică. Raportat la cheltuielile salariale pentru un agent, de 24,8 lei, la care se aplică cheltuieli directe de 0,05 lei, cheltuieli indirecte de 0,05 lei și profit de 0,05 lei rezultă 24,95 lei. Scăzând 4,29 lei subvenții rezultă 20,66 lei, tarif mai mare decât s-a oferat.

Conform apărărilor autorității și ale intervenientului, acesta a prezentat în justificarea tarifului ofertat valoarea de doar 0,39 lei/oră pentru contribuția la fondul de handicap. Conform legii, modul de calcul pentru un agent de pază, atunci când instituția nu are angajați persoane cu handicap, este:

- 1 agent x 4% x 3.300 lei/lună = 132 lei/lună/agent
- raportat la faptul că necesarul este de 4,45 agenți/post x 132 lei/lună x 8 luni = 4.699,20 lei/post
- împărțind 4.699,20 lei/post la 5.880 ore aferente fiecărui post = 0,80 lei/oră.

Valoarea de 0,80 lei/oră poate fi diminuată numai în condițiile în care se demonstrează că ofertantul a făcut achiziții în valoare de 50% din această sumă de la unități protejate, conform art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006. Însă, chiar și în această situație, fondul de handicap ar fi trebuit să fie în valoare de min. 0,40 lei/oră, față de doar 0,39 lei/oră, cât a luat în calcul acest ofertant.

În condițiile în care se propun tarife diferite pe perioade diferite ca și cum s-ar încheia contracte diferite, iar aceste tarife sunt disproporționale, unul este nejustificat de redus, iar altul este cu 25% mai mare decât primul, aceste chestiuni trebuie lămurite.

Ofertantul ...SRL a prezentat în justificarea tarifului ofertat valoarea de 24,80 lei/oră, aferenta tuturor cheltuielilor salariale, valoare ce nu acoperă cheltuielile aferente desfășurării activităților solicitate prin documentația procedurii. Costurile aferente salariului brut, sporului de noapte, sporului de weekend, sporului pentru zilele libere, concediului de

odihnă, sporului pentru ore suplimentare, contribuției asiguratorii pentru muncă, adunate, depășesc valoarea luată în calcul de ofertant. Noțiunea de preț neobișnuit de scăzut nu se raportează doar la procent, ci și la lipsa/calculul greșit al costurilor cu salariile.

Simplul fapt că ofertantul declarat câștigător a invocat convențiile cu „AJOFM”, care sunt calificate drept ajutoare de stat în temeiul art. 136 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016, atestă că acesta a redus prețul utilizând elemente care sunt specifice unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv invocarea de ajutoare de stat, astfel încât se impunea verificarea justificării tarifelor oferite. Atât timp cât nu există niciun proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare, se observă că autoritatea nu a realizat o evaluare efectivă a ofertei declarate câștigătoare.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către de operator în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, ale cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, și confirmare de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autorității îi revenea și obligația verificării legalității subvențiilor obținute, subvenții ce trebuie dovedite prin documente veridice și concludente, precum și acoperirea tuturor cheltuielilor cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alt județ, în ceea ce privește transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regăsească în prețul oferit, și cu medicina muncii, costuri cu servicii de subcontractare etc, pentru toată perioada contractuală.

Din apărările ...SRL rezultă că a prezentat, pentru diminuarea tarifului, convenții „AJOFM” în cuantum de 378.000 lei. Față de informațiile din raportul procedurii, convențiile au un impact de 4,29 lei/oră, pentru perioada principală, de 8 luni. Însă, față de numărul de ore stabilit pentru această perioadă, respectiv 88.200 de ore, rezultă o valoare de 378.378 lei = 4,29 lei/oră x 88.200 ore. Așadar, există o diferență între ceea ce a oferit ...SRL și ceea ce justifică. Mai mult, ar fi trebuit să încheie și să prezinte cu ocazia depunerii ofertei cel puțin 22 de convenții „AJOFM” a câte 2.250 lei/convenție/lună, valabile 8 luni. La data depunerii ofertei, nu avea încheiate suficiente convenții pentru a putea justifica valoarea luată în calcul și nici nu a depus declarațiile pe proprie răspundere pentru fiecare persoană față de care s-a încheiat convenția.

Prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ...SRL răspunde criticilor din concluziile scrise ale contestatoarei și aduce clarificări.

Cu nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., ...SRL aduce o nouă serie de concluzii scrise. Conținutul acestora nu va fi redat aici, pentru a

nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. DUI ..., publicat la adresa ..., autoritatea contractantă declarată a fi ... a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de pază și protecție pentru ..., pe o durată de 8 luni, cu posibilitatea de prelungire cu 4 luni, servicii estimate valoric la 3.693.232,80 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată la aceeași adresă, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse șase oferte, între care și a ...SRL, care a fost desemnată câștigătoare, precum și a ...SRL, care a fost clasată pe locul secund, prin raportul procedurii de atribuire nr. DUI 64528/12.04.2024, rezultat comunicat competitorilor la 16.04.2024. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 73.865 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 26.04.2024.

Disputa apărută între ...SRL și organizatoarea procedurii guvernate de norme proprii vizează rezultatul evaluării ofertei ...SRL, pe care organizatoarea ar fi trebuit să o respingă, în optica reclamantei, ceea ce ar conduce la avansarea ofertei acesteia din urmă pe prima poziție.

Relativ la comunicarea nr. ..., ea informează ...SRL că oferta sa este situată pe locul secund, iar câștigătoare este oferta ...SRL, cu o propunere financiară de 1.809.864 lei, fără TVA, pentru perioada 01.05.2024 - 31.12.2024, și 1.149.984 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025. Față de aceste informații, pe fondul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu subfactorii „prețul ofertei” (maximum 90 puncte) și „experiența coordonatorului de obiectiv” (maximum 10 puncte), este veridic faptul că ...SRL nu a fost informată despre punctajul ofertei sale și cel al câștigătoarei, omisiune care aduce atingere principiului transparenței, însă ea nu este de natură să conducă la anularea comunicării, întrucât a fost acoperită ulterior de autoritate, prin accesul care i-a fost asigurat ofertantei la raportul procedurii, care conține, la pag. 17, defalcarea punctajelor acordate:

Ofertant	Valoare ofertă	Punctaj financiar	Punctaj tehnic	Punctaj total	Clasament
...SRL	1.809.864	90	10	100	1
...SRL	2.139.732	76,12	10	86,12	2
Asocierea ... SRL - ...SRL	2.142.378	76,03	10	86,06	3

Neindicarea punctajelor în comunicarea nr. DUI 65954/ 16.04.2024 nu este sancționată de legislația în vigoare cu nulitatea absolută sau

relativă a acesteia, a raportului procedurii (evaluării ofertelor) ori a întregii proceduri de atribuire, drept care suntem în prezența unei nulități virtuale. În speță, ea nu poate opera și lipsi de efecte comunicarea/raportul procedurii/întreaga procedură de achiziție întrucât nu a atras niciun prejudiciu pentru contestatoare, care a obținut informațiile privind punctajele în urma accesului la dosarul achiziției publice și, ulterior, la dosarul cauzei de față. Nu orice fel de încălcare atrage sancțiunea drastică a nulității, mai cu seamă dacă nu a cauzat vreo vătămare iremediabilă pe parcurs a persoanei care o invocă, cum s-a întâmplat în speță.

La fila 15 din primul volum transmis de autoritate Consiliului, se regăsește procesul-verbal nr. ..., semnat fără obiecțiuni de reprezentantul ...SRL, potrivit căruia i-au fost puse la dispoziție raportul procedurii și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Așadar, procesul-verbal nr. ... este asumat prin semnătură de către un reprezentant al contestatoarei și, până la eventuala înscriere a documentului în fals, el este valabil și produce efecte juridice în privința faptelor pe care le atestă.

Suprapunând cuprinsul comunicării cu acela al raportului, Consiliul determină că informațiile esențiale validării rezultatului procedurii au fost puse la dispoziția ...SRL, respectiv aceasta a fost informată că a fost clasată pe locul secund din cauză că punctajul obținut (86,12, format din 10 puncte la factorul tehnic și 76,12 puncte la factorul financiar) era inferior celui al societății câștigătoare – 100 de puncte, format din 10 puncte la factorul tehnic și 90 de puncte la factorul financiar (preț 1.809.864 lei, fără TVA). Punctajul tehnic fiind identic (maxim), departajarea a reieșit din punctarea prețurilor oferite, avantajul câștigătoarei constând în prețul mai mic, la care s-a aplicat algoritmul de calcul din fișa de date, oferta acesteia obținând maximum de 90 de puncte financiare.

Pretenția reclamantei de a i se comunica detaliat fiecare avantaj de ordin tehnic al societății câștigătoare în comparație cu propria propunere tehnică nu este temeinică, întrucât, pe de o parte, ambele oferte au obținut același punctaj tehnic, deci nu există avantaj/ dezavantaj între ele, pe de altă parte, ar presupune relevarea elementelor proprietare și confidențiale ale propunerii tehnice a ...SRL și, tot pe de altă, ar aduce atingere excepției de la art. 215 alin. (7) lit. b) din legea achizițiilor publice, în condițiile în care asocierea și-a declarat în mod expres confidențialitatea propunerii sale tehnice, opțiune de la care autoritatea nu putea deroga:

Art. 215. - (7) Autoritatea contractantă are **dreptul de a nu comunica anumite informații** prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvăluirea acestora:

[...]

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Nici principiul transparenței nu îndrituiește autoritatea achiziitoare să divulge elementele tehnice concrete ale conceptului confidențial propus de câștigătoare.

Există o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg în sensul că nu se poate impune autorității/entității să transmită ofertantului necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare – Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Comisia, T-404/20, EU:T:2021:654, punctul 126, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, , EU:C:2020:826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie 2020, Securitec/Comisia, T-661/18, EU:T:2020:319, punctul 51, Hotărârea din 26 aprilie 2018, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-752/15, EU:T:2018:233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Ricoh Belgium/Consiliul, T-691/13, EU:T:2015:641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie 2012, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU:T:2012:553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie 2015, Evropaïki Dynamiki/ Frontex, T-554/10, EU:T:2015:224, punctul 61, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU:T:2017:55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Comisia, T-698/14, EU:T:2016:476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184, punctul 86, și Hotărârea din 2 decembrie 2015, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU:T:2015:918, punctul 40.

După cum a arătat Tribunalul Uniunii Europene la punctul 50 din Hotărârea din 5 martie 2019, Eurosupport – Fineurop support/EIGE, T-450/17, EU:T:2019:137, nota atribuită unei oferte pe baza căreia aceasta va fi clasată trebuie în principiu să reflecte punctele forte și punctele slabe identificate de evaluatori în comentariile lor. Cu toate acestea, nu se poate impune autorității contractante să indice atât puncte slabe, cât și puncte forte. În special, se poate deduce din cuprinsul punctului 49 din Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, că autoritatea nu este în mod necesar obligată să prezinte comentarii specifice negative, ci este suficient ca ofertantul necâștigător să poată înțelege

motivul pentru care oferta câștigătoare este superioară ofertei necâștigătoare.

Aceeași instanță a raționat că, deși evaluările privind anumite subcriterii sunt succinte, este posibil să se înțeleagă, în lumina jurisprudenței prezentate mai sus, că oferta câștigătoare prezintă mai multe calități care le depășesc pe cele ale ofertei reclamantului. Este posibil să se cunoască nivelul de calitate a ofertei reclamantului, care este mai puțin ridicat - Hotărârea din 14 iunie 2023, Instituto Cervantes/Comisia, T-376/21, EU:T:2023:331, punctul 83.

În speța pendinte, ...SRL a cunoscut că, pe latură financiară, oferta sa a primit punctajul aferent prețului de 2.139.732 lei (76,12 puncte), neputându-se plânde că societatea concurentă a beneficiat de punctajul maxim (90 de puncte), cunoscând că prețul acesteia este cel mai scăzut (1.809.864 lei), iar algoritmul de calcul a fost unul comparativ-matematic, obiectiv [*a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 90 puncte; b) Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula: $Pfn = (Preț\ Minim / Preț\ n) \times 90$.*"].

Important de notat aici este că între factorul financiar și acela tehnic este o diferență fundamentală de abordare, întrucât algoritmul ultimului nu presupune compararea ofertelor, punctajele oricăreia fiind acordate independent de elementele celorlalte oferte, în funcție de numărul de proiecte/contracte la care a participat coordonatorul de obiectiv propus de fiecare ofertant.

Cu alte cuvinte, nu reflectă în mod necesar un raport calitativ comparativ între oferte, nefiind exclus ca toate ofertele să fie punctate la limita inferioară sau, dimpotrivă, la cea superioară. Faptul că oferta ...SRL a primit punctajul maxim nu presupune automat ca ofertele concurente să primească punctaje mai mici și nici viceversa. Experiența coordonatorilor era punctată în funcție de numărul de contracte/proiecte relevante în care au fost implicați.

Față de solicitarea cu titlu preliminar din contestație, de acces la dosarul cauzei aflate pe rol, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia documentele din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale ale ofertanților) la data de 10.05.2024, la care s-au prezentat două persoane cu împuternicire, cărora le-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea documentelor neconfidențiale.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a ...SRL că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu

au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de ...SRL pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter. Inclusiv DUAE prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial”* (pag. 1 și 2 din „oferta financiară”), ...SRL a precizat că fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea ...SRL solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care ...SRL însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoarei și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. *„Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.”* – sunt cuvintele îngroșate și subliniate la pct. 43 din contestație de ...SRL, reluate în aceeași formă în finalul cererii din 10.05.2024, prin care astfel „uită” ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, *„un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.”* - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un**

interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. ..., „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei modului de punctare a ofertei reclamantei, relevante sunt, în primul rând, clauzele documentației de atribuire, între care trebuie remarcate clauzele privind prețul:

Criteriul de evaluare al ofertelor este „**cel mai bun** raport calitate - preț”, în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice.

Oferta financiară va fi întocmită distinct pentru cele două perioade descrise mai sus (01.05.2024 - 31.12.2024, respectiv 01.01.2025 - 30.04.2025).

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere	Punctaj maxim ofertat
P.1. Prețul ofertei	Componenta financiară	90%	90 pct

Algoritm de calcul:

a) Pentru oferta cu cel mai mic pret se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 90 puncte;

b) Pentru celelalte oferte punctajul se calculeaza cu formula:

$$P_{fn} = (Pret\ Minim / Pret\ n) \times 90$$
Unde:
P.1 = punctajul financiar pentru oferta n;
Pret n = prețul ofertei n;
Pret minim = cel mai mic preț dintre toate ofertele;
Justificare: Autoritatea Contractantă urmărește să obțină atât maximum de valoare pentru fondurile puse la dispoziție pentru acest contract, cât și beneficii rezultate din concurența între operatorii economici interesați.

Propunerea financiară a ...SRL a fost defalcată pe cele două perioade, pentru care au fost utilizate tarife diferite:

- 1.809.864 lei, pentru perioada 01.05.2024 - 31.12.2024, sumă care împărțită la 88.200 ore conduce la tariful orar de 20,52 lei (valori fără TVA);

- 1.149.984 lei, pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, sumă care împărțită la 43.560 ore conduce la tariful orar de 26,40 lei (valori fără TVA).

Comisia evaluatorie desemnată de ... a evaluat prețurile ofertelor doar pentru perioada contractuală 01.05.2024 - 31.12.2024, ignorând potențiala suplimentare pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, punctajul financiar obținut fiind:

Ofertant	Valoare ofertă	Punctaj financiar
...SRL	1.809.864	90
...SRL	2.139.732	76,12
Asocierea ...SRL - ... SRL	2.142.378	76,03

Conform art. 1 alin. (3) din Norma internă a Municipiului București pentru procedura proprie pentru achizițiile publice de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, aprobate prin „..."

(3) Aplicarea prezentei Norme interne se va face în scopul achiziționării de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr.2 din Legea nr. 98/2016, efectuate de către Direcțiile/Compartimentele de specialitate ale ..., care au prevederi bugetare în acest sens, în condiții de **eficiența economică** și socială, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, pe baza principiilor: nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumarea răspunderii.

În opinia forului administrativ de jurisdicție, propunerea a două tarife orare, dintre care autoritatea a ținut seama în evaluare doar de unul dintre ele, respectiv de cel mai scăzut, ignorând tariful mai mare, este de natură să denatureze rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv din perspectiva eficienței economice a viitorului contract, pe fondul justificării enunțate chiar de autoritate:

Justificare: Autoritatea Contractantă urmărește să obțină atât **maximum de valoare pentru fondurile puse la dispoziție pentru acest contract**, cât și beneficii rezultate din concurența între operatorii economici interesați.

Raportarea factorului de evaluare „prețul ofertei” la prețul pentru perioada 01.05.2024 - 31.12.2024, presupunând că reflectă voința autorității contractante exprimată în documentația de atribuire, lasă neacoperit prețul pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, ceea ce

permite ofertanților să speculeze acest vid și să propună pentru perioada din urmă prețuri oricât de mari, în detrimentul nu doar al bugetului unității achizitoare, ci și al concurenților care nu au apelat la dubla tarifare. Cu alte cuvinte, sub paravanul relevanței în evaluare doar a prețului primei perioade, precum câștigătoarea în discuție, ofertanții puteau impune autorității prețuri mult mai mari pentru perioada suplimentară, ceea ce, în realitate, neutralizează beneficiul factorului de evaluare și dezideratul eficienței economice.

În atare circumstanțe, propunerea de către ...SRL a tarifului de 20,52 lei/oră pentru perioada 01.05.2024 - 31.12.2024 și a tariful de 26,40 lei/oră pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, știind că evaluarea se va raporta exclusiv la tariful mai mic, pentru prima perioadă, constituie o manoperă interzisă de principiile concurenței oneste între ofertanți și eficienței economice pentru autoritate. Aplicând această manoperă, oricare dintre ofertanți ar fi putut propune pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025 tarife oricât de mari, care eventual să compenseze diminuarea mascată a tarifelor pentru prima perioadă (singura perioadă certă a contractului), astfel lipsind de fundament eficiența economică, tratamentul egal, concurența loială și factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Fiind denaturată competiția din cauza tarifării diferite, respectiv a avantajării ofertantului care a propus autorității să suporte un tarif mai mare pentru perioada suplimentară, fără posibilitate de depunere a lui în evaluarea financiară din cauza acestui tarif mai mare, singura soluție legală și care să nu încalce vădit principiile antemenționate constă în eliminarea din competiție a respectivului ofertant.

Obiectivul principal al normelor dreptului Uniunii în domeniul contractelor de achiziții publice este deschiderea spre concurența nededaturată în toate statele membre în domeniul execuției de lucrări, al furnizării de produse și al prestării de servicii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 8 mai 2014, *Datenlotsen Informationssysteme*, C-15/13, EU:C:2014:303, punctele 22 și 23, și Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, EU:C:2005:5, punctele 44 și 46). În împrejurările din speță, fiind oferite două tarife, de 20,52 lei/oră și de 26,40 lei/oră, atenția Primăriei Municipiului București nu putea fi limitată doar la punctarea tarifului mai scăzut, neglijând tocmai tariful care o afectează financiar cel mai tare. Dar, cum punctarea financiară a ofertelor cu tarife multiple nu acoperă ambele perioade, unica soluție de menținere a echilibrului competițional constă în eliminarea ofertantului care a recurs la manopera descrisă mai sus. Modul neuniform de abordare a soluției financiare face ca oferta acestuia să nu poată fi comparată cu ofertele concurenților care au propus un tarif unic, pentru întreaga perioadă contractuală prefigurată de autoritate (până la 30.04.2025).

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, punctul 47), constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, punctul 26).

Secțiunea „Modul de prezentare a propunerii financiare” din caietul de sarcini recunoaște expres un singur tarif unitar ofertat, nicidecum ofertarea de tarife multiple.

Nu trebuie omis că, în baza art. 215 alin. (5) din legea achizițiilor publice și a art. 137 alin. (3) lit. a) din normele de aplicare a ei, *oferta este considerată neconformă* în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar una dintre atribuțiile comisiei este stabilirea ofertelor neconforme. Prin urmare, societatea ...SRL a încălcat atât caietul de sarcini, cât și normele și principiile legale precitate. În consecință, fiindu-i incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și cele ale art. 137 alin. (1) din norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), o decizie de respingere a ofertei pentru motivul analizat era singura legală.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și

Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T: 2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal și superficial, autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta ...SRL. Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admiși, dependente de cele consemnate în raport, toate în partea care privește oferta ...SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a prezentei decizii, a documentației competiției, a normelor proprii ale autorității și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „*În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inadmisibilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un*

demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestație, inclusiv pe acela de anulare a întregii procedurii de atribuire, care poate fi continuată de autoritate în cadrul determinat mai sus.

Forul administrativ-jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție accesorie aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în pagina secundă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admiși, toate în partea care privește oferta ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire, a normelor proprii și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, în rest, contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.