

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2029/C2/2087

Data: 10.09.2021

Prin contestația nr. 202/11.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42049/12.08.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, . înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator-Gabriel, împotriva raportului procedurii nr. 12750/06.08.2021 și a adresei nr. 12753/06.08.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect tehnic și detalii de execuție, verificare tehnică de calitate și întocmire aviz, asistență tehnică din partea proiectantului aferent obiectiv: Reabilitare și modernizare clădire (corp principal Școala Gimnazială), desființare centrală termică, construire anexă și depozit de lemn, amenajare teren sport și incintă”, cod CPV principal 7132000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea acestora și a actelor subsecvente lor, și obligarea comisiei de evaluare de a respecta măsurile dispuse prin decizia nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică raportul procedurii nr. 12750/06.08.2021 și adresa nr. 12753/06.08.2021, reprezentând

comunicare rezultat procedură, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată că, anterior cererii de față, a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 10524/31.05.2021, ce viza propunerile tehnice prezentate de .., soluționată prin decizia nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021, în sensul admiterii ei, în parte, și luarea unor măsuri care nu au fost respectate de către comisia de evaluare cu ocazia reevaluării propunerilor tehnice.

Deși, subliniază contestatorul, în motivarea deciziei nu au fost dispuse măsuri de remediere/reevaluare legate de propunerea tehnică a societății sale, comisia de evaluare a înțeles să ignore cele dispuse de CNSC și a „reevaluat” implicit propunerea tehnică sa tehnică, în sensul că s-a revenit asupra concluziilor formulate la solicitarea de clarificare adresată prin adresa nr. 1022 din 19.05.2021. De subliniat că solicitarea de clarificare a fost adresată anterior întocmirii raportului procedurii nr. 10524 din 31.05.2021, iar răspunsul formulat a fost acceptat ca fiind relevant/pertinent de către comisia de evaluare, prin același raport al procedurii unde se arată, la pagina 21, că propunerea tehnică prezentată este admisă.

Potrivit contestatorului, așa numită reevaluare făcută de comisia de evaluare este o schimbare de opinie, nicidecum reevaluare, schimbare de opinie care este totalmente nelegală, reprezentând un abuz de putere, cel puțin din două motive:

- în primul rând comisia nu avea voie să facă reevaluarea propunerii tehnice prezentată de societatea sa, potrivit dispozițiilor Deciziei 1497/C2/1406/12.07.2021.

- al doilea motiv este modalitatea în care a făcut „reevaluarea” care nu este o reevaluare ci o schimbare de opinie a comisiei fapt ce contravine dispozițiilor legislative în domeniul achizițiilor publice. Aceasta schimbare de opinie conduce la concluzia că, dacă comisia de evaluare nu a reușit să desemneze câștigător operatorul economic agreeat, atunci a preferat să inventeze motive pentru anularea procedurii.

Nu în ultimul rând, susține contestatorul, motivul pentru care autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta neconforma și inacceptabilă, este unul nelegal.

Arată contestatorul că această măsură a fost luată pe considerentul că pentru dl ing. Pop Silviu a fost prezentată declarație de disponibilitate.

Potrivit dispozițiilor legale, un ofertant are posibilitatea de a face dovada accesului la anumiți specialiști prin prezentarea declarației de disponibilitate. Autoritatea contractantă face confuzie, sau poate dă dovadă de rea voință, asimilând prezentarea accesului la un specialist prin declarație de disponibilitate, cu un subcontractant. Dl Pop Silviu a fost propus inginer pentru proiectarea instalațiilor electrice, iar, potrivit dispozițiilor legale, în acest sens trebuie prezentat un electrician care

dispune de atestat ANRE și de o firmă, operator economic care este autorizat ANRE pentru servicii de proiectare.

Or, în opinia contestatorului, ambele condiții au fost îndeplinite prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice respectiv, autorizația ANRE a SRL, iar, ca specialist, a fost nominalizat dl Pop Silviu, pentru care a fost prezentată autorizația ANRE. În această situație, subliniază contestatorul, dl Pop Silviu nu are calitate de subcontractant, el urmând a presta serviciile sub îndrumarea ofertantului SRL.

Concluzionând, contestatorul susține că în procesul de analiză a ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *"în cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului"*.

De asemenea, comisia de evaluare nu a ținut cont de măsurile de remediere dispuse prin decizia CNSC, aflându-se în totală eroare crezând că prin admiterea în parte a contestației, CNSC permite reevaluarea propunerii tehnice depusă în procedură. Admiterea, în parte, se datorează dispozițiilor art 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației"*, nicidecum admiterea în parte a contestației nu se referă la o eventuală reevaluare a ofertei prezentate de societatea sa.

Având în vedere că limitele și motivele reevaluării sunt explicit indicate în decizia CNSC nr. 1497/C2/1406/12.07.2021, nerespectarea acesteia constituie o gravă încălcare a dispozițiilor legale privind punerea în aplicare a Deciziilor/sentințelor judecătorești și, totodată, un abuz atât din partea comisiei de evaluare, cât și din partea autorității contractante.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13064/16.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 42819/16.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, arată că, în vederea respectării deciziei CNSC nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021 și a dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici declarați admiși, întocmind astfel procesul-verbal de reevaluare al propunerilor tehnice nr. 12688/04.08.2021.

Avându-se în vedere obligațiile instituite în sarcina comisiei de evaluare, conform art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborate cu

principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și cu prevederile Deciziei 66/2018, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, comisia de evaluare a reevaluat propunerile tehnice ale ofertanților admiși în corelație cu prevederile Deciziei CNSC nr. 1497/C2/1406/12.07.2021.

Astfel, urmare a reevaluării implicit a ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a stabilit că aceasta este neconformă și inacceptabilă, motivat de faptul că nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Sub un prim motiv, autoritatea contractantă precizează că SC 2GMG CONSTRUCT SRL a declarat colaborator expertul tehnic POP SILVIU, cu rolul de inginer proiectant instalații electrice, conform tabelului 4 din cadrul propunerii tehnice prezentate, calitatea susținută și de CV-prezentat, unde apare angajat al SC CSP PROIECT LINE SRL, în acest sens depunând și o declarație de disponibilitate. În propunerea tehnică, punctul 5.1.1 *Organizarea si planificarea in timp a activităților pe durata contractului*, se menționează că accesul la acest expert se realizează prin SC 2GMG CONSTRUCT SRL.

Mai arată autoritatea contractantă că răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări nr. 10.022/19.05.2021, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 10.295/21.05.2021, menționează că dl Pop Silviu a participat alături de SC 2GMG CONSTRUCT SRL în calitate de colaborator, însă, la momentul depunerii răspunsului la clarificări, acesta este resursa umana proprie, fiind anexat, în susținere extras Revisal (data încheierii contractului fiind de 01.04.2021 - adică după data limita de depunere a ofertei).

De asemenea, operatorul economic .. nu a prezentat aranjamente contractuale, conform prevederilor caietului de sarcini (subcap. 7.2 *Personalul propus trebuie sa conțină următorii specialiști - Se vor depune, aranjamentele contractuale realizate pentru asigurarea accesului la acesta și declarație de disponibilitate*) pentru verifcatorii de proiecte nominalizați în cadrul ofertei, ci au fost prezentate Declarații de disponibilitate (angajament de participare).

Mai arată autoritatea că, în luarea acestei decizii, s-au avut în vedere cerințele fișei de date a achiziției IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, precum și a caietului de sarcini cap.8, punctul 1.1, prin care se solicita operatorilor economici participanți la procedură ca propunerea tehnică să conțină, cel puțin, următoarele componente: "5. *Anexe la Propunerea Tehnică Grafic de prestare - detaliat pe activități/faze, cu nominalizarea personalului implicat pe fiecare activitate în parte*", precum și graficul depus de contestator aferent unui alt obiectiv, cu nominalizarea în cadrul acestuia a operatorului economic ce asigura prestarea serviciilor de verificare a proiectului .., având

calitatea de subcontractant, respectiv nominalizare expert Inginer CCIA: Kitti Hosu.

Astfel, având în vedere graficul depus aferent unui alt obiectiv, respectiv: *Servicii de proiectare privind realizarea Pth, CS, DE, DTAC, DTOE, documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției pentru obiectivul de investiții cu titlul "Reabilitare, modernizare, echipare infrastructura educațională pentru învățământul general obligatoriu la Școala Gimnazială nr. 3 Cugir", SMIS 123911*, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a depus un grafic de prestare aferent obiectului achiziției publice, neîndeplinind astfel cerințele impuse.

Potrivit autorității contractante, contestatorul nu demonstrează accesul la verificatorii de proiect propuși în cadrul propunerii tehnice depuse, nefiind prezentate aranjamente contractuale, conform prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă susține că lipsa reevaluării propunerii tehnice a acestuia, încalcă unul din principiile de baza ale legislației privind achizițiile publice, respectiv a tratamentului egal.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că în cadrul deciziei CNSC amintite nu s-a atribuit calitatea de ofertant câștigător a SC SRL. Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43224/18.08.2021, SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că toate apărările formulate sunt nefondate, nelegale și reprezintă un abuz de putere prin modalitatea discreționară de interpretare și aplicare a unor texte de lege.

Reiterând cele susținute în contestație, cu privire la nerespectarea celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 1497/C2/1406/12.07.2021, contestatorul adaugă că niciunde în cuprinsul deciziei nu se face referire la reevaluarea ofertei sale, ci doar a ofertelor depuse de .., autoritatea contractantă încercând să inducă concluzia că inclusiv oferta sa trebuia analizată.

Mai susține contestatorul că, în cadrul ofertei, a nominalizat un operator economic pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, și anume .., neexistând astfel grad de comparație între oferta sa și a celorlalți operatori economici din acest punct de vedere.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 13.430/26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45111/27.08.2021, în completare, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor s-a efectuat în conformitate cu prevederile deciziei CNSC nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021 și legislației incidente.

Ulterior, prin adresa nr. 13272/23.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44126/23.08.2021, autoritatea contractantă răspunde la adresa contestatorului înregistrată sub nr. 13134/18.08.2021, susținând că evaluarea propunerilor tehnice referitoare la punerea la dispoziție a verificatorilor de proiecte și a personalului propus pentru întocmirea proiectului tehnice, a fost efectuată din prisma posibilității declarării acestora ca furnizor, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile Legii nr. 50/1991, precum și ale celor din HG nr. 925/1995 și ale Ordinului nr. 1370 de aprobare a procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor – indicativ PCF 002.

Astfel, având în vedere că atât proiectanții, cât și verificatorii de proiect, răspund individual, în conformitate cu prevederile legale incidente, neexistând raporturi de subordonare, comisia de evaluare a înțeles să verifice implicarea în cadrul obiectului supus achiziției în cauză, a personalului ca *furnizori de servicii*.

Potrivit autorității contractante, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, art. 170 alin. (1), art. 174 alin (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația verificării situațiilor de excludere, doar pentru subcontractanții propuși nu și pentru furnizorii de servicii. Ținând cont de prevederile amintite, precum și de considerentele deciziei CNSC nr. 1497/C2/1406/12.07.2021, comisia de evaluare a reevaluat ofertele, prin analizarea prestatorilor de servicii privind verificatorii de proiecte și proiectanților de specialități, reprezentate de activități, atât în cadrul documentațiilor de atribuire, cât și în cadrul propunerilor tehnice.

În ceea ce privește reanalizarea ofertei contestatorului, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ei cu respectarea tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a decis în cadrul procesului de verificare a admisibilității ofertei contestatorului, urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC, respingerea ofertei acestuia, conform raportului procedurii nr. 12750/06.08.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44377/24.08.2021, contestatorul răspunde punctual susținerilor autorității contractante din adresa nr. 13272/23.08.2021, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect tehnic și detalii de execuție, verificare tehnică de calitate și întocmire aviz, asistență tehnică din partea proiectantului aferent obiectiv: Reabilitare și modernizare clădire (corp principal Școala Gimnazială), desființare centrală termică, construire anexă și depozit de lemn, amenajare teren sport și incintă", cod CPV principal 7132000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1082679/03.03.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 18.03.2021, iar, criteriul de atribuire, „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 9 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 10524/31.05.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit- “cel mai bun raport calitate-preț”, ofertelor admisibile și desemnarea ofertei depusă de asocieră, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul 6 în clasamentul ofertelor admisibile, SC SRL a formulat contestația nr. 141/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29344/07.06.2021, soluționată prin decizia nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021, prin care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr.10524/31.05.2021 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de .., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului din cadrul ultimului capăt de cerere al contestației, cu privire la consecința urmărită, și anume declararea ofertei sale câștigătoare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 12750/06.08.2021, conform căruia s-a decis respingerea tuturor ofertelor primite, ca inadmisibile, și anularea procedurii.

Nemulțumit fiind de acest rezultat, SC SRL, consemnând cauțiunea aferentă potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, ceea ce reclamă autoarea contestației este că noul rezultat nesocotește limitele reevaluării dispusă de Consiliu, prin decizia nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile sale sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși, în prezenta cauză, nu operează excepția autorității de lucru judecat, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei.

Din probatoriul administrat rezultă că împotriva deciziei nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021 nu s-a formulat nicio plângere, autoritatea contractantă punând-o în aplicare prin realizarea unei etape

de reevaluare a ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii prin adoptarea raportului procedurii nr. 12750/06.08.2021.

Însă, așa cum reclamă și contestatorul, se observă că, deși prin dispozitivul acestei decizii s-a dispus nr.10524/31.05.2021 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse .., precum și reevaluarea acestora, autoritatea contractantă a procedat inclusiv la reevaluarea și respingerea ofertei SC SRL, desemnată inițial admisibilă, ofertă care nu a fost vizată de analiza și decizia CNSC.

În acest context, Consiliul va face trimitere la considerentele deciziei nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021, și anume:

Examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și prevederile legale aplicabile, Consiliul reține că prin contestație se reclamă caracterul neconform al ofertelor prezentate de:

- ..

pe motiv că, susține contestatorul, *„comisia de evaluare a ofertelor, la momentul evaluării propunerilor tehnice nu a verificat dacă fiecare ofertant a prezentat sau specialiști pe toate domeniile de activitate, atât pe partea de proiectare, cât și pe partea de verificator de proiect, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini”*, respectiv ofertele desemnate admisibile și punctate nu au prezentat specialiștii pentru proiectarea instalării centralei pe combustibil solid și nici a documentelor relevante pentru verificator tehnic atestat ISCIR pentru centrale pe combustibil solid, în lipsa cărora, operatorii economici nu sunt în măsură să asigure prestarea serviciilor în întregime, deci nu îndeplinesc cerințele privind conformitatea propunerilor tehnice. De asemenea, subliniază contestatorul, toți ofertanții aveau obligația de a asigura verificatori de proiecte pentru toate activitățile care necesită verificare, conform dispozițiile Legii nr. 10/1995, legislația incidentă interzicând introducerea unor noi subcontractanți ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Mai mult, toți subcontractanții trebuie să depună DUAЕ la termenul limită de depunere a ofertelor. Totodată, contestatorul arată că, în cadrul propunerilor tehnice, trebuiau prezentate Metodologia pentru realizarea serviciilor, precum și Planul de lucru, conform cerinței regăsite la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Verificând, cu respectarea principiului disponibilității, aspectele semnalate de contestator, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Ofertantul va prezenta formularul de propunere tehnica, folosind modelul din Secțiunea - Formulare din cadrul documentației de atribuire, împreună cu documentele solicitate prin prezentul caiet de sarcini, considerate parte a propunerii tehnice”*, iar, în cuprinsul acestui formular, se precizează următoarele:

„c) Organizarea personalului pentru realizarea serviciilor

Ofertantul trebuie să asigure un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificări adecvate proiectării lucrărilor, pentru obiectivul de investiții....

In aceasta secțiune trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: ...

→ structura echipei propuse, cu nume și prenume, calitatea pe care o are în cadrul contractului, dovada deținerii documentelor care îi dau posibilitatea desfășurării activității cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare și a altor acte normative în vigoare și a Ordinului Presedintelui ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor,

verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Structura echipei propuse trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Se va prezenta Structura echipei propuse pentru derularea contractului supus achiziției și nu tot personalul detinut de către ofertant.

La acest capitol se vor include informații despre toți specialiștii (persoane fizice și/ sau juridice) ce trebuie asigurați, solicitați explicit prin caietul de sarcini sau care trebuie să dețină anumite atestate/autorizații impuse de prevederile legale în vigoare pentru asigurarea unor servicii/ întocmirea anumitor documente /parti de documentații ce fac obiectul acestui contract, chiar și nementionate explicit în documentația de atribuire, dar a căror necesitate este determinată de domeniul și obiectul serviciilor.

Nedemonstrarea asigurării serviciilor cu specialiști având calificările / studiile / experiența specifică / atestatele / autorizările (după caz) minime impuse prin caietul de sarcini sau legislația în vigoare, duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor

Se va prezenta organigrama întregii echipe propuse și a informațiilor relevante precum și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate, a atestării/autorizărilor/certificărilor specifice, după caz, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini, condițiilor impuse de legislația în vigoare și aplicării criteriului de atribuire pentru personalul propus .

În acest sens în tabelele următoare se vor introduce obligatoriu informații despre:

- experții principali și experții cheie solicitați explicit în fișa de date și caietul de sarcini;
- verificatorii de proiecte/ pe domenii propusi, inclusiv modul de punere la dispoziție a acestora".

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 4 Informații privind activitățile solicitate prin prezentul caiet de sarcini, „Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este prestarea serviciilor de proiectare, și a detaliilor de execuție, verificarea tehnică de calitate a proiectului și întocmirea documentației tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, identificate în secțiunile I, II și III”.

Prin același caiet de sarcini au fost consemnate următoarele:

„Proiectul tehnic va fi prezentat autorității contractante verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați, pentru toate cerințele esențiale obligatorii conform legislației în vigoare.

Stampila și semnătura verificatorului de proiect/expert tehnic se va regăsi în original pe fiecare pagină în secțiunile din proiect (parti scrise și parti desenate) unde acest lucru este obligatoriu conform legislației specifice aplicabile.

OBSERVAȚIE: Urmare a prevederilor art. 13, alin(1) din Legea 10/1995 “Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”, respective a art. 26, alin (1)”Specialiștii verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului”, coroborate cu prevederile HG742/2018, privind regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, art.5 și 6 alin(3), ofertanții vor declara în cadrul propunerii tehnice modul prin care se asigură activitatea efectuată de către verificatorii de proiecte, respectiv calitatea acestora în cadrul procedurii de achiziție”.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, art. 7.2 Personalul propus trebuie să conțină următorii specialiști:...

„Pentru activitatea de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici autorizați, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea lucrărilor în construcții și a HG.742/2018 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

- ofertanții vor descrie momentul în care va interveni acest expert în implementarea contractului, precum și modul în care a fost asigurat accesul la serviciile acestuia.

- Ulterior, după semnarea contractului, se vor depune/ prezenta: autorizație/atestat/document similar emis de ANRE sau de către un organism echivalent dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene

sau cu care România are încheiat acord de recunoaștere. Se vor depune, aranjamentele contractuale realizate pentru asigurarea accesului la acesta și declarație de disponibilitate.”

Cele expuse anterior conduc la concluzia că verificarea proiectelor de către verificatorii atestați reprezintă o activitate ce face parte din obiectul prezentului contract, delegată de autoritatea contractantă spre a fi îndeplinită de ofertanți.

Astfel, având în vedere că din obiectul contractului face parte și activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului, activitate care urmează a fi realizate de verificatorii tehnici atestați, Consiliul reține că îndeplinirea acesteia poate să fie realizată doar de un asociat sau un subcontractant al ofertantului.

Relevante în aprecierea acestei finalități, pe lângă prevederile actelor normative invocate chiar de autoritatea contractantă, sunt și dispoziții art.3 alin.1 lit.yy) din Legea nr. 98/2016, care definește subcontractantul ca fiind „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

Coroborând cele concluzionate în legătură cu activitatea de verificare a proiectelor, cu prevederile legale enunțate, Consiliul apreciază că, pentru prestarea serviciilor de verificare de proiect, parte a prezentului contract, independența verificatorului de proiect trebuie apreciată din prisma prevederilor legale citate, acesta neputând avea nicio contribuție în elaborarea proiectului, activitatea de verificare putând fi realizată de către un asociat al ofertantului care a elaborat proiectul sau de un subcontractant al acestuia.

De altfel, în acest sens este relevantă practica instanțelor, respectiv:

- Decizia nr.113/R/15.02.2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș în dosarul nr.21/43/2019, prin care s-a arătat: *<Date fiind dispozițiile legale incidente în cauză (Legea 10/1995 și HG 925/1995) și având în vedere conținutul documentației de atribuire, Curtea reține în acord cu Consiliul că singura modalitate în care poate fi realizată activitatea de verificare a proiectului tehnic este prin subcontractarea acesteia.*

Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat expres în documentația de atribuire că pentru prestarea acestor servicii este necesară subcontractarea nu este de natură să susțină temeinicia plângerii formulate.

În condițiile în care verificarea proiectelor tehnice se efectuează de către un specialist extern, în una din formele de organizare prevăzute pentru această activitate, în mod firesc singura modalitate de a asigura prestarea acestui serviciu este prin subcontractarea acestuia...>

- Decizia Civilă nr.3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Iulia în dosarul nr.287/57/2018, în care instanța a reținut că: *<Criticile petentei vizează faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectelor (componentă a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze, critici pe care instanța le apreciază ca fiind întemeiate. Prin urmare verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant. ...Prin urmare se constată că sc ... srl nu a justificat că are capacitatea profesională de a realiza această activitate de verificare a proiectelor de către verificatori tehnici atestați, ca parte a obiectului contractului de achiziție publică.*

În lipsa unei contractări legale a acestei activități ofertantul desemnat câștigător care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod legal activitatea de verificare tehnică a proiectului. aceste activități trebuiau să se regăsească expres în obiectul acordului de subcontractare, respectiv în formularul 18. Aceasta deoarece autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerea tehnică în baza competențelor profesionale a ofertantului și a subcontractorilor, prin raportare la obiectul acordului de asociere sau a acordului de subcontractare>.

• Decizia nr.3854/26.09.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Iulia în dosarul nr.446/57/2018, prin care instanța a menținut decizia Consiliului nr.2140/C2/2320/2018, confirmând, așadar, concluziile la care acesta a ajuns și anume: <Activitatea de verificare de proiect trebuia să se regăsească expres în obiectul acordurilor de subcontractare, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile tehnice pe baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau celor de subcontractare.

Ideea de subcontractare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului este susținută și de considerentele deciziei civile nr. 3371 din 28 septembrie 2017 pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel și ale deciziei civile nr. 3605 din 22 iunie 2018 pronunțată în dosarul 287/57/2018 de către Curtea de Apel Iulia..

Atunci când pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant.

În acest context, Consiliul reține definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art.3 alin.1 lit.yy) din Legea nr.98/2016 (...)

Art.150 alin.2 din H.G. nr.395/2016 stabilește că în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contract ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului.>

• Decizia nr.2104/22.10.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 961/59/2018, prin care instanța a infirmat decizia Consiliului nr.2332/C3/2470/24.08.20218, reținând, printre altele, <Curtea constată însă că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător...acesta a menționat verificatorul de proiect, cu care a încheiat contract de colaborare, fără a-l declara subcontractant, deși executa o parte din contract, respectiv activitatea de verificare a proiectului... Curtea constată că, raportat la activitățile care urmează să fie realizate de către verificatorul de proiect, acesta ar fi trebuit declarat subcontractant și depuse documente DUAE pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat.... În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului>.

Prin aceeași decizie, raportat la concluzia Consiliului din cadrul deciziei atacate cu plângere, respectiv <susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care nicăieri în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, sau a clarificărilor la aceasta nu s-a făcut referire la obligația ofertanților de a realiza verificarea tehnică a proiectului...ca parte a obiectului contractului de achiziție publică, exclusiv de către asociați, subcontractanți sau terți susținători, sau de a interzice prestarea acestui serviciu prin intermediul unui contract de prestări servicii> Curtea a subliniat că <este indiscutabilă constatarea că... verificarea tehnică a proiectului nu putea fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, astfel încât toți ofertanții trebuiau să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. De vreme ce documentația ce trebuia să fie depusă de fiecare ofertant trebuia să conțină și Referatul verificatorului de proiect și întrucât acest referat nu putea fi întocmit de ofertant, ci de un verificator de proiect independent, este evident de întocmirea acestui este o parte din contractul de achiziție și că acesta trebuia să fie făcută de un subcontractant, întrucât numai un subcontractant „...execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ...ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică” în sensul art. 3 alin. (1) lit.yy) din Legea nr. 98/2016, iar nu un simplu furnizor.

Prin urmare, este eronată concluzia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anterior analizată.>

• Decizia Civilă nr. 3137/2017 din 25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul 628/33/2017, prin care s-a menținut o decizie a Consiliului în cadrul căreia s-a

constatat faptul că <între factorii implicați în verificarea calității proiectelor, există o incompatibilitate dacă sunt angajații/colaboratorii aceleași entități>.

- Decizia nr. 5200/23.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel Iulia, prin care instanța a constatat „contractul de colaborare/prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare (atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terț susținător) pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare>.

Cum ofertantul/asociatul/subcontractantul, care realizează activitatea de verificare tehnică a proiectului, nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia, rezultă că serviciul din obiectul contractului este în fapt furnizat/prestat de către un terț, drept care nu poate fi realizat decât prin subcontractare sau asociere, iar acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

Trebuie subliniat faptul că, în lumina cerințelor documentației de atribuire și a legislației din materia achizițiilor publice, îndeplinirea unei părți a contractului nu poate fi lăsată la aprecierea ofertanților decât sub aspectul opțiunii asupra uneia dintre modalitățile legale prin care se poate asigura realizarea contractului (asociere sau subcontractare), cu menționarea explicită a acesteia în cadrul ofertei și a operatorului economic care va realiza serviciul.

De altfel, documentația de atribuire conține prevederi clare privind modalitatea de participare la procedură a operatorilor economici, cu încadrarea în prevederile legale aplicabile și care asigură asupra realizării contractului sub toate aspectele sale.

Raportat la concluzia celor expuse anterior, respectiv aceea că îndeplinirea activității de verificare proiect poate fi asigurată, din punct de vedere legal, doar prin subcontractare sau prin asociere, Consiliul constată că niciunul dintre cei 5 ofertanți criticați prin contestație nu a procedat în acest sens.

Astfel, din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul:

..., declarat câștigător, pentru poziția de verificator de proiect a nominalizat 5 persoane care, conform propriilor mențiuni regăsite în Tabelul 2, din propunerea tehnică, sunt colaboratori ai societății sale.

Cei doi subcontractanții ..., așa cum rezultă din aceeași secțiune a propunerii tehnice, asigură personalul doar pentru activitățile Documentație instalații electrice și documentații curenți slabi/SIS/Detecție/Stingere, nu și pentru verificare de proiect.

- ..., clasat pe locul 2, conform informațiilor regăsite în tabelul de la pagina 38 a propunerii sale tehnice, a nominalizat 3 persoane pentru poziția de verificator de proiecte, cu mențiunea că aceștia sunt colaboratori ai societății sale, aspect confirmat și prin răspunsul nr. 522/20.05.2021 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

- ... pe locul 3, a depus în oferta prezentată Acorduri de colaborare cu cele 4 persoane nominalizate ca verificatori de proiect. De asemenea, conform celor specificate în răspunsul nr. 18/19.05.2021, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, se arată că *operatorul economic care asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract este .. – Birou Individual de Arhitectură*, iar nu unul dintre cei doi subcontractanți ..., clasat pe locul 4, similar ofertantului indicat anterior, a depus în propunerea sa tehnică contracte de colaborare cu ... nominalizați în ofertă, desfășoară alte activități, iar nu pe cea de verificare proiecte.

..., clasat pe locul 5, astfel cum a confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10226/19.05.2021 transmis autorității contractante, a nominalizat pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului, 5 persoane, cu indicarea, pentru fiecare, a

domeniilor corespunzătoare, alături de mențiunea că accesul la ei este „asigurat prin prisma declarației de disponibilitate însoțită de aceștia pentru proiectul ...”.

Prin urmare, se observă că niciunul dintre acești ofertanți nu a înțeles să demonstreze îndeplinirea activității de verificare tehnică a proiectului, obiect al contractului, printr-un subcontractant sau asociat.

În atare situație, deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele depuse de ofertanții nominalizați mai sus, prin prisma cerinței privind realizarea activității de verificare de proiect, sunt nelegale, după cum corect susține contestatorul.

Faptul asumării realizării activității în discuție în propunerea tehnică prin intermediul unor colaborări cu entități străine de ofertant, nu este echivalentă cu obligația prezentării unor contracte de subcontractare încheiate între ofertant și entități care au o astfel de competență, alături de toate obligațiile corelative acestei situații prevăzute de legislația achizițiilor publice atât în sarcina ofertanților (cum ar fi depunerea DUAЕ pentru subcontractant), cât și pentru autoritatea contractantă (ținută, printre altele, să verifice cazurile de excludere și în ceea ce privește subcontractanții declarați).

Configurată această soluție, Consiliul apreciază de prisos verificarea temeiniciei și a celorlalte critici din contestație, privind prezentarea de către ofertele enumerate mai sus, a specialiștilor pe toate domeniile de activitate, atât pe partea de proiectare, cât și pe partea de verificare proiect, caracterul lor de oferte inadmisibile neputând fi înlăturat, oricare ar fi concluzia la care s-ar putea ajunge în urma analizării lor.

Consiliul ia act că organizatoarea achiziției, după primirea deciziei nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021, a procedat la întocmirea *Procesului-verbal nr. 12688/04.08.2021 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, urmare a deciziei CNSC nr. 1497/C2/1406/12.07.2021*, din cuprinsul căruia se observă că, în demersul său, comisia de evaluare a avut în vedere, pe lângă cele dispuse de Consiliu, decizia ICCJ nr. 66/2018, respectiv respectarea tratamentului egal în reevaluarea ofertelor participante la procedură. De asemenea, în cuprinsul acestui act al procedurii, comisia de evaluare a consemnat, ca justificare a modului de realizare a reevaluării, următoarele:

„Avându-se în vedere că atât proiectanții cât și verificatorii de proiect răspund individual, în conformitate cu prevederile legale incidente pentru elaborare (în cazul proiectantului)/verificarea (în cazul verificatorului), neexistând raporturi de subordonare, comisia de evaluare a înțeles să verifice implicarea în cadrul obiectului supus prezentei achiziții, a personalului propus ca furnizori de servicii.

În conformitate cu prevederile Legii 98/2016, art. 170, alin. (1), art. 174 alin. (1) autoritatea contractantă avea obligația verificării situațiilor de excludere, doar pentru subcontractanții propuși nu și furnizorii de servicii”.

Potrivit aceluiași înscris se constată că, în procesul de reevaluare efectuat, membrii comisiei au avut în vedere alte considerente decât cele cu privire la care CNSC a dispus reevaluarea ofertelor nominalizate în dispozitivul deciziei anterioare, și, în plus, sub pretinsa respectarea a

principiului tratamentului egal, a efectuat o nouă evaluare a ofertei SRL, pe care, anterior, o declarase conformă și admisibilă.

În ceea ce privește modul în care această reevaluare a fost efectuată, Consiliul face trimitere la practica judiciară, statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul.

Astfel, privită din perspectiva respectării tratamentului egal, Consiliul nu poate valida demersurile efectuate de autoritatea contractantă. Așa cum rezultă în mod evident din considerentele deciziei anterioare, exclusiv situația verifcatorilor de proiecte nominalizați în ofertele analizate a condus la constatarea caracterului neconform al acestora.

Doar „*pentru prestarea serviciilor de verificare de proiect, parte a prezentului contract, independența verifcatorului de proiect trebuie apreciată din prisma prevederilor legale citate, acesta neputând avea nicio contribuție în elaborarea proiectului, activitatea de verificare putând fi realizată de către un asociat al ofertantului care a elaborat proiectul sau de un subcontractant al acestuia*”.

Astfel, extrapolarea acestei concluzii și asupra altor categorii de personal responsabil cu execuția contractului, așa cum a înțeles să procedeze autoritatea contractantă, nu poate fi acceptată, fiind străină considerentelor de fapt și de drept avute în vedere în emiterea respectivei decizii.

Pe cale de consecință, argumentele prezentate de achizitoare în justificarea modului în care a efectuat reevaluarea ofertelor, și anume pretinsa respectare a principiului tratamentului egal, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Relativ la situația ofertei contestatorului, care nu a format obiectul deciziei CNSC, și care inițial a fost declarată admisibilă, observă Consiliul, din actele întocmite de autoritatea contractantă în reevaluare, că stabilirea caracterului neconform al acesteia are la bază reanalizarea informațiilor privind expertul tehnic propus pentru rolul de inginer proiectant instalații electrice, precum și graficul de prestare depus în ofertă, informații cu privire la care, fie au fost solicitate clarificări în cadrul primei evaluări, iar răspunsul primit a fost considerat edificator de comisie, fie au fost apreciate suficiente, concluzionându-se respectarea cerințelor caietului de sarcini și admisibilitatea ofertei.

Prin urmare, în cazul ofertei contestatorului, nu se poate considera nici că evaluarea inițială ar fi fost una incompletă, nici că documentele ofertei au fost analizate dintr-o perspectivă greșită prin raportare la considerentele deciziei CNSC.

În contextul înfățișat, Consiliul face trimitere la considerentele Deciziei ICCJ nr.66/2018, pe care ambele părți o invocă și care stabilește că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.65, art.104 alin.3, art.133 și art.134 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Din lecturarea extrasului citat, se observă că acesta face vorbire despre posibilitatea autorității contractante de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, *dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.*

Or, în speța dedusă judecății, o asemenea stare de fapt este infirmată, așa cum rezultă din informațiile detaliate cuprinse în procesul-verbal nr. 10311/21.05.2021.

În soluționare, Consiliul reiterează faptul că prin decizia nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021 nu s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului, ci s-a admis contestația aceleiași societăți privind evaluarea ofertelor ... nr.10524/31.05.2021 fiind dispusă doar în ceea ce privește evaluarea acestor oferte și actele subsecvente, iar autoritatea contractantă a fost obligată doar la reevaluarea acestor oferte, nicidecum a ofertei contestatorului.

Prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, și anume „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării” au fost respectate prin decizia anterioară, neexistând niciun dubiu cu privire la identitatea ofertelor vizate de reevaluare, printre acestea nefiind indicată și cea a contestatorului.

De altfel raportul inițial nu a fost atacat din perspectiva admisibilității ofertei SRL, drept care, în contextul dat, respingerea actuală a acestei oferte, deși ea fusese desemnată admisibilă anterior, conduce la încălcarea principiului securității juridice.

Desigur, așa cum a subliniat și Înalta Curte prin decizia indicată mai sus, cu ocazia reevaluării ofertelor, urmare a unei decizii CNSC, autoritatea poate verifica orice alte elemente ale ofertei însă, doar în măsura în care, din probele administrate, nu rezultă că acestea au fost verificate anterior.

Însă, în speța de față, actele evaluării inițiale demonstrează că admisibilitatea ofertei contestatorului a fost stabilită în urma unei analize complete a informațiilor din propunerea tehnică și răspunsului la clarificări, iar motivele de neconformitate invocate la acest moment în respingerea ofertei nu pot fi interpretate ca o consecință a analizei efectuată de Consiliu prin decizia sa anterioară.

Respingerea, ca inadmisibilă, a solicitării contestatorului din cadrul ultimului capăt de cerere al contestației prime, cu privire la consecința urmărită, și anume declararea ofertei sale câștigătoare, a avut în vedere, așa cum de altfel a fost motivată, faptul că stabilirea ofertei câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016. Această soluție, însă, nu poate fi interpretată ca o interdicție trasată comisiei de evaluare în sensul că oferta SRL nu ar putea fi desemnată câștigătoare.

În concluzie, Consiliul reține caracterul întemeiat al criticilor contestatorului, din verificările efectuate rezultând că, prin reevaluarea realizată, autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare conform celor indicate în mod clar și precis în dispozitivul deciziei nr. 1497/C2/1406 din 12.07.2021.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr. 12750/06.08.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 12750/06.08.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

..