



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de, cu sediul în, ..., ..., înregistrată sub nr. 360089142, cod de identificare fiscal, reprezentată convențional de, cu sediul în, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind atribuirea, prin procedura de licitație deschisă, online, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „.....”, cod CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7, organizată de SC ... SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a adresei entității contractante nr. 257/22.11..... și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabilă și cum sunt reiterate în conținutul contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care reclamă răspunsul la notificarea prealabilă, răspuns publicat de entitatea contractantă sub nr. 257/22.11.....

În fapt, contestatorul arată că prin notificarea prealabilă a solicitat entității contractante să adopte măsuri de remediere, în legătură cu următoarele:

1. Răspunsul la Întrebarea nr. 3, care reprezintă o modificare operată de entitatea contractantă asupra modalității de calculare a punctajului pentru expertul achiziției publice, și

2. Răspunsul la Întrebarea nr. 1, prin care se restricționează posibilitatea prezentării de către operatorii economici și a altor documente similare cu recomandări de la beneficiari pentru demonstrarea experienței solicitate pentru experții principali.

În ceea ce privește primul punct al notificării prealabile, contestatorul arată că entitatea contractantă a adoptat măsurile de remediere solicitate de societatea sa.

Cât privește al doilea punct, având în vedere că entitatea contractantă a menținut răspunsul la Întrebarea nr. 1, contestatorul a înțeles să formuleze prezenta contestație.

Contestatorul apreciază că răspunsul entității contractante la Întrebarea nr. 1 este vădit netemeinic și nelegal, vătămând interesele legitime ale societății sale și, de altfel, a tuturor participanților la procedură, impunându-se astfel ca aceasta să amendeze în mod corespunzător documentația de atribuire, în sensul:

Să revoce Răspunsul la Întrebarea nr. 1 din "Răspunsul la solicitarea de clarificare" nr. 208 publicat în data de 10.11....., prin care se restricționează posibilitatea prezentării de către operatorii economici și a altor documente similare cu recomandări de la beneficiari pentru demonstrarea experienței solicitate pentru experții principali și să permită ca cerința privind experiența specifică să poate fi demonstrată și cu recomandări emise de prestatorii serviciilor respective.

Prin adresa nr. 266/24.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36093/24.11....., SC ... SA, în calitate de entitatea contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

În susținerea excepției, entitatea contractantă arată că a luat măsuri de remediere, așa cum acestea au fost solicitate prin notificarea prealabilă și contestația formulată, prin urmare atât cererea de anulare în parte a adresei nr. 257/22.11....., cât și cererea de suspendare au rămas fără obiect.

În acest sens, entitatea contractantă anexează adresa nr. 267/24.11....., reprezentând măsurile de remediere adoptate, și anume:

"Autoritatea contractantă modifică Răspunsul nr. 2 din Notificarea Prealabilă nr. 5/UIPO257 din 22.11..... după cum urmează:

în loc de

Autoritatea contractantă menține Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 21/10.11..... (208/10.11.....) unde a precizat că "Autoritatea contractantă nu acceptă prezentarea de recomandări emise de angajatorul expertului în vederea demonstrării experienței specifice a experților principali prezentați."

Recomandarea nominală a expertului de la client/beneficiar poate fi susținut de recomandarea firmei prestatoare deținătoare de

recomandarea, beneficiarului dacă se face dovada implicării directe pe specialitatea directă, pe perioada de referință a expertului prin următoarele documente: contract de muncă sau contract de prestări de servicii și un document de proiect pe care apar simultan atât elemente de identificare firmă cât și experul nominal,

a se citi

Autoritatea Contractantă Revocă Răspunsul la Întrebarea nr. 1 din "Răspunsul la solicitarea de clarificare" nr. 208 publicat în data de 10.11....., prin care se restricționează posibilitatea prezentării de către operatorii economici și a altor documente similare cu recomandări de la beneficiari pentru demonstrarea experienței solicitate pentru experții principali și acceptă că cerința privind experiența specifică să poate fi demonstrată și cu recomandări emise de prestatorii serviciilor respective".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, a contractului de achiziție sectorială având ca obiect „.....”, cod CPV 71356200-0, 71241000-9, 71322000-1, 79418000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestația formulată de vizează răspunsul la notificarea prealabilă, răspuns publicat de entitatea contractantă sub nr. 257/22.11.....

Consiliul constată că, atât în cadrul notificării prealabile cât și a contestației ulterioare, contestatorul solicită:

"Să revoce Răspunsul la Întrebarea nr. 1 din "Răspunsul la solicitarea de clarificare" nr. 208 publicat în data de 10.11....., prin care se restricționează posibilitatea prezentării de către operatorii economici și a altor documente similare cu recomandări de la beneficiari pentru demonstrarea experienței solicitate pentru experții principali și să permită ca cerința privind experiența specifică să poate fi demonstrată și cu recomandări emise de prestatorii serviciilor respective".

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă, imediat după primirea contestației, prin adresa nr. 267/24.11..... a adoptat măsuri de remediere, astfel cum a solicitat contestatorul și a publicat modificările în SEAP în data de 24.11....., ora 14:44, sub identificatorul (...):

"Autoritatea Contractantă Revocă Răspunsul la Întrebarea nr. 1 din "Răspunsul la solicitarea de clarificare" nr. 208 publicat în data de 10.11....., prin care se restricționează posibilitatea prezentării de către operatorii economici și a altor documente similare cu recomandări de la beneficiari pentru demonstrarea experienței solicitate pentru experții principali și acceptă că cerința privind experiența specifică să poate fi demonstrată și cu recomandări emise de prestatorii serviciilor respective".

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/..... care prevăd că „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/....., a remediat situația, sens în care a comunicat prin publicarea în SEAP toate modificările operate tuturor operatorilor economici interesați.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, precum și achiesarea entității contractante la solicitarea contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația, în contradictoriu cu SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/....., în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...