CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1100 / C9 / 1157
Data: 08.07.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …., depusă de …… privind procedura simplificată, online, organizată de …….., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția execuției de lucrări pentru obiectivul: „Întreținere curentă pe timp de vară și reparații periodice pe rețeaua de drumuri județene modernizate – plombări, covoare asfaltice, tratamente bituminoase, împietruiri acostamente, burdușiri – zona Tinca, drumuri aflate în administrarea Consiliului Județean Bihor, în perioada 2019-2023”*, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12056/12.06.2019 ca netemeinică și nelegală; constatarea inaplicabilității dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale, constatarea respectării de către oferta sa a tuturor cerințelor documentației de atribuire; pe cale de ….. anularea în parte a raportului procedurii și a actelor consecință, să se constate caracterul admisibil al ofertei SC subsecvente, în ceea ce privește stabilirea nelegală și netemeinică a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei sale și reevaluarea ofertei acesteia cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care ….. atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 12056/12.06.2019, a fost informată că oferta sa *„...* este considerată **neconformă** întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 și **inacceptabilă** în conformitate cu art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, **deoarece răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 7843/11.04.2019 a fost neconcludent".**

Invocând prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, în cuprinsul adresei nr. 7843/11.04.2019, la punctul 2, comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea următorului aspect:

„Justificați cum va acoperi Contractul de prestări servicii nr. 533 din 09.07.2018 încheiat cu SC … (pagina 372 din ofertă) perioada de 4 ani 2019-2023 cerută prin fișa de date a contractului aflat în procedura de atribuire și prezentați Certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei cu lista încercărilor autorizate, totodată prezentați dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a laboratorului de încercări, de către proprietarul SC ….

Cu toate acestea, în cuprinsul actului administrativ atacat prin prezenta contestație, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. 12056/12.06.2019 se indică, în mod inexplicabil și vădit nelegal, un conținut total diferit al punctului 2 din cuprinsul **solicitării de clarificări nr. 7843**, și anume:

"A fost declarat neconcludent răspunsul dat la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 7843/11.04.2019, deoarece:

Prin punctul 2 s-au solicitat următoarele: «Privind modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică raportându-vă strict la documentele depuse de dvs. în oferta tehnică vă rugăm argumentați soluția prezentată prin graficul de execuție a lucrărilor»".

Așadar, comisia de evaluare a înțeles să considere ca fiind **„neconcludent"** documentul pe care l-a emis sub nr. 47/15.04.2019, prin care a răspuns clar, pertinent, concludent și la obiect la conținutul real al **solicitării de clarificări nr. 7843/11.04.2019,** cu atât mai mult cu cât a indicat expres și lipsit de echivoc următoarele:

„2. Anexat prezentei vă înaintăm actul adițional nr. **115/15.02.2019** prezentat și în cadrul propunerii tehnice la pagina **378** privind termenul de valabilitate până la data de **31.12.2024,** termen care acoperă perioada de patru ani **2019-2023** cerută prin fișa de date, **de** asemenea vă înaintăm certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei cu lista încercărilor autorizate din

care rezultă că SC …. deține laboratorul de încercări, și l-a deținut și la momentul depunerii ofertei”.

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) lit. c) și d), art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) lit. b), coroborat cu alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 127 și art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea concluzionează că este evident faptul că nu răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 7843 a fost unul neconcludent, ci modalitatea de analiză și evaluare a răspunsului, precum și de ignorare efectivă a cuprinsului acestuia și a documentelor atașate.

Contestatoarea subliniază că, dacă membrii comisiei de evaluare ar fi dat dovadă de un minim de diligență și profesionalism în analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 47/15.04.2019, ar fi constatat că răspunsul este concludent, la obiect, identificându-se în concret paginile din cadrul propunerii tehnice depuse (nr. 378) unde se regăsesc exact cele solicitate, și anume dovada termenului de valabilitate al contractului nr. 533/09.07.2018, până la data de 31.12.2024.

Mai exact, motivul de excludere a ofertei sale a constat în:

“Ați prezentat actul adițional nr. 115/15.02.2019 fără conform cu originalul și cu ștampile și semnături aplicate nelizibil, fără alte justificări”.

În primul rând, contestatoarea nu înțelege despre ce „alte justificări” ar fi fost nevoie, atât timp cât din conținutul documentului se înțelege faptul că prin Actul adițional nr. 115 a fost prelungită valabilitatea contractului nr. 533 până la data de 31.12.2024, și astfel s-a răspuns la solicitarea de clarificări; în al doilea rând, cerințele emiterii acestui document ca fiind „conform cu originalul” exced celor impuse prin fișa de date a achiziției, iar această cerință nu a fost solicitată în cuprinsul vreunei cereri de clarificări.

În mod evident, contestatoarea apreciază că se află în prezența unei intenții vădite de eliminare a ofertei sale din cadrul prezentei proceduri sub orice formă, fiind necesară inventarea de motive și forțarea aplicării unor texte de lege privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale care nu au nicio legătură cu realitatea; chiar și pretinsul caracter *nelizibil* al ștampilelor și semnăturilor aplicate pe Actul adițional este unul neconvingător (după cum rezultă din documentul prezentat odată cu oferta la pag. 378), cu atât mai mult cu cât o asemenea formalitate putea fi clarificată prin solicitarea depunerii aceluiași document într-o formă mai lizibilă, și nu să se procedeze direct la excluderea ofertei sale exclusiv pentru acest motiv.

Prin adresa nr. 13269/28.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 24893/02.07.2019, … a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC …., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 7843/11.04.2019, postată în SEAP, s-a transmis contestatoarei o

solicitare de clarificare cu privire la propunerea tehnică, …. … răspunzând în termen prin adresa nr. 8153/16.04.2019.

În cadrul adresei de clarificări, la punctul 2, s-au solicitat următoarele:

”Justificați cum va acoperi contractul de prestări servicii laborator nr. 533/09.07.2018 cu …. perioada patru ani 2019-2023, cerută prin fișa de date a contractului aflată în procedura de atribuire și prezentați certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei, cu lista încercărilor autorizate, totodată prezentați dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a laboratorului de încercări, de către proprietarul SC ….

Contestatoarea a răspuns astfel:

”Anexat prezentei vă înaintăm actul adițional nr. 115/15.02.2019, prezentat și în cadrul propunerii tehnice, la pagina nr. 378, privind termenul de valabilitate până la data de 31.12.2024, termen care acoperă perioada de patru ani 2019-2023 ceruta prin fișa de date, de asemenea va înaintăm certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei, cu lista încercărilor autorizate, din care rezultă că SC …. deține laboratorul de încercări, și a deținut și la momentul depunerii ofertei”.

Observațiile comisiei de evaluare:

”Ofertantul atașează actul adițional nr. 115/15.02.2019, fără conform cu originalul și cu ștampile și semnături aplicate nelizibil”.

Certificatul de autorizație pentru Laborator de gradul II a fost emis la data de 14.05.2015. Un certificat de autorizație emis în anul 2015 nu atestă faptul că …. deține încă laboratorul de încercări, în perioada 2015-2019, situația juridică a laboratorului putând fi modificată. Tocmai de aceea, comisia de evaluare a solicitat demonstrarea deținerii laboratorului de încercări de către …., deoarece existau unele informații care indicau faptul că laboratorul respectiv nu mai este deținut de respectiva societate.

Ofertantul nu a prezentat justificări în acest sens, motiv pentru care actul adițional nr. 115/15.02.2019, prezentat atât în propunerea tehnică într-o copie cu semnături ”cel puțin îndoielnice” și fără ”conform cu originalul”, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în forma prezentată, nu a putut fi acceptat de comisia de evaluare, deoarece nu reprezintă un document care să clarifice situația juridică a laboratorului, acest laborator putând fi acum în proprietatea altcuiva.

Mai mult decât atât, prin prezentarea doar a actului adițional amintit mai sus, raportat la conținutul solicitării de clarificare transmisă de comisie, se poate deduce în mod clar că ofertantul nu a argumentat soluția tehnică prezentată, raportat la graficul de execuție, de asemenea depus în cadrul ofertei sale. Graficul de

execuție prezentat nu cuprinde perioadele de execuție a lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare, pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului acestei proceduri (a se vedea documentul anexat prezentului punct de vedere, ce reprezintă graficul de execuție din oferta contestatoarei). Din acesta rezultă că ofertantul va executa lucrări de genul celor ce fac obiectul contractului de achiziție și în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, interval în care, prin normativele în vigoare AND nr. 605/2018, nu se execută lucrări de întreținere curentă pe timp de vară.

Astfel, pentru aceste considerente, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost declarat neconcludent.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă Consiliului, fiind înregistrate sub nr. 24893/02.07.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziția execuției de lucrări pentru obiectivul: „Întreținere curentă pe timp de vară și reparații periodice pe rețeaua de drumuri județene modernizate – plombări, covoare asfaltice, tratamente bituminoase, împietruiri acostamente, burdușiri – zona Tinca, drumuri aflate în administrarea Consiliului Județean Bihor, în perioada 2019-2023”*, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2…. a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1038773/01.03.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 24.788.323,32 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.03.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, …. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205525601/1 din 19.06.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Oradea.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la respingerea ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 12056/12.06.2019, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele de respingere: «… oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul primit la solicitarea de clarificări nr. 7843/11.04.2019 a fost neconcludent.

A fost declarat neconcludent răspunsul dat la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 7843/11.04.2019 deoarece:

Prin punctul 2 s-au solicitat următoarele: ”Privind modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică raportându-vă strict la documentele depuse de dumneavoastră în oferta tehnică vă rugăm argumentați soluția prezentată prin graficul de execuție a lucrărilor”. Ați prezentat actul adițional nr. 115/15.02.2019 fără conform cu originalul și cu ștampile și semnături aplicate nelizibil, fără alte justificări …».

Totodată, s-a reținut că, prin adresa **nr. 7843/11.04.2019, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „Justificați cum va acoperi Contractul de prestări servicii nr. 533 din 09.07.2018 încheiat cu SC … (pagina 372 din ofertă) perioada de patru ani 2019-2023 cerută prin fișa de date a contractului aflat în procedura de atribuire și prezentați Certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei cu lista încercărilor autorizate, totodată prezentați dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a laboratorului de încercări, de către proprietarul …**

Acestei solicitări, prin adresa nr. 47/15.04.2019, societatea contestatoare a adus următoarele precizări: ”2. Anexat prezentei vă înaintăm actul adițional nr. 115/15.02.2019 prezentat și în cadrul propunerii tehnice la pagina 378 privind termenul de valabilitate până la data de 31.12.2024, termen care acoperă perioada de patru ani 2019-2023 cerută prin fișa de date, de asemenea vă înaintăm certificatul de autorizație valabil în momentu…… deține laboratorul de încercări, și l-a deținut și la momentul depunerii ofertei”. Au fost depuse documentele la care s-a făcut referire: Actul adițional nr. 115/15.02.2019 la contractul de prestări servicii nr. 533/09.07.2018, Autorizația pentru laborator gradul II pentru … nr. 3011/14.05.2015, inclusiv lista încercărilor autorizate.

Totodată, s-a reținut că, prin propunerea tehnică, a fost prezentat contractul nr. 533/09.07.2018, încheiat de S…..pentru încercări de laborator, inclusiv Actul adițional nr. 115/15.02.2019, pe baza căruia s-a prelungit durata contractului până la data de 31.12.2024 (pag. 375 – 378 numerotarea ofertantei).

Ca prim aspect, se constată că, în mod eronat a reținut achizitoarea în cuprinsul adresei care cuprinde rezultatul procedurii, că, în referire la pct. 2 din adresa de clarificări nr. 7843/11.04.2019, s-ar fi solicitat următoarele: ”Privind modul de abordare a execuției lucrărilor conform graficului de execuție a lucrărilor prezentat în oferta tehnică raportându-vă strict la documentele depuse de dumneavoastră în oferta tehnică vă rugăm argumentați soluția prezentată prin graficul de execuție a lucrărilor”.

După cum s-a reținut în cele de mai sus, prin adresa de clarificări nr. 7843/11.04.2019, pct. 2 s-au solicitat următoarele: „Justificați cum va acoperi Contractul de prestări servicii nr. 533 din 09.07.2018 încheiat cu …. SRL (pagina 372 din ofertă) perioada de patru ani 2019-2023 cerută prin fișa de date a contractului aflat în procedura de atribuire și prezentați Certificatul de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei cu lista încercărilor autorizate,

totodată prezentați dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a laboratorului de încercări, de către proprietarul SC ….

Astfel, solicitarea achizitoarei nu a fost în legătură cu prezentarea graficului de execuție a lucrărilor, ci de justificare a modalității de acoperire pe baza contractului de prestări servicii nr. 533/2018 a perioadei cuprinse între 2019 – 2023, prezentarea Certificatului de autorizație valabil în momentul depunerii ofertei, inclusiv lista încercărilor autorizate, precum și dovada deținerii de către SC R…SRL a laboratorului grad II, pentru încercările care urmează a se efectua.

Pentru faptul că ofertantul a prezentat actul adițional nr. 115/15.02.2019, fără să fie ”conform cu originalul” și cu ștampile și semnături aplicate nelizibil, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta acesteia, ci cel mult, putea să ceară prezentarea unui document lizibil.

Cât privește faptul că ofertanta nu a prezentat dovada valabilității Autorizației de laborator grad II deținută de …. SRL, la data de depunere a ofertei, trebuie avut în vedere că, potrivit Ordinului nr. 1497/2011, procedura de emitere a autorizației de laborator, de către Inspectoratul de Stat în Construcții, prevede o valabilitate nelimitată pentru această autorizație, cu reînnoirea acesteia la 4 ani.

Vizavi de susținerea achizitoarei privind întocmirea Graficului de execuție, care nu cuprinde perioadele de execuție a lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini și a normativelor tehnice în vigoare, pentru categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului acestei proceduri, ”rezultând că ofertantul va executa lucrări de genul celor ce fac obiectul contractului de achiziție și în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, interval în care, prin normativele în vigoare AND nr. 605/2018, nu se execută lucrări de întreținere curentă pe timp de vară”, se constată că a fost reținută doar prin punctul de vedere față de contestație.

Acest aspect legat de întocmirea Graficului de execuție nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări și nici nu a fost analizat prin vreun proces – verbal sau raport al procedurii, nefiind însușit de membrii comisiei de evaluare, nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei.

În același mod, este și precizarea din punctul de vedere referitoare la lipsa argumentării soluției tehnice prezentate, raportat la graficul de execuție, neregăsită în comunicarea rezultatului procedurii.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: … b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*, trebuie ca la emiterea comunicării să se indice motivele de respingere, având în vedere analiza efectuată, cu însușirea de către comisia de evaluare.

Cât privește solicitarea contestatoarei de constatare a admisibilității ofertei depuse, se respingere ca inadmisibilă, singura cu atribuții în acest sens fiind autoritatea contractantă.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei depuse de SC …. se va admite, în parte, contestația acesteia și se va dispune reevaluarea ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de …., în contradictoriu cu …., și anulează raportul procedurii nr. 11977/11.06.2019, precum și comunicările transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei …., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de constatare a admisibilității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.