CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director general Timiș Marian, a contestat adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri forestiere. ...”, lot 2 „...”, cod CPV 45233141-9 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., prin ... cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- reanalizarea propunerii tehnice depuse de ..., având în vedere că propunerea tehnică nu este eliminatorie;
- corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, conform Anexei nr. 1, la oferta pentru lotul nr. 2, unde în cele 19 puncte se specifică punctual fiecare lucrare;
- obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru cu contestatoarea;
- obligarea autorității contractante să anuleze procesul-verbal de adjudecare cu privire la lotul 2 și să constate că propunerea tehnică depusă de ... este corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini;
- să constate că ... este câștigător al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante reanalizarea propunerii tehnice, dar aceasta, prin adresa nr. ..., își menține decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 2.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că propunerea sa tehnică și financiară se încadrează în prețul cel mai scăzut, respectiv 185.821,89 RON, față de 201.177,68 RON prețul propus de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, ... susține că în propunerea sa tehnică a făcut mențiuni cu privire la tehnologia care urmează a fi adoptată, specificată în Ordinul 482/19.03.2015, depunând și declarația din care rezultă că se vor respecta cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare.

Totodată, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini nu s-a cerut să se evidențieze forma de proprietate a utilajelor folosite, dar s-a făcut mențiunea despre acestea.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.271,76 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, completarea contestației cu obiectul acesteia, respectiv cu motivarea în fapt și în drept a acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că obiectul contestației sale este:

- obligarea autorității contractante să anuleze procesul-verbal de adjudecare cu privire la lotul 2 și să constate că propunerea tehnică depusă de ... este corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini;
- să constate că, câștigător al procedurii este ....

De asemenea, ... precizează că a formulat contestație în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la motivarea în fapt a contestației sale, ... susține că în propunerea sa tehnică s-au făcut mențiuni cu privire la tehnologia care urmează a fi adoptată specific Ordinului nr. 482/19.03.2015, precum și declarația din care rezultă că se vor respecta cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare.

Contestatoarea mai arată că nu s-a făcut corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, conform Anexei 1 la ofertă pentru lotul

nr. 2, unde în cele 19 puncte se specifică punctual fiecare lucrare, respectiv: simbol, capitol, lucrări, UM, cantitatea și prețul.

Mai mult, ... subliniază că în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 20084/30.05.2019, ... a comunicat, între altele, în original recipisa de consemnare nr. ... din 29.05.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 4.271,76 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei, precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de analiză a propunerilor tehnice consemnate în „procesul-verbal nr. ...", comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților ... și ..., ocazie cu care a consemnat următoarele:

a) propunerea tehnică depusă de ... este conformă și corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini;
b) propunerea tehnică depusă de ... nu prezintă o descriere detaliată a cerințelor autorității contractante prin care să se demonstreze corespondența acestor cerințe cu caietul de sarcini. Propunerea tehnică nu cuprinde decât parțial cerințele prevăzute de caietul de sarcini, aceasta doar enumerând caracteristicile tehnice și parametrii la care se vor efectua lucrările, fără a preciza, în mod expres, utilajele ce vor fi folosite și accesoriile acestora, materiale folosite la întreținerea drumurilor, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

În susținerea afirmației sale, ... prezintă un tabel cu cerințele minime din caietul de sarcini care nu sunt îndeplinite ori sunt parțial îndeplinite de către ....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că raportat la propunerea tehnică depusă de către ..., potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta neconformă, fapt menționat în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. ....

În altă ordine de idei, ... precizează următoarele:

- Propunerea tehnică depusă de ... este incompletă, respectiv nu conține o descriere detaliată a modului de respectare a cerințelor din caietul de sarcini, cantitățile și unitățile de măsură, așa cum era specificat în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, iar documentul încărcat în secțiunea SICAP „propunere tehnică" nu întrunește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, așa cum a fost comunicat către contestatoare prin adresa nr. ....

- Cu privire la solicitarea contestatoarei, potrivit căreia „Remedierea (reanalizarea) ofertei tehnice depuse, având în vedere că oferta tehnică nu este eliminatorie”, autoritatea contractantă invocă art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că nu este necesară reanalizarea ofertei contestatoarei, aceasta fiind respinsă, ca fiind neconformă.

- În ceea ce privește afirmația contestatoarei „oferta tehnică nu este eliminatorie”, ... subliniază lipsa de argumente și de susținere a acestei afirmații.

- Față de solicitarea contestatoarei, potrivit căreia „corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, conform Anexei 1, la oferta pentru lotul nr. 2 ..., unde în cele 19 puncte se specifică punctual fiecare lucrare «respectiv: simbol; capitol lucrări; UM; cantitatea și prețul»”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei obiecții, având în vedere că evaluarea ofertelor se face în mai multe etape, iar oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa de evaluare a elementelor tehnice, sistemul SICAP neoferind acces la propunerea financiară pentru corelarea acesteia cu propunerea tehnică.

- Referitor la solicitarea „mai mult, în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, ... solicită respingerea acesteia, întrucât ... tocmai acest lucru nu l-a îndeplinit, respectiv propunerea tehnică înaintată de aceasta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „comisia de evaluare, înainte de a lua decizia de respingere a candidaturii solicită clarificarea unor nelămuriri, lucru pe care nu l-a făcut”, autoritatea contractantă subliniază că pentru oferta contestatoarei nu au fost necesare solicitări de clarificări. În acest sens, ... invocă art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări, divizat pe două loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri forestiere. ...”, cod CPV 45233141-9 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.04.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 336.471 și 1.121.573 lei, fără TVA.

Contestația care formează obiectul prezentului dosar, se referă la lotul 2, având ca obiect „...” și o valoare estimată de 213.588 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. ...privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care*

îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în cadrul lotului 2, au fost depuse două oferte (... și ...).

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pe ... și au respins, ca neconformă, oferta depusă de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului contestat, respectiv declararea, ca neconformă a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,
numele ofertantului câștigător precum și valoarea ofertei declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. …, înregistrată la CNSC sub nr. …, care formează obiectul prezentului dosar.

... a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … din data de 29.05.2019 în valoare de 4.271,76 lei, eliberată de CEC BANK – Unitatea …

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui contestatoarei în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Procesului-verbal nr. ... membrii Comisiei de evaluare au analizat, printre altele, conformitatea cu prevederile caietului de sarcini a

celor două propuneri tehnice depuse în cadrul lotului 2, concluzionând după cum urmează:

- „... îndeplinește toate condițiile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar oferta acestuia este declarată conformă și admisă pentru evaluarea elementelor din punct de vedere financiar";

- „... nu îndeplinește condițiile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini iar oferta acestuia este declarată neconformă și respinsă conform articolului 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Oferta tehnică nu cuprinde decât parțial cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acesta doar enumerând caracteristicile tehnice și parametrii la care se vor efectua lucrările. Comisia a prezentat detaliat referințele din propunerea tehnică ale ofertantului care corespund cerințelor caietului de sarcini și cerințele care nu sunt îndeplinite, conform caietului de sarcini, în tabelul de mai sus".

Analizând procesul-verbal anterior menționat, Consiliul reține că la paginile 19 – 22 ale acestuia se regăsește tabelul privind analiza punctuală a propunerii tehnice întocmită de contestatoarea ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta depusă de aceasta în cadrul lotului 2 nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind respinsă în faza de analiză a elementelor tehnice, pentru următoarele motive:

„Documentele încărcate de ... în SICAP la secțiunea «propunere tehnică» nu conțin o descriere detaliată a serviciilor prestate prin care să se demonstreze corespondența serviciilor ofertate cu caietul de sarcini, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini. Oferta tehnică nu cuprinde decât parțial cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acesta doar enumerând caracteristicile tehnice și parametrii la care se vor efectua lucrările.

În urma celor menționate mai sus și detaliate în procesul verbal de evaluare tehnică, parte a dosarului achiziției, comisia decide că, practic nu există o propunere tehnică a ..., iar documentele depuse sunt insuficiente pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este considerată neconformă și respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...)".

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ... a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 (text de lege abrogat prin OUG nr. 45/2018), notificarea prealabilă nr. 96/23.05.2019.

... (...) a răspuns solicitării contestatoarei prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia a răspuns punctual cererilor acesteia, explicându-i în detaliu care sunt motivele pentru care oferta acesteia a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, inclusiv tabelul care conține analiza propunerii sale tehnice (pag. 19 – 22 ale Procesului-verbal nr. ...).

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. ***Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz.***

2. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și european, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. (...)”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cap. II. Tehnologii, utilaje și tehnici de lucru pentru executarea lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere.

Execuţia lucrărilor se va face în conformitate cu «Normativul pentru execuţia lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere precum și reglementarea circulaţiei pe aceste drumuri» aprobat prin Ordinul nr. ***482/19.03.2015*** *al Ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și Indicatoarele de norme de deviz specifice lucrărilor de întreținere și reparaţii a drumurilor pentru lucrări de terasamente.*

Lucrările se vor efectua sub circulaţie, fără închiderea acesteia sau instituirea de restricţii pe termene îndelungate.

Tehnologia lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere se bazează pe mecanizarea principalelor operaţii din cadrul proceselor de lucru, folosind utilaje de construcții rutiere.

(...)

Utilajele ce se vor folosi în execuţia lucrărilor, caracteristicile lor și principalele operaţii care se vor executa cu acestea:

- *Autogreder (...)*
- *Buldozer (...)*
- *Excavator (...)*
- *Buldoexcavator (...)*
- *Vibrocompactor:*

Caracteristicile tehnice ale utilajelor trebuie să permită ca acestea să execute cu uşurinţă operaţii în cadrul lucrărilor de întreținere și reparaţii specifice drumurilor auto forestiere.

Acestea trebuie să aibă în dotare toate accesoriile necesare execuţiei de operaţii în cadrul lucrărilor de întreținere și reparaţii în condiţii de calitate:

• *autogrederele să fie articulate, să fie dotate cu suport scarificator, dinţi scarificator, lamă reglabilă, lamă buldozer etc.*

• *buldoexcavatoarele să aibă în dotare, cupă de încărcător frontal și braț excavator cu cupă de minim 600 mm.*

• *buldozerele pe șenile să aibă minim caracteristicile echivalente unui buldozer pe șenile S-1500 sau echivalent.*

• *excavatoarele pe pneuri să aibă cupa de 0,8 – 1,2 mc iar cele pe șenile să aibă cupa > 1,2 mc.*

• *vibrocompactoarele să aibă greutatea operaţională ≥ 12 tone (puntea tractoare spate cu pneuri).*

Materialele pietroase ce se vor folosi la întreținerea și repararea drumurilor forestiere vor avea următoarele caracteristici:

• *materialul antiderapant: granulație între 0 și 12 mm (poate conţine material concasat și sortat provenit din cariere sau diferite sorturi de nisip concasat provenit din balastiere), să nu conţină pământ, mâl sau resturi vegetale;*

• *piatră spartă: granulație 16 - 25 mm, 25 - 63 mm și 63 -120 mm (poate proveni din cariere);*

• *sort concasat 0-63 mm, poate proveni din cariere;*

• *refuz de ciur > 63 mm,*

• *piatră blocuri, 100 - 600 kg/buc (pentru realizarea anrocamentelor);*

• *balast natural 0 - 71 mm. (...)".*

De asemenea, în Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în cadrul Capitolului IX – Lista articolelor de deviz în baza cărora se vor întocmi devizele de execuție (19 articole de deviz).

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul mai reține că în cadrul secțiunii intitulată „Formulare" autoritatea contractată a introdus următoarele modele:

- „Propunere tehnică", sub formă tabelară, cuprinzând două coloane, respectiv:

Nr. crt	Specificaţia din caietul de sarcini	Propunerea ofertantului

- Formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, cuprinzând articolele de deviz aferente lotului 2 (19 poziții);

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, aceasta cuprinde:

- Propunere tehnică – lot II ... – Prestări servicii: Lucrări de întreținere și reparații a drumurilor forestiere - „Caracteristici tehnici și parametrii" (2 pagini) în cuprinsul căreia sunt copiate întocmai denumirile celor 19 articole de deviz incluse în caietul de sarcini și în secțiunea formulare, fără niciun fel de alte informații;

- În cadrul tabelului inclus în secțiunea „Formulare", contestatoarea s-a limitat la a menționa următoarele:

Nr. crt	Specificaţia din caietul de sarcini	Propunerea ofertantului
1.	**Propunere tehnică anexată**	**Conform Caiet de sarcini**

- Declarație privind sănătatea și securitatea în muncă.

Analizând modul în care ofertanta contestatoare a întocmit propunerea tehnică, în raport de solicitările din documentația de atribuire, Consiliul constată aceasta este incompletă, din cuprinsul acesteia lipsind ***tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz,*** precum și informații din care să rezulte respectarea întocmai a tuturor cerințelor caietului de sarcini, de exemplu, tipul de materiale folosite etc. În cadrul propunerii ofertanții trebuiau să dovedească faptul că *„execuţia lucrărilor se va face în conformitate cu «Normativul pentru execuţia lucrărilor de întreținere și reparare a drumurilor forestiere precum și reglementarea circulaţiei pe aceste drumuri» aprobat prin Ordinul nr. **482/19.03.2015** al Ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și Indicatoarele de norme de deviz specifice lucrărilor de întreținere si reparaţii a drumurilor pentru lucrări de terasamente”,* iar aceste informații nu rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei.

Declarația prezentată de ofertant și copierea denumirii articolelor de deviz nu sunt suficiente, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În speță, ofertanta contestatoare a depus o propunere tehnică incompletă, care nu respectă solicitările din documentația de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu-i erau clare, contestatoarea putea formula o solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 103 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire, în termenul stabilit prin anunţul de participare simplificat”.*

Lipsurile constatate cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei nu se pot încadra în categoria clarificărilor/completărilor formale sau de confirmare la care se referă dispozițiile art. 134 alin. (1)

din HG nr. 395/2016. *[„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*"]

În cazul în care, membrii Comisiei de evaluare i-ar fi permis contestatoarei completarea propunerii tehnice, i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu celălalt participant la procedură, determinând incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

Modul superficial în care ... a înțeles să întocmească propunerea tehnică îi este imputabil exclusiv acesteia, care nu a analizat în profunzime cerințele caietului de sarcini depunând o ofertă neconformă, iar în stadiul actual al procedurii nu poate pretinde obligarea autorității contractante de a-i solicita clarificări, în condițiile în care aceasta a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică în această manieră.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, iar în prezenta procedură autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „propunerea tehnică nu este eliminatorie" având în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

- art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv";*

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută".*

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la „corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, conform Anexei 1 la oferta pentru lotul nr. 2 ..., unde în cele 19 puncte se specifică punctual fiecare lucrare respectiv: simbol, capitol lucrări, UM, cantitatea și prețul" având în vedere faptul că procedura se desfășoară on- line, autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice iar SICAP nu

i-a oferit acces la propunerea financiară, în condițiile în care propunerea tehnică a fost declarată neconformă.

În consecință, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei contestatoarei, prețul mai mic ofertat de aceasta neavând relevanță în condițiile în care oferta acesteia nu este admisibilă, în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care criteriul utilizat este «preţul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor ***admisibile****, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire”.*

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.