

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TELEORMAN»”**, cod CPV 45233140-2, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(1) Anularea respingerii ofertei subscrisei din cadrul procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei subscrisei, respectiv a Comunicării cu nr. 2279/31.07.2024, a Raportului procedurii nr. 2276/31.07.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau anterioare care au stat la baza declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei subscrisei;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație și reevaluarea ofertei subscrisei;

(3) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că asocierea sa a depus ofertă, dar aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2279/31.07.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2276/31.07.2024. Oferta declarată câștigătoare a fost depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

După ce redă aspectele reținute de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul prezintă următoarele critici:

I. Este nelegală decizia prin care oferta asocierii sale a fost declarată neconformă și inacceptabilă, sens în care arată următoarele:

A. Actele atacate în prezenta cauză sunt afectate de vicii formale, întrucât nu conțin motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, fiind prezentate doar motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă.

În aceste condiții este încălcat principiul fundamental al dreptului la apărare și la un proces echitabil, fiind nesocotite și dispozițiile legale care impun autorităților administrative să își motiveze actele emise, ambele fiind motive temeinice pentru anularea actului administrativ în discuție, consideră petentul.

B. Invocând motive generale de nelegalitate care afectează decizia organizatoarei procedurii, contestatorul prezintă temeiurile de drept reținute de către instituție, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, considerând că nu sunt incidente în cauză.

Precizează că modul în care autoritatea contractantă a soluționat solicitările de clarificări și „aprecierile” pe care aceasta le-a făcut în ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii reprezintă și veritabile încălcări ale dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale, ca inacceptabilă sau neconformă, pentru preținse inadvertențe sau pentru aspecte de o importanță minoră, reprezintă o

măsură nelegală și se impune admiterea contestației și anularea actelor atacate.

Subliniază că răspunsurile și clarificările prezentate de asocieria sa se puteau încadra în categoria viciilor de formă sau abaterilor minore, astfel cum acestea sunt reglementate de prevederile art. 134 alin. (7) și (8), respectiv art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, petentul apreciază că organizatoarea procedurii a încălcat și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv principiul proporționalității și principiul tratamentului egal.

C. Susținând că, pe fond, decizia autorității contractante este netemeinică, contestatorul combate, în mod punctual, motivele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, după cum urmează:

1. În ceea ce privește preținsele neconcordanțe între datele termenelor prezentate pentru serviciile de proiectare, face trimitere la răspunsul oferit la solicitările de clarificări, și precizează că termenul de predare al proiectului PAC și POE este de 15 zile de la predarea-primirea documentației și efectuarea vizitelor în teren, conform graficului de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, inclus în propunerea tehnică, adică 21 zile de la emiterea ordinului administrativ de începere a serviciilor de proiectare.

Precizează că perioadele propuse erau justificate prin intermediul graficului Gantt, parte a ofertei asocierii sale, iar clarificarea se încadra în categoria viciilor de formă, conform art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că, în acord cu art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, își rectificase deja aceste erori în cadrul ofertei, iar modificările erau conforme cu cele permise în mod expres de art. 134 alin. (7) și (8) din același act normativ.

Cu referire la motivul de respingere ce viza termenul pentru elaborarea PT (proiectul tehnic), contestatorul susține că argumentele organizatoarei procedurii nu au făcut în prealabil obiectul niciunei solicitări de clarificări, astfel că face trimitere la motivele prezentate anterior, inclusiv la existența abaterilor minore.

Menționează că, la pagina 73 din propunerea tehnică, pentru proiectare a prevăzut termenul de maximum 40 zile pentru elaborarea PT, conform graficului Gantt termenul pentru elaborarea proiectului tehnic este de 40 zile, iar perioada de 30 zile indicată la pagina 29 din propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare este o eroare care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016.

2. Combătând motivul ce viza neînscrierea în graficul Gantt a resurselor folosite, petentul arată că este absurd și indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile relevante.

3. Cu privire la motivul de respingere referitor la metodologia pentru „scurgerea apelor șanțuri”, contestatorul subliniază formalismul

organizatoarei procedurii, care nu respectă prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, și indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile relevante.

Consideră că a prezentat execuția șanțurilor la nivel de detaliu, respectiv: trasare, amplasarea punctelor de verificare, execuția șanțurilor prin săpătură și modalitatea de verificare a cotelor de fund a șanțurilor.

Astfel, apreciază că este „*nelegală și excesivă*” decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii sale, precum și o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

4. În ceea ce privește motivul reprezentat de modalitatea de execuție a marcajelor și indicatoarelor rutiere, contestatorul susține că organizatoarea procedurii i-a respins oferta pentru erori sau abateri minore, fără a respecta dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că drumurile comunale reprezintă o categorie tehnică inferioară celor naționale, și prezentarea unei proceduri tehnice care să poată îndeplini rigorile legale pentru drumurile naționale poate îndeplini și pe acelea ale drumurilor comunale.

Totodată, susține că, față de obiectul prezentei proceduri -proiectare și execuție – soluția privind semnalizarea rutieră se va definitiva în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție întocmit conform dispozițiilor H.G. nr. 907/2016.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul face trimitere la informațiile regăsite la pag. 486 din propunerea tehnică a asocierii sale și la răspunsul pe care l-a oferit la solicitările de clarificări.

II. Susținând că, prin respingerea ofertei asocierii sale, autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, contestatorul invocă și redă prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Detaliind, apreciază că organizatoarea procedurii a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal și cel al proporționalității. În acest sens, se raportează și la jurisprudența instanțelor naționale și a celor europene.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și art. 195 C.proc.civ., iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„alte probe a cărei necesitate va rezulta din cercetarea judecătorească”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 2382/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a înaintat la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul acestui document, prin reprezentantul convențional, organizatoarea procedurii a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

I. Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă face trimitere la cererea privind *„anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente”* care au stat la baza declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei, susținând că petentul nu a precizat natura juridică și conținutul actului pentru a se stabili dacă au fost respectate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, se raportează la prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea contestației ca tardiv formulată pentru actele anterioare declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei asocierii contestatorului.

II. În ceea ce privește contestația formulată împotriva *„actelor anterioare și rezultatului procedurii de atribuire”*, în raport de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit.d)-g) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece nu au fost prezentate motive de nelegalitate *„a procedurii și elementele care trebuie să fie indicate în conținutul contestației”*.

III. Referindu-se la criticile ce vizau decizia respingerii ofertei contestatorului, ca neconformă și inacceptabilă, rezultat comunicat prin adresa nr. 2279/31.07.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 2276/31.07.2024, organizatoarea procedurii susține că motivele invocate de petent sunt nefondate.

Precizează că oferta asocierii contestatorului a fost respinsă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (5) și alin. (6), precum și art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1800/07.06.2024, i-a solicitat clarificări asocierii contestatorului, dar răspunsurile transmise au fost *„incomplete, sumare și neconcludente”*, neputând fi încadrate în vicii de formă sau abateri minore în sensul art.

135 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, având ca efect modificarea propunerii tehnice.

În susținerea caracterului neconform al ofertei asocierii contestatorului și motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și reiterează considerente prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Subliniază că oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la următoarele aspecte:

- neconcordanțele între datele (termenele) prezentate pentru prestarea serviciilor, pentru elaborarea PAC- Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor construite, pentru elaborarea POE- Proiectului de organizare a execuției a lucrărilor, pentru elaborarea PT- Proiectului tehnic;

- graficul Gantt;

- asimilarea metodologiei lucrărilor de scurgerea apelor cu lucrările de săpături;

- procedură tehnică de execuție indicatoare și marcaje rutiere PTE, fără specificațiile corespunzătoare obiectului procedurii de atribuire;

- neadaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin propunerea tehnică.

Detaliind, organizatoarea procedurii redă solicitările de la punctele 11, 15, 16 și 17, adresate contestatorului, precum și răspunsuri oferite de acesta.

Cu referire la răspunsurile aferente solicitărilor de la punctele 15, 16 și 17, susține că ofertantul a indicat în mod nelegal prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, și le-a calificat „*abateri minore/omisiuni*”, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivele invocate de contestator cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea ofertei asocierii sale sunt nefondate, subliniază organizatoarea procedurii, sens în care se

raportează la prevederile art. 215 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 134 alin. (5) și alin. (6), art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Considerând nefondate și susținerile ce vizau nerespectarea de către instituție a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și principiul proporționalității, organizatoarea procedurii se raportează la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost depusă la dosarul cauzei în data de 13.08.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 2383/12.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis note prin care a combătut susținerile contestatorului referitoare la încălcarea principiilor achizițiilor publice și a invocat jurisprudență relevantă, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis cererea de acces electronic la dosarul cauzei.

Având în vedere fotocopiile documentelor înaintate prin adresa nr. 2383/12.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să certifice pentru conformitate înscrisurile, să le numeroteze și să le opiseze, sens în care i-a transmis adresa nr.

Totodată, i-a solicitat să depună la dosarul cauzei următoarele documente:

- în original, exemplarul semnat al punctului de vedere referitor la contestația ... SRL;
- în original, mandatul reprezentantului convențional;
- în original, exemplarul semnat al notelor transmise prin e-mail în data de 29.08.2024, corespondență înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și dovada comunicării către contestator.

Dovada comunicării notelor din data de 29.08.2024 și către contestator a fost depusă la dosarul cauzei în data de 04.09.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar prin adresa nr. 2597/05.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în original, documentele solicitate de Consiliu.

Restul obligațiilor din adresa nr. ..., stabilite de Consiliu în sarcina autorității contractante, au fost îndeplinite de reprezentanții UAT în data de 06.09.2024.

În completarea probațiunii, prin adresa nr. 2619/09.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a depus la

dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.09.2024, atunci când a studiat dosarul, fără a solicita fotocopii.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, așa cum a fost formulată, sens în care reiterează considerente deja prezentate.

Totodată, solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, deoarece actele atacate sunt adresa nr. 2279/31.07.2024 și raportul procedurii nr. 2276/31.07.2024, iar termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la organizatoarea procedurii, contestatorul a atașat factura nr. DATR-247 din 06.08.2024, în valoare de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 07.08.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către UAT ... a fost atașată.

Prin adresa nr. 2675/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis concluzii prin care a solicitat respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată dovedite prin ordinul de plată nr. 408/27.08.2024.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii combate susținerile petentului, sens în care reiterează argumente deja prezentate, și atașează ordinul de plată nr. 408 din 27.08.2024, în valoare de 5.000,00 lei, reprezentând „FF26/21 08 2024 SERVICII CF ART1 ALIN2 OG22/2002”.

Dovada comunicării și către contestator a acestei corespondențe a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 30.09.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 71/09.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210459352/1 din data de 08.08.2024, emisă de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TELEORMAN»”**, cod CPV 45233140-2, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 12.791.805,38 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 70%;
- *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”* – pondere 15%;
- *„Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)”* – pondere 15%.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, în nume personal și în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (*pag. 000050, vol. 1/6 al dosarului cauzei*).

Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

„... SRL desi a formulat contestatie impotriva – rezultatului procedurii de atribuire si respingerii ofertei contestatiei in cadrul procedurii – aceasta a solicitat insa anulara tuturor actelor anterioare si subsecvente care au stat la

baza declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei, **fara a preciza concret natura juridica si continutul actului pentru a se stabili in ce masura contestatia a fost formulata cu respectarea dispozitiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016.**

Sub acest aspect, avand in vedere si prevederile art. 2 s art. 8 din Legea nr. 101/2016 , pentru actele anterioare declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei solicitam respingerea contestatiei ca tardiv formulata.”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului.** Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal,** în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

Or, având în vedere că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016, **pentru sesizarea** Consiliului, **este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale de ... SRL, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr. 2279/**31.07.2024** și Raportul procedurii nr. 2276/**31.07.2024** (pag. 000023-000040, vol. 1/6 al dosarului cauzei), **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,**

Consiliul reține că, în speță, contestația formulată de ... SRL **a fost înaintată** respectiv **transmisă** atât Consiliului cât și autorității contractante, pe cale electronică, respectiv prin e-mail (pag. 000001, vol. 1/6 al dosarului cauzei), în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în data de în data de **07.08.2024.**

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere anterior precizat.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmis prin adresa de comunicare a rezultatului acesteia, cu nr. 2279/31.07.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 2276/31.07.2024, respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate în prezenta contestație, Consiliul reține, în urma analizei documentelor dosarului cauzei, că decizia de respingerea a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă, reflectată în special în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se axează atât pe anumite solicitări de clarificări, transmise respectivei asocieri prin adresa cu nr. 1800/07.06.2024 (pag. 000091, vol. 1/6 al dosarului cauzei), cât și pe răspunsurile transmise de aceasta ca urmare a respectivelor solicitări, prin adresa cu nr. 62/10.06.2024 (pag. 000093-000101, vol. 1/6 al dosarului cauzei),

fapt confirmat, fără echivoc, prin cele consemnate de comisia de evaluare în Anexa 1 a procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 28, pag. 32 și, în mod special, pag. 39 și 40, vol. 2/6 al dosarului cauzei).

Astfel, în cadrul comunicării privind rezultatului procedurii, transmisă Asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa cu nr. 2279/31.07.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„(...) oferta dvs. a fost declarată, **neconforma** (...).

Astfel, ofertantul trebuia să se raporteze în elaborarea ofertei tehnice la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care **nerespectarea cerințelor** ce trebuiau să fie detaliate în propunerea tehnică, conduce la respingerea ofertei ca neconforma potrivit art 137 alin (3). iit a) din H.Ci. nr. 395/2016.

Si totodata oferta depusa este **inacceptabila** in baza art. 134 alin 4 din HG 395/2016 „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, coroborate cu art. 135 alin. 1 din HG 395/2016 „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia” si **neconforma** ca **urmare a neindeplinirii cerințelor din caietul de sarcini**.

(...)

Motivele pentru care comisia de evaluare declara oferta ca fiind **neconforma** sunt:

1. In propunerea tehnica prezentata pentru serviciile de proiectare nu exista concordanta intre datele (termenele) prezentate pentru prestarea serviciilor, astfel:

1.1 Pentru elaborarea PAC (Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire):

- La pag. 73, termenul de predare menționat este de 15 zile de la emiterea ordinului administrativ de începere a serviciilor de proiectare;

- La pag. 137 (graficul Gantt), perioada dintre ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare și data predării PAC (01.08.2024 - 30.08.2024) este de 20 zile.

1.2 Pentru elaborarea POE (Proiectul de organizare a execuției lucrărilor):

- La pag. 75, termenul de predare menționat este de 15 zile de la emiterea ordinului administrativ de începere a serviciilor de proiectare;

- La pag. 137 (graficul Gantt), perioada dintre ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare și data predării POE (01.08.2024 - 20.09.2024) este de 37 zile.

- **In raspunsul la solicitarea de clarificare**, ofertantul precizeaza „...la pagina 75 se va citi: Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire si proiectul de organizare a execuției lucrărilor se va realiza si se va depune la autoritatea contractanta in maximum 21 de zile de la momentul emiterii ordinului administrativ de incepere a serviciilor la autoritatea contractanta”

1.3 Pentru elaborarea PT (Proiectul tehnic):

- La pag. 32, termenul de predare mentionat este de 30 zile de la emiterea ordinului administrativ de incepere a serviciilor de proiectare;

- La pag. 137 (graficul Gantt), perioada dintre ordinul administrativ de incepere a serviciilor de proiectare si data predării PT (01.08.2024 - 25.10.2024) este de 40 zile.

- La pag. 76, termenul de predare mentionat este de 40 zile de la emiterea autorizatiei de construire.

2. Comisia de evaluare a ofertelor dupa ce a analizat raspunsul ofertantului cu privire la „unde sunt mentionate in Graficul Gantt pentru executie resursele folosite conform cerintelor din caietul de sarcini, a instructiuni pentru ofertanti si a fisei de date”, a constatat ca desi acestuia ii era cunoscuta solicitarea de la bun inceput, conform prevederilor caietului de sarcini, ofertantul a ales sa prezinte resursele, in alta parte decât in cea solicitata prin documentatie.

3. Grafic de tip Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidenta fiecare faza si subfaza, cu resursele folosite, inserând in acest grafic si activitatea de verificare a proiectelor, de catre verificatori atestati, astfel incat demonstreze încadrarea in termenul de timp ofertat. Totodata se solicita Curba “s” a valorii serviciilor in varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba “s” a valorii serviciilor in varianta planificării celei mai tarzii. fara a se preciza informatii financiare.

astfel comisia decide ca graficul Gantt prezentat este neconform ca urmare a neindeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

3. Comisia de evaluare a ofertelor dupa ce a analizat raspunsul ofertantului cu privire la „Unde anume in cadrul metodologiei scurgerea apelor șanțuri se regaseste detaliata execuția șanțurilor acestora”, a constatat ca acesta invoca anumite pagini din propunerea tehnica depusa, evitând raspunsul concret cu trimitere in oferta pentru solicitarea transmisa, invocând faptul ca nu i s-a permis completarea la documentație dupa depunere, menționând metoologia pentru „Execuția santurilor” este descrisa/identica cu lucrările de săpătură de la pag. 246-248.

4. Comisia de evaluare a ofertelor dupa ce a analizat raspunsul ofertantului cu privire la „Cum considera ca si-a insusit si adaptat cerințele documentației de atribuire in propunerea tehnica prezentata avand in vedere ca procedura tehnica de execuție indicatoare si marcaje rutiere PTE19 pag 489 este realizata pentru drumuri naționale, iar obiectul procedurii de achiziție este „Modernizare drumuri de interes local” a constatat ca ofertantul si-a întocmit propunerea tehnica avand „o expirmare cu caracter general”, fara sa fi tinut cont de prevederile caietului de sarcini.

DALI publicat in SEAP, Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acestora specificatiile din caietul de sarcini. Specificatiile prevăzute in caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. Nu este acceptata forma de prezentare a ofertei constând in prezentarea informatii generale sau copierea informațiilor

prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire (caietul de sarcini, DALI etc) și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații decalative care nu sunt insolite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor acțiuni vitale. astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespundenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.”.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice depuse, autoritatea contractantă a transmis către Asocieria ... SRL – ... SRL adresa cu nr. 1800/07.06.2024 (pag. 000090, vol. 1/6 al

dosarului cauzei), prin care a solicitat acestui ofertant și următoarele clarificări:

„Urmare a analizei ofertei tehnice, depuse la procedura simplificata (...), initiata prin anunt ..., comisia de evaluare, va solicita urmatoarele clarificari: (...)

5. Va solicitam sa menționați unde in graficul Gantt pentru execuție deus sunt detaliate resursele folosite conform cerințelor din caietul de sarcini, a instrucțiuni pentru ofertanți si a fisei de date.

6. Va solicitam sa ne comunicați cum considerați îndeplinirea termenului de maxim 15 zile propus in meodologia prezentata pentru POE „Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire si proiectul de organizare a execuției lucrărilor se va realiza si se va depune la autoritatea contractanta in maximum 15 zile de la momentul emiterii ordinului administrativ de începere a serviciilor la autoritatea contractanta" (pag 75 din propunerea tehnica), corelat cu perioada prezentata in graficul Gantt

Emiterea Ordinului administrativ de începere - start - Thu 01/08/24

Proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (POE) - start - Mon 02/09/24

(...)

11. Unde anume in cadrul metodologiei scurgerea apelor șanțuri se regăsește detaliata execuția șanțurilor acestora?

(...)

14. Cum considerați ca v-ati insusit si adaptat cerințele documentației de atribuire in propunerea tehnica prezentata având in vedere ca procedura tehnica de execuție indicatoare si marcaje rutiere PTE19 pag 489 este realizata pentru drumuri naționale, iar obiectului procedurii de achizie este „Modernizare drumuri de inters local”?

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări anterior citate, astfel cum au fost acestea formulate, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 62/10.06.2024 (pag. 000093, vol. 1/6 al dosarului cauzei).

În urma transmiterii, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, a adresei anterior precizată (care a inclus și documente anexe), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în etapa respectivă, în urma analizei acestui răspuns și a propunerii tehnice în discuție, să respingă oferta respectivului ofertant, ca fiind neconformă și inacceptabilă, fapt consemnat de comisia de evaluare în Anexa 1 a procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 28, pag. 32 și, în mod special, pag. 39 și 40, vol. 2/6 al dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, atât solicitările de clarificări în speță cât și răspunsurile aferente, transmise de Asocierea ... SRL – ... SRL, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține că solicitările respective, de la pct. 5, 6, 11 și 14 din adresa cu nr. 1800/07.06.2024, nu sunt însoțite și de invocarea unor prevederi legale relevante în context, care să justifice, în acest sens, aceste solicitări.

Totodată, din conținutul acestor solicitări, astfel cum au fost formulate, nu rezultă în mod clar, fără echivoc, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și anume

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, **necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”,*

care este relevanța și, prin urmare, necesitatea acestora în evaluarea ofertei Asocieria ... SRL – ... SRL.

Mai mult, Consiliul reține că în comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmisă asocierii în cauză, respectiv comunicarea privind respingerea ofertei acesteia (*care se axează pe solicitările de clarificări în speță, anterior citate și răspunsurile aferente, transmise de Asocieria ... SRL – ... SRL*), se regăsește, într-o formulare echivocă, relativ dificil de analizat (*inclusiv datorită unor dificultăți sintactice*), și, implicit, de făcut corespondența cu solicitările de clarificări în speță (*astfel cum au fost acestea numerotate și solicitate prin adresa cu nr. 1800/07.06.2024*), raționamentul autorității contractante,

care a condus la decizia respectivă și care se axează pe aspecte suplimentare celor din solicitările de clarificări în cauză, cum ar fi cele precizate la pct.1.1 -1.3 din respectiva comunicare.

Or, în aceste condiții, Consiliul subliniază faptul că cel puțin acest raționament ar fi trebuit să se regăsească ca preambul al solicitărilor de clarificări în discuție, cum este cea de la pct. 6 din adresa cu nr. 1800/07.06.2024, date fiind prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2015, și anume *„(4) Comunicarea transmisă **în sensul alin. (1)** către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, tocmai în vederea transmiterii, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, a unui răspuns în deplină cunoștință de cauză.

Referitor la susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis și anume „**Cele cinci motive prezentate în decizia autorității reprezintă justificarea respingerii ofertei ca neconforma , potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:**

(...)

-5.-Neadaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin Propunerea tehnică.”,

Consiliul nu va reține aceste susțineri în contextul în care comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmisă asocierii în cauză, nu conține, indicat expres și numerotat ca atare, un astfel de pretins motiv de respingere, ci conține, în mod evident, numai cele 4 pretinse motive anterior citate, corespundente solicitărilor de clarificări de la pct. 5, 6, 11 și 14 din adresa cu nr. 1800/07.06.2024, și, totodată, nu va reține nici alte susțineri care nu au legătură cu cele 4 pretinse motive în speță și care nu se regăsesc în comunicarea în cauză.

Mai mult, Consiliul constată că, prin formularea uzitată în solicitările de clarificări în discuție, comisia de evaluare, contrar prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2015, **nu** a indicat de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, și anume

- **care sunt acele informații stabilite** de autoritatea contractantă **prin documentația de atribuire, la nivel de cerințe/reguli punctuale**, care ar confirma justetea formulărilor solicitărilor în discuție **și**

- **modul în care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, prin cuprins/conținut, nu respectă aceste informații, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele informații** stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire,

deși, în comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmisă asocierii în cauză, respectiva comisie a invocat, în mod repetat și mecanic, faptul că asocierea în discuție nu a îndeplinit, în contextul în discuție, cerințele din caietul de sarcini, neprecizate de altfel în comunicarea în discuție, așa cum a fost reținut anterior.

Ca exemple relevante în acest sens, Consiliul indică solicitările de clarificări anterior citate, de la pct. 5, 11 și 14 din adresa cu nr. 1800/07.06.2024.

Mai mult, Consiliul reține că, cel puțin în comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmisă asocierii în cauză,

autoritatea contractantă prezintă susțineri care nu reflectă realitatea, vizavi de solicitările de clarificări în speță.

De exemplu, vizavi de răspunsul dat de Asocierea ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări de la pct. 14 din adresa cu nr. 1800/07.06.2024, autoritatea contractantă susține că **„dupa ce a analizat răspunsul ofertantului cu privire la „Cum considera ca si-a insusit si adaptat cerințele documentației de atribuire in propunerea tehnica prezentata avand in vedere ca procedura tehnica de execuție indicatoare si marcaje rutiere PTE19 pag 489 este realizata pentru drumuri naționale, iar obiectul procedurii de achiziție este „Modernizare drumuri de interes local” a constatat ca ofertantul si-a întocmit propunerea tehnica avand „o expirmare cu caracter general”, fara sa fi tinut cont de prevederile caietului de sarcini.”**

or, contrar acestor susțineri, Asocierea ... SRL – ... SRL, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări în discuție, astfel cum a fost formulată, oferă informații detaliate în context (pag. 000097, vol. 1/6 al dosarului cauzei).

Un alt exemplu reținut de Consiliu, în sensul precizat anterior, constă în susținerile autorității contractante, din comunicarea în cauză, și anume

„Comisia de evaluare a ofertelor *dupa ce a analizat răspunsul ofertantului cu privire la „unde sunt mentionate in Graficul Gantt pentru executie* resursele folosite conform cerintelor *din caietul de sarcini, a instructiuni pentru ofertanti si a fisei de date*”, a constatat ca desi acestuia ii era cunoscuta solicitarea de la bun inceput, *conform prevederilor caietului de sarcini*, ofertantul *a ales sa prezinte resursele, in alta parte decât in cea solicitata prin documentatie.*”

Or, pe lângă faptul că acestea susțineri sunt inconsecvente în formulare, făcând referire, ca reper de respectat, pe de o parte, la cerințele **„din caietul de sarcini, a instructiuni pentru ofertanti si a fisei de date”** și, pe de altă parte, la prevederile **„caietului de sarcini”**, acestea nu reflectă totodată realitatea, întrucât autoritatea contractantă **nu** a solicitat, prin documentația de atribuire, prezentarea, în cadrul propunerilor tehnice, a resurselor, exclusiv în Graficul Gantt,

cel puțin cerințele de la **pag. 36** din **caietul de sarcini**, de la **pct. II** din **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** a Fișei de date și de la **pag. 8** din **Instrucțiunile pentru ofertanți** fiind relevante în acest sens.

Mai mult, prin caietul de sarcini, Fișa de date și Instrucțiunile pentru ofertanți, autoritatea contractantă nu a solicitat un Grafic Gantt, așa cum a formulat aceasta în solicitarea de clarificări nr. 5 din adresa cu nr. 1800/07.06.2024, ci a solicitat un **„Grafic de tip Gantt de realizare a LUCRARILOR”**.

În subsidiar, Consiliul mai reține că, deși, în mod paradoxal, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere transmis, că respectivele clarificări nu pot fi încadrate în vicii de formă sau abateri tehnice minore, aceasta invocă, în comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmisă asocierii în cauză, prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și anume

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, **prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire, fiind eliminate orice inadvertențe, precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate în mod explicit și suficient de detaliat**, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, or, în cazul de față, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate.

În acest context, Consiliul constată că, atât în formularea solicitărilor de clarificări în discuție, cât și a justificărilor din comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri de atribuire, transmisă Asocierii ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale în materie, cum sunt cele anterior precizate, și a omis scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv **„Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TELEORMAN”**.

Mai precis, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

Justețea celor precizate de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal:**

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**”.*

- **Hotărârea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-27/15:**

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintre interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau*

de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

Consiliul constată că atât solicitarea de clarificări în speță cât și verificarea răspunsului aferent, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL cât și de un formalism excesiv.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va respinge ca nefondată cererea autorității contractante privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.000 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, în baza contractului de asistență juridică cu nr. 169-3807768/02.08.2024, facturate cu factura cu numărul DATR-247/06.08.2024, dovada achitării acestora fiind făcută cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 611 din 07.08.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat,

care, conform facturii depusă la dosar, însumează 5.000 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 5.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în

convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, gradul de complexitate a cauzei, caracterul repetitiv al unor critici, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații și a unor concluzii, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.000 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, printre care gradul de complexitate a cauzei și caracterul repetitiv al unor critici, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă ... în punctul de vedere.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

respinge ca nefondată cererea autorității contractante privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare a contestației,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.