



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1165/C3/1140

Data: 16.07.2019

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 22686/19.06.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 1410/722/07.06.2019 - comunicat în data de 13.06.2019 și a adresei nr. 1410/739/13.06.2019, acte emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central AFER și la Centrul de Testări Făurei”, inițiată cu anunț de participare simplificat SCN 1036071 din data de 21.01.2019, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 27.06.2019, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca lipsită de interes.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 22686/19.06.2019, SC SRL atacă

actele amintite, emise de, în calitate de autoritate contractantă, potrivit căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, iar oferta să fiind declarată inacceptabilă, „(...) deoarece, în fundamentarea ofertei financiare, contribuția pentru persoanele cu handicap este calculată pentru un an, deși contractual va avea o perioadă de 2 ani. Fundamentarea prețului nu demonstrează că s-au respectat toate prevederile legale din legislația muncii”.

Contrar opiniei autorității contractante, privitoare la motivul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, contestatoarea susține că a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și a fundamentat prețul, conform prevederilor legale din legislația muncii, calculând contribuția la fondul pentru persoane cu handicap, în cuantum de 17.971,20 RON.

De altfel, precizează contestatoarea, având în vedere că atât la data transmiterii clarificărilor, cât și la data acțiunii, desfășoară un program de integrare a persoanelor cu handicap în câmpul muncii, contribuția la fondul impus prin Legea nr. 448/2006 nu mai este necesară. Prin urmare, valoarea luată în calcul, de 17.971,20 RON, este oricum supraapreciată.

În acest context, contestatoarea apreciază nelegală decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta, fără a solicita clarificări suplimentare.

Privitor la oferta declarată câștigătoare, și anume, cea depusă de SC SRL, de 13,58 lei/oră/post, contestatoarea susține că aceasta prezintă, în fapt, un preț neobișnuit de scăzut.

Or, având în vedere reglementările aplicabile (art. 137, art. 139 alin. (1), art. 142 alin. (2) și art. 145 din Codul Muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006), cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 937/2018, pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic, este de 16,83 ron/oră/post.

Totodată, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, de la data inițierii procedurii până în prezent, foarte mulți parametri legislativi, tehnici, financiari s-au schimbat, fapt ce impune o actualizare a ofertelor, atât din punct de vedere tehnic (proponere tehnică, tabel personal, liste persoane subvenționate, dovedire capacitate prezentă), cât și din punct de vedere financiar, pentru a dovedi că încă sunt îndeplinite condițiile minime necesare.

Prin adresa nr. 1020/677/25.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 23802/25.06.2019, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. 673/C3/595/26.04.2019, solicitând clarificări, atât ofertantului SC SRL, cât și ofertantului SC SRL.

Analizând răspunsul contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă, pentru motivele următoare: 1) la

fundamentarea tarifului a utilizat un număr mai mic de agenți de pază decât ar fi fost necesari pentru cele 4,5 posturi de pază; 2) la fundamentarea tarifului a calculat contribuția la fondul pentru protecția persoanelor cu handicap, conform Legii nr. 448/2006, doar pentru jumătate din durata contractului.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, SC SRL nu a făcut nicio mențiune și nu a adus nicio dovadă cu privire la programul pe care afirmă (în contestație) că îl desfășoară.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și conduce la executarea defectuoasă a contractului, contestatoarea nefiind aptă să asigure îndeplinirea obiectivelor AFER.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că oferta clasată pe primul loc, depusă de SC SRL, de 13,58 lei/oră/post, este alegerea corectă pentru atingerea obiectivului propus, întrucât îndeplinește condițiile tehnice și financiare impuse de reglementările legale și de documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, precizând că ridică pretenții asupra cauțiunii depuse, ca despăgubire pentru pagubele cauzate (de contestatoare) prin formularea cu rea credință a contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./27.06.2019, SC SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca lipsită de interes.

În susținerea excepției invocate, intervenienta arată că admiterea contestației, în partea referitoare la oferta sa, nu va aduce contestatoarei niciun folos practic, direct și imediat, cât timp oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin urmare, arată intervenienta, interesul contestatoarei de a ataca oferta SC SRL nu este legitim, născut și actual, personal și determinat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26334/10.07.2019, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei privind justificarea diferenței care a apărut între tariful orar – din propunerea financiară (12,45 lei/oră/post) și din fundamentare – rezultatul final (12,47 lei/oră/post); justificarea ofertei financiare, inclusiv a subvențiilor acordate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central AFER și la Centrul de Testări Făurei”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN 1036071 din data de 21.01.2019.

Nemulțumită de declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, dar și de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă,

SC SRL a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea propunerii sale financiare, cât și a celei depuse de SC SRL.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus inițial recipisa de consemnare nr. 205534746/1 în valoare de 1.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în data de 24.06.2019, și, ulterior solicitării Consiliului, recipisa de consemnare nr. 205552217/1 în valoare de 29.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în data de 01.07.2019, document ce a fost depus la CNSC în data de 04.07.2019.

De asemenea, Consiliul reține că SC SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul reține că și SC SRL a înaintat (anterior cauzei de față) o contestație, în cadrului aceleiași proceduri, ce a fost admisă prin Decizia nr. 673/C3/595 din 25.04.2019.

Potrivit deciziei anterioare, Consiliul a reținut în considerentele deciziei, următoarele aspecte ce trebuiau să facă obiectul analizei comisiei de evaluare: «Verificând susținerile contestatoarei cu privire la fundamentarea prețului ofertat, prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul formularului de ofertă 10A, acesta a ofertat un tarif de 12,45 lei/oră/agent, fără TVA, în valoare totală de 982.902,60 lei, fără TVA;

- în cadrul justificării, atașate formularului de ofertă 10A, acesta a prezentat elementele de calcul pornind de la salariul de bază lunar, de 2.080 lei, stabilit prin HG nr. 937/2018 (poziția 1), stabilind un nou tarif orar, de 12,47 lei, rezultat prin împărțirea valorii contractului, cu luarea în considerare a subvențiilor (rândul 26 din formular) la numărul total de ore prestate pe contract (rândul 17) și o nouă valoarea contract de 983.429,28 lei.

Consiliul constată că, deși din documentele financiare există necorelări ale tarifului (12,45 vs 12,47) comisia de evaluare nu le-a clarificat potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în vederea verificării informațiilor de justificare a tarifului ofertat, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația să verifice fundamentarea prezentată, din punct de vedere al respectării prevederilor legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc.), dar și din punct de vedere al subvențiilor primite în cadrul convențiilor prezentate, raportat la

valabilitatea convențiilor și la perioada derulării acordului-cadru (având în vedere durata de 2 ani, iar convențiile se acordă doar pentru 1 an).

În considerarea celor expuse, Consiliul stabilește că, în contradicție cu obligațiile legale ce-i revin, autoritatea contractantă nu a analizat justificarea prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile oferite conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă sunt cuprinse toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc), dacă sumele din convenții ar fi acoperitoare, pentru a stabili că tariful propus de SC SRL poate fi unul sustenabil, care acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării. Din contră, comisia de evaluare a acceptat că tariful de 12,47 lei/oră justifică tariful de 12,45 lei/oră (...) Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu există o analiză a tarifelor/componentele tarifelor oferite. În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de tariful ofertantului declarat câștigător, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile oferite conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc), să clarifice neconcordanțele de tarif (...)».

Legat de motivul de respingere reținut după reevaluare, comunicat contestatoarei, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta a precizat următoarele: „potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4 % dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească *lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*”, iar în cadrul tabelului a prezentat categoriile de costuri avute în vedere, cu valorile aferente, iar pentru contribuția la fondul de protecție a persoanelor cu handicap a prevăzut suma de 17.971,20 lei.

Văzând răspunsul contestatoarei, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei anterioare, Consiliul reține că aceasta nu a justificat că suma de 17.971,20 lei ar fi suficientă pentru contribuția la fondul de protecție a persoanelor cu handicap, cu respectarea dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, chestiune care face ca răspunsul să nu poată fi primit în justificarea prețului oferit. Astfel, lămurirea/justificarea unei oferte trebuie să se bazeze pe acele declarații ale operatorului economic care trebuie să fie susținute de probe/calculare concludente. De asemenea, aspectele evocate în cadrul contestației (având în vedere că atât la data transmiterii clarificărilor, cât

și la data prezentei, desfășoară un program de integrare a persoanelor cu handicap în câmpul muncii, contribuția fond Legea nr. 448/2006 nu mai este necesară. Prin urmare, valoarea luată în calcul de 17.971,20 ron este oricum supraapreciată) trebuiau să fie prezentate și probate, în răspunsul la solicitarea de justificare, astfel încât să-i confere autorității contractante convingerea asupra realității celor declarate. În lipsa unor astfel de probe, îi era interzis autorității contractante să concluzioneze asupra admisibilității ofertei.

În aceste condiții, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a purtat corespondență de clarificare a ofertei, în sensul solicitării justificării/indicării modului de calcul al tarifului unitar, dar contestatoarea nu a prezentat informații concludente care să sprijine, din punct de vedere valoric, informațiile din tabelele prezentate (justificarea tarifului ofertat).

Or, criticile actuale se bazează pe o pretinsă excludere de la obligația de plată, motivat de existența unor programe de reintegrare în muncă, ce nu au temei de fapt.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în partea ce privește respingerea propriei oferte.

Totodată, în condițiile în care soluția Consiliului confirmă aspectul respingerii definitive a ofertei contestatoarei, se pune problema dacă ofertantul în cauză mai are sau nu interesul de a contesta ofertantul declarat câștigător.

În contextul invocării, de către intervenientă, a excepției lipsei de interes, în contestarea ofertantului declarat câștigător, raportat la art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 2 alin. (1) și art. (3) lit. f) din Legea nr. 101/2016, „art. 2 alin. (1): Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. art. 3 alin. (1): În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește

cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, iar art. 33 din același act normativ stabilește că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Așadar, interesul cu privire la procedura de atribuire este un element important de care Consiliul trebuie să țină seama în aprecierea admisibilității.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea ar trebui să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că criticarea ofertantului declarat câștigător nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, întrucât, astfel cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă de autoritatea contractantă. Prin urmare, orice cereri față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduc niciun folos practic.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i ofere contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes în a solicita respingerea ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a altei oferte, în condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

Totodată, având în vedere că, potrivit raportului procedurii, în prezenta cauză, au fost declarați admisibili 9 ofertanți, admiterea contestației, în partea ce privește ofertantul declarat câștigător, nu i-ar profita contestatoarei, ci ofertantului clasat pe locul secund, interesul nefiind, astfel, unul personal.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect,

este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal;

- Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...;

- Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...;

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu AUTORITATEA FERROVIARĂ ROMÂNĂ – AFER, în partea ce privește criticarea ofertantului declarat câștigător.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește respingerea ofertei sale;
- ca lipsită de interes, în partea ce privește declararea ofertei câștigătoare.

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....