CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13084/02.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor componente ale sistemului de protecție costieră în vederea reducerii eroziunii costiere”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, anunț de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 12.10.2016, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în prelungirea datei de depunere a ofertelor cu minim 10 zile lucrătoare față de data fixată (03.04.2018) și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia nr. 146356/03.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13353/03.04.2018, formulată tot de SC ... SRL, împotriva refuzului aceleiași autorități contractante ... de a prelungi termenul de depunere a ofertelor cu minim 10 zile, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în prelungirea datei de depunere a ofertelor cu minim 10 zile lucrătoare față de data fixată (03.04.2018) și suspendarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul

dosarelor nr. 1068/2018 şi nr. 1108/2018 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 22 şi 23 din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL, în care s-a solicitat prelungirea datei de depunere a ofertelor cu minim 10 zile lucrătoare față de data fixată, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cele două contestații sunt foarte asemănătoare din punct de vedere al conținutului, prima contestație (înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13084/02.04.2018) fiind formulată înainte de primirea răspunsului la notificarea prealabilă, iar cea de-a doua contestație (înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13353/03.04.2018) fiind formulată după primirea răspunsului la notificarea prealabilă.

SC ... SRL motivează cererea de suspendare a procedurii pe prevederile art. 152 alin. (1) art. 153 alin. (1) și (2) art. 154 și art. 160^8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa FN/28.03.2018, reprezentând notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat autorității contractante decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare față de data fixată pentru depunerea ofertelor, întrucât termenul extrem de scurt stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor:

- pune operatorii economici în imposibilitatea de a finaliza în timp util demersurile de constituire a garanției de participare;
- nu va permite emiterea în timp util a răspunsurilor la clarificări, pe baza cărora să poată elabora și depune o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum vor fi clarificate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea a învederat că modificarea platformei SEAP va conduce la imposibilitatea depunerii ofertelor în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, operatorii economicii având la dispoziție doar două zile lucrătoare în a se familiariza cu noul format al platformei, astfel încât să poată depune, în mod corect și complet, ofertele în termenul stabilit.

Contestatoarea precizează că în cazul în care nu va fi suspendată procedura, prejudiciul suferit constă în pierderea unei șanse reale de a obține contractul, prejudiciu care, în acest caz, nu este doar potențial, ci unul cert, actual, personal și direct.

În ceea ce privește decalarea termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea face trimitere la modificarea platformei SEAP, ceea ce, în opinia sa, va conduce la imposibilitatea depunerii ofertelor în termenul

stabilit, întrucât această modificare va genera o serie de blocaje, dat fiind că este de așteptat ca în primele zile de la lansarea acesteia să fie accesată de un număr considerabil de mare de utilizatori. De asemenea, precizează că încărcarea ofertei durează cel puțin 2 zile, dat fiind că sunt cinci loturi și, implicit, un număr de cinci oferte de încărcat în SEAP.

Astfel, se apreciază că modificarea SEAP reprezintă un motiv obiectiv și neimputabil operatorilor economici, care va conduce la îngreunarea procesului de depunere a ofertelor și, implicit la imposibilitatea încărcării acestora în SEAP în timp util.

Prin stabilirea depunerii ofertelor pentru data de 03.04.2018, în condițiile în care decizia de reluare a procedurii a fost postată în SEAP abia la data de 27 martie 2018, prin anunțul de tip erată nr. 24275/28.03.2018, este apreciată ca fiind de natură a încălca dreptul operatorilor economici de a adresa autorității contractante clarificări, drept reglementat în mod expres la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în situația în care clarificările adresate autorității în timp util, ținând seama de timpul de răspuns al autorității contractante, devin aplicabile dispozițiile art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv că „ (...) *răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare".*

Prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă este obligată, cel puțin din această perspectivă, să stabilească un termen limită de depunere a ofertelor de natură a asigura atât respectarea dreptului operatorilor diligenți, care doresc să formuleze întrebări de clarificare, cât și obligația autorității contractante de a răspunde într-un termen care nu poate fi mai mic de 6 zile, anterior datei-limită de depunere a ofertelor, decât în situații excepționale.

În contestație se apreciază că, dat fiind că platforma SEAP a fost blocată în perioada 20.02-27.03.2018, prima zi în care operatorii economici au avut posibilitatea de a încărca clarificări în SEAP a fost data de 27.03.2018, după ora 15:00, termenul de 6 zile, impus de art. 161 din Legea nr. 98/2016, nu a fost respectat.

În considerarea argumentelor anterior prezentate, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în prelungirea datei de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare, față de data fixată pentru depunerea ofertelor (03.04.2018).

Prin adresa nr. 13367/1068-C4/03.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., comunicarea punctului de vedere referitor la contestație, inclusiv la cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 6842/CT/03.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13530/03.04.2018,

prin care solicită Consiliului respingerea cererilor de suspendare a procedurii ca nefondate, cereri cuprinse în cele două contestații.

Autoritatea învederează că nu există o îndoială serioasă asupra legalității stabilirii termenului de depunere a ofertelor, întrucât între data publicării anunțului de participare, respectiv 12.10.2017 și data fixată de depunere a ofertelor, respectiv 03.04.2018, este o perioadă de 170 zile, aceasta fiind suficient de lungă pentru pregătirea unor oferte conforme, cât și pentru constituirea garanției de participare.

Astfel, consideră că termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, respectiv art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de numărul de zile rămase între data suspendării procedurii (20.02.2018) și data limită de depunere a ofertelor (26.02.2018).

Referitor la paguba iminentă, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL nu demonstrează prejudiciul material și viitor previzibil și nici nu ar putea face o atare dovadă, întrucât clarificările publicate după data de 27.03.2018 nu completează documentația de atribuire cu elemente noi și nici nu o modifică, ci doar clarifică unele elemente considerate neclare de către unii operatori economici.

În condițiile în care anterior suspendării procedurii (20.02.2018), termenul de solicitare de clarificări din partea ofertanților era stabilit la 19.02.2018, iar termenul pentru depunerea ofertelor era stabilit la 26.02.2018, rezultă că și la momentul respectiv ofertanții aveau la dispoziție un interval de timp egal cu intervalul de timp disponibil în prezent pentru depunerea ofertelor de la data publicării eratei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că schimbarea SEAP nu constituie un impediment, întrucât pe perioada de tranziție vechiul sistem și noul sistem vor funcționa în paralel. Având în vedere că procedura de achiziție a fost inițiată în vechiul SEAP încă din anul 2017, procedura va fi derulată și finalizată în cadrul acestui sistem.

Ca atare, învederează că este responsabilitatea fiecărui ofertant interesat să participe la procedură să se organizeze de o asemenea manieră care să-i permită definitivarea demersurilor necesare pentru depunerea documentelor solicitate prin documentația de atribuire, până la termenul limită.

Un ofertant care s-a organizat de o manieră care să-i permită transmiterea solicitărilor de clarificări până la data de 19.02.2018 și finalizarea ofertei pentru încărcare în termenul prevăzut anterior de 26.02.2018, este organizat să depună documentele solicitate și în noul termen stabilit, având în vedere că a beneficiat de 1 lună suplimentară și nu au intervenit modificări față de informațiile disponibile în termenele anterioare.

Prin adresele nr. 13505 și 13510/1068/C4/03.04.2018, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia introducerii premature a contestației FN/02.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13084/02.04.2018, raportat la prevederile art. 8

alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data depunerii notificării prealabile (28.03.2018) la autoritatea contractantă și data depunerii contestației la Consiliu (02.04.2017).

Prin adresa nr. 17599/05.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 13871/05.04.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere față de excepția invocată, prin care precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă din data de 28.03.2018, în aceeași zi cu data formulării contestației, respectiv 02.04.2018, astfel încât a fost acoperită prematuritatea pusă în discuție;
- autoritatea contractantă nu a adus în discuție elemente noi care să justifice eventuala prematuritate a contestației;
- extrema urgență cauzată de nefuncționarea SEAP comunicată oficial de Agenția pentru Agenda Digitală a României a justificat acest demers.

Prin adresa nr. 7068/CT/05.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 14047/05.04.2018, ... a formulat și depus punct de vedere față de excepția invocată de Consiliu din oficiu, în care solicită respingerea contestației ca prematură, având în vedere neîndeplinirea termenului legal de contestare, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind formulată înainte ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a transmite un răspuns prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, respectiv în data de 02.04.2018.

Autoritatea învederează că în conformitate cu art. 8 alin. (2) termenul de contestare prevăzut de Legea nr. 101/2016 se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Având în vedere toate aceste considerente, se solicită respingerea contestației ca prematură, având în vedere neîndeplinirea termenului legal de contestare, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor componente ale sistemului de protecție costieră în vederea reducerii eroziunii costiere”, coduri CPV 45243000-2 - Lucrări de apărare de coastă (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71328000-3 - Servicii de verificare a proiectelor de structuri portante (Rev.2), 71335000-5 - Studii tehnice (Rev.2), 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.10.2017.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 707.761.710 lei, fără TVA.

1. În ceea ce privește contestația FN/02.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13084/02.04.2018, Consiliul este ținut să cerceteze cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei, invocată din oficiu. În acest sens, Consiliul constată că la momentul formulării acestei contestații, autoritatea contractantă nu răspunsese la notificarea prealabilă depusă la data de 28.03.2018, iar contestația a fost înaintată în ultima zi în care se putea formula un răspuns la notificarea prealabilă, motiv pentru care Consiliul constată temeinicia acestei excepții.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul a reţinut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (*1) din Legea nr. 101/2016 „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de*:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, **autoritatea contractantă transmite un răspuns** prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.*

Potrivit art. 8 alin. (2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b)". *(articolul 8 alineatul (2) litera a) așa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 107/2017).*

De asemenea, art. 5 alin. (2) din aceeași lege, stipulează (...*) Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate că, doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se putea adresa Consiliului.

În condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data formulării contestaţiei datată 02.04.2018, de către SC ... SRL, nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termen a cărui ultimă zi era data de luni 02.04.2018.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația formulată ca urmare a stabilirii datei limită de depunere a ofertelor, ca fiind data de 03.04.2018.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă cu referire la actul de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificare, respectiv anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către autoritatea contractantă.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitarea acesteia din urmă privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, va fi respinsă ca prematur formulată, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

2. În ceea ce privește cea de-a doua contestație, cu referire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul reține că, în urma contestării documentației de atribuire, până acum au fost emise în cadrul acestei proceduri alte două decizii, precum și două încheieri, prin care au fost soluționate alte 3 contestații, astfel:

- în urma contestaţiei nr. 659/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54074/19.12.2017, formulată de ..., Consiliul a emis Încheierea nr. 670/C4/4618/4620 din 21.12.2017, prin care a dispus suspendarea procedurii până la emiterea Deciziei Consiliului nr. 91/C4/4618/4620 din 11.01.2018, prin care au fost respinse contestațiile formulate de ... și de SC ... SRL;

- în urma unei alte contestații formulate de SC ... SRL, Consiliul a emis Încheierea nr. 106/C4/474 din 19.02.2018, în urma căreia procedura de atribuire a fost suspendată de către autoritatea contractantă în perioada 20.02.2018 ora 16:18 - 27.03.2018 ora 15:17; în urma soluționării, pe fond, a acestei contestații, Consiliul a emis Decizia nr. 729/C4/474 din 20.03.2018, prin care a respins contestația formulată de SC ... SRL.

Consiliul reține că, deși toate cele 3 contestații anterioare au fost respinse, totuși procedura de atribuire a fost suspendată, în două rânduri, perioada de suspendare însumând aproape 2 luni.

În urma soluționării ultimei contestații, autoritatea contractantă a stabilit ca un nou termen de depunere a ofertelor, data de 03.04.2018 ora 16:00, adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin erata nr. 24275/28.03.2018. Față de cuprinsul acestei erate, SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă FN/28.03.2018, prin care a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6415/02.04.2018, comunicând că nu adoptă măsuri de remediere.

În urma acestui răspuns al autorității contractante, SC ... SRL a formulat contestația de față, prin care solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurii de remediere constând în prelungirea datei de depunere a ofertelor cu minim 10 zile lucrătoare față de data fixată (03.04.2018).

Având în vedere că soluționarea cererii de suspendare a procedurii este în strânsă legătură cu soluționarea fondului contestației, Consiliul va analiza împreună ambele capete de cerere.

Astfel, Consiliul reține că procedura de atribuire a fost suspendată, în urma emiterii Încheierii nr. 106/C4/474 din 19.02.2018, în perioada 20.02.2018 ora 16:18 - 27.03.2018 ora 15:17.

Referitor la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, Consiliul reține că aceasta este reglementată de prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în

timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor".

Consiliul constată că în cauză nu este incident niciunul dintre cele două cazuri pentru care perioada de depunere a ofertelor poate fi prelungită: nu a fost cazul unui răspuns la clarificări și nici nu au fost modificate în niciun fel documentele achiziției, contestația care a făcut obiectul Încheierii nr. 106/C4/474 din 19.02.2018 și a Deciziei Consiliului nr. 729/C4/474 din 20.03.2018 fiind respinsă ca nefondată. Mai mult, pe perioada suspendării procedurii, operatorii economici au avut timp suficient pentru elaborarea ofertelor, motivul prezentat de contestatoare, respectiv timpul pentru obținerea garanției de participare, este unul nefondat. Consiliul mai reține că de la data publicării anunțului de participare până la data deschiderii ofertelor au trecut aproape 6 luni de zile, astfel că niciun ofertant nu poate invoca insuficiența timpului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la impedimentul de a depune oferta în SEAP, din cauza modificării interfeței acestei platforme electronice, Consiliul constată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât cele două sisteme (SEAP și SICAP) au funcționat în paralel, astfel că deși operatorii economici nu erau familiarizați cu noul sistem, aveau oricând la îndemână vechiul sistem pentru încărcarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 146356/03.04.2018, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca prematur formulată, contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor cu nr. 13084/02.04.2018, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 146356/03.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13353/03.04.2018, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.