



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de ..., județul, și cu adresă de corespondență în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI R..., reprezentată prin, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15880/09.12....., emis de COMUNA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Realizare căi de acces, trotuare și rigole pe str. Plopilor și str. Sinaia, comuna, județul", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15880/09.12....., emis de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în raport cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., coroborat cu art. 137 aliniat (3) lit. d) din HG nr. 395/....., pentru că "proponerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă; alta decât cea în domeniul achizițiilor publice", dar și inacceptabilă, în raport cu

dispozițiile art. 134 aliniat (5) din HG nr. 395/....., întrucât „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/..... și ale Hotărârii de Guvern nr. 395/....., fiind de natură să-i producă prejudicii.

Autoritatea contractantă a solicitat, la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, arată contestatoarea, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor de detaliu: „privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului”.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, respectarea întocmai a listelor de cantități puse la dispoziție, neacceptând, sub nicio formă, modificarea cantităților, respectiv eliminarea sau introducerea unor articole de deviz: „Nu se admite modificarea cantităților sau a UM din Formularele F3, eliminarea unor articole de deviz, sau introducerea unor articole de deviz în plus, cu excepția cazurilor când modificările sunt prezentate explicit în eratele autorității contractante la documentația de atribuire”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a cuprins în cadrul listelor de cantități, puse la dispoziția ofertanților, și articole de deviz pentru Organizarea de Șantier, contestatoarea susține că a întocmit propunerea financiară cu respectarea întocmai a listelor de cantități puse la dispoziție, pentru a respecta amintitele solicitări ale autorității contractante.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 15451/29.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat să specifice unde, în cadrul propunerii sale financiare, se regăsesc, valoric, detaliile referitoare la organizarea de șantier, din cadrul propunerii tehnice și justificarea prețurilor/tarifelor oferite pentru materialele principale, manoperă, transporturi și utilaje.

Prin răspunsul nr. 5401/07.12....., precizează contestatoarea, a asigurat comisia de evaluare că valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier a fost cuprinsă în valoarea ofertei, în cadrul cotei cheltuielilor indirecte, în conformitate cu cerința din Fisa de Date - cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: "Ofertantul are obligația de a include în articolele de deviz din listele de cantitati, precum și în cheltuielile indirecte, după caz, toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrării."

Astfel, pentru a respecta întocmai mențiunile cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, precizează contestatoarea, a ales nemodificarea listelor de cantități și includerea tuturor cheltuielilor legate de organizarea de șantier în cheltuielile indirecte. În caz contrar, respectiv, prin modificarea listelor de cantități și introducerea unor noi articole de deviz pentru Organizarea de șantier, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă era obligată să-i respingă oferta, pentru nerespectarea cerinței amintite.

În opinia contestatoarei, singura modalitate prin care se putea completa valoarea aferentă obiectului „Organizare de Șantier” din cadrul Formularului F1 ar fi fost întocmirea listelor de cantități pentru acest obiect („Organizare de Șantier”), ceea ce ar fi condus la nerespectarea Fișei de Date (“Nu se admite modificarea cantităților sau a UM din Formularele F3, eliminarea unor articole de deviz, sau introducerea unor articole de deviz în plus, cu excepția cazurilor când modificările sunt prezentate explicit în eratele autorității contractante la documentația de atribuire”) și, implicit, la descalificarea sa din procedură, deoarece valoarea înscrisă în Formularul F1 corespunde unui deviz pe obiect - Formular F2, care, la rândul său, cuprinde valorile aferente devizelor pe categoriile de lucrări, atașat respectivului obiect - Formularele F3.

Contestatoarea mai precizează că a cuprins valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier în valoarea ofertei, în cadrul cotei cheltuielilor indirecte, în conformitate cu cerința din fișa de date – cap. IV.4.2), dar și a Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02. Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”.

Contrar susținerilor autorității contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căroră *„Având în vedere precizările documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, informațiile propunerii financiare și a celei tehnice prezentate de dvs, inclusiv răspunsul la solicitarea de justificare valorică a celor declarate de dvs. în propunerea tehnică referitoare la propria dvs. organizare de șantier, oferta dvs a fost respinsă ca fiind neconformă pentru că nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv nu ați cuprins în ofertă cheltuielile cu organizarea de șantier,* contestatoarea precizează că nu i s-a solicitat justificarea valorii organizării de șantier (ci indicarea locului din propunerea financiară unde se regăsesc aceste cheltuieli), așa cum nu i s-a solicitat nici justificarea cheltuielilor indirecte (ci justificarea prețurilor/tarifelor ofertate pentru materialele principale, manoperă, transporturi și utilaje).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este abuzivă și fără temei legal, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/.....

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i specifice clar, precis și explicit, indicarea în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări a sumelor concrete reprezentând cheltuielile de organizare de șantier, din cadrul cheltuielilor indirecte. Or, tocmai lipsa unei astfel de cereri explicite nu poate conduce la respingerea ofertei, întrucât răspunsul nu ar fi concludent.

Mai mult, având în vedere că oferta sa a avut prețul cel mai mic, dintre ofertele depuse, autoritatea contractantă avea obligația să revină cu o solicitare de clarificări, formulată cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG 395/....., și să-i solicite indicarea sumelor reprezentând cheltuielile de interes, susține contestatoarea.

Contestatoarea amintește că jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia. De asemenea, amintește și că Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: *"este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări.*

A i se recunoaște în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.11-3781, punctele 37 și 38). Mai mult principiul proportionalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct.60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o oferta ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a acesteia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct.56 de mai sus, oct.43). "

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta depusă a respectat întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire, iar decizia de declarare a ei inacceptabilă și neconformă s-a făcut cu grava încălcare a prevederilor Legii nr. 98/..... și HG nr. 395/....., solicitând măsurile de remediere arătate, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 16432/23.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39578/23.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Față de solicitările contestatoarei referitoare la "anularea rezultatului fazei finale electronice și reorganizarea fazei finale electronice cu includerea ofertei subscrisei în această etapă", autoritatea contractantă precizează că nu sunt aplicabile procedurii în discuție.

Referitor la celelalte solicitări, precum și la motivele prezentate în contestație, autoritatea contractantă consideră că oferta SC SRL este neconformă și inacceptabilă. Astfel, autoritatea contractantă amintește că, prin adresa nr. 15451/29.11....., i-a solicitat contestatoarei clarificări, în baza cerințelor prevăzute în cadrul fișei de date la cap. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare -

Ofertantul are obligația de a include în articolele de deviz din listele de cantități, precum și în cheltuielile indirecte, după caz, toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrării și la "cap.IV.4.3.) Modul de prezentare a ofertei - [Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmire Cartea tehnică a construcției ; c) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform Normelor Legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, d) Ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin PT Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor [....]" să justifice, valoric, unde se regăsesc o serie de lucrări necesare organizării de șantier, declarate de ofertant ca fiind necesare (în propunerea tehnică). I s-a mai solicitat, de asemenea, clarificări asupra prețului manoperei, al materialelor principale, transporturilor și utilajelor oferite.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări asupra propunerii financiare, contestatoarea a declarat, referitor la lucrările prevăzute în oferta tehnică a fi necesare organizării de șantier, că toate cheltuielile au fost incluse în cota de Cheltuieli Indirecte, respectiv „cheltuielile pentru organizarea de șantier (container birou, container pentru ținerea probelor de laborator, panou de identificare investiție, punct PSI); asigurarea sursele de utilități și consumul acestora, transportul persoanelor, asigurarea pe șantier a WC-urilor ecologice, vidanșarea și dezinfectarea; asigurarea grupurilor sanitare pentru femei și bărbați, asigurarea cu pază a organizării de șantier, asigurarea managementului de trafic, prin semnalizarea corespunzătoare; dezafectarea organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială, au fost incluse în cota Cheltuielilor indirecte, [...] cheltuieli indirecte conform procentului alocat de 4% fiind în cuantum aproximativ de 47.581,43 lei fără TVA".

Totodată, prin notificarea prealabilă, nr. 5484/14.12....., contestatoarea a transmis parte din Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte a Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P91/1-02", ca singură justificare a faptului că a declarat că în cadrul capitolului de cheltuieli indirecte a inclus și cheltuielile cu organizarea de șantier, fără a justifica valoric acest lucru, așa cum i s-a solicitat în cadrul solicitării de clarificări.

Ca atare, contestatoarea a indicat doar capitolul în care ar fi inclusă această cheltuială, fără a indica sumele concrete reprezentând aceste cheltuieli, ceea ce a condus la aprecierea că răspunsul său era neconcludent, cu consecința respingerii ofertei.

Invocând o speță similară a CNSC, Decizia nr. din 31.03.2015, autoritatea contractantă consideră că, și în cazul aprecierii ca fiind

suficientă suma necesară suportării cheltuielilor referitoare la organizarea de șantier, în lipsa oricărei indicații a cuantumului cheltuielilor aferente, ar însemna să fie declarată conformă o ofertă care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motivat de faptul că nu există nici un fel de dovezi privind posibilitatea ca, din procentul de 4%, să poată fi suportate atât sumele necesare organizării de șantier, cât și cote părți din ceea ce înseamnă cheltuieli indirecte, adică acele cheltuieli generale ale societății care se reflectă în cheltuielile asociate tuturor activităților desfășurate de aceasta, ceea ce face oferta contestatarului să fie neconformă, în temeiul art. 215 aliniat (5) din Legea nr. 98/....., coroborat cu art. 137 aliniat (3) litera d) din HG nr. 395/.....

De asemenea, în conformitate cu prevederile Anexei 4 din HG nr. 28/2008, deși se menționează la cap. 5.1. "Organizare de șantier. Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, 3 grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea", contestatoarea a ofertat acest capitol cu valoarea 0, în cadrul formularului F1 depus în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă mai amintește și Decizia CNSC nr...., concluzionând că, deși în documentația de atribuire nu au fost prevăzute articole aferente organizării de șantier, contestatorul nu avea motive de a nu cuprinde această categorie de cheltuieli în valoarea ofertată, cu atât mai mult cu cât aceste cheltuieli sunt estimate de fiecare ofertant, în funcție de dotarea acestuia, cu respectarea prevederilor Anexei 4 din HG nr. 28/2008.

Mai mult, în cadrul formularului F1 "Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv", pus la dispoziție operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire (Fișier 03_FORMULAR FI.pdf din folderul DOC EC PDF din cadrul părții din documentația de atribuire Proiect Tehnic), alături de capitolele de cheltuieli prevăzute pentru contractul care se va atribui, autoritatea contractantă arată că s-a indicat și organizarea de șantier.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, atâta timp cât s-a solicitat, prin fișa de date, includerea în propunerea financiară a oricăror cheltuieli care vor fi angajate în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini, organizarea de șantier indicată și asumată de contestatar în propunerea tehnică (și recunoscută ca fiind necesară, prin răspunsul dat sub nr. 5401/07.12.....), acesta avea obligația de a prezenta această parte a ofertei. Lipsa acestor precizări în ofertă, cât și urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, a condus la

respingerea ofertei, ca neconformă, pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Cât privește susținerea contestatarului referitoare la lipsa, din cuprinsul documentației de atribuire, a unor liste de cantități elaborate de proiectant, corespunzătoare organizării de șantier, implicit a unei valori pentru această categorie de lucrări în cadrul valorii estimate, legislația în materia achizițiilor publice nu impune autorității contractante o astfel de obligație.

În ceea ce privește criticile asupra frazei din solicitarea de clarificări referitoare la „Conform cerințelor fișei de date (menționate la pct. 1 al solicitărilor de clarificări), vă rugăm să justificați unde se regăsesc valoric în cadrul propunerii dvs. financiare cele declarate de dvs. a fi necesare în cadrul propunerii tehnice, detaliate la subpunctele 1-8 susmenționate”, autoritatea contractantă apreciază că contestatoarea deturbează sensul expresiei și o rupe din contextul general al solicitării de clarificare, și anume acela, de a-și justifica prețul ofertei financiare, având în vedere că prețul acesteia este neobișnuit de scăzut (61,8% din valoarea estimată a lucrării). Mai mult, cu cât contestatoarea nu deține nici utilaje și nici mijloace de transport necesare punerii în operă a lucrărilor, în condițiile în care materialele necesare sunt diverse (mixturi asfaltice, balast, pavele, elemente de rigole, cimenturi, dale de pod, piatra, nisip etc.), implicit costuri suplimentare de intermediere, adăugate lucrării, totuși a prezentat o ofertă cu prețul neobișnuit de scăzut, cu mult sub estimarea valorică a autorității contractante.

Solicitarea de clarificare a avut ca scop regăsirea valorică a cheltuielilor pentru organizarea de șantier, nu indicarea unui loc, iar răspunsul contestatoarei trebuia să respecte legea și articolele specificate în cadrul solicitării, și să aducă dovezile necesare justificării prețului neobișnuit de scăzut asupra elementelor din solicitare.

Autoritatea contractantă consideră că simpla menționare a Anexei 6 din Ordinul nr. 1568/2002, cu privire la *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte*, nu reprezintă o dovadă de justificare a prețului, luând în calcul faptul că în cadrul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse și alte cheltuieli semnificative ale ofertantului (asigurări, chirii, amortismente, transport muncitori la lucrare, plată TESA și ore suplimentare, semnalizarea lucrării, mijloacele de protecție a muncii, plata testelor și încercărilor necesare lucrării etc.) și nu doar cele posibil aferente lucrărilor de *Organizare de Șantier*.

Prin urmare, afirmația contestatoarei că, prin solicitarea de clarificări, s-a dorit doar indicarea locului din ofertă a organizării de șantier și nu justificarea valorică a lucrărilor, autoritatea contractantă apreciază că nu ar fi justificat, prin răspuns, valoarea totală a cheltuielilor indirecte, în procent de 4 %.

În expunerea motivelor invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei SC KASDUM – GF SRL lipsite de relevanță, astfel că se impune respingerea contestației, ca

neîntemeiată, în baza dispozițiilor Legii nr. 101/....., ale Legii nr. 98/..... și HG nr. 395/.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Realizare căi de acces, trotuare și rigole pe str. Plopilor și str. Sinaia, comuna, județul", cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, COMUNA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15880/09.12.....), ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând cele expuse în partea introductivă a deciziei. Din modul de formulare a petitului și a motivelor de fapt și de drept, Consiliul deduce că autoarea contestației dorește invalidarea actualului rezultat față de oferta sa, cu consecința reprimirii sale în competiție, care ar trebui reluată, de la momentul organizării etapei de licitație electronică, cu aplicarea criteriului de atribuire față de ofertele admisibile.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că ele privesc modul neconcordant de prezentare a informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice și al propunerii financiare, în raport cu lucrările pentru organizarea de șantier, cheltuielile aferente acestora fiind cotate cu 0 lei (zero lei).

Consiliul are în vedere și că, anterior acestei decizii de respingere a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări, privind modul de corelare a informațiilor legate de organizarea de șantier, între cele două părți ale ofertei, dar și justificări ale unora dintre costurile ce au fost cuprinse în ofertă, ce prezenta un preț total aparent neobișnuit de scăzut.

Întrucât, prin răspunsul de clarificare, contestatoarea a pretins că, în fapt, cheltuielile cu organizarea de șantier le-ar fi cuprins în procentul de cheltuieli indirecte, autoritatea contractantă a considerat că această justificare nu este concordantă cu regulile de întocmire a ofertei, propunerea tehnică indicând nevoia de a derula activități de organizare șantier, iar propunerea financiară cuprinzând explicit valoarea 0 a acestora, dar și neconcludentă, câtă vreme nu s-au prezentat dovezi care să susțină această modalitate de ofertare.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat, explicit, obligația utilizării formularelor care să releve tipul cheltuielilor, la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*:

Propunerea financiară va conține următoarele documente: 1) Formular de ofertă, completat, in original. 2) Se va prezenta Formularul

F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu valori, completat. 3) Se vor prezenta Formularele F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, cu valori, completate. [...] Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8 si C9 sunt documente pe care se bazeaza intocmirea Formularului de oferta si vor fi supuse atat evaluarii tehnice, cat si evaluarii financiare. Nu se admite modificarea cantitatilor sau a UM din Formularele F3, eliminarea unor articole de deviz, sau introducerea unor articole de deviz in plus, cu exceptia cazurilor cand modificarile sunt prezentate explicit in eratele autoritatii contractante la documentatia de atribuire. Ofertantul are obligatia de a include in articolele de deviz din listele de cantitati, precum si in cheltuielile indirecte, dupa caz, toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrarii. Nu se accepta oferte alternative. Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv. Ofertele care vor depasi valoarea estimata, fara TVA, vor fi respinse. Operatorii economici care vor prezenta oferta financiara incompleta la data limita de depunere a ofertelor vor fi descalificati iar oferta lor va fi declarata ca neconforma.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat, explicit, și obligația indicării unor sume, la momentul utilizării formularelor care să releve tipul cheltuielilor, la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din cadrul fișei de date a achiziției:

Oferta trebuie sa cuprinda toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine: a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); c) listele de cantitati de lucrari pe categorii de lucrari conform PT (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008) – este obligatoriu respectarea PT; d) C6 - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale e) C7 - LISTA cuprinzand consumurile cu mana de lucru f) C8 - LISTA cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii g) C9 - LISTA cuprinzand consumurile privind transporturile h) - Lista cuprinzand cantitatile de utilaje, echipamente tehnologice si dotari - Formular F5 daca este cazul, cf. Ordinului 863/2008; La recapitulatia devizului se vor folosi coeficientii stabiliti de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, T.V.A., etc.) si coeficienti proprii ai ofertantului NOTA: Formularele F1-F5, C6-C9, sunt obligatorii a fi completate cu preturi unitare si valori, deoarece devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii.

Consiliul are în vedere și faptul că Formularul F1 pus la dispoziția ofertanților conține o rubrică dedicată cheltuielilor pentru organizarea de șantier, dar contestatoarea a indicat valoarea "0" (zero) lei pentru acestea. Pentru a clarifica aparenta lipsă a unor astfel de cheltuieli din ofertă, întrucât propunerea tehnică cuprindea, totuși, unele activități

pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, în mod corect, clarificări.

Răspunsul contestatoarei că a inclus cheltuielile în prețul cheltuielilor indirecte, întrucât ar fi lipsit din documentația de atribuire lista de cheltuieli aferentă Organizării de șantier, este considerat de Consiliu lipsit de concludență și neprobat, finalitate concordantă cu aprecierea autorității contractante.

Pe de o parte, Formularul F1 trebuia completat cu valoarea aferentă acelor activități indicate în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, cheltuielile indirecte au statut distinct de cheltuielile cu organizarea de șantier, așa cum rezultă chiar din cuprinsul Ordinului nr. 863/2008 al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuinței indicat în fișa de date a achiziției (Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 02.07.2008), care, în anexa ce conține și Formular F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, are precizările următoare: 3. *Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții.* 4. *Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier).*

Consiliul constată că Formularul F1 pus la dispoziția ofertanților respectă conținutul documentului cu destinația specifică din cuprinsul Ordinului nr. 863/2008, astfel că invocarea de către contestatoare a Ghidului pentru elaborarea devizelor, ce a fost emis anterior intrării în vigoare a ordinului, fiind bazat pe legislația anterioară HG nr. 28/2008, este nefondată.

Prin urmare, întrucât cheltuielile indirecte sunt determinate ca procent din cheltuielile directe, iar Formularul F3 poate fi utilizat și pentru determinarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, rezultă că raționamentul contestatoarei este eronat.

Cheltuielilor totale din Formularul F3 (posibil de utilizat și pentru organizare de șantier) le sunt asociate și cheltuieli indirecte, în cotă procentuală. Astfel că și raportul dintre cele două tipuri de cheltuieli este invers față de cel invocat de contestatoare, nu doar natura lor.

Totodată, contestatoarea nu a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modalitatea de determinare a costurilor cu cheltuielile aferente organizării de șantier, din cuprinsul cheltuielilor indirecte invocate în ofertă, pentru a se proba concordanța dintre conținutul propunerii tehnice cu valorile din propunerea financiară, așa cum se impunea prin Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Formularele F1, F2, F3, F4 (daca este

cazul), sunt documente pe care se bazeaza întocmirea Formularului de oferta si vor fi supuse atat evaluarii tehnice, cat si evaluarii financiare. La evaluarea tehnica se va analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitatile, UM, caracteristicile solicitate etc., iar la evaluarea financiara se vor analiza valorile oferate.

art. 209 Prin urmare, corect a apreciat autoritatea contractantă că răspunsul contestatoarei la solicitarea de justificare a lipsei valorii pentru Organizarea de şantier este lipsit de concludenţă şi, drept consecinţă, a fost îndreptăţită la respingerea ofertei, în raport cu prevederile art. 134 alin. 5 (În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar [...] clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.) şi ale art. 137 alin. 3 d) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/....., aprobată prin HG nr. 395/..... (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice).

Pentru acestea, Consiliul consideră contestaţia nefondată, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia împotriva deciziei de respingere din procedura organizată de COMUNA, comunicată cu adresa nr. 15880/09.12.....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispoziţiilor art. 29 alin. (1) din Lege.

PREŞEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...