

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13082/28.02.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales procesual ales în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„admiterea contestației cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere/corective, prin modificarea/înlăturarea din documentația de atribuire a cerințelor nelegale și/sau restrictive, respectiv:

(1) eliminarea cerinței de calificare de la pct.III.1.2 Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției și de la pagina 9 și pagina 11 din caietul de sarcini privind deținerea asigurării de sănătate pentru personalul ofertantului și a asigurării de poluare accidentală;

(2) clarificarea cerinței de la pagina 8 și de la pagina 10 din caietul de sarcini privind avizarea mijloacelor de transport de către direcțiile de sănătate publică și”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente de natură a justifica solicitările de modificare a cerințelor din cuprinsul fișei de date și a caietului de sarcini care, în opinia sa, contravin reglementărilor aplicabile și restrâng considerabil accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

1. În ce privește cerința privitoare la asigurarea de sănătate și asigurarea de poluare accidentală:

Cu privire la asigurarea de sănătate care acoperă riscurile profesionale ale personalului, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice dacă cerința din documentația de atribuire vizează asigurarea obligatorie pentru accidente de muncă și boli profesionale, care face parte din sistemul de asigurări sociale de stat și care este reglementată prin Legea nr. 346/2002.

Potrivit contestatorului, documentele care stau la baza desfășurării activității de gestionare a deșeurilor, precum și cele care trebuie să însoțească transportul de deșuri sunt stabilite prin prevederile legale aplicabile, însă nicio astfel de prevedere nu impune deținerea, de către operatorii care transportă și gestionează deșuri, a asigurării care să acopere riscurile rezultate din poluare accidentală pe durata transportului sau a eliminării.

Cu alte cuvinte, susține contestatorul, activitatea de gestionare a deșeurilor, care face obiectul procedurii de atribuire, nu implică, în mod obligatoriu, deținerea unei asigurări de risc profesional, astfel încât să se poată solicita ofertanților să depună asigurarea de risc profesional încheiată la un anumit nivel (prevederile art. 175, alin. 2, lit. c) din Legea 98/2016 vizează situația profesiilor în cadrul cărora este obligatorie asigurarea de risc profesional, iar autoritatea poate solicita ca această asigurare să se realizeze la o anumită valoare, situație inaplicabilă în cazul de față).

Având în vedere că riscurile unei poluări accidentale, pe parcursul transportului sau al distrugerii, sunt în sarcina operatorului economic care desfășoară aceste activități, impunerea existenței asigurării pentru astfel de evenimente este, în opinia contestatorului, o sarcină excesivă care, în condițiile în care nu este prevăzută de lege și este legată de executarea efectivă a contractului ce se va atribui, se impune a fi eliminată din cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, precizează contestatorul, fiind o problemă legată de executarea contractului, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților, la acest moment al procedurii, să facă dovada asigurării unor riscuri eventuale, pentru ipoteza eventuală în care ar deveni contractanți.

Ipoteza atribuirii contractului ca și ipoteza existenței unor riscuri pe parcursul executării contractului sunt, în opinia contestatorului, la acest moment al procedurii, ipoteze eventuale, care nu pot sta la baza modului de selecție a ofertanților și nu pot determina calificarea sau descalificarea

acestora. Cu alte cuvinte, deținerea unor polițe de asigurare pentru asigurare accidentală poate fi solicitată prin contractul care se va încheia cu ofertantul declarat câștigător, dar în niciun caz nu poate reprezenta cerință de calificare, din această ultimă perspectivă fiind o cerință disproporționată și excesivă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă cu titlu de practică Decizia CNSC în dosarul nr. 1122/2022.

2. Cât privește cerința referitoare la avizarea mijloacelor de transport, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei cerințe, în sensul că se referă la depunerea referatului tehnic de evaluare menționat la art. 8 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 2829/2022.

În același sens, susține contestatorul, trebuie avută în vedere și necesitatea ca cerințele din documentația de atribuire să fie coerente, clare și complete, în acord cu art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 care arată că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Pentru toate considerentele evidențiate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. R1 2008/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15881/12.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la solicitările contestatorului autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În ceea ce privește asigurarea de sănătate care acoperă riscurile profesionale pentru personalul operatorului economic care procesează deșeurile medicale:

- cerința din caietul de sarcini vizează asigurarea obligatorie pentru accidente de muncă și boli profesionale reglementată prin Legea nr. 346/2002 art. 3 asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale se fundamentează pe următoarele principii: „asigurarea este obligatorie pentru toți cei ce utilizează forța de muncă angajată cu contract individual de muncă;

- cerința rămâne neschimbată și se referă la asigurarea reglementată de Legea nr. 346/2002.

În ceea ce privește asigurare pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase:

- potrivit Ordinului MS nr. 1226/2012, capitolul VIII Transportul deșeurilor rezultate din activitățile medicale art. 40 alin. (2) Unitatea

sanitară, în calitate de generator și expeditor de deșeuri, are obligația să se asigure că, pe toată durata gestionării deșeurilor, de la manipularea în incinta unității, încărcarea containerelor în autovehiculul destinat transportului, până la eliminarea finală, sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați;

- conform legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă are dreptul să solicite garanții adecvate pentru îndeplinirea contractului în condiții de siguranță, motiv pentru care, cerința din caietul de sarcini se menține.

Referitor la cerința de la pag. 8 și pag. 10 din caietul de sarcini, privind avizarea mijloacelor de transport de către direcțiile de sănătate publică și Institutul Național de Sănătate Publică:

- potrivit Ordinului MS nr. 1226/2012, capitolul VIII Transportul deșeurilor rezultate din activitățile medicale art. 37 în scopul protejării personalului și a populației, transportul deșeurilor medicale periculoase până la locul de eliminare finală se realizează cu mijloace de transport autorizate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- conform Ordinului nr. 2829/2022 art. 8 „Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic de evaluare, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică (INSP), prin Centrul Național de Monitorizare a Riscului din Mediul Comunitar (CNMRMC) și prin centrele regionale de sănătate publică (CRSP) Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș”;

- conform Ordinului nr. 2829/2022 art. 12 „Direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, prin structurile de inspecție și control, verifică îndeplinirea condițiilor și valabilității, stipulate în referatul tehnic de evaluare pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică prin Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar (CNMRMC) și prin centrele regionale de sănătate publică (CRSP) Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș”;

- așadar, operatorii economici vor prezenta referatul tehnic eliberat de INSP și autorizație sanitară de la DSP, ambele pentru fiecare mașina utilizată la transportul deșeurilor medicale.

Prin urmare, subliniază autoritatea, se menține cerința din caietul de sarcini - Autorizație/Aviz de la DSP județeană și Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele necesare efectuării transportului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Ordinului nr. 2829/2022, ale Ordinului MS nr. 1226/2012 și ale Legii nr. 346/2002.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16499/14.03.2025, ... formulează *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor și a admiterii contestației, astfel:

1. Cerința referitoare la asigurarea de sănătate aferentă personalului și asigurarea de poluare accidentală:

Față de mențiunile formulate în punctul de vedere, ... înțelege să renunțe la motivele din contestație ce vizează asigurarea de sănătate aferentă personalului operatorului economic, sub aspectul acesteia autoritatea contractantă arătând că documentația de atribuire se referă la asigurarea obligatorie prevăzută de Legea nr. 346/2002.

Cu privire la asigurarea de poluare accidentală, reclamantul solicită Consiliului să constate că cerința este excesivă și se impune a fi înlăturată față de următoarele argumente:

- deținerea unei asigurări de poluare accidentală în care (în lipsa mențiunilor din documentația de atribuire) beneficiarul indemnizației de asigurare ar fi operatorul economic, este un aspect strâns legat de executarea contractului care se va atribui în cadrul procedurii;

- practic deținerea unei astfel de asigurări este menită să acopere riscurile rezultate din eventuale incidente care ar apărea pe parcursul executării contractului, în procesul de transport, eliminare etc;

- fiind un aspect legat de executarea contractului, astfel cum s-a menționat și în contestație, nu poate fi impus participanților la procedura de atribuire în această fază a ofertării și nu poate reprezenta criteriu de calificare sau cerință tehnică ce sta la baza calificării sau evaluării ofertanților.

În ceea ce privește cerința privind avizarea mijloacelor de transport, contestatorul arată că legea impune deținerea referatelor tehnice de evaluare, precum și deținerea la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport. Nu există nicio reglementare care să impună deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru fiecare mijloc de transport.

Făcând trimitere la dispozițiile Ordinului nr. 1030/2009, contestatorul menționează că autorizația sanitară de funcționare se emite cu privire la o anumită activitate, nu cu privire la bunuri și implicit nici cu privire la mijloace de transport. Conform reglementărilor privind autorizația sanitară de funcționare, emiterea acestui document este obligatorie în cazul activităților prevăzute la art.9, alin.2 din Ordinul nr.1030/2009, iar printre aceste activități nu există nici măcar activitatea de transport al deșeurilor (întrucât pentru aceasta activitate se emite notificare de certificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică și nu autorizație sanitară de funcționare), cu atât mai puțin este prevăzut ca autorizația menționată ar fi necesară pentru mijloace de transport.

De asemenea, subliniază contestatorul, conform OG nr. 27/2011 transportul se realizează de către operatorul economic în baza licenței de transport, iar la bordul fiecărui autovehicul va exista copie conformă a licenței comunitare împreună cu documentele de transport și alte documente specifice (art.24); în cazul deșeurilor medicale, documentele

specifice sunt cele prevăzute de HG nr.1061/2008, respectiv formularele de transport si referatul tehnic de evaluare, neexistând prevedere care sa oblige la deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru fiecare autovehicul.

În concluzie, contestatorul susține că cerința de deținere a autorizației sanitare pentru fiecare mijloc de transport este contrara legii, ofertanții fiind in imposibilitatea de a deține un astfel de document pe care, in lipsa unei prevederi legale, autoritățile nu îl emit, ceea ce face ca aceasta cerință sa fie nu doar nelegală, ci si excesivă si restrictivă.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 03.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 660/06.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 21.03.2025.

La acest moment, procedura este suspendată în etapa *depunere ofertă*.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia petentului, se impune eliminarea cerințelor privind deținerea *asigurării de sănătate pentru personalul ofertantului și a asigurării de poluare accidentală*, precum și clarificarea cerinței caietului de sarcini privind *avizarea mijloacelor de transport de către direcțiile de sănătate publică și Institutul Național de Sănătate Publică*.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în urma căruia arată că înțelege să renunțe la criticile legate de *asigurarea de sănătate aferentă personalului operatorului economic*.

Având a verifica temeinicia restului solicitărilor din cuprinsul contestației, Consiliul constată următoarele:

- În privința cerinței de calificare solicitată în vederea demonstrării capacității economice și financiare, respectiv asigurare pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase, autoritatea arată că această cerință are la bază dispozițiile Ordinului MS nr. 1226/2012, cap. VIII Transportul

deșeurilor rezultate din activități medicale – art. 40: (2) Unitatea sanitară, în calitate de generator și expeditor de deșeuri, are obligația să se asigure că, pe toată durata gestionării deșeurilor, de la manipularea în incinta unității, încărcarea containerelor în autovehiculul destinat transportului, până la eliminarea finală, sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați, astfel, având în vedere faptul că, potrivit legislației, operatorul economic care efectuează transportul deșeurilor periculoase este responsabil pentru prevenirea și remedierea eventualelor daune aduse mediului, a uzat de dreptul său de a solicita garanții adecvate pentru îndeplinirea contractului în condiții de siguranță.

Contestatorul arată că această asigurare este legată de execuția contractului, drept care nu poate fi impusă în această fază a procedurii, fiind, în esență, restrictivă.

În soluționare, se constată că, în solicitarea acestei cerințe, autoritatea se prevalează de un drept al său de a cere garanții suplimentare, drept care nu va fi infirmat, însă, în acord cu susținerile contestatorului, Consiliul apreciază excesivă obligația deținerii acestei asigurări de către toți ofertanții, deși ea este o asigurare necesară exclusiv în execuția contractului supus achiziției.

În aceste condiții, ținând cont de dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, Consiliul va admite critica, cu consecința obligării autorității contractante la reformularea ei astfel încât să reprezinte o cerință care să cadă exclusiv în sarcina ofertantului desemnat câștigător, eventual ca o condiție de semnare a contractului.

- Cu privire la situația cerinței se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: c. Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și avizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică, (pag. 8 din caietul de sarcini), și cerinței Autorizație/aviz de la DSP județeană și Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele necesare efectuării transportului (pag. 10 din caietul de sarcini), referitor la care contestatorul solicită clarificarea în sensul că se referă la depunerea *referatului tehnic de evaluare menționat la art.8 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr.2829/2022*, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă că înțelesul cerințelor este în sensul că *operatorii economici vor prezenta referatul tehnic eliberat de INSP și autorizație sanitară de la DSP, ambele pentru fiecare mașină utilizată la transportul deșeurilor medicale.*

Astfel se observă că autoritatea este de acord cu interpretarea în sensul că are în vedere *referatul tehnic eliberat de INSP* pentru mașinile utilizate la transportul deșeurilor medicale, așa cum dorește contestatorul, însă, în plus, explică faptul că cerințele caietului de sarcini

vizează și prezentarea *autorizației sanitare de la DSP pentru fiecare mașină utilizată la transportul deșeurilor medicale*, interpretare care, în opinia contestatorului, este contrară legii, ofertanții fiind în imposibilitatea de a deține un asemenea document, deoarece, în lipsa unei prevederi legale, autoritățile nu îl emit.

În justificarea solicitării sale, autoritatea face trimitere la dispozițiile art. 12 din Ordinul nr. 2829/2022 - privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, conform cu care Direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, prin structurile de inspecție și control, verifică îndeplinirea condițiilor și valabilității, stipulate în referatul tehnic de evaluare pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, *eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică* prin Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar (CNMRMC) și prin centrele regionale de sănătate publică (CRSP) Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș.

Or, Consiliul nu identifică în cadrul textului legal menționat vreo referire la documentul cerut de autoritatea contractantă. Totodată, autoritatea nu indică un alt temei legal care prevede că verificarea prevăzută de art. 12 ante-citat, se finalizează cu o *autorizație sanitară emisă de DSP pentru fiecare mașină utilizată la transportul deșeurilor medicale* și nici dispozițiile care imprimă obligația operatorului economic de a deține un astfel de document eliberat urmare a verificărilor efectuate în considerarea art. 12 din Ordinul nr. 2829/2022, fără de care mașinile implicate în prestarea serviciilor de transport, mașini care dețin referatul de evaluare emis de INSP, nu pot fi utilizate în condiții de legalitate.

Subliniază Consiliul faptul că solicitarea în discuție vizează o autorizare solicitată *mijloacelor de transport* iar nu activității operatorului economic.

Se impune a mai fi precizat că, potrivit aceluiași act normativ:

art. 8 *Utilizarea autovehiculelor* pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală *se realizează pe baza unui referat tehnic de evaluare*, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică (INSP)...

art. 9 (4) *Referatul tehnic de evaluare eliberat de INSP* conform art. 8 pentru autovehiculul utilizat în vederea transportului deșeurilor medicale *are o valabilitate de 2 ani de la data eliberării*.

art. 9 (5) Orice modificare ulterioară a documentației care a stat la baza elaborării referatului tehnic de evaluare va fi comunicată INSP în vederea elaborării unui nou referat tehnic de evaluare.

art. 10 Referatul tehnic de evaluare poate fi anulat dacă se constată că operatorul economic a depus la dosar informații care se dovedesc a fi false sau dacă deținătorul solicită anularea acestuia.

Așadar, din economia acestor prevederi rezultă că utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic de evaluare, eliberat de Institutul

Național de Sănătate Publică, pe care autoritatea contractantă îl solicită a fi depus, însă actul normativ nu vorbește și de o autorizare sanitară emisă de DSP pentru respectivele autovehicule, solicitată, de asemenea, de autoritate.

De altfel, în contra-argumentele aduse la explicațiile autorității din punctul de vedere, contestatorul chiar asta reclamă, faptul că nu există nicio reglementare legală care să impună deținerea *autorizației sanitare emisă de DSP pentru fiecare mijloc de transport*.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, iar în cazul de față, justificările autorității contractante apar insuficiente pentru a valida pretențiile sale.

Pe cale de consecință, se impune reformularea cerinței prin eliminarea obligației de prezentare a unei autorizații sanitare de la DSP, pentru fiecare mașină utilizată la transportul deșeurilor medicale.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și faptul că eliminarea obligației de prezentare a respectivei autorizații în cuprinsul ofertelor nu afectează în niciun fel derularea contractului, deoarece, în cazul în care ea ar reprezenta o obligație legală pentru prestarea serviciilor de transport supuse achiziției, prestatorul va fi ținut de eventualele rigori legislative să execute serviciile în condiții de legalitate, independent de cerințele documentației de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (8) din același act normativ, ia act de renunțare la solicitarea de eliminare a cerinței privind deținerea asigurării de sănătate pentru personalul ofertantului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Ia act de renunțare la solicitarea de eliminare a cerinței privind deținerea asigurării de sănătate pentru personalul ofertantului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.