

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emis de către entitatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat anularea comunicării nr.... și a raportului procedurii nr...., cât și a proceselor verbale ce stau la baza acestuia și reîntoarcerea procedurii în faza *de evaluare a propunerilor tehnice*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, din studiul dosarului achiziției efectuat la data de..., a observat neconcordanțe între solicitările autorității contractante și produsele oferite de către... în cadrul ofertei tehnice, astfel:

1. Pentru produsul de la poziția 44 din caietul de sarcini, se solicită: „Mortar cu întărire rapidă pentru fixarea ramelor metalice de canalizare... plus sau echivalent sac 25kg”.

Caracteristicile produsului solicitat din fișa tehnică de la producător:

- Mortar de subturnare cu întărire rapidă, pentru fixarea ramelor de canal la temperaturi ambientale medii;

- Pe bază de ciment, monocomponent;

- Fluiditate foarte mare;

- Rezistență inițială și finală ridicată;

- Constrații scăzute, expandare ușoară;

- Rezistență foarte ridicată la îngheț și săruri de degivrare, testat în conformitate cu metoda de testare CDF (fișa BAW), rezistență la atacul de sulfat;

- Aderență foarte bună la substraturile minerale;

- Îndeplinește cerințele conform... (WW- mortar pentru guri de vizitare) și ghidul pentru mortare DAfStb.

Contestatorul precizează că, pentru acest produs... ofertează Ceresit CX5 - Mortar rapid pentru reparații. Din fișa tehnică rezultă că produsul se folosește pentru: montarea componentelor gardului, instalarea elementelor de fixare a țevilor de apă, instalarea dispozitivelor electrice (prize), astuparea temporară a scurgerilor, fixarea lămpilor de exterior și a stâlpilor pe stradă.

De asemenea, arată că produsul se recomandă a se folosi pentru: „Umplere rapidă a suprafețelor din beton cu deteriorări locale, precum treptele, colțurile și șapele ciobite - în zonele fără trafic intens” - ceea ce, în opinia sa, nu îndeplinește solicitarea autorității contractante, având în vedere că ramele metalice de canalizare presupun zonă de trafic intens.

În plus, susține că „Mortarul cu întărire rapidă Ceresit CX5 EXPRESS poate fi utilizat pe suprafețe portante compacte și curate, care nu prezintă substanțe anti-aderente, precum grăsime, bitum, praf” - aspect care nu îndeplinește cerințele autorității contractante.

Deși, ambele sunt mortare cu întărire rapidă, ele fac parte din categorii diferite:... plus este un produs de inginerie specializat pentru rețele de canalizare, în timp ce Ceresit CX5 EXPRESS este un mortar universal pentru reparații și ancorări rapide în construcții civile.

2. Pentru produsul de la poziția 56 din caietul de sarcini, se solicită: „Placă gips carton tip FH2, dimensiuni (GxIxL) 15x1200x2...0 mm”.

Pentru acest produs operatorul economic ofertează Rigips - Placă din gips-carton tip H2 rezistentă la umiditate cu grosimea de... ±... mm, grosime care nu îndeplinește solicitările minime ale autorității contractante, totodată, nerespectând standardul de încadrare. (H2 - rezistență doar la umiditate vs FH2 - rezistentă la foc și umiditate).

3. Pentru produsul de la poziția 73 din caietul de sarcini, se solicită: „Rășină (kit) pentru protecție anticorozivă, Souplethane UR5 sau echivalent”.

Conform fișei tehnice a produsului solicitat, caracteristicile produsului sunt: „SOUPLETHANE UR5 se utilizează pe suporturi metalice sau din beton pentru: etanșarea anticorozivă a bazinelor din beton sau metal care depozitează efluenți chimici, retenții chimice, rezervoare de depozitare a produselor chimice/acoperirea structurilor scufundate în apă de mare: offshore, conducte submarine, structuri metalice subacvatice/acoperire a tancurilor de balast de nave, acoperirea interioară a carenelor navelor cu cocă dublă/acoperire anti-acid și barieră de vapori a digestoarelor, rezervoare de gaz, rezervoare de stocare gaz/acoperire anticorozivă a palplandelor”.

Pentru acest produs... ofertează ISOFLEX-PU 5... - Membrană hidroizolantă lichidă, poliuretanică, monocomponentă, care are ca domenii de aplicare hidroizolarea:

- Teraselor și balcoanelor ca strat expus.
- Teraselor verzi și a jardinerelor.
- Sub plăci, după presărarea de nisip cuarțos pe ultimul strat, în bucătării, băi, balcoane și terase.
- Sub plăcile termoizolante pe terase.
- La lucrări tehnice, construcții rutiere, etanșarea tablierelor de poduri, la tuneluri etc.
- În sisteme de parări deschise.
- Suprafețelor carosabile.
- Fundațiilor.
- Plăcilor de rigips și betopan.
- Straturilor vechi de membrane bituminoase.
- Spumei poliuretane.
- Suprafețelor metalice.

Deși, ambele se folosesc în același scop principal, ISO-FLEX-PU 5... este „soluția universală” pentru proiecte rezidențiale și comerciale medii, fiind foarte elastic și rezistent la soare, este ideal dacă vrei să hidroizolezi propria terasă sau un acoperiș de bloc, iar... 5 este „soluția industrială” pentru performanță extremă și trafic fiind un hibrid poliuretan-poliuree mult mai dur care se folosește acolo unde hidroizolația trebuie să reziste nu doar la apă, ci și la agresiuni chimice, trafic auto intens sau uzură mecanică grea (parări, uzine, rezervoare industriale).

4. Pentru produsul de la poziția 74 din caietul de sarcini, se solicită: „Rășină (kit) pentru fixarea capacelor, Souplethane 5 - Calage sau echivalent”.

Conform fișei tehnice a produsului solicitat, caracteristicile tehnice ale produsului ofertant sunt: SOUPLETHANE 5 - CALAGE este destinat fixării capacelor căminelor de vizitare, pentru stabilizare și suprimarea zgomotului produs la trecerea autovehiculelor.

Pentru acest produs, operatorul economic ofertează..., un sistem bicomponent pe baza de poliuretan care se întărește la temperatura camerei devenind un material asemănător cauciucului ce rămâne flexibil chiar și la temperaturi scăzute de -... °C.

Deși ambele sunt rășini poliuretane bicomponente... 80 și SOUPLETHANE 5 au domenii de aplicare în principal diferite, deși, se pot suprapune în zona protecțiilor elastice.

Diferența majoră constă în scopul principal al produsului: Weicon este orientat către mentenanță industrială și piese elastice, în timp ce Souplethane este specializat pe impermeabilizare și protecție anticorozivă, la scară mare.

De asemenea, susține că Souplethane 5 Calage este adesea utilizat în ingineria civilă pentru fixarea sau „calarea” elementelor structurale care necesită o preluare elastică a sarcinilor, în timp ce... 80 este un material de „service” pentru mentenanța utilajelor.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă pragurile minime de performanță, consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv, principiul tratamentului egal și al nediscriminării față de ceilalți ofertanți (inclusiv societatea sa) care au depus eforturi pentru a oferta produse strict conforme și, implicit, mai costisitoare.

Anexează prezentei... ale produselor de mai sus, extrase de pe site-ul oficial al producătorilor, documente identice cu cele depuse de competitor la dosar și care atestă, fără echivoc, neconformitățile tehnice semnalate, precum și caietul de sarcini privind cerințele minime solicitate.

Față de cele evocate mai sus, solicită Consiliului să dispună anularea comunicării nr.... și a raportului de procedură nr...., cât și a proceselor verbale ce stau la baza acestuia și reîntoarcerea procedurii în faza de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatorul prezintă comparativ, sub formă tabelară, cerințele caietului de sarcini pentru materialele în discuție, caracteristicile materialelor ofertate de societatea sa și cele ofertate de societatea desemnată câștigătoare, pentru care prezintă și observațiile sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

Entitatea contractantă precizează că, la o simplă studiere a contestației formulată de către... și a criticilor aduse, se poate observa cu ușurință faptul că motivele invocate sunt pur speculative, ele nefiind reale, atâta timp cât se invocă inexistente nelegalități.

În continuare susține că va argumenta, punctual, apărările proprii față de aceste critici, după cum urmează:

1. Afirmările contestatorului cu privire la produsul „Mortar cu întărire rapidă pentru fixarea ramelor metalice de canalizare... plus sau echivalent sac 25 kg” sunt neîntemeiate, având în vedere că, prin caietul de sarcini, poziția 44 (așa cum a fost modificat prin răspunsul consolidat) entitatea contractantă a solicitat următoarele caracteristici tehnice ale produsului menționat;

44	Mortar cu întărire rapidă pentru fixarea ramelor metalice de canalizare... plus sau echivalent sac 25 kg	Pe bază de ciment, monocomponent; fluiditate foarte mare; rezistența inițială și finală ridicată; contracții scăzute, expandare ușoară; rezistent la îngheț și săruri degivrare, testat în conformitate cu metoda de testare CDF (fișa BAW), rezistent la sulfat; îndeplinește cerințele conform DIN19573; densitate mortar proaspăt:... kg/l.
----	--	--

La... 7 din fișierul „Propunere tehnică EUROETANS.pdf” ofertantul câștigător a declarat că va furniza următorul produs „Mortar cu întărire rapidă pentru fixarea ramelor metalice de canalizare... plus

sac 25 kg” și nu Ceresit CX5, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Observând ca fișa tehnică transmisă pentru produsul de la poziția 44 nu corespunde cu cele declarate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a solicitat clarificări (întrebarea nr.... din solicitarea de clarificări). Prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr..... (înregistrată la... sub nr....) la răspunsul nr.... ofertantul a declarat următoarele: „Confirmăm că producătorul produsului oferat la poziția... („poziția 44) este... plus, așa cum este menționat în Propunerea tehnică depusă. Mențiunea „HENKEL” din fișa tehnică atașată pentru această poziție reprezintă eroare materială de redactare apărută la întocmirea documentației Pentru clarificare, anexăm fișa tehnică aferentă produsului oferat... plus (pag 59-60 din Răspunsul la clarificări)”.

Entitatea precizează că, în răspunsul la clarificare este menționată greșit poziția nr.... în loc de 44, dar, în propunerea tehnică și financiară, produsul este trecut corect. În fișa tehnică transmisă (de la producătorul...) se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini (așa cum a fost modificat prin răspunsul consolidat). Prin urmare, susține că, comisia de evaluare a încadrat lipsa fișei tehnice... ca un viciu de formă și a considerat răspunsul ca fiind concludent. Conform art. 141 alin. (3) din Lega nr.... „(3) În sensul dispozițiilor, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document alin. (1) a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. „

2. Afirmațiile contestatorului cu privire la produsul „Placă gips carton, tip FII2, dimensiuni (GxhCxL) 15x1200x200mm” (poziția 56 din Caietul de sarcini) sunt neîntemeiate, având în vedere că la... 8 din fișierul „Propunere tehnică EUROETANS.pdf” ofertantul câștigător a declarat că va furniza următorul produs „Placă gips carton, tip FH2, dimensiuni (GxLxL) 15x1200x2...0mm” și nu Rigips - Placă din ghips carton tip H2 cu grosimea de... ±... mm, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Observând că specificațiile din fișa tehnică transmisă pentru produsul de la poziția 56 nu corespund cu cele declarate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a solicitat clarificări (întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificări). Prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr..... (înregistrată la... sub nr....)c la răspunsul nr.... ofertantul a declarat următoarele: „În propunerea tehnică depusă, pentru poziția 56 a fost oferată placă gips-carton tip FH2 cu grosimea de 15 mm, conform cerinței din documentația de atribuire. Fișa tehnică atașată inițial

prezintă o variantă din aceeași gamă de produse, în cadrul căreia este menționată și placa cu grosimea de... mm. Pentru clarificare, anexăm documentația tehnică aferentă produsului oferat cu grosimea de 15 mm. (Paginile 61-62 din Răspunsul la clarificări)". În fișa tehnică transmisă se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini. Prin urmare comisia de evaluare a încadrat prezentarea fișei tehnice pentru o dimensiune diferită ca viciu de formă și a considerat răspunsul ca fiind concludent.

3. Afirmațiile contestatorului cu privire la produsul „Rășină (kit) pentru protecție anticorozivă...u echivalent” sunt neîntemeiate având în vedere ca prin caietul de sarcini - poziția 73 (așa cum a fost modificat prin răspunsul consolidat) entitatea, a solicitat următoarele caracteristici tehnice ale produsului menționat;

7 3	Rășină (kit) pentru protecție anticorozivă Souplethane UR5 sau echivalent	Rășină poliuretanică bicomponentă fără solvenți, pentru hidroizolație și protecție anticorozivă. Domeniu de aplicare - poate fi folosit pe orice suport din beton sau metal pentru: etanșarea anticorozivă a bazinelor din beton sau metal care depozitează efluenți chimici, retenții chimice, rezervoare de depozitare a produselor chimice. Densitate (la 20°C):...; Timpul de întărire (la 20°C): 4 h; Extract uscat: 1...%; Rezistența la compresie: 120 Mpa; Permeabilitate la apă:... - nu pătrunde; Permeabilitate la cloruri: < 5 coulomb... 702 Rezistența la contrapresiune: 1 Mpa; Rezistența la șoc termic: de la - 50 °C la + 1...°C.
--------	---	---

Entitatea contractantă arată că, la... 10 din fișierul „Propunere tehnica EUROETANS.pdf”, la poziția 72 (în caietul de sarcini este poziția 73 din cauza unei erori de numerotare), ofertantul câștigător a declarat că va furniza următorul produs „Rășina poliuretanică pentru terase... 5..., gri, 6 kg” care respecta toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, așa cum reiese din fișa tehnică și răspunsul la clarificări. Arată că, fișa tehnică a produsului oferat se găsește la paginile 171-175 din fișierul „Propunere tehnica EUROETANS.pdf”. Produsul „... 5...”, este un produs echivalent, produs care este folosit „în același scop principal” cu produsul „Souplethane UR5”, conform celor menționate la punctul 3 din contestația formulată de... și care este o rășină poliuretanică utilizată pentru realizarea de membrane hidroizolante și straturi de protecție pentru structuri din beton și metal. Afirmația contestatorului „... este soluția industrială pentru performanța extremă și trafic fiind un hibrid poliuretan-poliuree mult mai dur care se folosește acolo unde hidroizolația trebuie să reziste nu doar la apă ci și la agresiuni chimice, trafic intens sau uzura mecanică grea”,

În opinia sa nu este motiv pentru a admite contestația, deoarece prin documentația de atribuire nu a fost stabilită o astfel de cerință. Astfel, susține că produsele echivalente oferite trebuie să respecte cerințele din documentația de atribuire, nu să fie identice cu produsul de referință indicat, în cazul de față Souplethane UR5.

4. Afirmațiile contestatorului cu privire la produsul „Rășină (kit) pentru fixarea capacelor, Souplethane 5 - Calage sau echivalent” sunt neîntemeiate având în vedere că prin caietul de sarcini - poziția 74 (așa cum a fost modificat prin răspunsul consolidat) entitatea, a solicitat următoarele caracteristici tehnice ale produsului menționat:

7 4	Rășină (kit) pentru fixarea capacelor Souplethane 5 - Calage sau echivalent	Rășină poliuree-uretan cu două componente fără solvent care realizează o membrană lichidă servind ca suport pentru calarea capacelor căminelor de vizitare. Certificare:... N° 12/... N° ETA 13/... - tests HQE A+; Densitate (la 25°C):... kg/l; Timpul de întărire (la 20°C): 30 min; Extract uscat: 1...%; Rezistența la compresiune: 113 Mpa; Permeabilitate la apă:... - nu pătrunde; Rezistența la contra presiune: 1 Mpa; Rezistența la șoc termic: De la - 50 °C la + 120°C.
--------	---	---

Entitatea arată că, la... 10 din fișierul „Propunere tehnică EUROETANS.pdf”, la poziția 73 (în caietul de sarcini este poziția 74 din cauza unei erori de numerotare), ofertantul câștigător a declarat că va furniza următorul produs „RASINA FLEXIBILA PENTRU TURNARE URETAN 80...”, care respectă toate cerințele prevăzute prin documentația de atribuire, așa cum reiese din fișa tehnică și răspunsurile la clarificări. Arată că fișa tehnică a produsului oferit se găsește la paginile 176 din fișierul „Propunere tehnica EUROETANS.pdf”. Produsul oferit este un produs echivalent ce este destinat aplicațiilor de turnare și fixare, având aderență foarte bună pe beton și metal și fiind utilizat pentru realizarea de elemente elastice și rezistente mecanic, conform fișei tehnice și Răspunsului la clarificarea nr...., transmis cu adresa nr..... (înregistrată la... sub nr....) și care rezistă la trafic greu, conform Răspunsului la clarificarea nr...., transmis cu adresa nr..... (înregistrată la... sub nr....).

În opinia sa, afirmațiile contestatorului nu reprezintă motive pentru a admite contestația, deoarece, prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe de tipul celor descrise de către contestator. Astfel, produsele echivalente oferite trebuie să respecte cerințele din documentația de atribuire, nu să fie identice cu produsul de referință indicat, în cazul de față Souplethane 5 - Calage.

Entitatea contractantă susține că ofertantul..., prin documentele depuse și răspunsurile sale a demonstrat că îndeplinește în totalitate

cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire, a răspuns concludent la toate solicitările de clarificare și a depus documentele solicitate de către comisia de evaluare.

Entitatea contractantă precizează că, în evaluarea sa, comisia a pus în aplicare principiul echivalenței, acceptând produse echivalente ce respectă cerințele din documentația de atribuire, ofertantul demonstrând prin oferta depusă și răspunsurile transmise că produsele oferite îndeplinesc caracteristicile funcționale și de performanță solicitate.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă motivele invocate de contestator, având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere.

În baza argumentelor și temeiurilor juridice pe care le-a invocat în prezentul punct de vedere, solicită respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... entitatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Procedând la analiza contestației, se reține că... (clasat pe locul 2) critică modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător aparținând..., apreciind că această ofertă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, în urma solicitărilor de clarificări ar fi modificat propunerea tehnică, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește produsul solicitat în caietul de sarcini *„Mortar cu întărire rapidă pentru fixarea ramelor metalice de canalizare... plus sau echivalent sac 25 kg”*, se reține că, la... 7 din fișierul *„Propunere tehnică EUROETANS.pdf”*, ofertantul câștigător, deși, a declarat că furnizează produsul *„Mortar cu întărire rapidă pentru fixarea ramelor metalice de canalizare... plus sac 25 kg”*, fișa tehnică transmisă pentru produsul în cauză nu corespunde cu cele declarate în propunerea tehnică, motiv pentru care, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr..... (înregistrată la... sub nr....) la Răspunsul nr....., ofertantul a declarat următoarele:

»Confirmăm că producătorul produsului oferat la poziția... („poziția 44J este... plus, așa cum este menționat în Propunerea tehnică depusă. Mențiunea „HENKEL” din fișa tehnică atașată pentru această poziție reprezintă eroare materială de redactare apărută la întocmirea

documentației. Pentru clarificare, anexăm fișa tehnică aferentă produsului ofertat... plus. (pag 59-60 din **Răspunsul la clarificări**)».

Se reține, de asemenea, că, în fișa tehnică transmisă (de la producătorul...) se regăsesc toate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (așa cum a fost modificat prin Răspunsul consolidat).

Având a determina în ce măsură acceptarea de către entitatea contractantă a îndreptării/completării propunerii tehnice a... este de natură a atrage respingerea acestei oferte, ca neconformă, Consiliul reiterează faptul că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, entitatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Or, este evident că, în acest caz se impunea ca, entitatea contractantă, în urma solicitării de clarificări, să permită... corectarea acestui viciu de formă, respectiv, corectarea propunerii tehnice conform fișei tehnice a produsului ofertat, aplicând în mod corespunzător prevederile art.... alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Consiliul precizează că rolul clarificărilor este de confirmare și asumare a unor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Prin urmare, această omisiune, remediată ulterior, nu poate fi încadrată ca o modificare a ofertei, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă - această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant - reglementat de art. 141 din HG nr. 394/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art.... din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Contrar susținerilor contestatorului, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea, drept câștigătoare, a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Situația este similară și în ceea ce privește produsul „*placă gips carton tip FH2, dimensiuni 15x1200x2...0mm*” (pct. 56 caiet de sarcini) considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Prin urmare, o eventuală respingere ca neconformă ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatorului urmează a fi respinse ca nefondate.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește presupusa neconformitate a produsului solicitat în caietul de sarcini (modificat prin răspunsul consolidat): „*rășină pentru protecție anticorozivă, Souplethane UR5 sau echivalent*”, deoarece... a oferat „*Rășina poliuretanică pentru terase... 5..., gri, 6 kg*”, un produs echivalent care respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, așa cum reiese din fișa tehnică și răspunsul la clarificări (pag. 171-175 din fișierul „Propunere tehnica EUROETANS.pdf”).

Situația este similară și în ceea ce privește produsul solicitat în caietul de sarcini: „*rășină pentru fixarea capacelor, Soutplethane 5*

*Calage **sau echivalent***” astfel cum reiese din fișa tehnică și răspunsul la clarificări (pag. 176 din fișierul „Propunere tehnica EUROETANS.pdf”).

Prin urmare, susținerile contestatorului exced regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, prevederile documentației de atribuire având caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în vigoare la data inițierii procedurii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini