CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva adreselor nr. 3995/19.12.2016 și nr. 4068/27.12.2016, a răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 24/06.01.2017, a raportului comisiei de evaluare a ofertelor cu nr. 3990/19.12.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., cu sediul în ...i, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”,* cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, precum și reevaluarea ofertei sale cu constatarea concludenței răspunsului său nr. 1926/15.12.2016 la solicitarea de clarificări nr. 3918/13.12.2016 și conformității propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de Director General, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 03.01.2017, prin adresa nr. 4116/30.12.2016 , emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea actului contestat și a tuturor

actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de ... și emiterii unui nou raport al procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 106/2017 și nr. 158/2017 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul aprecierii propunerii sale tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 3918/13.12.2016, ca fiind neconforme cu cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și caietele de sarcini și ulterior, a declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Aceasta arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 1894/23.12.2016, față de adresa nr. 3995/19.12.2016, autoritatea contractantă răspunzându-i prin punctul de vedere nr. 4068/27.12.2016, în cuprinsul căruia, i-a comunicat și respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, inclusiv temeiul legal și motivele ce au stat la baza acestei decizii.

Față de adresa punctul de vedere nr. 4068/27.12.2016, contestatoarea precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 08/03.01.2017, iar prin răspunsul autorității contractante înregistrat cu nr. 24/06.01.2017, a fost informată că nu se vor lua măsuri de remediere.

În continuare, autoarea contestației prezintă trasabilitatea acțiunilor și argumentelor sale în susținerea concludenței răspunsului său nr. 1926/15.12.2016, la solicitarea de clarificări nr. 3918/13.12.2016, precum și a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește prima solicitare a autorității contractante, aceasta redă conținutul acesteia, precum și răspunsul formulat, afirmând că acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare a ofertelor, întrucât, în listele de cantități încărcate în SEAP, nu se regăsesc

materialele prezentate la paginile 25, 40, 51, 52, 53, respectiv 120 din propunerea tehnică.

Față de acest aspect, ... face trimitere la cerința de la punctul 2, capitolul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, afirmând că, în cadrul propunerii tehnice, la capitolul *„Descrierea completă a lucrărilor*”, pag. 342-352, a prezentat lucrările cuprinse în capitolul *„Descrierea lucrărilor din cadrul Memoriului tehnic al Caietului de sarcini*” (pag. 8-31 din fișierul „pth_partea_scrisa_1_11_aug_2016_54630”).

Aceasta precizează că, din formularea cerinței, se observă că aceasta face referire la însușirea prevederilor caietului de sarcini, prin întocmirea procedurilor tehnice de execuție aferente. În acest sens, ... arată că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor, după cum urmează:

- pag. 248-251 - procedura tehnică de execuție a terasamentelor;
- pag. 252-254 - procedura tehnică de execuție a stratului anticapilar de nisip;
- pag. 255-257 - procedura tehnică de execuție a stratului din balast sau balast amestec optimal;
- pag. 258-260 - procedura tehnică de execuție a stratului de fundație din piatră spartă și amestec optimal;
- pag. 261-263 - procedura tehnică de execuție a straturilor de îmbrăcăminte bituminoasă din mixturi asfaltice;
- pag. 264-267 - procedura tehnică de execuție a construcțiilor anexe pentru colectarea și evacuarea apelor pluviale;
- pag. 271-277 - procedura tehnică de execuție a podețelor tubulare;
- pag. 268-270 - procedura tehnică de execuție a lucrărilor din beton și ciment;
- pag. 282-285 - procedura tehnică de execuție a indicatoarelor rutiere;
- pag. 278-281 - procedura tehnică de execuție presemnalizare rutieră;
- pag. 286-296 - procedura tehnică de execuție a marcajelor rutiere.

În ceea ce privește cea de a doua solicitare a autorității contractante, autoarea contestației arată că răspunsul său a fost considerat neconcludent, deoarece, conform graficului de execuție, nu a întrerupt lucrările pe perioada de timp friguros, așa cum este aceasta definită de normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații.

... face trimitere la modul de formulare al cerinței de la punctul 5, capitolul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, afirmând că, prin adăugarea expresiei *„dacă este cazul*”, autoritatea contractantă lasă la latitudinea ofertanților întreruperea totală a lucrărilor pe timp de iarnă, arătând totodată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a prevăzut o

activitate redusă pe timp friguros, fiind în concordanță cu nota prezentată în grafic.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea aduce o serie de argumente.

Față de cea de-a treia solicitare a autorității contractante și concluziilor comisiei de evaluare ulterior analizării răspunsului său, autoarea contestației face trimitere la cerința de la punctul 7, capitolul IV.4.1), menționând că, împreună cu graficul de execuție, a prezentat planul de organizare a lucrărilor cu prevederi privind organizarea și execuția categoriilor de lucrări, precum și modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și mijloacelor de transport pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Aceasta afirmă că, din evaluarea și abordarea unitară a graficului de execuție cu procedurile/metodologia de execuție și planul de organizare a lucrărilor, inclusiv necesarul de resurse (*toate prezentate în propunerea tehnică*), rezultă planul de lucru cu ordinea tehnologică de execuție și resursele alocate fiecărei categorii de lucrări.

De asemenea, contestatoarea arată că, din raportul procedurii nr. 4103/30.12.2016, la pag. 103-104, rezultă că planul de execuție a lucrărilor elaborat de ..., respectă cerințele caietului de sarcini, este corelat cu graficul de execuție și metodologia de lucru, respectiv, include toate activitățile de construcții necesare execuției lucrărilor.

Cu privire la solicitarea nr. 4 a autorității contractante și legat de concluziile comisiei de evaluare față de răspunsul formulat, autoarea contestației face trimitere la cerința de la punctul 9, capitolul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, menționând că a prezentat organigrama prin care este identificat în mod clar tot personalul necesar execuției lucrărilor, respectiv, toate instalațiile/echipamentele/utilajele necesare, în plus, prezentând și toate resursele tehnice umane și mijloacele de transport necesare pentru fiecare categorie de lucrări în parte, așa cum a fost stabilit de proiectant, precum și dovada deținerii acestora.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că motivele respingerii ofertei sale sunt contrare prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

... prezintă un scurt istoric al procedurii, în continuare prezentând motivele și argumentele ce stau la baza deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 3918/13.12.2016, este neconcludent, întrucât:

- *în listele de cantități încărcate în SEAP nu se regăsesc materialele pe care operatorul economic le prezintă la paginile 25, 40, 51, 52, 53, respectiv 120 din propunerea tehnică.*

În acest sens, autoritatea contractantă arată că structura rutieră proiectată nu cuprinde fundație din agregate naturale, stabilizate cu ciment, mixtura asfaltică precizată de proiectant nu cuprinde aditivi și fibre, nicidecum bitum modificat la stratul de uzură din beton asfaltic.

De asemenea aceasta menționează că din nicio categorie de lucrări nu rezultă că se vor utiliza geogrile la îmbrăcăminți rutiere bituminoase și nici materiale geotextil combinate, iar stratul de macadam ordinar și macadam penetrat, nu se regăsește în listele de cantități date de proiectant.

- *conform graficului său de execuție, nu a întrerupt lucrările pe perioada de timp friguros 15 noiembrie – 15 martie (așa cum este aceasta definită de C16/84...).*

În acest sens, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Prin* urmare, având în vedere că lucrările care au fost preconizate să fie executate pe timp friguros vor fi la stratul de piatră spartă (...)”, nu poate fi reținută, întrucât este interzisă așternerea pietrei sparte înghețată.

Aceasta susține totodată că, autoarea contestației nu a prezentat procedura tehnică de realizare a fundației din piatră spartă pe timp friguros.

- *la punctul b) s-a specificat că abordarea tehnică și metodologică de execuție, în ordinea corectă, se regăsesc în procedurile tehnice de execuție, ceea ce este incorect, ordinea procedurilor din oferta tehnică a operatorului economic nu este cea reală, respectiv ordinea tehnologică corectă.*

- *răspunsul operatorului economic de la punctul c) nu este concludent, deoarece acesta prezintă listele de cantități care ar fi trebuit să se regăsească la secțiunea IV.4.2, nereieșind din aceste liste corelarea cu graficul de execuție și nici nu rezultă necesarul de resurse pentru fiecare activitate, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.*

În acest sens, ... precizează că nu poate fi reținută, ca fiind corectă, ordinea tehnologică a execuției lucrărilor, așa cum susține contestatoarea că, după realizarea mixturilor asfaltice se vor executa podețe, de asemenea, afirmând că nu există o corelare între descrierea lucrărilor și graficul prezentat.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că:

- *răspunsul nu conține în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;*

- *organigrama prezentată este de fapt organigrama societății, cea indicată de operatorul economic nu conține personalul muncitor utilizat la lucrare în corelare cu formularul C7;*

- *echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, nu sunt identificate în cadrul organigramei, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.*

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada parcurgerii procedurii notificării prealabile cu autoritatea contractantă, copia răspunsului acesteia, precum și dovada transmiterii/primirii documentelor mai sus menționate, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) teza finală, din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Față de primul motiv invocat de autoritatea contractantă în considerarea neconformității ofertei sale, contestatoarea prezintă sub formă tabelară corespondența dintre lucrările și materialele descrise în caietul de sarcini, caietele de sarcini pe specialități prezentate în proiectul tehnic, cu cele descrise în propunerea sa tehnică, afirmând că a descris și prezentat mult mai complet materialele și lucrările necesare îndeplinirii obiectului contractului, chiar dacă pentru anumite categorii de lucrări (stratul de nisip din structura sistemului rutier, lucrările din betoane, rigolele din pământ și semnalizării rutiere pe perioada execuției), autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție caiet de sarcini, necesitatea acestor lucrări rezultând din listele de cantități, pofilele transversale tip și parțial din memoriul tehnic.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, autoarea contestației prezintă o serie de argumente de natură a contrazice susținerile acesteia cu privire la acest aspect.

Față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„Operatorul economic este în eroare și de această dată, deoarece acesta nu prezintă nici procedura tehnică de realizare a fundației din piatră spartă pe timp friguros, așa cum menționează”*, contestatoarea precizează că aceasta excede cadrului procedural și legal, deoarece, prin documentația de atribuire nu sunt solicitate proceduri tehnice de realizare a lucrărilor pe timp friguros, acestea nefiind reglementate nici de legislația/normativele specifice în vigoare, invocând în acest sens prevederile punctului 1.7, ultimul paragraf, punctul 1.16 și punctul 3.1 din Normativul C16/84.

Față de cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă în considerarea ofertei sale, ca fiind neconformă, contestatoarea afirmă că, în planul de lucru, a prezentat metodologiile de lucru pentru toate categoriile de lucrări cuprinse în graficul de execuție, arătând de

asemenea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat faptul că, în conformitate cu graficul de execuție prezentat, mixturile asfaltice se vor executa ulterior podețelor, în lunile 11 – 15 și 21 – 23, execuția podețelor fiind prevăzută în luna 10.

Legat de prezentarea listelor cu consumurile de resurse, autoarea contestației apreciază ca fiind eronată afirmația autorității contractante, potrivit căreia *„Nu reiese din aceste liste corelarea cu graficul de execuție și nici nu rezultă necesarul de resurse (...) pentru fiecare activitate*”, întrucât, a prezentat acest necesar pentru fiecare categorie de lucrări prezentată în graficul de execuție, necesarul de mijloace de transport fiind prezentat pentru fiecare articol a fiecărei categorii de lucrări regăsită în grafic.

În ceea ce privește ultimul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că afirmațiile acesteia sunt false și fără susținere în documentele pe care le-a prezentat, în acest sens făcând trimitere la propunerea tehnică, paginile 504, 513, 481-487, 513-514, 523-536, 488-494.

În final ... face o serie de precizări în susținerea modului deficitar și subiectiv de evaluare a ofertei sale, în contextul eliminării concurenței și favorizării unui anumit operator economic.

Prin adresele nr. ..., ..., Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității depunerii contestației formulate de ..., lider al asocierii ... – ..., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând atât contestatoarei cât și autorității contractante, un punctul de vedere cu privire la această excepție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că apreciază ca fiind oportună invocarea excepției tardivității introducerii contestației formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., prezentând o serie de argumente în susținere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... – ... a comunicat faptul că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, i-a fost comunicat la data de 12.01.2017, apreciind că nu sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, afirmând că acestea se aplică în cazul în care autoritatea contractantă nu transmite un răspuns.

Față de aspectele de mai sus, contestatoarea apreciază răspunsul autorității contractante ca o repunere în termenul de contestație prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... ȘI STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice

(SEAP) anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 4.034.452 lei, fără TVA.

Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, urmare a faptului că autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludente răspunsurile primite prin adresa nr. 1926/15.12.2016 la solicitarea de clarificări nr. 3918/13.12.2016, după cum urmează:

1. Se solicită să indice unde se va aplica metodologia și unde au fost cotate tipurile de lucrări ce se regăsesc la paginile 25, 40, 51, 52, 53 și 120 din propunerea tehnică; contestatoarea arată că a precizat aceste elemente deoarece în partea scrisă din caietul de sarcini se regăsesc referiri la posibilitatea apariției necesității utilizării acestora, intenția sa fiind de a acoperi și eventuale modificări care pot să apară în timpul execuției;
2. Se solicită clarificarea perioadei de stagnare datorată condițiilor meteo nefavorabile din perioada de iarnă; contestatoarea arată că în graficul de execuție a prevăzut ca în lunile decembrie 2017-februarie 2018 să execute un volum mai mic de lucrări iar în perioada decembire 2018 – februarie 2019 se vor executa numai lucrări de semnalizare;
3. Se solicită modul în care este îndeplinită cerința privind corelarea planului de lucru cu graficul de execuție deoarece din descrierea lucrărilor nu rezultă ordinea de execuție a lucrărilor și din planul de lucru nu rezultă necesarul de resurse pentru fiecare activitate; contestatoarea arată, cu elemente concrete, că propunerea tehnică cuprinde toate elementele necesare stabilirii ordinii lucrărilor și a resurselor necesare;
4. Se solicită clarificarea faptului că că organigrama prezentată nu conține în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele/ utilajele ce vor fi utilizate; contestatoarea susține că organigrama prezentată personalul implicat, iar instalațiile/echipamentele/ utilajele se regăsesc în propunerea tehnică, însoțite de dovada deținerii acestora.

În acest sens, Consiliul reține că, în propunerea tehnică depusă inițial, contestatoarea a depus documente din care rezultă respectarea cerințelor documentației de atribuire, clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nefiind legate decât de aspecte formale ce nu influențează execuția lucrărilor în cantitățile și la nivelul de calitate impus.

De asemenea, Consiliul reține că, nici în raportul de specialitate nr. 1/ 12.12.2016, întocmit de expertul cooptat, nici în susținerile autorității contractante, nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu acopere cerințele tehnice și de calitate din documentația de atribuire, nefiind precizate următoarele:

modul în care elementele suplimentare din propunerea tehnică afectează realizarea lucrărilor;

care este personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele care nu se regăsesc în organigrama depusă de contestatoare;

de ce nu sunt concludente răspunsurile la cele 4 solicitări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea tehnică depusă de contestatoare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări formulate de contestatoare, fără a se raporta la modul în care aceasta respectă cerințele caietului de sarcini, luând în considerare cu precădere elemente formale, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea unei oferte, decât în cazul în care afectează cantitativ sau calitativ execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nefiind respectate principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3990/19.12.2016 și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 4103/30.12.2016, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire la reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele concrete ale documentației de atribuire.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., invocată din oficiu, Consiliul procedează la verificarea depunerii contestației, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 4116/30.12.2016, comunicat la data de 03.01.2017, de către ....

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, „ (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. ”

Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări. ”

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, persoana care nu a primit niciun răspuns la notificarea prealabilă în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4).

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că notificarea prealabilă formulată de contestatoare, a fost comunicată autorității contractante, prin fax, la data de 06.01.2017, ora 11:47.

Din conținutul documentului, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre notificarea formulată de autoarea contestației, la data de 06.01.2017, incidente fiind dispozițiile art. 16 alin. (5) din legea nr. 101/2016: *„Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*”.

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că, prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt aplicabile doar în situația în care entitatea contractantă răspunde notificării prealabile transmise de un operator economic în interiorul celor trei zile stabilite prin art. 6 alin. (4) din același act normativ și nu în situația în care răspunsul autorității contractante este comunicat ulterior acestui termen, act ce ar fi putut fi atacat cu o nouă notificare prealabilă, nefiind emis de către autoritatea contractantă în termenul legal de răspuns la o notificare prealabilă.

Având în vedere cele arătate la alineatele precedente, Consiliul consideră ziua imediat următoare datei de 06.01.2017, ca dată de la care, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se calculează termenul de 3 zile, în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, o interpretare contrară ar duce la lipsirea de efecte a termenului de răspuns impus autorității contractante.

Astfel, termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a răspunde notificării prealabile formulate de ..., lider al asocierii ... – ..., se împlinește la data de 09.01.2017 - care nu se încadrează, pentru ..., ca zi nelucrătoare în sensul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - termenul de formulare a contestației începând să

curgă de la data de 10.01.2017, ultima zi de depunere a contestației fiind 16.01.2017.

Având în vedere textele de lege menționate și cele expuse în considerente Consiliul reține ca tardiv formulată contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., aceasta nefiind transmisă înăuntrul termenului legal, respectiv până la data de 16.01.2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusă de ..., lider al asocierii ... – ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Consiliul admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3990/19.12.2016 și actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 4103/30.12.2016, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire la reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la cerințele concrete ale documentației de atribuire.

Respinge, ca tardiv formulată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.