

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu **sediul în** mun....., nr....., **înmatriculată** la... al Registrului... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr...., emis de către..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în..... Motaș, nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat: admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., **nr.....**, având..., **număr de** înregistrare la... J1999..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a comunicării rezultatului nr...., s-a solicitat: anularea actelor administrative mai sus menționate și obligarea entității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire** nr...., s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul solicită Consiliului să fie înaintată întreaga documentație... a ofertei declarate câștigătoare, în vederea studierii acesteia.

Susține că, în cazul în care se dovedește că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, atunci oferta sa ar fi câștigătoare.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

„[CN1... /...117] ...-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului, printre altele în baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației, cu toate elementele prevăzute în mod expres, la art. 10 lit. f) din actul normativ anterior menționat.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., reiterând aceleași aspecte menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., invocând, pe cale de excepție, lipsa de interes (lipsa vătămării), precum și faptul că, în cuprinsul contestației nu sunt regăsite elementele indicate la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației.

Prin corespondența transmisă electronic și înregistrată la CNSC sub nr..... depune o înșiruire cronologică a corespondenței e-mail, purtată cu entitatea contractantă, din care rezultă că entitatea contractantă i-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice precum și oferta declarată câștigătoare.

Totodată, depune anexat note scrise, ulterior studierii ofertei dosarului achiziției publice, prezentând sub formă tabelară informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător cu privire la cerințele minime obligatorii impuse, precum și observațiile..., respectiv:

- în fișa... și în descrierea produsului de pe... producătorului se precizează că talpa este din poliuretan/cauciuc (nitrilic), caracteristica dovedită și din certificarea HRO a produsului. Contestatorul consideră că această cerință nu este îndeplinită.
- în nici un document de la producătorul Portwest nu exista vreo referire la existența unor indicatori de uzura ai tălpii, considerând astfel că cerința nu este îndeplinită.
- în declarația semnată de producător (pag. 65) este prezentat un model cu talpa bicolora (negru/gri), în schimb talpa modelului FT30 este în întregime neagră, conform imaginilor de pe... producătorului și a produsului în sine.
- în documentele menționate nu apar detalii despre grosimea tălpii. În declarația semnată de producător de la pag. 65 apar detalii despre grosime, dar, conform imaginilor, consideră ca e vorba despre alt produs (culoare diferită talpa, design talpa diferit, protecția supra-bombeu diferită)
- în capturile de ecran cu rezultatele rapoartelor de testare există inconsistente, în sensul că la pag. 39 se face referire

la „ankle boot” articol FT3...-S3) black și brown, în schimb, la... 49 descrierea este „half-knee boot” cod S24105/..., iar la... 58 este „low shoes”, „black ankle boot” si „black/grey ankle boot”. La pag, 61 se face referire la un produs cu „waterproof membrane”, iar articolul FT30 nu prezintă aceasta caracteristică.

- în fișa... de la producător de la pag. 36-37 gama de mărimi menționată este de 37 la 48, fapt confirmat și de certificatul CE de la... 39.

- din fișa..., fețele nu sunt din piele netedă. În certificat la pag 43 descrierea este „scratch resistant split leather”. Rezultă că aceasta cerința nu este îndeplinită.
- în nici un document de la producătorul Giasco nu există vreo referire la existența unor indicatori de uzura ai tălpii, motiv pentru care cerința nu este îndeplinită.
- în certificatul EU de..., pag. 43, gama menționată de producător este 39-47, motiv pentru care, cerința nu este îndeplinită.

În replică la completarea contestației, entitatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care invocă excepția tardivității noilor critici formulate de..., solicitând, totodată respingerea, ca lipsită de interes a contestației, iar, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva **raportului procedurii de atribuire nr....** și a comunicării rezultatului nr...., s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă pentru motive referitoare la greutatea produsului, înălțimea carâmbilor și pretinsa neîndeplinire a cerinței privind hidroliza.

Susține totodată că evaluarea efectuată de către entitatea contractantă este viciată sub multiple aspecte, atât din punct de vedere juridic, cât și tehnic.

În ceea ce privește greutatea produsului, entitatea contractantă a reținut o greutate a eșantionului de... kg, apreciind că aceasta nu se încadrează în valoarea orientativă de cca.... g $\pm$ 5%, raportată la mărimea 42.

Menționează că, din documentele prezentei proceduri nu rezultă, însă, mărimea exactă a mostrei analizate și nici metodologia concretă de măsurare utilizată, deși caietul de sarcini raportează expres cerința de greutate la o mărime standard. Or, este de notorietate... faptul că greutatea încălțăminte de protecție variază în funcție de mărime, astfel încât, în lipsa acestor elemente, concluzia neconformității este lipsită de fundament obiectiv.

În ceea ce privește înălțimea carâmbilor, entitatea contractantă a reținut o valoare de 12 cm pentru mostră și a apreciat-o ca neconformă, deși caietul de sarcini prevede expres un interval de... mm pentru mărimea 42. Valoarea de 12 cm reprezintă exact limita maximă admisă de documentația de atribuire.

Consideră că respingerea unei oferte care se încadrează ad litteram în intervalul stabilit echivalează cu o modificare implicită a cerințelor tehnice și încalcă principiile transparenței și predictibilității procedurii.

În ceea ce privește cerința referitoare la hidroliză, decizia de respingere se întemeiază exclusiv pe lipsa unei mențiuni descriptive într-un tabel din propunerea..., cu ignorarea completă a conformității demonstrate prin certificarea de... UE. Produsul ofertat este certificat conform EN... și este marcat S3..., marcaj care atestă îndeplinirea cerințelor esențiale de securitate.

În ceea ce privește testarea rezistenței la hidroliză, solicită Consiliului să constate că aceasta nu reprezintă o cerință esențială/obligatorie conform standardelor europene armonizate pentru încălțăminte de protecție (ex.... 20345). Având în vedere că rezultatele testelor de hidroliză sunt direct dependente de parametrii variabili de testare (temperatură, umiditate, durată), apreciază că, în absența unei metodologii de testare unice și clare prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat la o evaluare netransparentă.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...118] ...-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Cu privire la contestația formulată de..., entitatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., solicitând respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a acesteia.

Precizează că oferta... a fost respinsă, ca neconformă în cadrul etapei de evaluare..., deoarece, deși a oferat corect produsul „Bocanc cu carâmb înalt”, al doilea produs oferat: „pantof” nu a corespuns celui alt produs solicitat (bocanc...).

Susține că, deși, a solicitat „bocanc...”, contestatorul a oferat „pantof”.

Precizează că, prin nerespectarea cerinței privind înălțimea carâmbilor/ansamblului superior, cerința principală care delimitează produsul „bocanc...” (sortiment B conform...) de produsul „pantof” (sortiment A conform aceluiași ISO), oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește greutatea, arată că, prin caietul de sarcini (... 6) s-a solicitat ca greutatea bocancului... gheata (1 bucată) să fie de cca 850g + 5%. Însă, conform fișei tehnice a produsului VESUVIO S3 LOW, greutatea eșantionului conform este de 720 g - greutate care nu se încadrează în intervalul solicitat de....5g -... g, greutate mai mică cel mai probabil datorită faptului că s-a oferat un pantof care nu are în construcție carâmb suficient de înalt.

În ceea ce privește cerința referitoare la hidroliză, precizează că nicăieri în propunerea... nu se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței, însă nu a mai solicitat clarificări în privința acestui subiect, deoarece, oferta este neconformă.

În replică la punctul de vedere... transmite, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., înscrisul intitulat „note scrise”, prin care își menține criticile din cuprinsul contestației. Prezentele note scrise, nu

vor fi redade în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de..., pentru contestația care face obiectul dosarului nr.....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în quantum de..., eliberată de..., pentru contestația care face obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de..., Consiliul reține că, acesta solicită Consiliului să fie înaintată întreaga documentație... a ofertei declarate câștigătoare, în vederea studierii acesteia, susținând că, în cazul în care se dovedește că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, atunci, oferta sa ar fi câștigătoare.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului, în baza prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației, cu toate elementele prevăzute în mod expres, la art. 10 lit. f) din același act normativ, contestatorul transmițând, în replică, adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în care reiterează cele precizate prin contestație, fără a răspunde, concret, solicitării Consiliului.

Consiliul constată că... s-a rezumat, în contestația formulată, la solicitarea documentației tehnice a ofertei declarate câștigătoare, în vederea studierii acesteia, susținând că, în cazul în care se dovedește că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, atunci, oferta sa ar fi câștigătoare, fără vreun argument concret cu privire la oferta criticată, deci, fără a-și motiva contestația, nici măcar în urma solicitării exprese a Consiliului, în acest sens.

Motivarea reprezintă un element esențial al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Așadar, simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de susținerea că, în cazul în care se dovedește că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, atunci, oferta contestatorului ar fi câștigătoare, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acesteia.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul apreciază ca nefiind respectate prevederile art. 10 din Legea 101/2016..., printre elementele obligatorii ale contestației se regăsesc și motivarea, în fapt și în drept, a contestației prin raportare la actul atacat care a fost emis de către autoritatea contractantă, urmând a respinge contestația, ca nemotivată.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr..... transmite corespondența purtată cu entitatea contractantă,

din care rezultă că, la data de..., contestatorul a solicitat entității contractante „acces la documentele tehnice ale procedurii de achiziție”, confirmând primirea acestora la data de..., ora 11: 13. Atașat aceluiași e-mail, Consiliul a identificat adresa nr....., destinată entității contractante, emisă ulterior studierii documentelor transmise de aceasta, în care prezintă, sub formă tabelară, neconcordanțele ofertei câștigătoare cu privire la cerințele minime obligatorii impuse.

Întrucât, contestatorul nu a demonstrat vreo îngrădire din partea entității contractante, de studiere a documentelor dosarului achiziției,

anterior formulării contestației în analiză, Consiliul, va respinge, ca inadmisibile, noile „motive” de contestare transmise de contestator prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr...., motivat de faptul că, potrivit art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, în vigoare „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nemotivată, contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Procedând la soluționarea contestației formulate de..., Consiliul reține că, acesta critică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru motive referitoare la greutatea produsului, înălțimea carâmbilor și pretinsa neîndeplinire a cerinței privind hidroliza, evaluarea efectuată de către entitatea contractantă fiind viciată sub multiple aspecte, atât din punct de vedere juridic, cât și tehnic.

Consiliul reține, că, potrivit pct.... din Caietul de sarcini, obiectul contractului în speță, îl reprezintă achiziționarea de... protecție... cu bombeu de securitate și... protecție carâmb înalt.

Având a se pronunța în limitele investirii, Consiliul va analiza modul în care, comisia de evaluare a evaluat produsul... *protecție... cu bombeu de securitate, ofertat de...*, prin raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, vizând greutatea produsului, înălțime carâmbi/ansamblul superior și hidroliza.

Astfel, în ceea ce privește greutatea produsului, entitatea contractantă a solicitat *Greutatea bocancului... (1 bucată) trebuie să fie de c.c.a 850g ±5 %, raportat la mărimea 42, informații care se regăsesc în caietul de sarcini Tabel nr.... SPECIFICAȚIE... CU BOMBEU DE SECURITATE coroborat cu Anexa 2 - Formular de propunere... - Echipamentului individual de protecție [încălțăminte cu vârf de protecție de metal -... protecție...(...)]*.

Contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora „*Din actele procedurii nu rezultă însă mărimea exactă a mostrei analizate și nici metodologia concretă de măsurare utilizată, deși caietul de sarcini raportează expres cerința de greutate la o mărime standard. Or, este de notorietate... faptul că greutatea încălțămintei de protecție variază în funcție de mărime, astfel încât, în lipsa acestor elemente, concluzia neconformității este lipsită de fundament obiectiv*”, analizând propunerea... depusă de contestator, Consiliul reține că, potrivit documentului [Formular propunere....pdf], pag. 2 - transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei - produsul ofertat de contestator are *Greutatea eșantionului... kg, informație care se regăsește și în Fișa... a produsului aflată în fișierul identificat sub*

denumirea [FT-VESUVIOS3L_BLK_ro.pdf], alături de informația: Dimensiunea eșantionului: 42.

Consiliul reține, de asemenea, că, în corpul standardului..., capitolul 4 Clasificare și sortimente (reprodus de entitatea contractantă în punctul de vedere), sunt stabilite clasele de încadrare ale încălțăminte de protecție (clasa I și clasa II), dar și sortimentele acestora: A-pantof, B-bocanc, (...), fiind evidențiate vizual (desen).

Or, din Fișa... a produsului oferit de contestator rezultă, fără putință de tăgadă, că acesta este un pantof - clasa A și nu un bocanc -

clasa B, bocancul acoperind glezna, în condițiile în care, entitatea contractantă a solicitat achiziționarea de... protecție... și nu pantofi protecție.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 129 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul reține ca relevante, în speță, următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

Art. 129 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)

Art. 130 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 139 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea... trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Raportat la textele legale menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de..., Consiliul constată că oferta depusă de aceasta nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, în ceea ce privește cerința expresă a caietului de sarcini vizând greutatea produsului... protecție... *cu bombeu de securitate*.

În ceea ce privește restul aspectelor criticate de către... cu privire la oferta sa, vizând înălțime carâmbi/ansamblul superior și hidroliza, chiar dacă acestea ar putea fi, eventual, lămurite prin solicitări de clarificări adresate de comisia de evaluare, Consiliul apreciază că o astfel

de clarificare ar fi de prisos, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nemotivată, contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

...
... ..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini