

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 457/10.08.2016, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24808/16.08.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 11163/04.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, cu privire la documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze cu podea joasă rulate pentru transportul public de călători”, cod CPV 34121400-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și „anularea actului emis la data de 04 august 2016, întrucât nu ține seama de răspunsul la solicitarea de clarificări transmis inițial și de dispozițiile art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016”.

Prin adresa nr. 456/18.08.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25144/18.08.2016, respectiv sub nr. 25128/18.08.2016, contestatoarea și-a precizat și completat cererea privind suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost soluționat de Consiliu prin Încheierea nr. 78/C5/1767 din data de 19.07.2016, în sensul că acesta a fost respins ca nefondat.

Pe rol, în prezent, se află soluționarea celui alt capăt de cerere formulat în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 457/10.08.2016, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24808/16.08.2016, formulată de S.C. ... S.A., în contradicție cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 11163/04.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, cu privire la documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze cu podea joasă rulate pentru transportul public de călători”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și „anularea actului emis la data de 04 august 2016, întrucât nu ține seama de răspunsul la solicitarea de clarificări transmis inițial și de dispozițiile art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016”.

Prin adresa nr. 456/18.08.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25144/18.08.2016, respectiv sub nr. 25128/18.08.2016, contestatoarea și-a precizat și completat cererea privind suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că prin adresa nr. 441/02.08.2016 a solicitat autorității contractante clarificări față de unele aspecte de natură tehnică cu privire la vehiculele ce pot fi oferite, întrucât documentația de atribuire nu ține cont de noile tehnologii în domeniul fabricării de vehicule de transport persoane și nici de scopul pentru care se dorește achiziția vehiculelor. Astfel, contestatoarea precizează că i-a învederat autorității contractante faptul că se fabrică vehicule ce asigură condiții identice sau chiar superioare de transport, echipate cu motoare cu putere inferioară celei menționate inițial, deci și consum de carburant mai mic la 100 de km, că sunt vehicule cu dimensiuni nu mult diferite de cele specificate de autoritatea contractantă, care pot oferi aceleași condiții de transport și siguranță și se adaptează la fel de bine la condițiile de trafic din Iași.

De asemenea, contestatoarea precizează că a solicitat clarificări/informații suplimentare legate și de alte cerințe privind dotarea vehiculelor ținând seama că se fabrică vehicule de transport persoane care funcționează în condiții de vreme rece fără a fi necesare dispozitive suplimentare în acest scop, astfel încât, solicitarea de clarificări a vizat chestiuni punctuale legate de interpretarea unor dispoziții din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că la data de 03.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat sub nr. 11127, „faptul că detaliile tehnice menționate în documentația de atribuire, sunt cu titlu orientativ, respectiv că se acceptă că se fabrică vehicule care asigură aceleași condiții de exploatare/fiabilitate, siguranță și confort, chiar dacă nu respectă dimensiunile maxime prevăzute în documentația de atribuire, că se acceptă ca vehicule destinate transportului de persoane să funcționeze și în condiții de vreme rece, chiar dacă nu mai sunt prevăzute cu dispozitive speciale de pornire în condiții de temperaturi scăzute, dacă se face dovada cu cărți tehnice sau orice alte documente emise de producători sau de specialiști în domeniu”.

Având în vedere răspunsul primit la data de 03.08.2016, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante o nouă solicitare prin care a solicitat raportarea, în concret, la o serie de cerințe tehnice.

Autoarea contestației precizează că în 04.08.2016 a fost emisă comunicarea nr. 11163, prin care autoritatea contractantă a transmis faptul că ofertantul trebuie să respecte cerințele minime obligatorii comunicate inițial și faptul că oferta va fi considerată că nu satisface cerințele de calificare dacă nu se ține seama de toate detaliile tehnice, astfel că în opinia contestatoarei, măsura este nelegală și contravine celor comunicate la data de 03.08.2016, contravine principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Prin adresa nr. 24981/1767C5/17.08.2016, Consiliul a solicitat, autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul de vedere nr. 11833/18.08.2016, acesta fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 25181/18.08.2016. Ulterior, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25452/22.08.2016.

În susținere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și tardivă, întrucât contestatoarea a luat la cunoștință de documentația de atribuire, la data de 08.07.2016 în momentul publicării acesteia în SEAP, iar contestația a fost formulată după expirarea termenului de contestare de 10 zile.

Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată faptul că încă din 27.07.2016, la solicitarea unui operator economic, a precizat că: „ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice”, așa cum este precizat la pct.IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Ulterior, arată autoritatea contractantă, contestatoarea SC ... SA, i-a solicitat justificarea rațiunii pentru care s-au impus în caietul de sarcini cerințele privind :

- lungime: max. 12.000 mm;
- lățime: max. 2.600 mm;
- înălțime (cu echipament aer condiționat): max. 3.200 mm;
- motor turbo diesel cu 6 cilindri în linie;
- acumulatori auto în parametri tehnici de funcționare;
- putere minim 190 KW;
- autobuzele vor fi echipate cu instalație de pornire pentru temperaturi scăzute;
- autobuzele vor fi prevăzute cu computer de bord;
- autobuzele vor fi prevăzute cu coloană volan reglabilă;

Autoritatea contractantă, arată că prin răspunsul nr. 11127/03.08.2016, nu a făcut decât să justifice rațiunea alegerii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a precizat că necesitatea sa este descrisă clar și fără echivoc în caietul de sarcini. De asemenea, nu

au fost descrise, nici măcar un moment, specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ca și cum ar fi cu titlu orientativ.

Autoritatea contractantă mai arată că la data de 04.08.2016, SC ... SA, a revenit cu o solicitare de clarificări înregistrată cu nr. 446/03.08.2016, cu referire la eligibilitatea cerințelor tehnice precizate de entitatea contractantă în caietul de sarcini, astfel că se vede nevoită să răspundă că *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice”*.

Autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de definire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, învederează faptul că acestea sunt definite foarte clar și nu indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau alte elemente care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autobuze cu podea joasă rulate pentru transportul public de călători”, cod CPV 34121400-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. .../08.07.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 16.08.2016 ora 16⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.512.500 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de către Consiliu prin Încheierea nr. 78/C5/1767/19.08.2016, fiind respinsă ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției „inadmisibilității și tardivității contestației” invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă menționează că „data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal este de 10 zile de la data publicării anunțului de participare 08.07. 2016 în SEAP, adică 19.07.2016”.

Având a se pronunța asupra excepției invocată, Consiliul o va respinge deoarece actul atacat de către SC ... SA, din punct de vedere formal, nu este documentația de atribuire ci răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări formulată de contestatoare cu privire la documentația de atribuire, respectiv adresa nr. 11.163/04.08.2016, publicată de către ... în SEAP la data de 04.08.2016, ora 11:59

La data de 05.08.2016, SC ... SA a depus la sediul autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 452/05.08.2016 (nr. 729/ 05.08.2016).

Prin adresa nr. 11312/08.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, comunicându-i SC ... SA că nu va adopta

măsurile de remediere „motivată de faptul că, prin răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 11127/03.08.2016 comisia de evaluare nu a modificat Caietul de sarcini și nici Fișa de date a achiziției”.

La data de 10.08.2016 autoarea contestației a transmis, prin poștă, Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 24808/16.08.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că raportat la actul atacat indicat în mod clar în cuprinsul contestației și valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare în cauză, respectiv, 5.512.500 lei fără TVA, SC ... SA a respectat atât dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cât și prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, contestația fiind formulată în cadrul termenului legal.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că la data de 26.05.2016 au intrat în vigoare atât Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cât și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative, intrând în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior inițierii procedurii de atribuire în cauză și anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze, au aplicabilitate în prezenta speță.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că actul atacat de către SC ... SA este adresa nr. 11.163/04.08.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări formulată de contestatoare cu privire la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează că actul atacat este nelegal întrucât informațiile comunicate în acesta, contravin celor comunicate de aceeași autoritate contractantă la data de 03.08.2016 sub nr. 11127. În acest context, se susține că la data de 03.08.2016, în cadrul adresei nr. 11127 autoritatea contractantă a menționat că „detaliile tehnice menționate în documentația de atribuire sunt cu titlu orientativ”.

Verificând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

La data de 02.08.2016, contestatoarea i-a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 441/01.08.2016 având următorul cuprins:

„Vă solicitam să ne justificați care este rațiunea pentru care ați impus:

- lungime: max. 12.000 mm;*
- lățime: max. 2.600 mm;*
- înălțime (cu echipament aer condiționat): max. 3.200 mm;*
- motor turbo diesel cu 6 cilindri în linie;*
- acumulatori auto în parametri tehnici de funcționare;*
- putere minim 190 KW;*

- autobuzele vor fi echipate cu instalație de pornire pentru temperaturi scăzute;

- autobuzele vor fi prevăzute cu computer de bord;

- autobuzele vor fi prevăzute cu coloana volan reglabilă;

Precizăm că dispunem de autobuze rulate care au efectuat serviciul public de transport de persoane în mod legal și licențiat pe teritoriul României, în circulație și care nu îndeplinesc o parte din condițiile tehnice din Caietul de sarcini ca de exemplu:

- **putere minimă de 190 KW**

- **echipare cu instalație de pornire pentru temperaturi scăzute.**

În cartea tehnică a autobuzelor pe care le deținem, cu o putere mai mică de 190KW se asigură transportul a 101 persoane care este mai mare decât numărul de 90 de persoane impus în documentație.

Atunci se pune întrebarea: scopul este de a transporta minim 90 de persoane sau de a descalifica ofertanții a căror autobuze au putere mai mică de 190 kW? Deci, un autobuz care deși are o putere mai mică de 190 kW, dar conform documentației tehnice asigură transportul a mai mult de 90 de persoane (minimul cerut în documentație) și îndeplinește celelalte cerințe, poate fi considerat că îndeplinește condițiile cerute de Caietul de sarcini?

De asemenea, motoarele de tehnologie mai nouă sunt construite tehnologic pentru a porni la temperaturi scăzute fără să necesite o instalație separată de pornire la temperaturi scăzute.

Vă rugăm să precizați fără ambiguități dacă aceste motoare deși nu au instalații de pornire la temperaturi scăzute separate, fiind tehnologic construite pentru a porni la temperaturi scăzute (niciun motor modern nu mai are instalație de pornire la temperaturi scăzute separate), îndeplinesc cerința din documentație?”.

Răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. 11.127/03.08.2016, publicat în SEAP la data de 03.08.2016, ora 14:52 a fost următorul:

„a) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «lungimea de max. 12.000 mm», entitatea contractantă s-a raportat la tipul de autobuz produs pe piața generic cu lungimea de 12.000 mm. Desigur că nu vor fi descalificate ofertele a căror lungime va depăși cu 0,5 m din cauza unor elemente de siguranță (tampoane, bară, etc.) sau/și a ornamentelor.

b) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «lățimea de max. 2.600 mm», entitatea contractantă s-a raportat la tipul de autobuz produs pe piață care să nu depășească 2.600 mm, neluând în calcul și oglinzile laterale.

c) Înălțimea constructivă, impusă de entitatea contractantă, de max. 3.200 mm este motivată de faptul că aceasta este înălțimea limită necesară accesului în hala de revizii și reparații din dotarea regiei.

d) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «motor turbo diesel cu 6 cilindri în linie», entitatea contractantă s-a raportat la experiența similară care ne spune că acest tip de motor este fiabil, că nu

ne-a creat probleme în exploatare, dar și din punct de vedere al costurilor de mentenanță.

e) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «acumulatori auto în parametri tehnici de funcționare», vă precizăm că livrarea se va face la sediul/locația indicată de furnizor și de aceea transportul de la sediul furnizorului la autoritatea contractantă va fi asigurat de acesta din urmă. Deplasarea autobuzelor trebuie să se realizeze pe roți, cu «acumulatori auto în parametri tehnici de funcționare».

f) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «putere minim 190 KW», este justificată de experiența noastră rezultată în urma exploatării autobuzelor de diferite tipuri constructive, dar și din considerentul că municipiul Iași are o particularitate renumită prin declivitățile numeroase. Mai mult se solicită ca «autobuzele să fie prevăzute cu un sistem de aer condiționat atât pentru postul de conducere al șoferului cât și pentru salonul destinat călătorilor, aflat în stare de funcționare» și pentru ca motorul să funcționeze în parametrii optimi este necesară puterea minimă de 190 KW.

g) În caietul de sarcini s-a precizat, fără echivoc, că «autobuzele vor fi echipate cu instalație de pornire pentru temperaturi scăzute». Desigur, dacă autobuzele oferite nu necesită instalație de pornire pentru temperaturi scăzute, vă rugăm să ne demonstrați, prin orice mijloc (de exemplu: documente de omologare, descriere motor, performanță tehnică, etc.) că motorul îndeplinește cerința specificată.

h) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «autobuzele vor fi prevăzute cu computer de bord» s-a impus această cerință deoarece dorim să folosim datele furnizate de computerul de bord la un sistem de urmărire al flotei, precum și la alte aplicații necesare în exploatarea unei coloane de autobuze în regim de transport călători urban.

i) Referitor la cerința din caietul de sarcini privind «autobuzele vor fi prevăzute cu coloana volan reglabilă» s-a impus aceasta cerință deoarece dorim să asigurăm personalului de bord condiții cât mai bune, să aibă posibilitatea de a-și regla o poziție cât mai comodă în timpul exercitării serviciului.

Rolul caietului de sarcini este de a descrie specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante. Considerăm că necesitatea entității contractante este descrisă clar și fără echivoc, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale”.

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că prin acesta se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire, nefiind operate modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. În cuprinsul acestui răspuns autoritatea contractantă nu a menționat că „detaliile tehnice menționate în documentația de atribuire sunt cu titlu orientativ”, așa cum eronat susține contestatoarea.

Astfel, în ceea ce privește cerința „lungimea de max. 12.000 mm”, în răspunsul său autoritatea contractantă clarifică faptul că „nu vor fi

descalificate ofertele a căror lungime va depăși cu 0,5 m din cauza unor elemente de siguranță (tampoane, bară, etc.) sau/și a ornamentelor”.

Referitor la cerința „lățimea de max. 2.600 mm”, autoritatea contractantă a precizat că „s-a raportat la tipul de autobuz produs pe piață care să nu depășească 2.600 mm, neluând în calcul și oglinzile laterale”.

În ceea ce privește „Înălțimea constructivă de max. 3.200 mm”, autoritatea contractantă a precizat că „este motivată de faptul că aceasta este înălțimea limită necesară accesului în hala de revizii și reparații din dotarea regiei”.

Referitor la cerința „motor turbo diesel cu 6 cilindri în linie”, autoritatea contractantă a precizat că „s-a raportat la experiența similară care ne spune că acest tip de motor este fiabil, că nu ne-a creat probleme în exploatare, dar și din punct de vedere al costurilor de mentenanță”.

În ceea ce privește cerința „acumulatori auto în parametri tehnici de funcționare”, autoritatea contractantă a precizat că „livrarea se va face la sediul/locația indicată de furnizor și de aceea transportul de la sediul furnizorului la autoritatea contractantă va fi asigurat de acesta din urmă. Deplasarea autobuzelor trebuie să se realizeze pe roți, cu «acumulatori auto în parametri tehnici de funcționare»”.

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind „putere minim 190 KW”, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „este justificată de experiența noastră rezultată în urma exploatării autobuzelor de diferite tipuri constructive, dar și din considerentul că municipiul Iași are o particularitate renumită prin declivitățile numeroase. Mai mult se solicită ca «autobuzele să fie prevăzute cu un sistem de aer condiționat atât pentru postul de conducere al șoferului cât și pentru salonul destinat călătorilor, aflat în stare de funcționare» și pentru ca motorul să funcționeze în parametri optimi este necesară puterea minimă de 190 KW”.

În ceea ce privește cerința „autobuzele vor fi echipate cu instalație de pornire pentru temperaturi scăzute”, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că în situația în care autobuzele ofertate nu necesită instalație de pornire pentru temperaturi scăzute, ofertanții vor putea să demonstreze „prin orice mijloc (de exemplu: documente de omologare, descriere motor, performanță tehnică, etc.) că motorul îndeplinește cerința specificată”. Acest răspuns al autorității contractante este conform dispozițiilor art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, text de lege pe care autoritatea contractantă oricum are obligația de a-l aplica în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini „autobuzele vor fi prevăzute cu computer de bord” și „autobuzele vor fi prevăzute cu coloana volan reglabilă” prin răspunsul său autoritatea contractantă a prezentat justificările sale în stabilirea acestor cerințe, neoperând modificări ale specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini.

La data de 03.08.2016, contestatoarea i-a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 446/03.08.2016 având următorul cuprins:

„Vă solicităm, ca urmare a răspunsului înregistrat sub nr. 11.127/03.08.2016 la cerința de clarificări nr. 441/02.08.2016, să precizați clar, concis și fără ambiguități răspunsurile 1a, 1b, 1c, 1d, 1f, 1g, 1i, respectiv:

1a. Un autobuz a cărui lungime este mai mare de 12.000 mm și îndeplinește toate celelalte condiții, este eligibil?

1b. Un autobuz a cărui lățime este mai mare de 2.600 mm și îndeplinește toate celelalte condiții, este eligibil?

1c. Un autobuz a cărui înălțime este mai mare de 3.200 mm poate avea acces în hala de revizii modificând, adică mărinđ înălțimea accesului. Având în vedere afirmația precedentă, un autobuz a cărui înălțime este mai mare de 3.200 mm și îndeplinește toate celelalte condiții, este eligibil?

1d. Un autobuz al cărui motor nu este turbo diesel cu 6 cilindri în linie este eligibil? Facem precizarea că în prezent există mai mulți producători care fabrică alte tipuri de motoare, diferite de cel turbo diesel cu 6 cilindri în linie, ale căror performanțe sunt evident mai bune, atât în ceea ce privește fiabilitatea (costuri scăzute de mentenanță) cât și consumul de carburant (costuri scăzute cu motorina).

1f. Un autobuz care este dotat cu aer condiționat, transportă mai mult de 90 persoane (cerința minimă din caietul de sarcini) conform documentelor de înmatriculare, cărții tehnice și omologării RAR, dar are o putere mai mică de 190KW și îndeplinește toate celelalte condiții, este eligibil?

Precizăm că datorită dezvoltării tehnologiei construcției de motoare auto, sunt motoare fabricate de mai mulți producători care asigură transportul a mai mult de 90 de pasageri, inclusiv în condiții de funcționare a instalației de aer condiționat, cu puteri mai mici de 190 KW și cu consum de carburant evident mai redus sunt motoare mai performante. În această situație este mai mult decât evident că și costul per km este mai mic decât în situația cerută în caietul de sarcini.

1g. Un autobuz al cărui motor, datorită tehnologiei de fabricație nu necesită instalație de pornire la temperaturi scăzute (cerința impusă în caietul de sarcini) și îndeplinește toate celelalte condiții, este eligibil?

1i. Un autobuz a cărui scaun de șofer este reglabil, astfel încât să-și potrivească poziția optimă față de volan, dar al cărui volan nu este reglabil și îndeplinește toate celelalte condiții, este eligibil?”.

Răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. 11.163/04.08.2016, publicat în SEAP la data de 04.08.2016, ora 11:59 a fost următorul:

„Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minimale, în acest sens vor fi luate în considerare toate ofertele care, prin propunerea tehnică, asigură un nivel egal sau superior cerințelor minimale cumulate din caietul de sarcini, ofertele cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.

Așa cum, de altfel, este precizat la pct.IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității ofertei cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini

sunt cerințe minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei tehnice."

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul apreciază că acesta nu contravine celor comunicate de aceeași autoritate contractantă la data de 03.08.2016 sub nr. 11127, așa cum eronat susține contestatoarea. Răspunsul publicat în SEAP la data de 03.08.2016 conține niște precizări de care autoritatea contractantă va trebui să țină cont în evaluarea ofertelor întrucât acest act nu a fost atacat în cadrul termenului legal de către niciun operator economic interesat, astfel încât și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Consiliul apreciază că purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare în legătură cu documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare adresată autorității contractante întrerupe sau suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea specificațiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă încă de la data de 08.07.2016 (data publicării documentației în SEAP) și trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în cadrul termenelor legale stipulate de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, dacă dorea schimbarea acestora, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de legislația în vigoare.

Altfel, aceste termene legale ar ajunge să fie lipsite de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de corespondență operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 04.08.2016, ora 11:59, nu conține informații care contravin celor comunicate de aceeași autoritate contractantă la data de 03.08.2016 sub nr. 11127, nefiind un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Actul atacat de către contestatoare nu poate reprezenta o infirmare a aplicabilității dispozițiilor art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât acest text de lege autoritatea contractantă are obligația de a-l aplica în etapa de evaluare a ofertelor chiar dacă printr-un răspuns la clarificări se face sau nu o referire la acesta.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va

respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.