

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 2021

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu domiciliul în ..., împotriva rezultatului procedurii organizate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de concesiune a terenului în suprafață de 27.712 m.p., înscris în Cartea Funciară nr. ... și nr. cadastral ..., cu destinația baltă, s-au solicitat următoarele:

„1/. Decăderea din drepturile de câștigător al licitației desfășurate în data de 19.11.2021 a persoanei concurente și desemnate drept câștigătoare a licitației (necunoscuta mie!!!!) prin încălcarea prevederilor Caietului de sarcini, respectiv a Procedurii de stabilire a câștigătorului licitației, întocmit în conformitate cu prevederile O.U.G. 57/2019, art. 303-314, pentru faptul ca licitația a fost atribuita ilegal unei oferte financiare inferioare mie, așa cum voi arata în continuare.

2/. Atribuirea dreptului de câștigător al licitației desfășurate în data de 19.11.2021 persoanei subsemnatului în calitate de ofertant cu oferta financiară superioară celorlalți concurenți așa cum sunt statuate de către prevederile Caietului de sarcini si ale Codului Administrativ”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... critică rezultatul procedurii organizate de ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de concesiune a terenului în suprafață de 27.712 m.p., înscris în Cartea Funciară nr. ... și nr. cadastral ..., cu destinația baltă, solicitând cele redată în partea introductivă.

Nemulțumirea contestatorului vizează modul în care autoritatea contractantă a derulat licitația «*pentru atribuirea prin concesiune a imobilului reprezentând teren intravilan categoria Hb, în suprafață de 27.712 mp având denumirea "Balta ...", amplasată în ...*», prezentând argumentele sale în acest sens.

În drept, au fost invocate prevederile Contenciosului administrativ și fiscal și cele ale Codului Administrativ iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., a solicitat părților transmiterea punctelor de vedere referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 68 și art. 53 alin. (1) din același act normativ.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., în conținutul căreia menționează: „Considerăm că, în cauză, conform art. 12 alin 1 din Legea 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența materială de a soluționa contestația, drept pentru care, în principal vă rugăm să soluționați contestația așa cum a fost formulată. În situația în care considerați că nu aveți competența materială de a soluționa contestația vă rugăm să faceți aplicarea prevederilor art. 12 alin. 2 din Legea 101/2016 coroborat cu art. 68 și art. 53 din actul normativ indicat și să trimiteți cauza la organul competent”.

De asemenea, prin adresa nr. 6736/07.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., ... a transmis punctul de vedere, indicând Tribunalul ... ca autoritate competentă în soluționarea contestației formulate de Suplimentar, a comunicat că acesta a formulat contestație și în fața instanței de judecată, respectiv Tribunalul ..., cauza nr. .../.../2021.

În susținere, ... atașează înscrisuri.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat licitația privind concesionarea terenului în suprafață de 27.712 mp, cu destinația baltă, prin anunț publicat în Monitorul Oficial și într-un ziar de largă circulație, așa cu prevede art. 314 din OUG 57/2019.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 27 alin. (2): „Toate celelalte hotărâri pronunțate de Consiliu se numesc încheieri, cu excepția celor de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale”;

- art. 68: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 24 alin. (1): „Consiliul soluționează pe fond contestația (...) în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții, care împiedică analiza pe fond a contestației”.

Raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestației în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului ...

Relevante, pe acest aspect, sunt și afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora, pe rolul Tribunalului ..., există contestație formulată de aceeași persoană (...), care face obiectul cauzei nr. .../.../..., afirmații confirmate de informațiile care se regăsesc pe portalul acestei instanțe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererii înaintată de ..., invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin

decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, raportat la natura litigiului, constată că Tribunalul ... are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, nu este supusă niciunei căi de atac.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., cu domiciliul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ...- Secția Contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.