C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 061118/TKR/BUS/CEO/93841, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46855/12.11.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 24652/31.10.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuție lucrări de iluminat public și rețele electrice pe strada Dunărea din comuna ..., jud. ...”*, s-a solicitat anularea adresei nr. 24652/31.10.2018, de răspuns la solicitarea de clarificări și, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică răspunsul nr. 24652/31.10.2018 al autorității contractante la solicitarea de clarificări.

În fapt, contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 24652/31.10.2018 la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a modificat substanțial documentația de atribuire și, pe lângă cerințele prevăzute inițial, se introduc o serie de cerințe noi, iar o parte dintre acestea se pot regăsi la un singur producător.

Astfel, contestatorul precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, acestea sunt de natură să afecteze atât procedura de atribuire, cât și mediul concurențial și evocă prevederile art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 24652/31.10.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări și, în

subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ..., nr. 061118/TKR/BUS/CEO/93841, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46855/12.11.2018, invocată din oficiu.

Prin adresele nr. 47136/3325/C7/13.11.2018 și nr. 47961/3325/C7/19.11.2018, C.N.S.C. a solicitat ... și ... (...) să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 161118/TKR/BUS/CEO/95135, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47884/16.11.2018, ... a răspuns la excepția invocată, precizând că *„Astfel cum am învederat și în cuprinsul contestației nr. TKR/BUS/CEO/93841 din data de 06.11.2018, actul contestat este Clarificarea nr. 24652 din data de 31.10.2018 emisă de către autoritatea contractantă, despre care subscrisa a luat cunoștință la data de 01.11.2018. [...] Ținând seama că Telekom a luat la cunoștință despre actul contestat la data de 01.11.2018 și în considerarea faptului că subscrisa a expediat contestația nr. TKR/BUS/CEO/93841 prin poștă la data de 06.11.2018, deci înăuntrul termenului legal, este evident că nu se poate pune problema unei tardivități*”.

Prin adresa nr. 26473/20.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48340/20.11.2018, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că, urmare a anunțului de participare, prin intermediul platformei SICAP, au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, la care s-a răspuns prin adresa nr. 24652/31.10.2018 postată în SICAP la aceeași dată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră *„ca fiind tardivă contestația depusă de către ..., acesta având un termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, pentru depunerea contestației, conform Legii nr. 101/2016.”*

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a*

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii"* iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data postării în SICAP a adresei nr. 24652/31.10.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv **31.10.2018**, ora 11:14, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (3.754.369,33 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 06.11.2018 (așa cum însuși contestatorul recunoaște și afirmă acest fapt prin adresa nr. 161118/TKR/BUS/CEO/95135, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47884/16.11.2018), prin poștă (având ștampila oficiului poștal de expediere din ...oara în data de 06.11.2018), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **05.11.2018, <u>inclusiv</u>.**

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei nr. 161118/TKR/BUS/CEO/95135, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47884/16.11.2018, în care susține că a luat la cunoștință despre actul contestat la data de 01.11.2018, motiv pentru care, în considerarea faptului că societatea sa a expediat contestația nr. TKR/BUS/CEO/93841 prin poștă la data de 06.11.2018, apreciază că aceasta a fost formulată înăuntrul termenului legal, fiind, astfel, evident că nu se poate pune problema unei tardivități, Consiliul constată că, în fapt, data la care măsura de remediere a fost adusă la cunoștință de către autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, așadar inclusiv operatorului economic ..., a fost data publicării acesteia în SICAP, respectiv data de **31.10.2018**.

Prin urmare, contestația nr. 061118/TKR/BUS/CEO/93841, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46855/12.11.2018, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.