



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 92/12.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1954/13.01.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 210/07.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 210/07.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., cu încălcarea normelor și principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 4/20.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3949/25.01.2022, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației și constatarea faptului că Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă este temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 210/07.01.2022, a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar motivele respingerii ofertei au fost: *„Documentele/înscrierile depuse nu fac dovada efectuării a unui număr de cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizorii de formare profesională autorizați, în baza Programelor de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2021.*

*Conform documentelor din oferta depusă, care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională, constituie cerințe minime obligatorii, Procesul verbal nr. 1299/11.10.2021 de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2021 - art. 44 HG 301/2021 și Procesul-Verbal nr. 1378/18.11.2021 art. 44 HG 301/2021, număr total de ore de pregătire profesională continuă pentru anul 2021 a fost de 810 minute (adică 13 ore și 30 minute).*

*Oferta declarată admisă și câștigătoare este cea depusă de SC ... la prețul de 21,39 lei/post pază/oră”.*

Referitor la motivele de neconformitate a ofertei sale, contestatorul consideră că măsura este injustă, pentru următoarele considerente:

Oferta ... depusă este de 19,76 lei/post pază/oră, având un preț mai mic decât oferta depusă de ..., de 21,39 lei/post pază/oră.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, și a găsit un motiv de neconformitate nefondat și abuziv, care nu are legătură cu situația faptică, venind în contradicție cu înscrierile la care se face referire în cele ce urmează.

În ofertă, (Informații Generale și Profil Companie), contestatorul arată că a depus și raportul per salariat (Revisal) al agenților de securitate angrenați în procedură, acte care dovedesc faptul că toți agenții au fost angajați cu contract individual de muncă la data de 01.10.2021.

Conform Programei de pregătire continuă *„Agent de securitate pentru anul 2021”*, emis de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 332.171/S3/VG din 28.10.2012, se menționează conținutul tematic de pregătire continuă a agenților de securitate, iar în Nota de la finalul actului, se precizează: *„Pregătirea se organizează pe parcursul anului curent, iar dovada participării se va efectua cu înscrieri (din care să rezulte perioada, participanții nominal, prezența acestora și rezultatele evaluării), emise de furnizorul de formare către angajator”.*

Din actul emis de IGPR se poate concluziona că pregătirea agenților se întinde pe parcursul unui an calendaristic, timp în care agenții, salariați ai unei societăți de pază și protecție, trebuie să efectueze cel puțin 20 de ore de pregătire, parcurgând tematica impusă.

Totodată, contestatorul face precizarea că agenții săi au fost angajați cu contract, aproape de finele anului (01.10.2021), astfel că nu există posibilitatea reală și legală a parcurgerii întregii tematici care trebuie efectuată pe perioadă de un an, cu toate acestea s-a realizat comprimarea temelor, efectuând în luna octombrie și noiembrie 2021, un număr de 13 ore

și 30 de minute de pregătire agenți, mult peste programa obligatorie anuală, astfel depășind acoperirea unei jumătăți de an de tematica în două luni.

În dovedirea celor 13 ore și 30 de minute efectuate, există la dosarul de achiziție procesul-verbal nr. 1299/11.10.2021 de instruire privind programa de pregătire continuă, pentru anul 2021, conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2021, precum și procesul-verbal de instruire nr. 1378/18.11.2021.

Concret, pe perioada de un an, trebuie efectuate cel puțin 20 de ore și rezultă că pentru o lună, tema va avea durata de cel mult 2 ore, astfel ar fi fost suficient să se efectueze 6-7 ore de pregătire pentru ca oferta contestatorului să fie conformă, astfel parcurgerea întregii tematici pentru agenții de securitate urmând să fie încheiată după un an de la angajare, în luna octombrie 2022.

În sprijinul celor precizate, contestatorul invocă prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2021, din care citează.

Astfel, conform textului de lege, contestatorul susține că nu poate să îi fie imputată nicio culpă privind realizarea pregătirii profesionale, motiv pentru care sancțiunea de neconformitate a ofertei este impusă nelegal și în mod arbitrar de către autoritatea contractantă.

... face precizarea că inclusiv în caietul de sarcini se instituie obligația ofertanților de asigurare a pregătirii agenților în limita celor 20 de ore anual în condițiile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2021, dar autoritatea contractantă a dat o interpretare eronată, considerând oferta ca neconformă, cu toate că putea să observe că agenții de securitate nu aveau un an vechime în funcție, iar orele de pregătire (13 ore și 30 de minute) sunt mai mult decât suficiente pentru perioada scursă de la angajarea agenților, 01.10.2021, și data de 06.01.2022, când autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă.

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației, anularea în tot a raportului procedurii nr. 210/07.01.2022 și a actelor care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., cu încălcarea normelor și principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 92/12.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 1954/13.01.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea respingerii ofertei contestatorului, ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului ... a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor minime de calificare și selecție din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Cu privire la documentul care face obiectul contestației, acesta constituie cerință minimă obligatorie pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum a fost solicitat prin Cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV. 3 din caietul de sarcini și se referă la: „Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012

*pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2021 - în original sau copii conform cu originalul”.*

Conform raportului de evaluare nr. 209/07.01.2022 privind stabilirea ofertei câștigătoare la procedura de atribuire, motivele respingerii ofertei contestatorului ca neconformă au fost:

- documentele/înscrierile depuse de către contestator pentru demonstrarea efectuării pregătirii anuale continue, pentru anul 2021, a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, nu fac dovada efectuării unui număr de cel puțin 20 de ore de pregătire în anul 2021;

- conform documentelor prezentate, respectiv „Procesul-verbal nr. 1299/11.10.2021 de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2021 - art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2021” și „Procesul-verbal nr. 1378/18.11.2021 de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2021 - art. 44 alin. (4) HG nr. 301/2021”, numărul total al orelor de pregătire profesională continuă pentru anul 2021 a fost de 810 minute (adică 13 ore și 30 minute), nefiind astfel îndeplinită condiția legală privind pregătirea și formarea continuă a personalului de execuție.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu poate accepta documentele depuse în dovedirea cerinței minime obligatorii privind executarea unui număr minim de 20 ore de pregătire continuă pentru personalul de execuție în anul 2021, dovada făcându-se doar pentru 13 ore și 30 minute. De altfel, autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea acestei cerințe pentru personalul propus pentru asigurarea pazei la ..., ci a solicitat dovada/dovezile instruirii întregului personal de execuție în cursul anului 2021, ca mijloc de probațiune pentru operatorul economic a capacității de exercitare profesională, de aplicare și respectare a prevederilor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul contestației, se invocă o serie de documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi Raportul per salariat (Revisal), invocând motivul angajării la data de 30.10.2021 a personalului propus pentru a asigura paza la .... Or, autoritatea contractantă nu a solicitat documente pentru demonstrarea acestei cerințe pentru un segment anume al personalului, ci demonstrarea executării pregătirii continue a personalului de execuție pe toată durata anului 2021, conform Programei de pregătire continuă „Agent de securitate” pentru anul 2021, aprobat de IGPR sub nr. 332171/S3VG/28.01.2021. După cum rezultă din documentația depusă, mai

exact din Lista principalelor prestări de servicii, operatorul economic a desfășurat activități de pază și protecție pe tot parcursul anului 2021.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 4/20.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 3949/25.01.2022, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației și constatarea faptului că Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă este temeinic și legal, având în vedere următoarele motive:

La data de 06.01.2022, ... a organizat o procedură proprie de achiziție a serviciilor de pază, unde au fost depuse 2 oferte de către ... și ....

În urma verificării ofertelor depuse, oferta ... a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește toate condițiile impuse de autoritatea contractantă și nu a făcut dovada efectuării unui număr de 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza Programei de pregătire publicată pe site-ul IGPR.

Societatea contestatoare arată că a depus în ofertă un proces-verbal care atestă efectuarea a 13 ore și 30 de min. de pregătire continuă a angajaților, care în fapt ar fi fost angajați la data de 01.10.2021 și că ar mai fi avut timp să efectueze pregătirea continuă în decursul unui an calendaristic pentru a finaliza cele 20 de ore. Ba chiar dă o interpretare proprie art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și arată că sunt suficiente acele ore în pregătirea agenților de securitate.

În ceea ce privește cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de achiziție, potrivit art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor *„Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății.”*

Documentația privind achiziția publică a fost publicată pe site-ul ... la data de 22.12.2021 și conform fișei de date, pentru eventuale clarificări, ofertanții puteau transmite solicitările până la data de 27.12.2021. Dacă avea dubii în ceea ce privește această condiție, societatea interesată putea trimite solicitarea autorității contractante pentru a se lămuri asupra numărului de ore minim necesar, prevăzute de lege.

Mai mult, societatea în cauză are mult mai mulți angajați decât cei invocați în tabel, având în vedere vechimea ei și numărul de contracte pe care le are în țară și în zonă, astfel, putea să facă dovada îndeplinirii condiției prevăzută de art. 44 alin. (4) solicitată de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că, în fapt, prin contestație, se evocă imposibilitatea efectuării unui număr de 20 de ore de pregătire pe parcursul a 3 luni de zile. De asemenea, contrar celor invocate, autoritatea contractantă

nu a solicitat obligativitatea vechimii de 1 an de zile agenților de pază, ci tocmai dovada că există interes și disponibilitatea în pregătirea continuă a agenților de pază, conform normelor legale în vigoare.

Lista cu agenții de securitate depusă nu face altceva decât dovada existenței capacității tehnice de a duce la îndeplinire obligațiile contractuale. Este evident că agenții de securitate enumerați în acel tabel sunt angajați pentru a presta activitate la alte obiective, astfel că data angajării lor este irelevantă.

Prin contestația depusă se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ... cu încălcarea normelor și principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, însă nu a arătat care norme au fost încălcate în analizarea respectivei oferte.

Intervenientul susține că oferta sa este conformă cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă în procedura proprie și îndeplinește toate condițiile legale în formarea ei. De asemenea, referirea în contestație la valorile incluse în oferta financiară, nu au nicio relevanță, oferta ... fiind respinsă ca fiind neconformă datorită propunerii tehnice depuse, neavând relevanță la acest moment propunerea financiară.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... și constatarea faptului că Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă este temeinic și legal.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. ...

Prin procesul-verbal nr. 170/06.01.2022 al ședinței de deschidere, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului ....

Conform celor precizate în Raportul de evaluare nr. 209/07.01.2022 privind stabilirea ofertei câștigătoare, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 21,39 lei/oră/agent fără TVA.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ..., prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației ca netemeinică și constatarea faptului că Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă este temeinic și legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către ..., contestatorul criticând decizia de respingere, ca neconformă a ofertei sale, în baza dispozițiilor art.

215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că oferta acestuia a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor minime de calificare și selecție din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, și anume cerința minimă obligatorie pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum a fost solicitat prin Cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV. 3 din caietul de sarcini, conform căreia ofertanții erau obligați la: *„Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita **a cel puțin 20 de ore anual** de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2021 - în original sau copii conform cu originalul”*.

Totodată, Consiliul constată că, în contestația depusă, ... a solicitat *„obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., cu încălcarea normelor și principiilor ce stau la baza achizițiilor publice”*, fără însă a motiva, în fapt și drept, această solicitare, conform prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 și fără a prezenta vreun motiv care să stea la baza unui astfel de demers.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neadmisibilă, această critică, urmând a verifica *doar* aspectul legat de motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ....

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de servicii supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căreia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametri optimi.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la neconformitatea ofertei depusă de către ..., este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire și a

dispozițiilor legale incidente, redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertei depusă în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

Așadar, Consiliul reține în soluționare, în mod succint, faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a invocat un motiv de neconformitate în referire la oferta sa, motiv nefondat și abuziv, ce nu are legătură cu situația faptică, venind în contradicție cu înscrisurile depuse în procedură.

Astfel, ... arată că în oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, la capitolul *„Informații Generale și Profil Companie”*, societatea sa a depus raportul/per salariat (Revisal) al agenților de securitate implicați în procedură, acte prin care se dovedește faptul că toți agenții au fost angajați cu contract individual de muncă la data de 01.10.2021.

Se subliniază că, în conformitate cu Programă de pregătire continuă *„Agent de securitate pentru anul 2021”*, emis de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică nr. 332.171/S3/VG din 28.10.2012, se menționează conținutul tematic de pregătire continuă a agenților de securitate, iar în Nota de la finalul actului, se precizează: *„Pregătirea se organizează pe parcursul anului curent, iar dovada participării se va efectua cu înscrisuri (din care să rezulte perioada, participanții nominal, prezența acestora și rezultatele evaluării), emise de furnizorul de formare către angajator”*.

Din actul emis de IGPR, contestatorul susține că se poate concluziona că pregătirea agenților se întinde pe parcursul unui an calendaristic, timp în care agenții, salariați ai unei societăți de pază și protecție, trebuie să efectueze cel puțin 20 de ore de pregătire, parcurgând tematica impusă.

Or, în condițiile în care agenții săi, susține contestatorul, au fost angajați cu contract, aproape de finele anului (01.10.2021), nu exista posibilitatea reală și legală a parcurgerii întregii tematici care trebuia efectuată pe perioadă de un an.

... arată că a realizat *„comprimarea temelor”*, efectuând în luna octombrie și noiembrie 2021, un număr de 13 ore și 30 de minute de pregătire agenți, mult peste programa obligatorie anuală, astfel depășind acoperirea unei jumătăți de an de tematica în două luni, în dovedirea acestei susțineri făcând trimitere la procesul-verbal nr. 1299/11.10.2021, de instruire privind programa de pregătire continuă, pentru anul 2021, precum și la procesul-verbal de instruire nr. 1378/18.11.2021, documente existente la dosarul achiziției publice, demersul său fiind, în opinia sa, în conformitate cu art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2021.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de admisibilitatea și implicit conformitatea ofertei sale și de maniera în care, în opinia ..., achizitoarea a procedat eronat vizavi de neluarea în considerare a documentelor menționate anterior, pentru oferta sa, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (prin adresa nr. 92/12.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 1954/13.01.2022), documente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt relevante în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul

determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că oferta depusă de către ... nu a îndeplinit una dintre cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, redată anterior în considerente, , Consiliul reținând faptul că, în conținutul ofertei în discuție, s-au regăsit „Procesul-verbal nr. 1299/11.10.2021 de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2021 - art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2021” și „Procesul-verbal nr. 1378/18.11.2021 de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2021 - art. 44 alin. (4) HG nr. 301/2021”, documente din conținutul cărora reiese că numărul total al orelor de pregătire profesională continuă pentru anul 2021 a fost de 810 minute (adică 13 ore și 30 minute), nefiind astfel îndeplinită condiția legală privind pregătirea și formarea continuă a personalului de execuție ( „(...) în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție”), cum în mod legal și corect a stabilit comisia de evaluare.

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, legată de înțelesul cerinței minime obligatorii și a înțelesului și modului de interpretare a prevederilor art. 44 alin. (4) HG nr. 301/2021, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre îndeplinirea sau nu a unei cerințe minime obligatorii, care și-a consolidat caracterul definitiv, prin expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, când ar fi putut fi lămurit înțelesul cerinței și a modului de aplicare a acesteia, care, în speță, nu lasă loc la interpretări, ci pur și simplu se referă la un anumit număr minim de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, și anume **cel puțin 20 de ore anual**.

Or, în condițiile de mai sus, prin depunerea ofertei cu nerespectarea acestei cerințe minime obligatorii impusă de către ... prin documentația de atribuire, contestatorul ... și-a asumat inclusiv riscul respingerii, ca neconformă, a acesteia, demersul achizitoarei fiind legal prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei conform cărora „nu poate accepta documentele depuse în dovedirea cerinței minime obligatorii privind executarea unui număr minim de 20 ore de pregătire continuă pentru personalul de execuție în anul 2021, dovada făcându-se doar pentru 13 ore și 30 minute. De altfel, nu a solicitat îndeplinirea acestei cerințe pentru personalul propus pentru asigurarea pazei la ..., ci a solicitat dovada/dovezile instruirii întregului personal de execuție în cursul anului 2021, ca mijloc de probațiune pentru operatorul economic a capacității de exercitare profesională, de aplicare și respectare a prevederilor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, precum și cele ale intervenientului ... conform cărora „Societatea contestatoare arată că a depus în ofertă un proces-verbal care atestă efectuarea a 13 ore și 30 de min. de pregătire continuă a angajaților, care în fapt ar fi fost angajați la data de 01.10.2021 și că ar mai fi avut timp să efectueze pregătirea continuă în decursul unui an calendaristic pentru a finaliza cele 20 de ore. Ba chiar dă o interpretare proprie art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și arată că sunt suficiente acele ore în pregătirea agenților de securitate”, „Documentația privind achiziția publică a fost publicată pe site-ul ... la data de 22.12.2021 și conform fișei de date, pentru eventuale clarificări, ofertanții puteau transmite solicitările până la data de 27.12.2021. Dacă avea dubii în ceea ce privește această condiție, **societatea interesată putea trimite solicitarea autorității contractante pentru a se lămuri asupra numărului de ore minim necesar, prevăzute de lege**. Mai mult, societatea în cauză are mult mai mulți

*angajați decât cei invocați în tabel, având în vedere vechimea ei și numărul de contracte pe care le are în țară și în zonă, astfel, putea să facă dovada îndeplinirii condiției prevăzută de art. 44 alin. (4) solicitată de autoritatea contractantă.”*

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor depuse de ofertanții în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Ținând seama de cerința minimă obligatorie pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum a fost solicitat prin Cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, respectiv Cap. IV. 3 din caietul de sarcini, care se referă la: *„Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2021 - în original sau copii conform cu originalul”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților cerințe minime obligatorii (redate anterior în considerente), asumate întocmai de către ..., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Într-o atare situație, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini