

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2410/C9/2634

Data: 16.10.2023

Prin contestația nr. 1741/19.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51268/20.09.2023, depusă de SRL, lider al asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, cu sediul social în, str. Lui....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin SCA, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în, str....., privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Canalizare menajeră și stație de epurare în, județul, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 4777 din 12.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4775/12.09.2023, în partea ce privește respingerea ofertei depuse de asocieria, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire

organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în speță, a depus ofertă admisibilă, atât în ceea ce privește cerințele minime de calificare, dar și din perspectiva propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în raport de cerințele documentației de atribuire, prin adresa nr. 4502 din 23.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat lămurirea unor aspecte, iar prin adresa nr. 1656 din 25.08.2023, a răspuns solicitării autorității contractante, reiterând informațiile din propunerea tehnică și evidențiind aspectele necesare pentru a reține admisibilitatea ofertei

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unei analize superficiale a ofertei, considerând că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

Contestatoarea arată că la soluționarea contestației trebuie avută în vedere practica Consiliului, respectiv Decizia CNSC nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din data de 30.05.2011, Decizia nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018, Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 a Curții de Apel - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, Decizia nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022, precum și Decizia nr. 1265/C1/1104 din 07.04.2023.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente pentru care decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Astfel, referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv ca nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic pentru serviciile de proiectare, reținând că la paginile indicate din propunerea tehnică nu se regăsesc breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic, ci doar o descriere generală a investiției, citând prevederea caietului de sarcini, contestatoarea susține că cerința autorității contractante nu vizează propunerea tehnică, ci privește soluția tehnică propusă pentru realizarea proiectului tehnic, fiind o cerință de executare a contractului, acesta fiind considerentul pentru care la pag. 140- 141 din cuprinsul documentului „Propunere tehnică Proiectare.pdf”, evidențiate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare, a făcut mențiuni generale referitoare la cantitățile totale de lucrări care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuire.

În susținerea argumentelor sale sunt chiar prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv Anexa nr. 10 PROIECT

TEHNIC DE EXECUȚIE - conținut-cadru - în conformitate cu care breviarele de calcul fac parte din partea scrisă a proiectului tehnic de execuție, iar planșele cu profilul hidraulic din partea desenată a aceluiași proiect, fiind, în esență, obiect al viitorului contract.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de Asocieria, respectiv procedurile tehnice de execuție pentru partea de proiectare, specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectarea în concordanță și corespondența cu cronologia și eșalonarea lor (de la ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare, până la predarea proiectului tehnic de asistență tehnică, până la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), contestatoarea susține că legislația în vigoare nu prezintă în mod clar conținutul procedurilor tehnice pentru serviciile de proiectare, însă conform definiției procedurii tehnice acestea au scopul de a preciza fazele tehnologice, utilajele, uneltele și materialele necesare pentru executarea lucrărilor, iar prin eventuala extrapolare de aplicare a definiției cadru a procedurilor tehnice pentru execuție la procedurile tehnice de proiectare se poate defini o procedură tehnică de proiectare ca având scopul de a preciza etapele de proiectare (fazele tehnologice), echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor (utilajele), resursele umane (uneltele) și materialele (hârtia).

Or, după cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la pag. 172-178 din cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se regăsește LISTA PROCEDURI APLICABILE PENTRU PROIECTARE, iar succesiunea evenimentelor proiectului pentru etapa de servicii se analizează împreună cu graficul Gantt ce se regăsește la pag. 38 din cuprinsul aceluiași document „Propunere tehnică Proiectare.pdf”, sens în care concluzia autorității este netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei Asocierii, respectiv neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare referitoare la dl. Pascu Ionuț propus pentru poziția de Manager de proiect, invocând și citând prevederile pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului din fișa de date a achiziției și prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că cerința din caietul de sarcini privind personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului reprezintă un veritabil criteriu de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte, respectiva cerință trebuia să fie menționată în mod explicit în anunțul de participare.

În condițiile în care o astfel de cerință lipsește din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 contestatoarea precizează că reprezintă o veritabilă clauză nescrisă care nu poate produce niciun efect și, prin urmare, nu pot fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018 și Decizia nr. 137 din 04.02.2022 a Curții de Apel Cluj.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare este rezultatul analizei superficiale a ofertei Asocierii, în condițiile în care, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a construit o propunere a echipei pentru acest proiect luând în considerare cerințele caietului de sarcini, pag. 23 și a propus suplimentar și alte poziții de experți.

În susținere, în ceea ce privește dl., contestatoarea arată că acesta a fost nominalizat pentru poziția de manager de proiect (aspect care rezultă inclusiv din atribuțiile menționate în propunerea tehnică - Exercițarea leader shipului și a autorității; Monitorizarea și diseminarea informațiilor; Adoptarea deciziilor și soluționarea conflictelor. Este în strânsă legătură cu Autoritatea contractantă și executantul lucrării), evidențierea acestuia ca Proiectant structuri făcându-se „dacă este cazul”. Aceasta deoarece, pentru aceeași poziție de inginer structuri pentru construcții a fost nominalizat și Ing. Drumuri -Tudor Dan, cu atribuții în vederea realizării structurii de rezistență a drumului.

Referitor la motivul de respingere nr. 5 din adresa contestată, respectiv neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare referitoare la CV-ul depus pentru dl., contestatoarea invocă încălcarea principiului proporționalității de către comisia de evaluare deoarece, așa cum a arătat inclusiv prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificare, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca pentru personalul nominalizat să se depună CV-uri (trecând peste faptul că orice cerință din caietul de sarcini referitoare la personal este nescrisă), sens în care comisia de evaluare avea obligația de a da curs celor transmise în sensul de a ignora CV-ul prezentat în limba engleză pentru persoana nominalizată pentru poziția de coordonator colectiv de proiectare.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 8, respectiv aprecierea eronată că Asocieria ar fi alocat „zero” zile pentru activitatea de proiectare, contestatoarea susține că din graficul descris, începând cu pag. 32 din propunerea tehnică aferentă componentei de proiectare, rezultă că pentru serviciile de proiectare Asocieria în niciun caz nu a avut în vedere zero zile.

Cu privire la cartea tehnică și la recepția lucrărilor, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, poziția "37 ASISTENTA TEHNICA PROIECTANT", în grafic apare ca start Fri 29.03.24 și finish Fri 29.03.24, fiind evident că reprezintă un "milestone" sau "JALON".

Însă, întocmirea cărții tehnice nu se face în data de 29.03.2024, cum de altfel nici recepția lucrărilor nu este în data de 29.03.2024, ci în data finalizării evenimentului anterior. De altfel, acest aspect putea fi observat de către comisia de evaluare în măsura în care ar fi evaluat oferta Asocierii ca un tot unitar, la pag. 23 din propunerea tehnică

aferentă execuției lucrărilor, se arată că întocmirea și predarea cărții tehnice se fac pe măsura elaborării, cel mai târziu cu 5 zile înainte de recepția la terminarea lucrărilor, iar, potrivit aceleiași propuneri tehnice, recepția la terminarea lucrărilor se va efectua atunci când toate lucrările prevăzute în documentație sunt complet terminate și toate verificările sunt efectuate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a normativelor pentru verificarea calității și recepția lucrărilor.

Referitor la motivul de respingere nr. 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la documentele din care să rezulte îndeplinirea cerinței impuse de către Legea nr. 10/1995, respectiv deținerea asigurării de răspundere civilă profesională, contestatoarea invocă nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, respectiv a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că, prin anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare de personal, situație în care, în acord cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cerința caietului de sarcini este nescrisă, inclusiv aceea referitoare la prezentarea de documente în conformitate cu Legea nr. 10/1995.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, la soluționarea contestației, relevante sunt prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le citează susținând că, contrar concluziilor autorității contractante, documentele transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificare au avut rol de confirmare a existenței asigurării de răspundere civilă a personalului, fără a se putea reține că a procedat la modificarea propunerii tehnice, aceasta cu atât mai mult cu cât asigurarea era valabilă la data depunerii ofertelor.

Astfel, contestatoarea consideră că nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă.

Așadar, contrar concluziilor din adresa contestată, chiar și într-o astfel de situație în care documentația de atribuire conține sancțiunea respingerii ofertei pentru nedepunerea unuia/unora dintre documentele cerute de autoritate, în situația în care omisiunea prezentării anumitor înscrisuri este susținută de sensul și conținutul altor informații existente în oferta depusă până la data limită stabilită de autoritate, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita completarea acestora fără a se putea considera că i s-a creat un avantaj necorespunzător, aceasta fiind inclusiv sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care obligă comisia să stabilească care sunt clarificările și completările de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 11 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că oferta Asocierii a fost evaluată superficial, pe bucăți, iar nu ca un tot unitar, arătând că în cadrul propunerii sale tehnice au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru execuția căminelor de vizitare pe rețeaua de canalizare, execuția stațiilor de pompare ape uzate, execuția stației de epurare, lucrări de montaj echipamente în stații, lucrări de instalații de automatizare și SCADA în SE, împrejurimile și SE, lucrări de instalații hidromecanice în stații, conducte de refulare SPAU, alei platforme, aducerea terenului la starea inițială, refacerea drumurilor, informații în acest sens regăsindu-se la pag. 1116-1253 din propunerea tehnică pe partea de execuție, cu relevanță fiind în special PTE Lucrări de terasamente - Lucrări pregătitoare - pag. 1127-1132, PTE Lucrări de canalizare-pag. 1169-1177, PTE Lucrări instalații electrice de joasă tensiune - pag. 1207-1213.

Referitor la motivul de respingere nr. 12 din adresa contestată, contestatoarea susține că, după cum a arătat comisiei de evaluare, dintr-o eroare de redactare la întocmirea propunerii tehnice a făcut trimitere la o categorie de lucrări care nu fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar respingerea ofertei Asocierii a fost luată cu încălcarea principiului proporționalității, dat fiind că existența doar la nivelul pag. 72 a unor mențiuni care reprezintă rezultatul unei erori de tehnoredactare, dintr-un total de peste 1891 de pagini, în niciun caz nu ar putea influența negativ realizarea obiectului contractului, fiind în prezența unui formalism exagerat de respingere a ofertei sale.

Mai mult, enumerarea singulară din propunerea tehnică a anumitor categorii de activități în niciun caz nu au menirea de a induce în eroare autoritatea contractantă, în condițiile în care acestea nu sunt cotate valoric, situație în care se impune admiterea contestației inclusiv din acest punct de vedere.

Referitor la motivul de respingere nr. 13 din adresa contestată, respectiv neconcludența răspunsului la solicitarea referitoare la tehnologia de execuție a bransamentelor de apă potabilă (conducte PEID), contestatoarea precizează că la soluționarea contestației să se aibă în vedere argumentele sale de la pct. 8, cu precizarea faptului că, similar, aceste categorii de lucrări nu au fost cotate valoric, iar, mai mult, fiind în prezența unui contract de proiectare și execuție, toate detaliile lucrărilor urmează a fi stabilite prin proiectul tehnic - obiect al contractului de proiectare și execuție - mențiunea din propunerea tehnică în niciun caz nu ar putea influența negativ realizarea obiectului contractului.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 17, respectiv solicitarea referitoare la evidențierea în graficul Gantt a rezervelor de timp alocate activităților, contestatoarea concluzionează că, prin răspunsul transmis a explicat perioadele de restricții în execuția

lucrărilor, dar fără a prezenta vreo explicație cu privire la rezervele de timp.

Cu privire la acest motiv de respingere, așa cum am arătat prin răspunsul transmis autorității, în graficul Gantt depus rezervele de timp și perioadele cu restricții în execuția lucrărilor sunt reprezentate prin perioadele de iarnă când ritmul lucrărilor este încetinit sau oprit, fiind condiționate de condițiile atmosferice specific perioadei de iarnă care este cuprinsă între 15 noiembrie a anului în curs și 15 martie a anului următor.

Referitor la motivul nr. 18 din adresa contestată, respectiv răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la evidențierea în graficul Gantt a lucrărilor de montaj pompe în SPAU, instalații electrice interioare, căminele de pe conductele de refulare, împrejurimile SE și SPAU, citând din răspunsul său, contestatoarea susține că în graficul prezentat este evidențiată activitate 06. MOTAJ ECHIPAMENTE, toate echipamentele la care comisia de evaluare a făcut referire fiind cuprinse în grafic.

Contestatoarea consideră netemeinică și nelegală concluzia comisiei de evaluare privind neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare referitoare la evidențierea în graficul Gantt doar a 8 stații SPAU, susținând că, din cauza unei erori de redactare în graficul Gantt nu figurează Racord electric SPAU9, acesta fiind inclus în Racord electric SPAU8.

De altfel, acesta a fost cotate în cadrul propunerii financiare (Obiect 02/Racord electric SPAU9), dar și în Graficul valoric (inclusiv durata de execuție) la poz. 47, nr. crt. 003.04.22 "Racord electric 8 și 9", în total fiind cotate toate cele 9 racorduri de la poz. 41 la poz. 47 din Graficul valoric.

Drept urmare, cu respectarea principiilor legislației în materia achizițiilor publice, luând în considerare inclusiv faptul că se află în prezența unui contract de proiectare și execuție în care toate detaliile viitoarelor lucrări vor face obiectul proiectului tehnic (inclusiv graficul Gantt), comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea inclusiv a prevederilor art. 134 alin. 7 lit. a) și b) și ale alin. 8 din anexa la HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, care reglementează instituțiile abaterilor tehnice minore și ale viciilor de formă, prezentarea lor confirmând cele declarate deja în propunerea tehnică, fiind susținute de conținutul altor documente prezentate, fără a modifica conținutul acesteia și fără a i se crea un avantaj față de ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește concluziile comisiei de evaluare din adresa contestată, contestatoarea susține că, în primul rând trebuie avut în vedere că, fiind în prezența unui contract de proiectare și execuție în care nu există liste de cantități, în baza cărora să se facă graficul Gantt, iar, mai mult, graficul în discuție reprezintă obiect al proiectului tehnic,

aspect reglementat de HG nr. 907/2016, resursele alocate pentru fiecare activitate urmează a fi stabilite concret în etapa de implementare a contractului.

Referitor la motivul nr. 20 de respingere a ofertei depuse de Asocieria, respectiv răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare privitoare la activitățile de verificare și derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a arătat că, în acord cu prevederile HG nr. 907/2016, proiectul este la faza SF, TESTELE ȘI FAZELE urmând a fi concretizate în urma finalizării proiectului tehnic.

Or, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare inclusiv informațiile de la pag. 229-230 din propunerea tehnică, unde Asocieria a descris cap. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, situație în care concluzia autorității este eronată, cel mult putând fi încadrată în categoria viciilor de formă.

De asemenea, citând cerințele caietului de sarcini, pag. 3 și pag. 37, contestatoarea arată că testarea se face după semnarea contractului de către contractant, nu de către ofertant la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește motivul nr. 21 din adresa contestată, respectiv răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la raportul descriptiv, contestatoarea susține că, la solicitarea comisiei de evaluare, a arătat că și-a însușit obligația de a prezenta raportul descriptiv prin care va detalia și explica planul de lucru stabilit în cadrul Programului de Execuție, iar la paginile 1827-1847 a detaliat elementele componente ale Programului de execuție.

Cu toate acestea, prin adresa a cărei anulare o solicită a fost informată că în propunerea tehnică nu se regăsește un raport descriptiv al programului de lucru (al graficului Gantt).

Contestatoarea consideră concluzia comisiei de evaluare netemeinică și nelegală, fiind luată fără a avea în considerare conținutul documentației de atribuire potrivit cu care solicitarea de la pag. 26 pct. a) din caietul de sarcini nu se referă la raportul descriptiv pentru grafic GANTT. Or, informațiile prezentate la paginile evidențiate în răspunsul la solicitarea de clarificare vizează exclusiv cele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini a cuprinde raportul descriptiv, aspect pentru care inclusiv din acest punct de vedere decizia de respingere este una netemeinică și nelegală.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că, sub acest aspect, nu înțelege decizia autorității contractante de a nu face aplicabilitatea art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8), coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 referitoare la abaterile tehnice minore și viciile de formă.

În ceea ce privește motivul nr. 23 de respingere a ofertei depuse de Asocieria, respectiv eroarea de tehnoredactare din cuprinsul ofertei

asocierii referitoare la o altă localitate decât autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, în niciun caz nu poate conduce la cea mai constrângătoare sancțiune - a respingerii ofertei - inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Referitor la motivul nr. 24 din adresa atacată, respectiv faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a modificat propunerea tehnică în partea care privește termenul de intervenție în perioada de garanție, contestatoarea menționează că, și această concluzie a autorității contractante a fost luată cu încălcarea principiului proporționalității, în condițiile în care prin răspunsul transmis a arătat că dintr-o eroare de redactare termenul de intervenție menționat în propunerea tehnică a fost de o zi, declarând, în același timp, pe proprie răspundere că termenul de intervenție la defecțiuni în perioada de garanție nu va depăși 12 ore. Mai mult, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere inclusiv declarația privind conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire existentă în cadrul propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 27, respectiv faptul că răspunsul este neconcludent la solicitarea privitoare la PCCVI în care a prevăzut etape de verificări pentru un bazin vidanjabil, subtraversări în șanț deschis, montaj conducte de oțel îngropate, activități care nu fac obiect contractului care urmează a fi atribuit, contestatoarea invocă și citează cele solicitate de autoritatea contractanta la pag. 15 din caietul de sarcini.

Drept urmare, contrar argumentelor din adresa contestată, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare cerința din caietul de sarcini face referire la acest document (Planul de control al calității) ca fiind obligația contractantului (după semnarea contractului) și nu a ofertantului (dinainte de semnarea contractului, la faza de ofertare), PCCVI depus în cadrul propunerii tehnice fiind un document depus pentru a dovedi autorității contractante că ofertantul deține capacitatea tehnică pentru controlul calității lucrărilor, chiar dacă cuprinde și alte lucrări/activități suplimentare.

Referitor la motivul nr. 28 de respingere a ofertei depuse de Asocieria, respectiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la PCCVI, nu a fost identificată nicio etapă de verificări a lucrărilor în stația de epurare, subtraversări prin foraj orizontal dirijat, montaj pompe SPAU, contestatoarea reiterează susținerile de la criticile privind punctul nr. 27.

În ceea ce privește motivul nr. 29 din adresa contestată, respectiv faptul că răspunsul a fost neconcludent la solicitarea privitoare la planul

de pază a șantierului, contestatoarea susține că este rezultatul unui formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, stabilit cu încălcarea principiului proporționalității, dat fiind că, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare planului de pază a șantierului este un document intern al fiecărei societăți, elaborat de personal de specialitate și vizat de Poliția locală, după semnarea contractului (având în vedere că acesta este un contract de proiectare și execuție, aceste documente se vor prezenta la faza de proiectare).

De asemenea, contestatoarea menționează că și-a însușit obligația de a prezenta acest plan, făcând referire la această obligație în toată propunerea tehnică depusă-de ex. pag. 198, 208,1105,1451,1500, 1686 (personal de specialitate angajat), 1796 (dotare specifică), 1822,1839 (responsabilitatea șefului de șantier).

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52150/25.09.2023, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precum și documentele necesare soluționării contestației.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă a prezentat sub formă tabelară întrebările din solicitările de clarificări adresate contestatoarei și răspunsurile la acestea, așa cum au fost constatate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare efectuat în conformitate cu prevederile art. 65 alin (2) din HG nr 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Canalizare menajeră și stație de epurare în, județul, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1125475/24.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 22.743.636,68 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de respingerea ofertei sale, asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, prin liderul SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209523229/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 21.09.2023.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin Raportul procedurii de atribuire nr. 4775/12.09.2023 rezultat comunicat competitorilor în cauză, în cazul asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, prin intermediul adresei nr. 4777 / 12.09.2023.

Potrivit actului de comunicare rezultatului procedurii, Consiliul reține că la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea contestatoare au fost reținute o serie de motive de respingere, comisia apreciind răspunsul la clarificările solicitate, ca fiind neconcludent, și pe cale de consecință oferta asocierii a fost respinsă deoarece propunerea tehnică a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta asocierii, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra *criticilor* legate de evaluarea ofertei în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de unitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „*Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.*”)

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul procedurii de achiziție publică îl reprezintă încheierea unui contract de lucrări, care are ca obiect proiectare și execuție, a cărui descrieri se regăsește în fișa de date, la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*, respectiv:

Se vor presta servicii de proiectare si se vor executa lucrari in conformitate cu cerintele stabilite in documentatia de atribuire, pentru realizarea obiectivului de investitii „Canalizare menajera si statie de epurare in, judetul”.

În cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a detaliat activitățile pe care le presupune realizarea obiectului contractului:

A. OBIECTUL CONTRACTULUI

Contractul are ca scop proiectarea si realizarea lucrărilor de execuție pentru "Canalizare menajera si statie de epurare in, judetul”.

1. DATE GENERALE

1.1. Situatia actuala si informatii despre entitatea responsabila cu implementarea proiectului:

..... este situata in partea de nord-est a judetului la o distanta de 70 km de municipiul Alexandria.

Principalele utilitati pot fi asigurate cu usurinta, obiectele lucrarii fiind situate in apropierea drumurilor nationale, judetene si comunale respectiv de liniile de transport energetice. Amplasamentul nu prezinta nici un risc de inundabilitate.

In prezent nu dispune de sistem centralizat de colectare si epurare apa uzata.

Denumire document: Caiet de Sarcini « proiectare si execuție lucrari Canalizare menajera si statie de epurare in, judetul »

Investitia propusa, si anume construirea infrastructurii de apa uzata se incadreaza in :

❖ Clasa de importanta IV, Categoria de importanta C.

❖ Lungimea totala a retelelor de conducte va fi de 14.684 m retea de canalizare cu curgere gravitaționala si 4005 conducte de refulare SPAU.

❖ Beneficiarul investitiei:, Judetul

❖ Elaborator SF:

2. DESCRIEREA FUNCȚIONALĂ ȘI TEHNOLOGICĂ

Se propune un sistem de canalizare si epurare ape uzate menajere centralizat cu urmatoarele caracteristici: rețele de canalizare exterioare in sistem divizor (separativ) in lungime de 14684 m care să acopere întreaga tramă stradală propusă;

- 9 (noua) stații de pompare apă uzată menajeră pe retea echipate cu două electropompe (1+1)

- conducte de refulare din tuburi PEHD aferente statiilor de pompare in lungime de 4005 m;

- racorduri si camine de racord la utilizatori 560 buc

- alimentare cu energie electrica pentru stațiile de pompare si statia de epurare

- statie de epurare cu o capacitate de Qmax 400 mc/zi subtraversari de drumuri 14 buc, 2 buc supratraversari

Toate categoriile de lucrari care se vor proiecta si executa sunt descrise in detaliu in SF-ul nr. 18/2022 intocmit de SRL, parte integranta a documentatiei de atribuire, unde sunt evidentiata in mod clar toate obiectele si categoriile de lucrari pe baza carora ofertantul va intocmi oferta tehnica, listele de preturi si oferta financiara.

In conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, republicata, cheltuielile generate de efectuarea unor lucruri suplimentare fata de documentatia tehnico-economica aprobata, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect si proiectantii pe specialitati, persoane fizice sau juridice, in solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificata a investitorului si/sau a beneficiarului in baza unui raport de expertiza tehnica elaborat de un expert tehnic atestat.

(...)

Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

Nr.	Activitate	Detaliere activități
1	Elaborare proiect pentru autorizarea/desfiintarea	Elaborare Proiect pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC)

	executării lucrărilor de construire (P.A.C.)	Elaborare studii si documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism, acolo unde este cazul
		Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE)
		Ajustarea, completarea si/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (P.A.C./DTAC) si a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect
2	Elaborare/ Definitivare Proiect Tehnic de execuție	Elaborare Proiect Tehnic de execuție
		Elaborare Caiete de Sarcini
		Elaborare Detalii de Execuție
		Ajustarea, completarea si/sau modificarea Proiectului tehnic si a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect.
3	Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic
		Acordare asistență suplimentară, la solicitarea Autorității Contractante
		Elaborare Program de urmărire a comportării lucrării în timp, dacă este solicitat
		Participare la recepția lucrărilor
		Participare la elaborarea Cărtii tehnice a construcției

4	Lucrări de executie	i. achiziționarea tuturor materialelor si produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor si echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor; ii. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea santierului, sau orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor si realizarea activităților si lucrărilor temporare; iii. transportul la santier a oricăror materiale, utilaje, componente si echipamente de lucru a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor; iv. orice testare si testele relevante, asa cum sunt aceste testări si teste solicitate prin legislația si reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții; v. orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor si realizarea testărilor; vi. întreținerea normală si extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă; vii. activități si consumabile necesare pentru menținerea santierului curat si funcțional, demontarea si îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii; viii. pregătirea oricărei documentații necesare Contractantului pentru execuția lucrărilor, documentație care include dar nu se limitează la: - Grafice generale de realizare a investiției publice (fizice si valorice); - Planul calității pentru execuție; - Planul de control al calității; - Certificările si rezultatele testelor materialelor ix. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv documentarea instrucțiunilor de exploatare
---	---------------------	--

Consiliul va reda în soluționare cerințele stabilite de achizitoare în secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va indeplini toate cerintele solicitate prin prezentul caiet de sarcini si trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini si se va întocmi într-o maniera organizata si fundamentata pentru fiecare dintre activitatile contractului, fara a se lua în considerare doar afirmatii declarative care nu sunt însoțite si de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va fi adaptata la obiectul, particularitatile si cerintele descrise prin documentele achizitiei si trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini si in Documentatia tehnica pusa la dispozitie .

Prevederi generale:

1. Lipsa propunerii tehnice la data limita de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea Ofertantului.

2. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate specificatiile din caietul de sarcini precum si normele/normativele tehnice din constructii in vigoare, si SF publicat in SEAP, Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din caietul de sarcini. Specificatiile prevazute in caietul de sarcini sunt cerinte minim obligatorii. Nu este acceptata forma de prezentare a ofertei constand in prezentarea informatii generale sau copierea informatiilor prezentate in alte oferte, fara ca ofertantul sa procedeze la adaptarea informatiilor prezentate in raport de particularitatile, continutul si cerintele solicitate prin prezenta documentatie de atribuire. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate in caietul de sarcini si documentatia tehnica, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca prevederile legale referitoare la asigurarea calitatii, la protectia mediului si la securitatea si sanatatea in munca.

4. Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele documentatiei de atribuire.

5. Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea cerintelor din caietul de sarcini si/sau corelarea cu propunerea financiara se considera neconforme.

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Pentru proiectare:

Continutul ofertei tehnice care va fi prezentata este :

ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE

1. Metodologia de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, inclusiv descrierea detaliata a modului de realizare a fiecarei faze si subfaze de proiectare, cu precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, tinand cont de prevederile Caietului de sarcini. Ofertantul va specifica la nivelul ofertei in cate exemplare va prezenta documentatia aferenta partii de proiectare.

2. Resursele folosite pentru indeplinirea contractului

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care sa reflecte relatiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi insotita de o descriere a responsabilitatilor fiecarei persoane specificata in structura acesteia .

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții vor prezenta o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Ofertantul va include in oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilitatii si pregatirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizatiile, Declaratii disponibilitate/CIM, pentru specialistii obligatorii inclusi in contract.

2. Ofertantul va prezenta odata cu aceasta si echipamentele/resursele materiale necesare si utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract. Totodata se vor prezenta documente care sa ateste forma de detinere a acestora, proprietate/inchiriate.

3. Grafic de tip Gantt de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, care va evidentia fiecare faza si subfaza, cu resursele folosite, inserand in acest grafic si activitatea de verificare a proiectelor, de catre verificatori atestati, astfel incat sa demonstreze incadrarea in termenul de timp ofertat.

4. Listele cu cantitati de lucrari si extrasele de resurse materiale consumuri cu manopera, utilaje si transporturi fara preturi intocmite de ofertant, cu respectarea formulelor F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 se vor centraliza per total, lider, asociat, subcontractant.

Listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, solicitate in fisa de date a achizitiei, vor reprezenta descrierea si incadrarea in articole de deviz (indicatoarele de norme de deviz seria 1981 avand rol de ghidare in stabilirea normelor - sunt orientative), a lucrarilor pe care ofertantul le considera necesare a fi executate pentru realizarea obiectivului de investitie, asa cum a fost prezentat in SF. Incadrarea lucrarilor in articole de deviz si prezentarea acestora ca liste de cantitati prin intermediul formularului F3 este necesara pentru a permite autoritatii

contractante sa analizeze modul de formare al pretului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de materiale si manopera, consumurilor de utilaje si cheltuielilor cu transporturile astfel incat acestea sa poata demonstra indeplinirea realizarii integrale a obiectivului de investitie asa cum a fost descris acesta in SF, pentru partea de executie.

5. Operatorii economici vor trebui sa indice în cadrul propunerii tehnice faptul ca elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante ce le revin potrivit legislatiei adoptate în domeniul muncii, mediului si al celei sociale; în acest scop, sub sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabila, operatorii economici vor anexa propunerii tehnice, Declaratia referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca.

6. Ofertantii vor prezenta documente din care sa rezulte indeplinirea cerintei impuse de catre Legea 10/1995, art.31 conform careia proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, asigurare încheiata de catre operatorul economic.

Pentru executie:

In mod obligatoriu se va face o descriere detaliata a organizarii, metodologiei si a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului.

Vor fi descrise explicit activitatile si sarcinile concrete ce vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului.

Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu fara insa a se limita la acestea, in stricta corespondenta cu prevederile caietului de sarcini, urmatoarele:

1. Proceduri tehnice de executie (in conformitate cu standardul ISO 9001:2015) care sa acopere toata plaja de lucrari/operatiuni necesare in executia contractului, pe obiecte si categorii de lucrari, pentru toate categoriile de lucrari ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerintele si cantitatile din SF, nefiind acceptate proceduri/instructiuni de executie cu caracter general, si vor trebui sa cuprinda la nivel minimal:

a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intentiona sa le utilizeze in cadrul executiei lucrarilor;

b) resursele umane, materiale si utilaje de constructii alocate fiecarei activitati procedurate;

c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru solutiile propuse;

Propunerea tehnică va conține și:

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (prezentarea detaliata a metodologiei de execuție si a metodelor de lucru propuse pentru fiecare categorie de lucrari aferenta contractului) pentru realizarea tuturor lucrărilor necesare atingerii obiectivului contractului;

b) In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta informatii cu privire la materialele ce se vor utiliza la executia lucrarilor precum si la echipamentele ce sunt cuprinse in Lista cu echipamente si utilaje, ce necesita montaj, specificand: furnizorii/producatorii, documente justificative de la producator/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale echipamentelor

c) programul de execuție (planul de lucru / diagrama Gantt) pe luni calendaristice, detaliat la nivel de operatii tehnologice,

3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate;

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Se va prezenta structura organizationala prevazuta de catre ofertant in scopul proiectarii si executiei lucrarilor in cadrul careia se va ilustra, structura organizationala pe care a prevazut-o in vederea implementarii acestui contract, incluzand personalul de pe santier, asistenta asigurata de birourile centrale, personalul administrativ si auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii). Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor intregului personal implicat in indeplinirea contractului precum si liniile de comunicare dintre membrii echipei. In propunerea tehnică va trebui sa fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract,

precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

5. Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrarilor;

6. Planul de organizare si schita pentru Organizarea de santier;

7. Ofertantul va prezenta o lista cu utilajele, echipamentele, resursele materiale pe care acesta isi propune sa le utilizeze corespunzător fiecarui tip de activitate, pentru executia lucrarilor ce fac obiectul prezentului contract. Va include in aceasta sectiune si documente care sa demonstreze forma de detinere a acestora, proprietate/inchiriere sau orice alta forma prin care dispune de acestea.

8. Planul cu masurile privind protectia mediului adaptat la lucrare;

9. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

10. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta proiectarea și execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere serviciilor/lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016, document ce va fi semnat în forma autentică;

11. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

(..)

Note:

(...)

- Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.

- Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate.

- Vor fi luate in considerare numai acele planuri de management si calitate care contin informatii detaliate, complete si aplicabile.

1. Informatii detaliate, complete si aplicabile sunt considerate informatiile care, pe lângă caracterul general de enunt, prezinta descrieri, explicatii, date concrete, adaptate la necesitatile proiectului.

2. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta si identificari in proiectul propus, chiar daca sunt în conformitate cu legislatia în vigoare.

- Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative si calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea si execuția respectivelor lucrări. In acest caz, in oferta tehnica se vor prezenta modalitatile de evaluare a cantitatilor de lucrari si se vor atasa pentru fiecare categorie de lucrari justificari specifice cu privire la solutiile propuse daca acestea nu se vor cota conform indicatoarelor de deviz. In cadrul propunerii tehnice, se vor prezenta detalii privind activitatile pe care le presteaza, toate acestea sub forma capitolelor si subcapitolelor cuprinse in caietul de sarcini tinand seama de toate componentele si specificatiile tehnice.

- Orice propunere tehnica elaborata prin copierea caietului de sarcini, a documentatiilor tehnice puse la dispozitie pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) sau care contine informatii din oferte la alte obiective de investitii va fi respinsa ca neconforma.

- În cazul în care la momentul ofertarii, operatorul economic decide sa subcontracteze anumite parti din contractul de achizitie publica, atunci subcontractantul/subcontractantii vor

prezenta în cadrul propunerii tehnice modul de îndeplinire a partilor lor din contract, în conformitate cu cerintele din prezenta secțiune.

- Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini / SF și se va întocmi într-o maniera organizata și fundamentata pentru fiecare dintre activitatile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmatii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi adaptata la obiectul, particularitatile și cerintele descrise prin documentele achizitiei. Nu este acceptata forma de prezentare a ofertei constand în prezentarea informatii generale sau copierea informatiilor prezentate în alte oferte, fara ca ofertantul să procedeze la adaptarea informatiilor prezentate în raport de particularitatile, continutul și cerintele solicitate prin prezenta documentatie de atribuire.

- Lipsa oricarei descrieri de mai sus și descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma, iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompleta / necorespunzator solicitarilor, Autoritatea

Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fara a solicita prezentarea documentelor/informatiilor lipsa. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerintele din caietul de sarcini și documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate.

- În cazul unei asocieri de ofertanti se va prezenta o singura propunere tehnica asumata de ofertant (operator economic sau asociere de operatori economici) în care va fi evidentiata modalitatea prin care fiecare asociat își va îndeplini partea din contract, în conformitate cu cerintele din prezenta secțiune.

- Declaratia referitoare la obligatiile relevante din domeniile mediului, social și al relatiilor de munca se va completa de fiecare membru al asocierii precum și de subcontractant/i daca este cazul.

- Ofertantii au obligatia de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnica iar paginile vor fi numerotate și semnate de ofertant;

La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării demmateriale agrementate în execuția lucrărilor și calității în construcții. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calitatii materialelor ce se vor utiliza la executia lucrarilor specificand: furnizorii/producatorii, documente justificative de la producator/furnizor din care sa rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor ce reies din Lista cu echipamente și utiaje.

Se are în vedere că pe parcursul evaluării ofertei depuse de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, au solicitat asocierii în cauză prin intermediul adresei nr. 4502 din 23.08.2023. clarificarea a o serie de aspecte, la care asocierea a furnizat răspuns în termenul acordat, prin adresa nr. 1656/25.08.2023.

Răspunsul furnizat de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 11.09.2023, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 4761/11.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini în cuprinsul căruia se regăsesc consemnate toate aspectele reclamate de contestatoare și care au făcut obiectul clarificărilor cu asocierea ofertantă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea SRL – SRL – SRL – SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna

dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)*”.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că primul motiv care a stat la baza deciziei de respingerea a vizat următoarele:

Solicitare de clarificări	Răspuns ofertant	Concluzii comisie de evaluare
1. Unde în propunerea tehnică ați prezentat pentru serviciile de proiectare breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic?	RĂSPUNS 1: Potrivit Caietului de sarcini pag 21 Propunerea privind soluția tehnică propusă trebuie prezentată în următoarea structură: a) Profilul hidraulic — breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic b) (...) e) (....)" Prin propunerea tehnică am prezentat propunerea privind soluția tehnică propusă, iar aceste INFORMAȚII se regăsesc la pagina 140-141 din cuprinsul documentului „Propunere tehnica Proiectare.pdf”	Răspuns necondudent La paginile indicate nu se regăsesc breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic ci doar o descriere generală a investiției. Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv în propunerea tehnică nu au fost prezentate pentru serviciile de proiectare breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini pag 22 punctul a).

Autoarea contestației reclamă faptul că cerința autorității contractante nu vizează propunerea tehnică, ci privește *soluția tehnică propusă pentru realizarea proiectului tehnic*, fiind o cerință de executare

a contractului, acesta fiind considerentul pentru care la paginile 140-141 din cuprinsul documentului „*Propunere tehnica Proiectare.pdf*”, evidențiate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare, asocierea a făcut mențiuni generale referitoare la cantitățile totale de lucrări care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

În susținerea argumentelor sale, susține că, sunt chiar prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, respectiv Anexa nr. 10 PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - continut-cadru - in conformitate cu care breviarele de calcul fac parte din partea scrisa a proiectului tehnic de execuție, iar planșele cu profilul hidraulic din partea desenata a aceluiași proiect, fiind, în esență, obiect al viitorului contract.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că la paginile indicate nu se regăsesc breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic, ci doar o descriere generală a investiției.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *In susținerea argumentelor noastre sunt chiar prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, respectiv Anexa nr. 10 PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - continut-cadru - in conformitate cu care breviarele de calcul fac parte din partea scrisa a proiectului tehnic de execuție, iar planșele cu profilul hidraulic din partea desenata a aceluiași proiect, fiind, in esența, obiect al viitorului contract nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

Cerința reclamată a fi neîndeplinită se regăsește consemnată, la nivelul caietului de sarcini, pagina 21, având următorul conținut:

6. DOCUMENTELE OFERTEI

Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

6.1. PROPUNEREA TEHNICĂ

Propunerea tehnica va indeplini toate cerintele solicitate prin prezentul caiet de sarcini si trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini si se va întocmi într-o maniera organizata si fundamentata pentru fiecare dintre activitatile contractului, fara a se lua în considerare doar afirmatii declarative care nu sunt însoțite si de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi adaptata la obiectul, particularitatile si cerintele descrise prin documentele achizitiei si trebuie să reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini si in Documentatia tehnica pusa la dispozitie .

(...)

Pentru proiectare:

Continutul ofertei tehnice care va fi prezentata este : ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE

1. Metodologia de lucru pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, inclusiv descrierea detaliata a modului de realizare a fiecarei faze si subfaze de proiectare, cu

precizarea duratei de elaborare pentru fiecare dintre acestea, ținând cont de prevederile Caietului de sarcini. Ofertantul va specifica la nivelul ofertei în câte exemplare va prezenta documentația aferentă părții de proiectare.

Ofertantul va demonstra că oferta sa în ceea ce privește proiectarea este adecvată cerințelor tehnice și economice din Documentația de atribuire, prin detalierea etapelor de proiectare și va furniza cel puțin următoarele informații minime:

1. Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice
2. Elementele de intrare a proiectării
3. Elementele de ieșire a proiectării
4. Analiza, verificarea și validarea proiectării
5. Controlul modificărilor în proiectare
6. Monitorizarea procesului de execuție a lucrărilor în baza proiectului
7. Arhivarea documentației tehnice

Se vor lua în considerare toate elementele de intrare și ieșire ale proiectării și obligațiile rezultate din reglementările legale, aplicabile în cadrul proiectului, inclusiv considerentele privind protecția muncii și paza contra incendiilor, chiar dacă acestea nu sunt explicitate clar în documentele care precizează elementele de intrare.

Propunerea privind soluția tehnică propusă trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) Profilul hidraulic - breviarele de calcul și planșele cu profilul hidraulic
- b) Procesul de epurare - descrierea completă a procesului de epurare a apei menajere propus de către ofertant
- c) Cerințe pentru mentenanța echipamentelor propuse
- d) Necesarul de instruire și experiență pentru personalul de exploatare a stației de epurare
- e) Listele cu Informații Tehnice ale echipamentelor tehnologice propuse de ofertant (...).

Argumentul decisiv adus de contestatoare se bazează pe faptul că fiind în prezența unui contract de proiectare și execuție, cu respectarea Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016 semnatarul contractului va avea obligația realizării proiectului tehnic de execuție, care va conține elemente reclamate, pretinse a fi lipsă, respectiv breviarele de calcul fac parte din partea scrisă a proiectului tehnic de execuție și planșele cu profilul hidraulic din partea desenată a aceluiași proiect.

Așa cum a fost anterior redat, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui.

Analizând modul de elaborare al cerințelor stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul determină că achizițarea a solicitat operatorilor economici să elaboreze o propunere tehnică prin care să demonstreze înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate, resurse angajate (personal și resurse tehnice).

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizițarea a solicitat ofertanților să elaboreze propunerea tehnică, aceasta reprezentând parte integrantă a ofertei elaborată pe baza cerințelor din cadrul studiului de fezabilitate pus la dispoziție operatorilor economici.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire și va cuprinde un comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și soluțiile stabilite prin SF și prin documentația de atribuire, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a acesteia.

Astfel că, argumentul contestatoarei potrivit căruia cerința reclamată pretinsă a fi neîndeplinită privește *soluția tehnică propusă pentru realizarea proiectului tehnic*, fiind o cerință de executare a contractului, acesta fiind considerentul pentru care la pag. 140-141 din cuprinsul documentului „*Propunere tehnica Proiectare.pdf*”, evidenciate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare, asocierea a făcut mențiuni generale referitoare la cantitățile totale de lucrări care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuite, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, fiind incidentă tardivitatea reclamării momentului în care este solicitată prezentarea *breviavelor de calcul și a planșelor cu profilul hidraulic*.

Așa cum rezultă din precizările documentației de atribuire, elaborarea și depunerea respectivelor înscrisuri a fost stabilită pentru etapa de depunerea a propunerii tehnice, fiind în sarcina ofertanților, și nu a semnatarului contractului care va avea obligația realizării proiectului tehnic de execuție în integralitate.

Contrar celor susținute de contestatoare, la momentul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată, împrejurarea relatată nu putea fi acceptată ca fiind de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpretă prevederi ale acesteia.

Cerințele îi erau cunoscute ofertantei contestatoare de la data de 24.05.2023 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea/completarea/eliminarea acestora, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității respectivelor cerințe reclamate.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa în care se află procedura de atribuire, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea.

Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază necorelate/nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Pasivitatea ofertantei în așteptarea adresei de solicitare de clarificare privind modul de îndeplinire a cerințelor reclamate de societatea contestatoare, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea în cuprinsul răspunsului furnizat a unui demers judiciar pentru criticarea unor cerințe din documentația de atribuire. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data elaborării ofertei/ data primirii adresei de solicitare clarificări pentru a reclama aspecte de nelegalitate vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL, îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Așa cum a fost anterior reținut, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

Considerentele mai sus reținute sunt incidente și în ceea ce privește motivele reținute la pct. 3 și 11 din cadrul actului de comunicare a rezultatului și care privesc procedurile tehnice de execuție.

La solicitarea adresată prin actul nr. 4502 din 23.08.2023, pct. 3:

”Unde în propunerea tehnica ati prezentat pentru serviciile de proiectare Procedurile Tehnice de Execuție (PTE în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectare în concordanță și corespondență

cu cronologia si esalonarea lor (de la ordinul administrativ de incepere a serviciilor de proiectare, pana la predarea proiectului tehnic si asistenta tehnica, pana la semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrărilor)?", asocierea a furnizat următorul răspuns prin adresa nr. 1656/25.08.2023:

RĂSPUNS 3:

Apreciem întotdeauna modul de adresare cu "unde in propunerea tehnica" si depunem eforturi suplimentare pentru a veni in sprijinul comisiei sa indicam cu exactitate locul si anume acolo "unde", deoarece de cele mai multe ori se intampla sa se analizeze prin cautarea de titluri de documente si nu prin analiza propunerii tehnice ca un tot unitar.

Pornind de la simpla exprimare "(...) Procedurile Tehnice de Execuție (PTE in conformitate cu standardul ISO 9001:2015) specifice si necesare acoperirii întregului flux tehnologic (...)" ce denota o folosire arbitrara a unor termeni tehnici reglementați, aducem in lumina faptul ca Procedurile Tehnice de Execuție , asa cum le spune si numele sunt „DE EXECUȚIE”. Altfel spus, proiectele tehnice indiferent in ce faza sunt ele, (SF/DALI/DTAC/PTH etc. ; a se studia HG 907/2016 forma actualizata), nu „SE EXECUTA” se elaboreaza si mai mult decât atat, nici nu pot fi puse pe un „flux tehnologic” pentru ca fiecare proiect are particularitati si nu poate fi propus un „flux tehnologic” inasa poate fi propus un „FLUX”, DAR NU TEHNOLOGIC.

Trecand peste aceste exprimari/cerinte folosite neinspirat, am analizat aceste cerințe si ne-am gândit si am prezentat in cadrul propunerii tehnice urmatoarele :

1. LISTA PROCEDURI APLICABILE PENTRU PROIECTARE conf standardul ISO 9001 ce se aplica de la ordinul administrativ de incepere a serviciilor de proiectare, pana la predarea proiectului tehnic si asistenta tehnica, pana la semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrărilor. (Pagina 172-178 din cuprinsul documentului „Propunere tehnica Proiectare.pdf”). Succesiunea evenimentelor proiectului pentru etapa de servicii se studiaza impreuna cu graficul Gantt ce se regaseste la 38 din cuprinsul aceluiași document „Propunere tehnica Proiectare.pdf”).

2. Vom urmări atent evolua acestei proceduri si am fi extrem de interesati cum au prezentat ceilalți participanți "(...) Procedurile Tehnice de Execuție (PTE in conformitate cu standardul ISO 9001:2015) specifice si necesare acoperirii întregului flux tehnologic (...)" pentru etapa de proiectare si asistenta tehnica deoarece ar fi un proces inovator si cu siguranța unic.

Răspunsul furnizat de SRL – SRL – SRL – SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 11.09.2023, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 4761/11.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini, concluzia membrilor comisiei fiind următoarea:

3. Răspuns neconcludent

Propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016 deoarece răspunsul este neconcludent. Prin răspuns oferantul critica anumite exprimări ale cerințelor caietului de sarcini care in opinia sa ar fi „neinspirate” inasa, in conformitate cu regulile si principiile de baza contrar documentația de atribuire isi capata forța obligatorie si trebuie respectata in totalitate, atat de ofertanți cat si de autoritatea contractanta.

In plus, „flux tehnologic” este o expresie care este aplicabila oricărei activitati, indiferent daca activitatea este pentru prestarea unui serviciu sau pentru execuția unei lucrări. Un minim exemplu de flux tehnologic pentru proiectare poate fi următorul: se executa măsurători in teren, se transfera informațiile culese din măsurători intr-un soft, se prelucreaza datele si apoi se obține livrabilul proiectului. Pe scurt, cam asta este tehnologia de lucru pentru intocmirea unei parti a documentației de proiectare, deci exprimarea de „flux tehnologic” este in totalitate corecta. Definiția din sistemul de management al calitatii conform standardului ISO 9001 este clara: "proceduri documentate: documente în care se descriu modurile specificate de efectuare unei activități sau A unui proces. Procedura conține un ansamblu de reaguili scrise, specifice unei activități, unui sector, unei operații de obținere sau de inspectie (control), de încercare etc". In plus, nicio norma sau standard nu prevăd ca se întocmesc proceduri tehnice de execuție doar pentru procesele de execuție lucrări, orice proces de execuție lucrări, prestare servicii, furnizare de produse poate fi procedurat.

Conform îndrumarului metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire elaborat de ANAP în august 2019 și disponibil la adresa https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2019/08/Indrumar-ANAP-final_august2019.pdf.

Utilizarea standardelor este voluntară. Acestea devin totuși obligatorii în momentul în care sunt incluse ca cerințe în documentațiile de atribuire....".

Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv în propunerea tehnică nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție a activităților pentru serviciile de proiectare așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini pag 23 punctul 2.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii privind nelegalitatea motivului reținut în decizia de respingere vizează faptul că, așa cum a menționat și în răspunsul transmis, *la paginile 172-178 din cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare se regăsește Lista proceduri aplicabile pentru proiectare, iar succesiunea evenimentelor proiectului pentru etapa de servicii se analizează împreună cu graficul Gantt ce se regăsește la pag. 38 din cuprinsul aceluiași document „Propunere tehnică Proiectare.pdf”, sens în care concluzia autorității este netemeinică și nelegală.*

Contrar celor susținute de contestatoare din examinarea informațiilor care se regăsesc la fila 172 indicată se constată că *Lista proceduri aplicabile pentru proiectare* exemplifică următoarele titluri:

- proceduri aplicabile realizării documentațiilor tehnice proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - DTAC
- proceduri aplicabile realizării documentațiilor proiectului de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E
- proceduri aplicabile realizării proiectului tehnic de execuție.

În continuare nu se detaliează nicio procedură tehnică specifică și necesară acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectare, ci se detaliează monitorizarea și măsurarea proceselor – proceduri de sistem și proceduri de proces și schema succesiunii și interacțiunii proceselor sistemului de management al calității.

Practic, în speță, asocierea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că *legislația în vigoare nu prezintă în mod clar conținutul procedurilor tehnice pentru serviciile de proiectare, însă conform definiției procedurii tehnice acestea au scopul de a preciza, fazele tehnologice, utilajele, uneltele și materialele necesare pentru executarea lucrărilor, iar prin eventuala extrapolare de aplicare a definiției cadru a procedurilor tehnice pentru execuție la procedurile tehnice de proiectare se poate defini o procedură tehnică de proiectare ca având scopul de a preciza etapele de proiectare (fazele tehnologice), echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor (utilajele), resursele umane (uneltele) și materialele (hartia).*

Însă, autoritatea contractantă a precizat în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, printre cerințele elaborării propunerii tehnice pentru proiectare și solicitarea prezentării procedurilor tehnice, respectiv:

"Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea proiectării, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale serviciilor, prin prezentarea următoarelor documente:

1. Memoriu tehnic în care se vor descrie toate metodele de lucru propuse, se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea activităților pe timpul și pe parcursul execuției lucrărilor. Se vor descrie metode de lucru adaptate la lucrări în zonele drumurilor naționale/județene/comunale precum și în vecinătatea acestora, pentru a limita perturbările în trafic.

2. Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Executie (PTE în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru proiectare în concordanță și corespondență cu cronologia și esalonarea lor (de la ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare, până la predarea proiectului tehnic și asistența tehnică, până la cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, SF și fluxului tehnologic de proiectare;

(...)

Împrejurarea relatată în răspunsul furnizat, respectiv că: Trecând peste aceste exprimări/cerințe folosite neinspirat, am analizat aceste cerințe și ne-am gândit și am prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele :

LISTA PROCEDURI APLICABILE PENTRU PROIECTARE conf standardul ISO 9001 ce se aplică de la ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare, până la predarea proiectului tehnic și asistența tehnică, până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. (Pagina 172- 178 din cuprinsul documentului „Propunere tehnică Proiectare.pdf”). Succesiunea evenimentelor proiectului pentru etapa de servicii se studiază împreună cu graficul Gantt ce se regăsește la 38 din cuprinsul aceluiași document „Propunere tehnică Proiectare.pdf”).

faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul propunerii tehnice (graficul Gantt) însă această trimitere nu are relevanță în soluționarea criticii, atâta vreme cât pe de o parte cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antemenționate nu conțin toate informațiile cuprinsă într-o procedură tehnică de execuție (domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea prestării activității în referință, care cuprinde, după caz: descrierea activității în referință, frecvența prestării serviciilor aferente, riscuri, programul de prestare a serviciilor), recomandări și/sau propuneri de reducere și/sau eliminare a riscurilor), definirea resurselor materiale necesare pentru îndeplinirea activităților, atribuții și responsabilități (stabilirea a ceea ce trebuie făcut, de către cine sau de către care funcție din organizație; de ce, când, unde și cum și înregistrările care se fac pe parcursul prestării serviciilor), iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza

unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contrar celor susținute de contestatoare, la momentul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată, împrejurarea relatată nu putea fi acceptată ca fiind de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține în soluționare prevederile art. 12 din anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 (reglementare tehnică indicată și în documentația de atribuire) potrivit căroră *Programul de asigurare a calității* este concretizat prin următoarele documente principale:

a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității";

b) proceduri, care sunt:

- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;
- procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;
- proceduri administrative;
- planul de control al calității".

Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, cuprinde: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele, procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării, laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrării.

Procedura tehnică de execuție este un document ce reprezintă o instrucțiune care are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare pentru a se realiza lucrările/serviciile în cauză și care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării/prestării lucrărilor/serviciilor), atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor/prestării serviciilor.

Raționamentul anterior conturat de Consiliu este incident și în cazul procedurilor tehnice pentru *execuție*, cerință a cărei neîndeplinire a fost constatată de autoritatea contractantă și reclamată de contestatoare.

La solicitarea adresată prin actul nr. 4502 din 23.08.2023, pct. 11:

11. Prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului. Unde în propunerea tehnică regăsim procedurile tehnice de execuție a căminelor de vizitare pe rețeaua de canalizare, execuția stațiilor de pompare ape uzate, execuția stației de epurare, lucrări de montaj echipamente în stații, lucrări de instalatii de automatizare și SCADA în SE. împrejurările și SE, lucrări de instalatii hidromecanice în stații, conducte de refulare SPAU, alei și platforme, aducerea terenului la starea inițială, refacerea drumurilor și a altor obiective afectate de lucrări?

asocierea a furnizat următorul răspuns prin adresa nr. 1656/25.08.2023.

RĂSPUNS 11:

Referitor la Procedurile tehnice de execuție adaptate lucrărilor din prezentul proiect, menționăm ca acestea au fost prevăzute pentru toate categoriile de lucrări, respectiv:

Execuția căminelor de vizitare pe rețeaua de canalizare

Execuția stațiilor de pompare ape uzate

Execuția stației de epurare

Lucrări de montaj echipamente în stații

Lucrări de instalatii de automatizare și SCADA în SE

Împrejurările și SE

Lucrări de instalatii hidromecanice în stații

Conducte de refulare SPAU

Alei platforme, aducerea terenului la starea inițială

Refacerea drumurilor

Astfel, în cadrul procedurii de execuție, PTE Lucrări de terasamente - Lucrări pregătitoare- 1127-1132, PTE Lucrări de canalizare- pag 1169-1177, PTE Lucrări Instalatii electrice de joasă tensiune pag. 1207-1213.

Având în vedere faptul că această procedură este de Proiectare și execuție, iar la acest moment sunt solicitate numai cu titlu informativ, vă rugăm să aveți în vedere faptul că vor surveni modificări după semnarea contractului, adică vor fi concretizate în urma P.T.E., vă rugăm să luați în considerare PTE -urile mai sus menționate, în care sunt descrise procedurile tehnice de execuție Lucrări canalizare.

Răspunsul furnizat de SRL - SRL - SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 11.09.2023, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 4761/11.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini, concluzia membrilor comisiei fiind următoarea:

11. Răspuns neconcludent

La paginile indicate de ofertant nu se regăsește procedura pentru niciuna din activitățile pentru care susține că a prezentat proceduri tehnice.

Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv nu au fost prezentate în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție a căminelor de vizitare pe rețeaua de canalizare, execuția stațiilor de pompare ape uzate, execuția stației de epurare, lucrări de montaj echipamente în stații, lucrări de instalatii de automatizare și SCADA în SE, împrejurările și SE, lucrări de instalatii hidromecanice în stații, conducte de refulare SPAU, alei și platforme, aducerea terenului la starea inițială, refacerea drumurilor și a altor obiective afectate de lucrări iar cerința din caietul de sarcini și fișa de date a achitiei a fost clară: „1. Proceduri tehnice de execuție în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) care să acopere toată plata de lucrări/operțiuni necesare în execuția contractului...”

Argumentul adus de contestatoarea în favoarea criticii privind nelegalitatea motivului reținut în decizia de respingere vizează faptul că, așa cum a menționat și în răspunsul transmis: (...) *contrar motivelor din adresa a cărei anulare o solicităm, în cadrul propunerii noastre tehnice au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru execuția căminelor de vizitare*

pe rețeaua de canalizare, execuția stațiilor de pompare ape uzate, execuția stației de epurare, lucrări de montaj echipamente în stații, lucrări de instalații de automatizare și SCADA în SE, împrejurimile și SE, lucrări de instalații hidromecanice în stații, conducte de refulare SPAU, alei platforme, aducerea terenului la starea inițială, refacerea drumurilor, informații în acest sens regăsindu-se la pag. 1116-1253 din propunerea tehnică pe partea de execuție, cu relevanța fiind în special PTE Lucrări de terasamente - Lucrări pregătitoare - pag. 1127-1132, PTE Lucrări de canalizare-pag. 1169-1177, PTE Lucrări instalații electrice de joasă tensiune - pag. 1207-1213.

Din examinarea secțiunilor indicate se constată că la filele menționate nu se regăsesc procedurile tehnice pentru categoriile de lucrări solicitate de achiziție prin clarificarea adresată, regăsindu-se proceduri tehnice de execuție aferente altor categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă a precizat în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, printre cerințele elaborării propunerii tehnice pentru execuție și solicitarea prezentării procedurilor tehnice de execuție, respectiv:

"Pentru execuție:

În mod obligatoriu se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului.

Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuție (în conformitate cu standardul ISO 9001:2015) care să acopere toată plaja de lucrări/operțiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din SF, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate;

c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;
(...).

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a procedurilor tehnice de execuție se regăsesc în cadrul aceleiași secțiuni, respectiv:

5. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, care trebuie să cuprindă pentru fiecare categorie de lucrări cel puțin:

- Prezentarea generală a lucrării;
- Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările prevăzute în Caietul de sarcini;
- Program al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție;

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele

determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directe pentru planurile de calitate" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

Cu luarea în considerare a prevederilor art 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr.2 la HG nr.766/1997, Planul calității redactat de Contractant trebuie:

i. să descrie cum va aplica Contractantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;

iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității va fi prezentat în cadrul ofertei și trebuie să includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

vi. Se vor prezenta în detaliu procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. **Se vor prezenta proceduri tehnice de execuție adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și acestea vor trebui să cuprindă la nivel minimal:**

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, utilaje și principalele materiale de construcții necesare fiecărei activități procedurate;

c) descrierea completă a tehnologiei de lucru adoptată prin raportare la soluțiile tehnice propuse în propunerea tehnică pentru proiectare;

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Obs: Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, sau proceduri de execuție cu caracter general, procedurile prezentate în propunerea tehnică trebuie să fie întocmite pentru investiția de față, în conformitate cu lucrările prevăzute prin SF, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă. (...)."

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire depunerea unor

proceduri tehnice de execuție **concrete** pentru lucrările evidențiate în solicitarea de clarificare contestată, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire au avut pe deplin edificați vizavi de modalitatea de întocmire a propunerii tehnice astfel încât lucrările să fie detaliate, fie în cadrul unei proceduri tehnice de execuție distincte, fie în care unei proceduri tehnice de execuție care detaliază inclusiv lucrările în cauză, motivul reținut de membrii comisiei l-a reprezentat faptul că asocierea nu a elaborat procedurile tehnice pentru categoriile de lucrări indicate, care să cuprindă informațiile solicitate la nivel minimal.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere către anumite informații cuprinse în cadrul unor înscrisuri care fac parte din cadrul propunerii tehnice (**proceduri tehnice de execuție aferente altor categorii de lucrări**) nu are relevanță în soluționarea criticii, atâta vreme cât pe de o parte cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antementionate nu conțin toate informațiile solicitate vizavi de categoriile de lucrări indicate (*cele minime solicitate de achizitoare: a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intentiona sa le utilizeze in cadrul executiei lucrarilor; b) resursele umane, materiale si utilaje de constructii alocate fiecarei activitati procedurate; c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru solutiile propuse*), iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Împrejurarea relatată de autoarea contestației, potrivit căreia *La fel de importante la soluționarea contestației sunt inclusiv afirmațiile din răspunsul la solicitarea de clarificare, despre care în mod eronat comisia de evaluare nu a ținut cont, în sensul în care, fiind în prezenta unui contract de proiectare și execuție, cu respectarea Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016 semnatarul contractului va avea obligația realizării proiectului tehnic de execuție, care va conține inclusiv caietele de sarcini în care vor fi descrise procedurile tehnice de execuție specifice și etapele privind realizarea execuției, aspect pentru care respingerea ofertei este nelegală și din acest punct de vedere nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție, atâta vreme cât solicitarea prezentării acestora a fost stabilită la etapa de ofertare, fiind stabilită în sarcina ofertanților și nu a contractantului.*

Din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că achizitoarea a reținut și o serie de motive care vizează

graficul Gantt. Astfel, în cazul motivului reținut la pct. 20 din cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii:

Solicitare de clarificări	Răspuns ofertant	Concluzii comisie de evaluare
20. Unde au fost prevăzute în graficul activităților de verificări și derulare în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității?	Proiectul este la faza SF, TESTELE SI FAZELE vor fi concretizate în urma finalizării PT.	Răspuns neconcludent <i>Propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016 deoarece răspunsul este neconcludent. Prin răspuns ofertantul afirma ca TESTELE SI FAZELE vor fi concretizate in urma finalizarii PT insa cerința din caietul de sarcini pag 24, punctul c) a fost data: programul de execuție (planul de lucru / diagrama Gantt} pe luni calendaristice, detaliat la nivel de operații tehnologice, care să ilustreze secvențierea. derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clară a activitatilor incluse în procesele de Asigurare, respectiv de control al calității</i> <i>Propunerea tehnica este neconforma in conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv in graficul gantt nu au fost prevăzute activități de verificări si derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității</i>

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, în răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare adresată, respectiv că *"Proiectul este la faza SF, TESTELE SI FAZELE vor fi concretizate în urma finalizării PT"* solicitarea prezentării *activitatilor de verificări si derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității*, se regăsește în caietul de sarcini la pct. 6.1. Propunerea tehnică:

"Pentru execuție:

(...)

Propunerea tehnică va conține și:

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

c) programul de execuție (planul de lucru / diagrama Gantt) pe luni calendaristice, detaliat la nivel de operații tehnologice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

-lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, -activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;

- **secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;**

-denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților. - rezervele de timp si perioadele cu restrictii in executia lucrarilor. Graficul Gantt de proiectare si execuție a lucrarilor nu va conține și valori;(...)."

Contrar celor susținute de contestatoare, în cuprinsul contestației în favoarea criticii formulate, respectiv: *Or, comisia de evaluare avea obligația de a lua in considerare inclusiv informațiile de la pag. 229-230*

din propunerea tehnica, unde Asocierea a descris cap. 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, situație în care concluzia autorității este eronată, cel mult putând fi încadrată în categoria viciilor de formă din examinarea informațiilor care se regăsesc la filele indicate, se constată că acestea sunt descrise la nivel general, declarativ, nu se regăsește **evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;**

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea SRL – SRL – SRL – SR îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește critica adusă cu privire la motivul de respingere nr. 27 și 28 din actul de comunicare a rezultatului, respectiv:

Solicitare de clarificări	Răspuns ofertant	Concluzii comisie de evaluare
27. În PCCVI ati prevăzut etape de verificări pentru un bazin vidanjabil, subtraversari în șanț deschis, montaj conducte de oțel îngropate. Unde în cadrul prezentei investiții se execută acest obiectiv?	Având în vedere că acesta este un contract de proiectare și execuție, iar cerința de la pag. 4 din Caietul de sarcini face referire la acest document (Planul de control al calității) ca fiind obligația Contractantului (după semnarea contractului) și nu a Ofertantului (dinainte de semnarea contractului, la faza de ofertare), PCCVI depus în cadrul Propunerii tehnice este un document depus pentru a dovedi autorității contractate că ofertantul deține capacitatea tehnică pentru controlul calității lucrărilor, chiar dacă cuprinde și alte lucrări/activități suplimentare. Ne cerem scuze pentru eroarea de redactare și vă rugăm să ignorați referire la bazin vidanjabil, subtraversari în șanț deschis, montaj conducte de oțel îngropate	Răspuns neconcludent <i>Propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016 deoarece raspunsul este neconcludent. La pag 28, punctul 5. din caietul de sarcini s-a solicitat expres ca Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor să conțină un Program al calitatii, verificări și încercări, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție, deci afirmația ofertantului ca nu s-a solicitat acest document în cadrul propunerii tehnice este falsa.</i> Propunerea tehnica este neconforma in conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv PCCVI-ul prezentat de ofertant nu

		respecta tipurile de verificări si teste ce trebuiesc efectuate pe parcursul execuției lucrărilor, corborat cu prevederile caietului de sarcini pag 30, secțiunea „Note” Vor fi luate in considerare numai acele planuri de management si calitate care conțin informații detaliate, complete si aplicabile iar informațiile din PCCVI-ul depus nu sunt aplicabile prezentei investitii.
--	--	--

28. In PCCVI nu a fost identificata nicio etapa de verificări a lucrariior in statia de epurare, subtraversari prin foraj orizontal dirijat, montaj pompe SPAU. Cum considerați ca aceasta abordare conduce la prezentarea unui plan de management si calitate care sa conțină informații detaliate, complete si aplicabile?	Având în vedere că acesta este un contract de proiectare și execuție, iar cerința de la pag. 4 din Caietul de sarcini face referire la acest document {Planul de control al calității) ca fiind obligația Contractantului (după semnarea contractului) și nu a Ofertantului (dinainte de semnarea contractului, la faza de ofertare), PCCVI depus în cadrul Propunerii tehnice este un document depus pentru a dovedi autorității contractate că ofertantul deține capacitatea tehnică pentru controlul calității lucrărilor, considerăm că Planul de calității depus RESPECTĂ în totalitate cerințele autorității contractante.	Răspuns neconcludent Propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016 deoarece răspunsul este neconcludent. La pag 28, punctul 5. din caietul de sarcini s-a solicitat expres ca Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor sa conțină un Program al calitatii. verificări si încercări, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție, deci afirmația ofertantului ca nu s-a solicitat acest document in cadrul propunerii tehnice este falsa. Propunerea tehnica este neconforma in conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv PCCVI-ul prezentat de ofertant nu respecta tipurile de verificări si teste ce trebuiesc efectuate pe parcursul execuției lucrărilor, corborat cu prevederile caietului de sarcini pag 30, secțiunea „Note” Vor fi luate in considerare numai acele planuri de management si calitate care conțin informații detaliate, complete si aplicabile iar informațiile din PCCVI-ul depus nu sunt aplicabile prezentei investitii.
--	--	--

Considerentele anterior reținute sunt incidente și în acest caz, motiv pentru care nu vor mai fi reluate. Așa cum a fost anterior reținut, solicitarea prezentării *Programul calității, verificări si încercări* (PCCVI) a fost stabilită pentru etapa de elaborare a ofertelor, cerință expres precizată în caietul de sarcini la pct. 6.1. Propunerea tehnică:

5. Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrariilor, care trebuie sa cuprinda pentru fiecare categorie de lucrari cel puțin:

- Prezentarea generala a lucrarii;

- Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile prevazute în Caietul de sarcini;
- **Program al calitatii, verificari si încercari, conținând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante de executie;**

În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directe pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

Cu luarea în considerare a prevederilor art 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr.2 la HG nr.766/1997, Planul calității redactat de Contractant trebuie:

- i. să descrie cum va aplica Contractantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;
- ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
- iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;
- iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității va fi prezentat în cadrul ofertei și trebuie să includă cel puțin:

- i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
- ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
- iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;
- iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;
- v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

vi. Se vor prezenta în detaliu procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operțiuni necesare în executia contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Se vor prezenta proceduri tehnice de execuție adaptate exact la cerintele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și acestea vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

- a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;
- b) resursele umane, utilaje și principalele materiale de construcții necesare fiecărei activități procedurate;
- c) descrierea completa a tehnologiei de lucru adoptată prin raportare la soluțiile tehnice propuse în propunerea tehnică pentru proiectare;

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și

se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Așa cum a fost anterior reținut, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor

solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Raspunsului furnizat de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul achiesează la concluzia la care au ajuns membrii comisiei privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Examinând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor furnizate de asociere, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 4761/11.09.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 4775/12.09.2023*.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL – SRL – SRL, în etapa de evaluare a ofertelor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificării ofertelor.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, criticile aduse de contestatoare sunt neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația depusă de asocieria SRL, lider al asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.

.....