CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul: «Extindere rețea de apă și canalizare în ....., jud. .....»”, cod CPV 71322000-1, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. ...../..... și a actelor care au decurs din aceasta,
- reluarea procedurii, după efectuarea măsurilor de remediere menționate în contestație;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii și implicit reluării evaluării ofertei depuse de societatea sa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în data de 26.03....., autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 3022, în care a fost întrebat în legătură cu:

"DUAE

1. *La Contractul 18/15.07.2015 se vor prezenta justificări privind calitatea de beneficiar al ... SA (beneficiarul este proprietarul sau administratorul rețelei) și, în cazul în care beneficiarul este o altă entitate, respectiv ..., se va depune DUAE revizuit, se vor preciza datele contractului dintre prestatorul ... SRL și beneficiarul ... inclusiv procese verbale de recepție precum și calitatea ofertantului ..... SRL în acest contract (asociat subcontractant sau furnizor de forță de muncă).*
2. *Având în vedere că servidle prestate cuprind și servicii care nu sunt admise ca experiența similară în prezentul contract (se admit SF, PT, DE, DAAA și asistența tehnică -conform HG nr. 907/2016), se va preciza valoarea efectivă a serviciilor similare prestate și, dacă e cazul, se va prezenta DUAE revizuit fără a include valoarea serviciilor nesimilare.*
3. *Se va preciza dacă serviciile prezentate ca experiență similară includ și asistența tehnică din partea proiectantului, efectuată și recepționată".*

Contestatorul arată că a răspuns la aceste trei întrebări legate de contractul nr. 16/15.07.2015 (așa cum reiese din solicitare, nefiind specificat altfel), prin adresa nr. 591/27.03....., postată pe SEAP, semnată cu semnătură electronică, după cum urmează:

"DUAE

1. *Pentru contractul nr. 16/15.07.2015, ... SRL a avut calitatea de furnizor de forța de muncă, iar în acest sens, vă transmitem DUAE revizuit, cu includerea informațiilor legate de prestatorul ... SA și beneficiarul Comuna 23 August.*
2. *Serviciile prestate în cadrul acestui contract NU cuprind și servicii care nu sunt admise ca experiență similară, ci sunt toate incluse în faza de proiect tehnic (așa cum s-a specificat: proiect tehnic, detalii de execuție, documentație economică, rulaje antemăsurători, completare formular F1, F2, F3, FA, F6 - acestea din urma reprezentând, în ordinea expusă: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări; Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării).*
3. *Serviciile prezentate ca experiența similară au inclus și asistența tehnică, însă proiectul nu a început execuția lucrărilor până la această dată".*

Contestatorul precizează că, așa cum reiese și din întrebarea formulată de autoritatea contractantă, făcând referire la contractul nr. 16/15.07.2015, (acest lucru fiind evident și din formularea la singular „proiectul"), având în vedere faptul că pentru contractul nr. 56/09.03.2017 societatea sa a menționat că serviciile de asistență tehnică sunt incluse în contract, întrebarea este redundantă în acest caz.

Prin adresa nr. ...../....., contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă și că a procedat la anularea procedurii în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea

nr. 98/2016, întrucât „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă", motivația autorității fiind următoarea:

"Oferta este respinsă conform HG nr. 395/2016 art 137 alin 1

MOTIVAȚIE:

1. S-a solicitat ofertantului să precizeze dacă serviciile prezentate ca experiență similară includ și asistența tehnică din partea proiectantului, efectuată și recepționată. La Contractul nr. 56/09.03.2017, singurul declarat cu asistență tehnică, ofertantul a răspuns precizând că serviciile prezentate ca experiență similară au inclusă și asistența tehnică, însă proiectul nu a început execuția lucrărilor. Analizând răspunsul ofertantului se constată că experiența similară prezentată în DUAE nu include și asistența tehnică așa cum se solicită prin fișa de date pct III.2.3.a „Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare (servicii de proiectare - la oricare dintre fazele acesteia și asistența tehnică" și cu atât mai puțin asistența tehnică efectuată și recepționată așa cum se arată în solicitarea de clarificare, întrucât asistența tehnică se efectuează pe parcursul derulării lucrărilor iar conform declarației ofertantului, execuția lucrărilor nu a fost începută. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară conform fișei de date pct III.2.3.a. Oferta este inacceptabila în temeiul HG nr. 395/201S art 137 alin 2 lit b", de această dată autoritatea contractantă vizând contractul nr. 56/09.03.2017, altul decât cel menționat în solicitarea de clarificări.

În data de 18.04....., contestatorul arată că a depus notificare prealabilă, prin e-mail, având în vedere imposibilitatea depunerii acesteia în SEAP, procedura fiind anulată, solicitând autorității să revină asupra anularii procedurii și să continue evaluarea ofertei, având în vedere următoarele motive:

„Menționăm că în ceea ce privește contractul nr. 56/09.03.2017, subscrisa a menționat în cadrul DUAE inițial (depus la data de 19.03.....) și în DUAE revizuit (depus la data de 27.03.....), că activitatea de asistență tehnică, în ceea ce privește acest contract, este inclusă în cadrul contractului, și nu ar fi putut afirma că execuția contractului nu a început, având în vedere că societatea ..... S.R.L., în calitate de proiectant, a realizat servicii de asistență tehnică pentru acest contract, iar în acest sens vă trimitem o serie de documente doveditoare:

- *Adresa nr. 233/06.11.2017, primită din partea constructorului SC ... SRL, prin care ..... SRL, în calitate de proiectant, este invitat să participe la Faza Determinantă din data de 10.11.2017, ora 13:00;*
- *Extras e-mail privind solicitarea primită din partea Primăriei ..., la data de 21.03....., legată de transmiterea referatului proiectantului, aferent Recepției la Terminarea Lucrărilor;*
- *Adresa nr. 570/21.03..... transmisă către Comisia de Recepție a Lucrării, cuprinzând Punctul de vedere al Proiectantului privind Recepția la Terminarea Lucrărilor;*
- *Extras e-mail, privind solicitarea primită din partea Primăriei Bistrița-Bargaului, la data de 30.03....., privind invitația de a participa la Recepția la Terminarea Lucrărilor;*

- *Adresa nr. 1450/30.03..... primită din partea Primăriei ..., la data de 30.03....., privind invitația de a participa la Recepția la Terminarea Lucrărilor, din data de 02.04....., ora 9:00;*
- *Extras e-mail din partea Primăriei ..., la data de 18.04....., privind transmiterea Procesului-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor;*
- *Proces-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 1685/18.04....., în care este evidențiat în mod clar "... - în calitate de proiectant din partea ..... SRL".*

La această notificare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3886/20.04....., precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, motivând astfel:

"Analizând precizările din D.UAE se constată următoarele:

- *Contractul 16/15.07.2017 are ca obiect închiriere de experți (?!) pentru elaborarea serviciilor de proiectare fazele proiect tehnic, detalii de execuție, documentație economică, rulaje antemăsurători și completare formulare F1, F2, F3, F4, F6 și este finalizat prin PV 19/22.07.2015 (durata 7 zile), deci nu include asistența tehnică efectuată și recepționată.*
- *Contractul 694/6.03.2017 are ca obiect Studiu de fezabilitate și documentație tehnică obținere Certificat de Urbanism și este finalizat prin PV 25/24.03.2017 (durata 18 zile), deci nu include asistența tehnică efectuată și recepționată.*
- *În concluzie, singurul contract la care afirmația ofertantului "Serviciile prezentate ca experiența similară au inclus și asistența tehnică, însă proiectul nu a început execuția lucrărilor până la această dată" poate face referire, este contractul 56/9.03.2017 care are ca obiect proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor și asistența tehnică pe parcursul execuției, dar care, conform precizărilor proiectantului că <u>încă nu a început execuția lucrărilor</u>, nu putea include asistența tehnică efectuată și recepționată. Acest aspect reiese atât din legislație (HG 28/20C8 sau HG 907/2017) cât și din afirmația ofertantului ofertantului conform căreia contractul include în obiectul său și asistența tehnică pe parcursul execuției. În mod logic execuția nu a început, nu a început nici asistența tehnică.*

Precizăm că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația să evalueze informațiile din DUAE prezentate de către ofertant în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări, neavând nicio obligație privind informațiile și documentele care nu au fost prezentate de ofertant, astfel că documentele prezentate anexat Notificării Prealabile nu pot fi analizate de către comisie în cadrul procesului de evaluare, proces care, odată cu transmiterea comunicării privind respingerea ofertei, s-a încheiat.

În consecință, în Notificarea Prealabilă, nu există nici un element din care Comisia de Evaluare să poată deduce dacă în ofertă sau în răspunsurile de clarificare pot fi găsite informații conform cărora ofertantul ar fi prestat asistența tehnică efectuată și recepționată, și nici ofertantul nu indică un asemenea loc din ofertă sau în răspunsurile de clarificare unde s-ar găsi informații conform cărora ofertantul ar fi prestat asistența tehnică efectuată și recepționată, informații care ar fi permis autorității

contractante să ia eventuale măsuri de remediere, motiv pentru care autoritatea contractantă nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

În subsidiar, cu referire la documentele prezentate anexate Notificării Prealabile, precizăm ca toate documentele, cu excepția unei adrese 233/6.11.2017, sunt ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, respectiv nu pot fi luate în considerare în prezenta procedură. Documentul 233/6.11.2017 este o invitație care nu are caracter de „proces verbal de recepție a serviciilor care să ateste faptul că acestea au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații; beneficiarul, tipul și valoarea serviciilor, perioada (inclusiv data încheierii contractului)" așa cum se solicită prin fișa de date pct III.2.3.a. Precizăm că și în cazul în care documentul 233/6.11.2017 ar fi avut un caracter conform cerinței fișei de date pct III.2.3.a, acesta nu putea fi luat în considerare, întrucât comisia de evaluare evaluează informațiile din DUAE prezentate de către ofertant în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări și nu documente și informații ulterioare".

În ceea ce privește susținerea autorității contractante *„singurul contract la care afirmația ofertantului „serviciile prezentate ca experiență similara au inclus și asistența tehnică,* însă proiectul nu a început execuția lucrărilor până la această dată" poate face referire este contractul 56/09.03.2017", contestatorul precizează că este o afirmație falsă din punctul său de vedere, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări și având în vedere că ar fi fost posibilă o astfel de întrebare legată și de contractul nr. 16/15.07.2015, care, cuprinzând servicii de proiectare la faza de proiect tehnic, ar fi putut să includă și servicii de asistență tehnică; societatea sa doar a confirmat că nu a cuprins astfel de servicii, a motivat de ce a fost corectă în legătură cu cele menționate în DUAE.

Urmând același exemplu, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să specifice clar în privința cărui contract transmite solicitarea de clarificări, pentru a nu induce în eroare ofertantul și pentru ca întreg procesul de evaluare a ofertelor să fie transparent și clar.

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă specifică faptul că societatea sa „nu indică un asemenea loc din ofertă ... unde s-ar găsi informații conform cărora ofertantul ar fi prestat asistența tehnică efectuată și recepționată", fapt care contravine ofertei depuse, mai precis DUAE depus în data de 19.03..... și DUAE revizuit depus în data de 27.03....., ambele cuprinzând următoarea afirmație legată de contractul nr. 56/09.03.2017:

"Descriere

Contractul de prestări servicii nr. 56/09.03.2017, având ca beneficiar: Comuna ..., județul ....., ..., având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare pe 1,5 km în comuna ..., județul .....". Proces-verbal de predare-primire documentații de proiectare nr. 30/29.03.2017 și nr. 39/03.04.2017 (perioada de desfășurare 09.03.2017 - 03.04.2017, la care se adaugă perioada pentru asistența tehnică din partea proiectantului). ..... SRL - contractant unic, responsabil cu realizarea documentațiilor de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție,

documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor și asistența tehnică pe parcursul execuției, ponderea activităților prestate fiind de 100%, iar valoarea acestora a fost de 65.450 RON (prestatorul nu a fost plătitor de TVA). Detalii privind investiția: Lungimea rețelei de distribuție a apei potabile este de 6,5 km, iar a rețelei de canalizare de 1,3 km. Rețeaua de canalizare existentă descarcă apele uzate în rețeaua de canalizare a comunei ... care transportă apele uzate în stația de epurare a municipiului Bistrița. Colectarea și transportul apelor uzate menajere se va face prin intermediul unei rețele de canalizare din tuburi de PVC cu mufa și îmbinare cu inel de cauciuc, montate subteran prin săpătură deschisă, având diametrul D250mm. Lungime rețea de canalizare propusă: 1.494 m, canal gravitațional (conducta PVC cu mufa și garnitura de cauciuc SN4), defalcată pe tronsoane astfel: Tronson 1: Lungime tronson: 140,0 m; Cămine de vizitare: 5 buc. Tronson 2: Lungime tronson: 228,0 m; Cămine de vizitare: 5 buc. Tronson 3: Lungime tronson: 1126,0 m; Cămine de vizitare: 30 buc. Cămine de vizitare. Sunt construcții verticale din beton prefabricat (elemente prefabricate) cu diametrul Φ 1000 mm, care fac legătură între colectorul de canalizare și stradă. Pentru ..., pe rețeaua de canalizare sunt necesare 40 cămine de vizitare (cămine de trecere), la distanțe de maxim 60 m în aliniament, precum și la orice schimbare a direcției canalului în plan și în punctele de intersecție cu canalele locale. Racorduri canalizare. Odată cu realizarea rețelei de canalizare se vor executa și racordurile pentru imobilele situate pe traseul conductelor proiectate. Racordurile se vor executa până la limita de proprietate. Racordul fiecărei gospodării este format dintr-un cămin de inspecție din PVC cu o intrare și o ieșire D160 mm, respectiv 3 intrări și o ieșire D160 mm și conducta de descărcate, din PVC D160mm, în colectorul principal de canalizare. Racordul căminelor de inspecție se face numai până la limita de proprietate a gospodăriilor, pe spațiu public, urmând ca racordarea pe spațiile private să se facă individual de către fiecare gospodărie în parte. Căminele de inspecție sunt alcătuite din următoarele componente: baza cămin de inspecție D315 cu o intrare și o ieșire, respectiv 3 intrări D160 și o ieșire D160; garnitura; tub (coloana) PVC SN4, D400; garnitura manșeta telescopică; capac de fontă carosabil, D400, cu tub telescopic, care se va monta pe un inel de beton. Valoare
65450 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
09-03-2017
Data de încheiere
03-04-2017
Beneficiari
Comuna ..., județul .....,..., România".

Astfel, contestatorul precizează că a menționat clar, fără echivoc, faptul că asistența tehnică aferentă acestui contract a început, a fost efectuată, societatea sa îndeplinind toate cerințele aferente proiectantului pe durata execuției lucrărilor, în conformitate cu clauzele contractuale și cu prevederile naționale în vigoare referitoare la asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor.

Totodată, contestatorul menționează faptul că în cadrul DUAE depus, a îndeplinit toate cerințele și criteriile de calificare și selecție formulate prin documentația de atribuire, prin prezentarea a trei contracte pentru dovedirea experienței similare:

- Contractul de prestări servicii nr. 56/09.03.2017, având ca beneficiar: Comuna ..., județul ....., ..., având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare pe 1,5 km în comuna ..., județul .....". Proces-verbal de predare-primire documentații de proiectare nr. 30/29.03.2017 și nr. 39/03.04.2017 (perioada de desfășurare 09.03.2017 - 03.04.2017, la care se adaugă perioada pentru asistența tehnică din partea proiectantului). ..... SRL - contractant unic, responsabil cu realizarea documentațiilor de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor și asistența tehnică pe parcursul execuției, ponderea activităților prestate fiind de 100%, iar valoarea acestora a fost de 65.450 RON (prestatorul nu a fost plătitor de TVA);
- Contractul de prestări servicii nr. 16/15.07.2015, având ca obiect: închiriere experți pentru elaborarea serviciilor de proiectare fazele proiect tehnic, detalii de execuție, documentație economică, rulaje antemăsurători și completare formulare F1, F2, F3, F4, F6 pentru obiectivul „înființare canalizare menajeră în comuna ..., județul Constanța", în care ..... SRL a fost furnizor de forța de muncă pentru ... S.A., str. Progresului, nr. 58, județul ....., tel 0362-404968, fax 0362-404969, ponderea activităților prestate fiind de 100%, iar valoarea acestora a fost de 50.000 RON (prestatorul nu a fost plătitor de TVA), fiind marcat ca și finalizare prin Proces-verbal de predare-primire documentații de proiectare nr. 19/22.07.2015 (perioada de desfășurare 15,07.2015 - 22.07.2015). ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SA, a semnat cu Comuna 23 August contractul de proiectare și execuție nr. 8407/28.12.2012. La data de 17.01.2013 ... SRL, în calitate de asociați (conform acord de asociere semnat și autentificat notarial la data de 23.01.2013), au semnat contractul de servicii nr. 159, în care ... SA a avut calitatea de prestator servicii de proiectare: Proiect tehnic, Caiete de sarcini, Detalii de execuție, Verificare de către verificatori atestați, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor și acordarea asistenței tehnice, pentru obiectivul de investiții mai sus menționat, contract în valoare de 636.436 lei, exclusiv TVA. ... a avut calitatea de prestator, fiind liderul de asociere și cel care reprezintă interfața cu beneficiarul final, mai precis Comuna 23 August, județul Constanța. Documentațiile de proiectare, aferente serviciilor de proiectare, au fost predate de către asociere, către beneficiarul final, conform proces-verbal de predare-primire nr. 1853/05.07.2016, înregistrat de către ... sub nr. 5975/06.07.2016;
- Contractul de prestări servicii nr. 694/06.03.2017, având ca beneficiar: Comuna ..., județul ....., nr. 97/A, Tel: ..., având ca obiect: „Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în Comuna ..., județul ....."; Proces-verbal de predare-primire documentații de proiectare nr. 25/24.03.2017 (perioada de desfășurare: 06.03.2017 până la 24.03.2017, la care se adaugă perioada pentru asistența tehnică din

partea proiectantului). ..... SRL - contractant unic, responsabil cu realizarea documentațiilor de proiectare: Studiu de fezabilitate și documentație tehnică obținere Certificat de Urbanism, ponderea activităților prestate fiind de 100%, iar valoarea acestora a fost de 80.000 RON (prestatorul nu a fost plătitor de TVA), îndeplinindu-se astfel toate criteriile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că documentele anexate notificării prealabile nu pot fi luate în considerare, deoarece *„comisia de evaluare are obligația să evalueze informațiile din DUAE prezentate de către ofertant în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări, neavând nicio obligație privind informațiile și documentele care nu au fost prezentate de ofertant, astfel că documentele prezentate anexat Notificării Prealabile nu pot fi analizate de către comisie în cadrul procesului de evaluare, proces care, odată cu transmiterea comunicării privind respingerea ofertei, s-a încheiat”*, contestatorul precizează că aceasta contravine dreptului fiecărui ofertant, așa cum este descris în cadrul Legii nr. 101/2016 la art. 2 alin. (1).

În acest sens, ofertantul are dreptul să depună notificare prealabilă și contestație, în termenul legii, să transmită documente și explicații atât autorității contractante, cât și Consiliului, în cazul în care se consideră vătămat într-un drept al său printr-un act al unei autorități contractante.

Astfel, contestatorul menționează că a transmis și documente doveditoare către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a transmis aceste acte pentru a completa oferta, ci pentru a susține cele deja menționate în cadrul DUAE.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin transmiterea unei solicitări de clarificări neclare, încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2. - punctele (1) și (2) subpunctele c), d) și e).

În plus, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a depus un nou anunț pe SEAP, privind desfășurarea unei noi proceduri având același obiect cu prezenta procedură, înainte de expirarea termenului în care operatorii economici pot contesta decizia de anulare a primei proceduri.

Prin adresa nr. 4357/03.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 17633/03.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ...../..... a comunicat ofertantului ..... SRL că oferta sa este respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară conform fișei de date pct. III.2.3.a.

Prin solicitarea de clarificări pct. 3 privind DUAE, autoritatea contractantă arată că a solicita ofertantului să precizeze dacă serviciile prezentate ca experiență similară includ și asistența tehnică din partea proiectantului, efectuată și recepționată. Prin necontestarea solicitării de

clarificare, se prezumă că ofertantul a înțeles-o exact și și-a asumat-o. În răspunsul său, ofertantul a precizat că serviciile prezentate ca experiență similară au inclus și asistența tehnică, însă proiectul nu a început execuția lucrărilor până la această dată.

Autoritatea contractantă arată că din analiza precizările din DUAE revizuit se constată următoarele:

- Contractul nr. 16/15.07.2017 are ca obiect închiriere de experți (?!) pentru elaborarea serviciilor de proiectare fazele proiect tehnic, detalii de execuție, documentație economică, rulaje antemăsuratori și completare formulare F1, F2, F3, F4, F6 și este finalizat prin PV 19/22.07.2015 (durata 7 zile), deci nu include asistența tehnică efectuată și recepționată.
- Contractul nr. 694/6.03.2017 are ca obiect Studiu de fezabilitate și documentație tehnică obținere Certificat de Urbanism și este finalizat prin PV 25/24.03.2017 (durata 18 zile), deci nu include asistența tehnică efectuată și recepționată.

În concluzie, singurul contract la care afirmația ofertantului *„Serviciile prezentate ca experiența similară au inclus și asistența tehnică, însă proiectul nu a început execuția lucrărilor până la această dată"* poate face referire, este contractul 56/9.03.2017 care are ca obiect proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor și asistența tehnica pe parcursul execuției, dar care, conform precizărilor proiectantului că încă nu a început execuția lucrărilor, nu putea include asistența tehnică efectuată și recepționată. Acest aspect reiese atât din legislație (HG nr. 28/2008 sau HG 907/2017) cât și din afirmația ofertantului conform căreia contractul include în obiectul său și asistența tehnică pe parcursul execuției. În mod logic, întrucât execuția nu a început, nu a început nici asistența tehnică.

Autoritatea contractantă nu înțelege prin ce mecanisme interne contestatorul a înțeles că punctul 3 al solicitării de clarificări face referire la contractul 16/15.07.2015 (iar motivația respingerii la contractul 56/9.03.2017, altul decât cel menționat în solicitarea de clarificare), când solicitarea de clarificare este: „3. *Se va preciza dacă serviciile prezentate ca experiență similară includ și asistența tehnică din partea proiectantului, efectuată și recepționată*" cu referire evidentă la oricare dintre contractele prezentate ca experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația să evalueze informațiile din DUAE prezentate de către ofertant în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări, neavând nicio obligație privind informațiile și documentele care nu au fost prezentate de ofertant, astfel că documentele anexate notificării prealabile nu pot fi analizate de către comisie în cadrul procesului de evaluare, proces care, odată cu transmiterea comunicării privind respingerea ofertei, s-a încheiat.

Autoritatea contractantă precizează că nici în ofertă, nici în răspunsul la solicitarea de clarificare, nici în notificarea prealabilă și nici în contestație nu există niciun element din care comisia de evaluare să poată deduce dacă în ofertă sau în răspunsurile de clarificare pot fi găsite informații conform cărora ofertantul ar fi prestat asistența tehnică efectuată și recepționată, și nici ofertantul nu indică un asemenea loc din

ofertă sau în răspunsurile de clarificare unde s-ar găsi informații conform cărora ofertantul ar fi prestat asistența tehnică efectuată și recepționată, informații care ar fi permis autorității să ia eventuale măsuri de remediere, motiv pentru care nu a adoptat măsurile de remediere solicitate, nici în urma notificării prealabile și nici în urma contestației.

În subsidiar, cu referire la documentele anexate notificării prealabile și contestației, autoritatea contractantă menționează că toate documentele, cu excepția adresei nr. 233/6.11.2017, sunt ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, respectiv nu pot fi luate în considerare în prezenta procedură. Documentul 233/6.11.2017 este o invitație care nu are caracter de „proces verbal de recepție a serviciilor care să ateste faptul că acestea au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, tipul și valoarea serviciilor, perioada (inclusiv data încheierii contractului)" așa cum se solicită prin fișa de date pct. III.2.3.a.

Autoritatea contractantă precizează că și în cazul în care documentul 233/6.11.2017 ar fi avut un caracter conform cerinței fișei de date pct. III.2.3.a, acesta nu putea fi luat în considerare, întrucât comisia de evaluare evaluează informațiile din DUAE prezentate de către ofertant în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări și nu documente și informații ulterioare.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentații pentru avize acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul: «Extindere rețea de apă și canalizare în ....., jud. .....»”, cod CPV 71322000-1.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 3021/26.03....., s-a consemnat depunerea ofertei SC ..... SRL și necesitatea clarificării anumitor aspecte în urma verificării DUAE și a documentelor prezentate de acest ofertant, precum și în urma verificării propunerii tehnice.

În procesul verbal al ședinței de evaluare 2, înregistrat sub nr. 3721/....., s-a consemnat respingerea ofertei SC ..... SRL și anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa de comunicare nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu îndeplinește cerința de calificare privind

experiența similară din fișa de date a achiziției; de asemenea, având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura de atribuire a fost anulată.

Împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

„Experienta similara - Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii similare (servicii de proiectare – la oricare dintre fazele acesteia si asistenta tehnica), aferente lucrarilor de constructie/reabilitare/modernizare retele de alimentare cu apa/canalizare si/sau aductiuni de apa si/sau retele de fluide/edilitare in ultimii 3 ani in valoare cumulata de cel putin 130.000 lei, valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor serviciilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Numarul de ani solicitati în vederea demonstrarii experientei similare se va calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut în IP publicat initial.- Modalitate de dovedire: Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate in trecut. Urmatoarele documente justificative care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor: proces verbal de receptie a serviciilor care sa ateste faptul ca acestea au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, tipul si valoarea serviciilor, perioada (inclusiv data incheierii contractului)”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SC ..... SRL a prezentat DUAE unde, la cap. C – Capacitatea tehnică și profesională, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară din fișa de date, a menționat următoarele contracte:

- contractul de prestări servicii nr. 56/09.03.2017, având ca beneficiar Comuna ..., având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare pe 1,5 km în comuna ..., județul ....."; ..... SRL este în cadrul contractului responsabil cu realizarea documentațiilor de proiectare: proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor și asistența tehnică pe parcursul execuției, valoarea serviciilor prestate de acesta fiind de 65.450 lei (prestatorul nu a fost plătitor de TVA);

- contractul de prestări servicii nr. 16/15.07.2015, având ca obiect închiriere experți pentru elaborarea serviciilor de proiectare fazele proiect tehnic, detalii de execuție, documentație economică, rulaje antemăsurători și completare formulare F1, F2, F3, F4, F6 pentru obiectivul „înființare canalizare menajeră în comuna 23 August, județul Constanța", în care ..... SRL a fost furnizor de forța de muncă pentru ...

S.A., valoarea activităților prestate de acesta fiind de 50.000 lei (prestatorul nu a fost plătitor de TVA);

- contractul de prestări servicii nr. 694/06.03.2017, având ca beneficiar Comuna ..., având ca obiect: „Extinderea și reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în Comuna ..., județul .....", ... SRL fiind responsabil cu realizarea documentațiilor de proiectare: Studiu de fezabilitate și documentație tehnică obținere Certificat de Urbanism, iar valoarea activităților prestate de acesta a fost de 80.000 lei (prestatorul nu a fost plătitor de TVA).

Prin adresa nr. 3022/26.03....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului contestator cu privire la contractul nr. 56/09.03.2017 având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare pe 1,5 km în comuna ..., județul .....", respectiv să precizeze dacă serviciile prestate includ și asistență tehnică din partea proiectantului, efectuată și recepționată, așa cum s-a cerut prin documentație.

Ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 591/27.03....., menționând faptul că „serviciile prezentate ca experiență similară au inclus și asistența tehnică, însă proiectantul nu a început execuția lucrărilor până la această dată".

Având în vedere cerința formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției privind experiența similară, rezultă că ofertanții trebuiau să facă dovada faptului că <u>au prestat și au dus la bun sfârșit,</u> pe lângă servicii de proiectare, și servicii de <u>asistență tehnică</u> aferente lucrărilor de construcție/ reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apa si/sau retele de fluide/edilitare, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de cel puțin 130.000 lei.

Or, în cazul de față, SC ..... SRL nu a demonstrat prestarea efectivă a serviciilor de asistență tehnică în cadrul contractului nr. 56/09.03.2017 având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare pe 1,5 km în comuna ..., județul .....", nici prin DUAE pe care l-a depus în procedură și nici prin răspunsul nr. 591/27.03....., unde el însuși a menționat că aceste servicii nu au fost încă efectuate.

Consiliul va respinge alegatiile contestatorului legate de așa zisa neclaritate a solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, având în vedere că nu a atacat acest document în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin Notificarea prealabilă nr. 661/18.04..... transmisă autorității contractante, SC ..... SRL a depus anexat următoarele documente referitoare la contractul nr. 56/09.03.2017 având ca obiect: „Extindere rețea de canalizare pe 1,5 km în comuna ..., județul .....":

-adresa nr. 233/06.11.2017, primită din partea constructorului SC ... SRL, prin care ..... SRL, în calitate de proiectant, este invitat să participe la Faza Determinantă din data de 10.11.2017;

-extras e-mail privind solicitarea primită din partea Primăriei ..., la data de 21.03....., legată de transmiterea referatului proiectantului, aferent Recepției la Terminarea Lucrărilor;

-adresa nr. 570/21.03..... transmisă către Comisia de Recepție a Lucrării, cuprinzând punctul de vedere al Proiectantului privind recepția la terminarea lucrărilor;

-extras e-mail, privind solicitarea primită din partea Primăriei ..., la data de 30.03....., privind invitația de a participa la recepția la terminarea lucrărilor;

-adresa nr. 1450/30.03..... primită din partea Primăriei ..., la data de 30.03....., privind invitația de a participa la recepția la terminarea lucrărilor, din data de 02.04.....;

-extras e-mail din partea Primăriei ..., la data de 18.04....., privind transmiterea Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1685/18.04.....

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste documente depuse de către contestatorul SC ..... SRL deoarece, cu excepția adresei nr. 233/6.11.2017 care nu prezintă relevanță în cauză, toate celelalte sunt datate ulterior deschiderii ofertelor (20.03.....); conform legii, autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile prezentate de ofertant în cuprinsul DUAE și în răspunsul său la solicitările de clarificări, iar nu documente și informații ulterioare.

Mai mult, procesul verbal de recepție nr. 1685/18.04..... depus de SC ..... SRL este ulterior chiar și răspunsului de clarificare transmis de ofertant în data de 27.03.....

Totodată, conform prevederilor legale, ofertantul contestator era obligat să răspundă la solicitarea de clarificări a autorității contractante concludent și complet în termenul de trei zile, indicat de aceasta (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016), orice documente transmise după acest termen neputând fi luate în considerare la evaluarea ofertei.

Astfel, Consiliul apreciază că SC ..... SRL nu a făcut dovada că a prestat serviciile de asistență tehnică din cadrul contractului nr. 56/09.03.2017 (în valoare de 64.500 lei), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere faptul că obiectul contractului nr. 16/15.07.2017, menționat tot de către contestator în DUAE, este de „închiriere de experți pentru elaborarea serviciilor de proiectare fazele proiect tehnic, detalii de execuție, documentație economică, rulaje antemăsuratori și completare formulare F1, F2, F3, F4, F6” și nu include asistența tehnică efectuată și recepționată, iar valoarea declarată a serviciilor similare prestate în cadrul contractului nr. 694/06.03.2017 este de numai 80.000 lei, deci sub pragul impus de autoritate, rezultă că în mod evident SC ..... SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru motivul sus menționat și, având în vedere că aceasta a fost singura depusă în procedură, în mod întemeiat a fost adoptată măsura de anulare a procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL și va menține măsura anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Menține măsura anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...