

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.05.2024

Prin contestația nr. 283/19.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24606/22.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... Director General, împotriva raportului procedurii nr. 2800218/16.04.2024, act emis de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Servicii de revizii și reparații autovehicule”, lot 1 – DACIA*, cod CPV 50110000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../21.03.2024, s-au solicitat următoarele:

- remedierea actului administrativ emis de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 2800218/16.04.2024, ca fiind netemeinic și nelegal.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 283/19.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24606/22.04.2024, societatea ... arată că prin raportul procedurii nr. 2800218/16.04.2024 se comunică faptul că, în cadrul lotului 1 – *Dacia*, câștigătorul procedurii este ofertantul ..., cu 100,00 puncte, afirmând că declararea ofertantului câștigător a fost făcută în baza criteriilor de atribuire publicate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, ... precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 47/17.04.2024, accesul la documentele depuse de ceilalți ofertanți (conform OUG nr. 114/ 09.07.2020 și a Legii nr. 98/2016 art. 217), autoritatea contractantă, prin nr. 2800264/17.04.2024, permițându-i consultarea ofertelor.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, contestatoarea menționează că Formularul Anexă la

formularul de ofertă lot 1 depus de ofertantul câștigător - ... a fost completat cu valorile:

Preț unitar fără TVA/oră manoperă	Adaos comercial în procente	Valoare ofertă (lei fără TVA)
34	5	187.388,00

iar, valoarea estimată, pe acest lot 1, este de 237.000, 00 lei, fără TVA.

În aceste condiții, precizează că, raportat la oferta depusă rezultă: $187.388 \times 100 / 237.000 = 79,07 \%$, contestatoarea invocând și citând art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste norme legale, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă avea obligația aplicării lor, respectiv de a solicita clarificări ofertantului în discuție.

În opinia sa, legiuitorul nu a specificat alte praguri pentru valoarea ofertată decât pragul de 80%, caz în care automat se impunea o solicitare de clarificări, astfel că lipsa unei asemenea solicitări de clarificări și implicit a unui răspuns din partea ofertantului în cauză duce la declararea ofertei ... ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Societatea ... subliniază și faptul că ... a ofertat o manoperă de 34 lei/oră. Pentru acest aspect al manoperei scăzute ofertantul ... a depus contestație nr. 2567/05.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13738/05.03.2024, invocând valoarea scăzută a manoperei ofertantului ... pentru licitația organizată de ... (.../09.02.2024)

În acest sens, arată că CNSC a emis Decizia nr. ..., prin care după o amplă analiză a declarat oferta ..., ca fiind inadmisibilă și anularea raportului procedurii.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2800328/25.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26074/25.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Autoritatea menționează că, prin analiza valorii ofertelor prezentate de către ofertanți prin raportare la prețurile pieței, astfel cum este prevăzut la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, comisia de evaluare nu a constatat că din respectivele oferte diferența de cost este disproporționată. În acest sens, susține că nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395 din 2016, întrucât diferența de valoare dintre oferta prezentată de ... și ... reprezintă un procent este de 1,17% respective 2.212,00 lei fără TVA.

În opinia sa, diferența de preț dintre cele două oferte denotă rezultatul liberei concurențe, iar societatea ... și-a asumat condițiile prevăzute în caietul de sarcini în privința furnizării serviciilor de întreținere și reparații cu asigurarea pieselor de schimb necesare în procesul de repunere în stare de funcționare la o valoare justificată prin propunerea financiară.

Din acest motiv, ... consideră că nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395 din 2016 referitoare la propuneri financiare care nu pot fi justificate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prevederile art. 136 alin.(4) din HG nr. 395 din 2016 pentru lămurirea prevederilor art. 210 din Legea 98 din 2016 în privința prețului ofertat (ca fiind aparent neobișnuit) au în vedere situația în care valoarea ofertată reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a unui contract.

În opinia sa, valoarea estimată a acordului-cadru este o valoare aproximată a serviciilor ce urmează a fi contractate în raport cu prețurile practicate de operatorii economici de profil și cu nevoile instituției în calitate de autoritate contractantă.

În acest sens, menționează că propunerea financiară depusă de ... reprezintă 79,07% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, diferența dintre pragul prevăzut la art. 136 alin.(4) din H.G. 395 din 2016 este sub 1% ca valoarea estimată, comisia de evaluare nu a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, neconformă sau neadecvată în conformitate cu art. 137 din H.G. nr. 395 din 2016.

... susține că în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395 din 2016 oferta este considerată inacceptabilă, dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98 din 2016 se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, ... afirmă că ofertantul ... poate îndeplini contractul de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și nu sunt necesare clarificări/explicații suplimentare.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că analizarea datelor și informațiilor cuprinse în cadrul ofertelor depuse a fost realizată cu profesionalism, seriozitate și maximă responsabilitate, decizia comisiei de evaluare fiind luată în unanimitate și având la bază respectarea principiilor achizițiilor publice.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26707/29.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210184725/1 din 26.04.2024, în valoare de 2.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Transilvania.

Prin adresa nr. 2800371/25.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26752/29.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Servicii de revizii și reparații autovehicule*”, cod CPV 50110000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../21.03.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 634.400 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 2500218/16.04.2024, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, câștigătorul procedurii fiind

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210184725/1 din 26.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul doi, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 210 alin. 910 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care valoarea ofertată de către societatea ... reprezintă 79,07% din valoarea estimată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din verificarea procesului-verbal privind evaluarea propunerii financiare inclusiv verificarea acesteia cu propunerile tehnice, nr. 2800144/10.04.2024 (filele 152-154), Consiliul constată că propunerea financiară a societății ... este de 187.388,00 lei, fără TVA,

valoare ce reprezintă 79,06% din valoarea estimată pentru lotul 1 (237.000,00 lei fără TVA).

Față de procentul de mai sus, sunt incidente prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, respectiv: (2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; (...)”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.

Din verificarea dosarului cauzei, precum și raportat la afirmațiile autorității contractante, Consiliul constată că ... nu a aplicat normele legale citate anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă în a solicita ofertantului ... clarificări/justificări ale prețului propus.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora valoarea estimată este o valoare aproximată a serviciilor ce urmează a fi contractate, astfel că oferta financiară depusă de către societatea ... reprezintă 79,07% din valoarea estimată, deci o diferență de sub 1% din valoarea estimată, deoarece normele legale citate anterior sunt imperative, art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin sintagma, „**reprezintă mai puțin de 80%**”, a stabilit pragul exact care determină obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări pe acest aspect.

Prin urmare, chiar și în situația în care diferența procentuală între valoarea ofertată și cea estimată este sub 1%, autoritatea contractantă are obligația de a cere lămuriri ofertantului în discuție asupra propunerii sale financiare, întrucât nu există nicio derogare în acest sens.

În concluzie, Consiliul va admite critica societății ... pe acest aspect.

Însă, în ceea ce privește solicitare contestatoarei de constatare a „neconformității ofertei depuse SC ...”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea autorității contractate în aplica dispozițiile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel că decizia, cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertei în cauză,

va fi luată de către comisia de evaluare în urma demersului autorității și a informații pe care societatea criticată le va comunica.

Prin urmare, inclusiv concluzia autorității potrivit căreia „*ofertantul ... poate îndeplini contractul de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*” se va stabili ulterior celor dispune mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2800218/16.04.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin aplicarea art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de constatare a „*neconformității ofertei depuse SC ...*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 2800218/16.04.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a societății ..., și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., prin aplicarea art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de constatare a „neconformității ofertei depuse SC ...”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

*Redactat practicaua deciziei,
Gergő VÁRADI*

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini