

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 125/06.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71651/07.11.2024, ce formează obiectul Dosarului nr. 3909/2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 35218/30.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 35212/30.10.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reabilitare, modernizare și extindere iluminat public în orașul ..., județul ...-...”,* se solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74419/19.11.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3909/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 06.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71683/07.11.2024, ce formează obiectul Dosarului

nr. 3912/2024, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 35217/30.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 35212/30.10.2024, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, în partea privind oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., cu motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii și raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, precum și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1171/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74330/19.11.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cadrul dosarului nr. 3912/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu-i respinge oferta din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul ... S.R.L., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

Cu titlu preliminar, se aduce în discuție legitimitatea demersului prin prisma interesului pe care contestatorul îl prezintă în raport cu participarea la procedura. În acest sens, se solicită Consiliului să constate interesul, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Contestatorul evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și face precizarea că, în speță, acesta este ofertant în cadrul procedurii respective, având oferta respinsă în mod nelegal în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a respins oferta, conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează să se demonstreze în cuprinsul contestației. Urmare a deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, se depune contestația, prin care se invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale.

În fapt, contestația se întemeiază pe următoarele motive:

Pe data de 18.07.2024, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: ... S.R.L. și Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

Pe data de 30.10.2024, așa cum rezultă din capturile prezentate, contestatorul a recepționat adresa nr. 35218/30.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 35212/30.10.2024, prin intermediul căror a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, fiind neconformă și inacceptabilă, fiind comunicate trei motive de presupusă neconformitate a ofertei, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, oferta contestatorului îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, după cum se va demonstra în cele ce urmează.

Totodată, se învederează faptul că, așa cum urmează să constate Consiliul, autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, pentru aceasta importantă fiind doar realizarea cu orice preț a dezideratului său: declararea drept câștigătoare a ofertei sale favorite, respectiv a ofertei depuse de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. la o valoare de

2.229.503,86 lei, reprezentând 94,90% din valoarea estimată a procedurii (2.349.238,91 lei).

Decizia autorității contractante de respingere ca neconforma a ofertei ... S.R.L. este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează Consiliului faptul că mențiunile de genul *„în caz contrar oferta este respinsă” / „oferta va fi respinsă, fără clarificări”*, inserate în mod *„strategic”* de către autoritatea contractantă exclusiv în documentul *„04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-... ILUMINAT”*, nu pot anihila și lipsi de conținut prevederile legale care obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări atunci când situația o impune, aceasta neavând un drept discreționar de a produce abuzuri doar pentru că a inserat o mențiune în cuprinsul unui formular, obligația de a solicita clarificări în anumite cazuri subzistând chiar și în situația în care sintagmele antemenționate ar fi fost prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției sau caietului de sarcini aferent procedurii.

Cu alte cuvinte, în cazul de față, autoritatea contractantă are senzația că *„s-a acoperit”* prin faptul că *„a avertizat”* potențialii ofertanți cu privire la faptul că nerespectarea unei anumite cerințe conduce direct la respingerea ofertei, fără solicitarea de clarificări, respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire fiind regula generală în materia achizițiilor publice, acest lucru neînsemnând însă că nu este permisă, chiar impunându-se în anumite condiții, corectarea anumitor erori.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe *„La punctul x. de mai sus. este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, menționată la pag. 3 din documentul *„04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT”*, se precizează următoarele:

Se citează prevederile art. 20 alin. (10) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și se menționează că, în niciun caz inserarea unor cerințe în documentul *„04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-... ILUMINAT”* (pag. 3) nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și pe cale de consecință, respectivele *„cerințe”* nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, documentul *„04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT”* în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor, în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii.

Așa cum urmează să constate Consiliul, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește *„cerința”* invocată

de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului – *„La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în propunerea tehnică depusă de către contestator, la pag. 74 din documentul „410.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica”, pct. Organizarea de șantier temporară, exista un punct distinct privind Organizarea de șantier prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție), atunci ofertanții vor proceda în consecință.

Atâta timp cât în documentația de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date) nu existau aceste cerințe, ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT” a unei cerințe care lipsește din caietul de sarcini și fișa de date, tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții neavizați, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora, în mod abuziv, să-i poate elimina din procedură, pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite la un procent reprezentând 94,90% din valoarea estimată a procedurii.

O asemenea cerință referitoare la detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor, nu se poate justifica cu nimic în cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă, în mod cu totul incorect, se folosește de faptul că ofertanții nu au contestat această falsă cerință ascunsă într-un Formular și nu în caietul de sarcini sau fișa de date și, în acest fel, o consideră în mod eronat ca fiind obligatorie. Autoritatea contractantă putea invoca acest lucru dacă respectiva „cerință” ar fi fost cuprinsă în caietul de sarcini și/sau fișa de date, nu în cadrul unui pseudo-formular.

Cerința în sine, dacă este analizată cu discernământ, este o aberație, întrucât lucrarea de reabilitare a iluminatului public nu presupune executarea niciunui transport, astfel cum invocă în mod eronat autoritatea contractantă, pentru a fi necesară detalierea transportului și a distanțelor, precum și indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor. Materialele necesare realizării lucrărilor, astfel cum indică proiectul tehnic, sunt materiale mici (corpuri de iluminat, console și cabluri electrice), care sunt transportate cu mijloace de transport orășenești, odată cu transportul personalului de execuție (cu autoutilitare de 3,5 t) și care nu afectează cu absolut nimic transportul urban din localitate, astfel încât să fie necesară detalierea

transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor.

Totodată, se arată că o asemenea cerință, chiar și în situația în care ar fi fost în realitate cerință, legală și solicitată în fișa de date a achiziției / caietul de sarcini, nu are legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecătii, fiind, cel mai probabil, preluată mecanic și în mod evident eronat din proceduri de achiziție (de construcții civile/industriale), în care transportul materialelor de volum și agabaritice reprezintă un factor stresant pentru o localitate, astfel încât detalierea și indicarea rutelor, distanțelor și hărților se impune ca o necesitate urbană privind controlul traficului. Autoritatea contractantă este obligată ca la elaborarea documentațiilor de atribuire să nu pună piedici nejustificate în calea concurenței, astfel cum procedează în procedura de față, când prin intermediul unui pseudo-formular încearcă să impună cerințe care se dovedesc pe fond inutile și în niciun caz nu poate utiliza un asemenea motiv pentru respingerea ofertei, cu atât mai mult fără a solicita clarificări în prealabil.

Se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicăieri în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, Proiect tehnic de execuție) o activitate de transporturi în cadrul contractului ce va fi atribuit, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea îndeplinirii unei astfel de cerințe, din punct de vedere al detalierei transporturilor, a distanțelor de transport, indicarea hărților și rutelor de transport.

Totodată, se precizează faptul că procedura de față se desfășoară în baza unui Proiect tehnic de execuție (PTE), în cadrul căruia nu sunt prevăzute activități de transporturi și nu se detaliază sub nicio formă transporturile, distanțele și indicarea hărților și rutelor, astfel încât ofertanții să cunoască și să includă în oferta lor tehnică o astfel de cerință. Simpla menționare a cerinței ca intenție a autorității contractante în cadrul unui FORMULAR CADRU de propunere tehnică al documentației de atribuire, nu echivalează cu o cerință, atâta vreme cât procedura se derulează în baza unui PTE, caiet de sarcini și fișă de date, care împreună nu prevăd această cerință.

O altă dovadă este chiar aceea de a menționa în documentația de atribuire faptul că oferta va fi respinsă fără solicitarea de clarificări, ceea ce denotă lipsa de interes a autorității contractante de a selecta o ofertă pe bază de concurență, ci pe baza identificării unor greșeli imaginare, nu în ultimul rând dovedind intenția vădită a acesteia de a atribui contractul la un procent reprezentând 94,90% din valoarea estimată a procedurii, fiind capabilă de a întreprinde orice demersuri sunt necesare în vederea atingerii acestui deziderat.

În continuare, contestatorul arată că la Pct. X. Organizarea de șantier din FORMULARUL CADRU de propunere tehnică se regăsește detaliat în propunerea tehnică depusă, la pag. 73-77 din documentul

„410.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica”, pct. 2.2.1.2 Organizarea temporară de șantier, în care este detaliat modul și schema de organizare a șantierelor temporare și mobile pentru întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă având astfel la dispoziție toate informațiile necesare pentru a se convinge de faptul că respectivul contestator va executa în mod corespunzător contractul în situația în care va fi desemnat câștigător al procedurii.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT” a frazei *„este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor”*, se solicită să se constate că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatorului și să o oblige la a-i solicita clarificări cu privire la cele antementionate, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, citat.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta respectă întocmai cerințele de atribuire.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

În continuare, contestatorul citează din Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, Concluziile avocatului general Michal Bobek din 24 noiembrie 2016(1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. Z.o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, pct. 28 - Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 303/26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia și decizia CNSC din BO2013_2416.

Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat, a decis respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului, fără a-i solicita clarificări, prin această conduită dovedind faptul că a întreprins

orice acțiune necesară, deși prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul său favorit, Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.R.L., în detrimentul contestatorului, a cărei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură a asigura o economie substanțială bugetului de stat.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei ... S.R.L.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere” menționată la pag. 9 din documentul „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT”, se învederează următoarele:

Contestatorul precizează că susținerile sale de mai sus referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, sunt aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Sintetizând, se învederează faptul că menționarea unei pseudo-cerințe exclusiv în cuprinsul unui pseudo-formular, mai mult ca o notă de subsol, așa cum este cazul de față (pag. 9 din documentul „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT”), fără a se regăsi în fișa de date a achiziției / caietul de sarcini aferent procedurii, însoțită de „avertismentul” că oferta va fi respinsă „fără clarificări”, nu poate fi utilizată ca motiv de respingere a unei oferte, o asemenea conduită neputând fi acceptată, iar în situația în care Consiliul va aprecia contrariul, se impune obligarea autorității contractante la a-i solicita contestatorului clarificări cu privire la aspectul în discuție.

În mod suplimentar, se face precizarea că, așa cum rezultă din captura de ecran, reprezentând selecțiune din cuprinsul fișei de date a achiziției aferente procedurii, garanția tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată reprezintă factor de evaluare aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, condiții în care lista detaliată cu operațiunile și graficul de mentenanță aferent perioadei de garanție nu poate constitui, în același timp, motiv de excludere.

Contestatorul menționează că în propunerea sa tehnică, la pag. 104 din documentul „410.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica” se regăsește Instrucțiunea tehnică de lucru ITL EAS 13-01 ÎNTREȚINEREA ȘI MENȚINEREA LUCRĂRILOR EXECUTATE ÎN GARANȚIE, iar la pag. 210, pct. 2.8.2 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se află, la pag. 212 din documentul „410.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica”, Tabelul nr. 17 Planul de măsuri pentru remedierea defectelor în perioada garanției acordate, cu lista detaliată și graficul cu operațiunile privind mentenanță

ce va fi asigurată lucrărilor executate pe întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor executate. S-au detaliat operațiunile și periodicitatea de efectuare a mentenanței lucrărilor executate, chiar și în perioada de postgaranției pe bază de comandă/contract contracost.

Autoritatea contractanta, în cazul în care ar fi fost preocupată de evaluarea corectă a ofertei contestatorului și dacă fi avut nelămuriri în privință îndeplinirii unei cerințe impuse doar prin FORMULARUL CADRU de propunere tehnică cu mențiunea „fără clarificări”, avea dreptul (devenit obligație în acest caz) la clarificarea nelămuririi, însă a preferat respingerea ofertei și selectarea ofertei cu prețul ofertat aproape de cel estimat pentru lucrare, adică oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ... S.R.L.

C. cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „Modul de respectare (asumare obligație) a principiilor DNSH”, menționată la pag. 10 din documentul „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT”:

Așa cum s-a demonstrat la cele două capete de cerere de mai sus, menționarea unei pseudo-cerințe exclusiv în cuprinsul unui pseudo-formular, fără a se regăsi în fișa de date a achiziției / caietul de sarcini aferent procedurii, nu poate fi utilizată ca motiv de respingere a unei oferte, o asemenea conduită neputând fi acceptată.

Autoritatea contractantă fie nu cunoaște aplicabilitatea principiului DNSH (a nu prejudicia în mod semnificativ), fie este de rea-credință atunci când prin FORMULARUL CADRU de propunere tehnică impune ofertanților respectarea acestui principiu. Principiul DNSH stabilește noi reguli de mediu care trebuie respectate pentru atragerea de fonduri europene de către IMM-uri. Regulamentul delegat (UE) 2021/2139 al Comisiei din 4 iunie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European și al Consiliului privind taxonomia stabilește criterii tehnice de examinare pentru a determina condițiile în care o activitate economică se califică drept activitate care contribuie în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau la adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă activitatea economică respectivă aduce prejudicii semnificative vreunui dintre celelalte obiective de mediu. Taxonomia UE este un sistem de clasificare care stabilește o listă de activități economice durabile din punct de vedere ecologic. Taxonomia stabilește criteriile pentru a determina dacă o activitate economică se califică drept sustenabilă din punct de vedere al mediului în scopul stabilirii gradului în care o investiție este sustenabilă din punct de vedere al mediului.

Regulamentul UE privind taxonomia descrie un cadru pentru clasificarea activităților economice „verzi” sau „durabile” în întreaga UE

Într-un mod general. Taxonomia UE creează acum reguli clare și condiții-cadru pentru conceptul de durabilitate atunci când o companie funcționează în mod durabil sau ecologic. Drept urmare, aceste companii ies în evidență pozitiv de concurenții lor și, prin urmare, ar trebui să beneficieze de investiții mai mari. Legislația urmărește astfel să recompenseze și să promoveze economiile și tehnologiile ecologice printr-un accent pe investiții. Accentul se pune pe următoarele șase obiective de mediu:

- ◆ atenuarea schimbărilor climatice;
- ◆ adaptarea la schimbările climatice;
- ◆ utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;
- ◆ tranziția către o economie circulară;
- ◆ prevenirea și controlul poluării;
- ◆ protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor.

Având în vedere cele de mai sus, principiile DNSH nu reprezintă o asumare a acestora de către ofertanți în procedurile de achiziție publică, ci o asumare în eventualele proiecte de finanțare europeană, la care ofertanții în calitate de IMM-uri ar aplica. Este cât se poate de clară confuzia autorității contractante atunci când solicită o asumare a principiilor DNSH ofertanților în procedură, pentru execuția propriului proiect, când în fapt, principiile DNSH se referă la reguli de finanțare a eventualelor proiecte depuse de ofertanți IMM-uri.

Cu toate acestea, contestatorul susține că în propunerea sa tehnică, la pag. 435 din documentul „410.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf” se află Planul de măsuri privind protecția mediului, prin care ... S.R.L. își asumă respectarea tuturor cerințelor privind protecția mediului reieșite din legislația internă și a UE.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului „04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT” a cerinței referitoare la modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH, se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatorului și să o oblige la a-i solicita acesteia clarificări cu privire la cele antemenționate, susținerile de la pct. de mai sus referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări fiind aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu se mai reiau.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest ultim motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la

continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 37133/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75931/25.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților. Așa cum se va demonstra mai jos, ofertantul contestator dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, încercând să convingă Consiliul contrariul.

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de OFERTĂ TEHNICĂ, care avea mențiunea „*Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică*”.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări, dacă nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, avea posibilitatea de a contesta înainte de depunerea ofertelor, dar acesta nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate. Se citează din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Referitor la criticile contestatorului, se observă că acesta recunoaște că nu a detaliat transporturile, distanțele și hărțile cu rutele necesare - așa cum formularul de ofertă obligă - dar alege să prezinte informația alterată, cum că lucrarea nu presupunea transporturi, iar comisia nu avea de ce să evalueze această cerință.

În primul rând, cerința era clar exprimată în formularul de oferta tehnică obligatoriu și indică clar că lipsa informațiilor duce la respingerea ofertei.

În al doilea rând, ofertantul contestator minte în afirmația că lucrarea nu presupunea transporturi, dovadă fiind:

În anexele la caietul de sarcini, liste de cantități, formular C9 se indică poz. 8889039 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km, tone transportate: 9,50/0,50/4,00.

Astfel, ofertantul contestator trebuia să transport bunurile de la Târgoviște și până la Orașul ... și, din acest motiv, nu se înțelege de ce acesta alege să ducă în eroare Consiliul, mai ales în condițiile în care el însuși, în propria ofertă, a indicat aceste liste de cantități și le-a oferat. Conform propriei oferte depuse, contestatorul a indicat că va realiza transporturi, demonstrând că are păreri contradictorii:

- neagă că documentația de atribuire impunea transporturi (deși s-a arătat mai sus că se indică la PTH și listele de lucrări atașate);
- în contestație neagă necesitatea transporturilor;
- în ofertă arată și ofertează transporturi - a se vedea extrasele din oferta contestatorului.

Solicitarea hărților și rutelor de transport era clar exprimată în documentația de atribuire, iar cerința este motivată însuși de necesitatea realității informațiilor prezentate de ofertanți.

După cum se poate observa, ofertantul contestator nu a declarat corect în cadrul ofertei sale că va transporta doar pe distanța de 50km, în condițiile în care în întreg cuprinsul ofertei sale indică locul de producție ca fiind sediul social, indică că el este unicul furnizor al tuturor materialelor. Ori, de la Târgoviște și până la Orașul ..., distanța este de 400 km x 800 km și unde doar 2 x 25 km = 50 km. De aceea, la nivelul ofertei s-a solicitat ca să se prezinte detalierea transporturilor, tocmai pentru ca ofertanții să nu prezinte informațiile în fals. Lipsa acestor date era clar indicată că duce la neconformitatea ofertei, fără alte clarificări. Ofertantul a mințit ca nu era cerință clară în PTH (s-a demonstrat că era indicată), a mințit că nu se impuneau transporturi (s-a arătat că se impunea), a mințit că în cazul lui nu erau necesare (dar s-a arătat că a oferat transporturi subdiminuate de 16 ori față de distanța reală).

În concluzie, acesta încearcă doar a prezenta neadevărat situația în favoarea sa.

Cu privire la critică contestatorului, cum că membrii comisiei trebuiau să îi ceară clarificări pentru informațiile lipsă, așa cum indică art. 209 din Legea nr. 98/2016, se precizează:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016 indică dreptul comisiei de a cere clarificări și sub nicio formă nu indică obligația;
- obligația comisiei de a cere clarificări pentru cerințele neîndeplinite de ofertanți a fost abrogată de legiuitor;
- documentația de atribuire indică clar că prezentarea unei oferte incomplete și fără informațiile evident marcate cu mențiunea că lipsa lor duce la respingere, nu poate fi completată prin răspunsuri la clarificări. Ofertantul avea obligația de a prezenta la data și la ora limită de depunere a ofertei, o ofertă completă și conformă. Comisia de evaluare nu are dreptul de a permite completarea ulterioară a ofertei.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere și criticile contestatorului, se menționează:

- Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de Ofertă Tehnică, care avea mențiunea „*Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică*”.

- Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, avea posibilitatea de a contesta înainte de depunerea ofertelor, dar acesta nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat și, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Se reiterează din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

- Documentația de atribuire este alcătuită din mai multe documente, nu doar de fișa de date și caietul de sarcini (acestea fiind singurele documente la care contestatorul face trimitere);

- Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatorul nu a formulat solicitării de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate;

- Formularul de propunere tehnică postat în SICAP a indicat în mod clar că lipsa prezentării graficului cu lucrările de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului, duce la respingerea ofertei fără clarificări;

- Nici la momentul contestației, nu s-a făcut minimul de efort să se înțeleagă cerințele documentației. În apărarea sa, se indică că s-a prezentat planul cu operațiunile de mentenanță pe durata garanției. Acest lucru înseamnă:

i. Fie în continuare contestatorul arată că nu a înțeles cerința.

Cerința nu se referă la prezentarea atribuțiilor ofertantului/executantului în perioada de garanție, ci la prezentarea obligațiilor și operațiunilor investitorului/achizitorului, la sarcinile ce pică în obligațiile sale în funcție de specificul produselor/lucrărilor oferite. Se poate observa clar că unul din criteriile de evaluare este garanția acordată. Ori, aceasta este nulă în condițiile în care prin garanția acordată nu se indică care sunt atribuțiile investitorului de care trebuie să se ocupe să nu piardă garanția. Astfel, cerința nu este inventată, așa cum acuză contestatarul, ci este o cerință reală și necesară. Ofertanții pot oferi un termen de garanție ridicat, dar în realitate garanția este condiționată de anumite cerințe pe care achizitorul le va afla la finalizarea lucrărilor, când este prea târziu să se opună. De aceea, achizitorul a solicitat ca aceste operațiuni și condiționări de mentenanță ce intră în sarcina investitorului să fie scrise acum, la ofertare - tocmai pentru a putea evalua realitatea garanției acordate;

- criteriu de evaluare,

ii. Fie, din nou, încearcă să ducă în eroare Consiliul și să se victimizeze. Se poate observa ușor că ofertantul contestator nu arată unde în cadrul ofertei sale a indicat graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului, ceea ce demonstrează încă odată că membrii comisiei au analizat corect oferta acestuia.

Cu privire la critică contestatorului, cum că cerința de a prezenta asumarea și propriile politici pentru respectarea DNSC - este inventată de către comisie, se face precizarea:

- Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de Ofertă Tehnică, care avea mențiunea „*Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică*” de către ofertanți.

- Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Dacă ofertantul nu înțelegea documentația de atribuire, atunci trebuia să solicite clarificări, dacă ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnică, aveau posibilitatea de a contesta. Înainte de depunerea ofertelor, contestatorul nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Se citează din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

- Documentația de atribuire este alcătuită din mai multe documente, nu doar de fișa de date și de caietul de sarcini - (acestea fiind singurele documente la care contestatorul face trimitere)

- Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări privind cerințele din cadrul formularului, în consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

- Formularul de propunere tehnică postat în SICAP a indicat în mod clar că ofertanții trebuie să prezinte secțiunea 14 a ofertei – „*Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH*”.

- După cum se poate observa, este un capitol întreg indicat în formularul de ofertă ca fiind obligatoriu de prezentat, pe care ofertantul

contestator nu l-a avut în oferta sa. Nu o informație, nu o subcerință, ci

un capitol întreg lipsă. Formularul de oferta tehnică obligatoriu de respectat de toți ofertanții indică clar: „*orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei*”.

- Contestatorul încearcă să distragă atenția Consiliului de la faptul că oferta sa nu conține un capitol întreg din formularul de ofertă, făcând alte afirmații false, cum că investiția nu necesită respectarea DNSH, fiind o cerință doar pentru fondurile europene. Acest lucru este total fals. Respectarea DNSH „Do No Significant Harm”, (astfel cum este prevăzut la Articolul 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile, prin crearea unui sistem de clasificare (sau "taxonomie") pentru activitățile economice durabile din punctul de vedere al mediului. Nu este o opțiune, ci o obligație de a respecta cerințele de mediu, indiferent de sursa de finanțare. După opinia contestatorului, investițiile trebuie să respecte cerințele de mediu doar dacă sunt din fonduri europene, ceea ce este fals, indiferent de sursa de finanțare, chiar și investițiile private, trebuie să respecte cerințele DNSH;

- Oferta prezentată de contestator nu conține capitolul indicat și nici informațiile indicate, nu conține nimic legat de DNSH „Do No Significant Harm” și, în consecință, oferta este neconformă.

În concluzie, motivele excluderii ofertei contestatarului sunt clare, evidente, bazate pe cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74419/19.11.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului nr. 3909/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

Cererea de intervenție voluntară este în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea ei, ... S.R.L. având interesul a fi menținută admisibilă și conformă propriei sa oferte.

Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea autorității contractante, se solicită analiza acesteia în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă. În altă ordine de idei, cererea de intervenție urmează să fie analizată, în temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., odată cu soluționarea contestației.

În considerarea celor prezentate, se solicită introducerea ... S.R.L., în calitate de intervenient, în cadrul dosarului CNSC nr. 3909/C7/2024, aflat pe rolul Consiliului și având ca obiect soluționarea contestației

formulată de ofertantul ... S.R.L., publicată în SEAP la data de 07.11.2024.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

Ca o chestiune prealabilă, se face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a depus o ofertă admisibilă, conformă, fiind declarată ofertă câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte.

La data de 07.11.2024, s-a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de ... S.R.L., sens în care se formulează prezenta cererea de intervenție, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ., citate.

În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, se poate justifica un interes real pentru a formula cererea de intervenție.

În considerarea celor prezentate, primordial, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea, în calitate de intervenient, în dosarul nr. 3909/C7/2024.

Detalierea motivelor pentru care se solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca nefondată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023, din care se citează.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9).

În concret:

1. Cu privire la primul motiv de respingere - metodologia de executare a lucrărilor prezentată de ofertantul ... S.R.L. nu cuprinde detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 11 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”

Pentru soluționarea contestației, se indică un extras relevant din fișa de date a achiziției, respectiv din cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 9), astfel: *„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini. Propunerea tehnică, pentru executarea lucrărilor - va fi prezentată respectând cerințele formularului de ofertă atașat în secțiunea FORMULARE. Informațiile indicate în modelul cadru de ofertă tehnică din cadrul secțiunii FORMULARE este obligatoriu ca și conținut și documente atașate.*

Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

De asemenea, pentru soluționarea contestației, se indică un extras relevant din documentul intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, informații care se regăsesc la pag. 3 din 11, citate.

Din informațiile expuse în fișa de date, în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta cu respectarea modelului cadru de ofertă tehnică din cadrul secțiunii FORMULARE fiind obligatoriu ca și conținut și documente atașate.

Din cuprinsul cerinței expusă anterior, detaliată în fișa de date, în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul formularului „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”. În acest sens, autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

În acest context, se indică un extras relevant din „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, informații care se regăsesc la pag. 3 din 11, astfel: *„[Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea*

transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă]”

Chiar și în situația în care, în etapa de evaluare i-ar fi fost solicitate clarificări ... S.R.L., prin contestația formulată, acesta confirmă că metodologia de executare a lucrărilor prezentată în ofertă nu cuprinde detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 12 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”. În acest sens, se redă un extras relevant din contestația formulată, de la pag. 6, argumente din care rezultă că, în această etapă, a contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii, ofertantul contestă documentația de atribuire, afirmând că această cerință nu se poate justifica în cadrul acestei proceduri.

Reiterând că prevederea din documentația de atribuire, menționată anterior, nu a fost supusă vreunei clarificări/lămuriri vizavi de obligația prezentării de către ofertanți a metodologiei de executare a lucrărilor care să cuprindă detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 12 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, Consiliul poate constata legalitatea deciziei dispusă de achizitoare, motiv pentru care se impune a fi menținută.

2. Cu privire la motivul numărul 2 de respingere - ofertantul ... S.R.L. nu a prezentat în ofertă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției

De asemenea, pentru soluționarea contestației se indică un extras relevant din documentul intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, informații care se regăsesc la pag. 9 din 11, pct. 10 citat - Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată: „Notă: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei. ... Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere.”

Analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din cele impuse prin documentul intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, informații care se regăsesc la pag. 9 din 11 din Formular, rezultă următoarele:

Din informațiile expuse în fișa de date, în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta cu respectarea modelului cadru de ofertă tehnică din

cadrul secțiunii FORMULARE fiind obligatoriu ca și conținut și documente atașate.

Pentru nerespectarea cerinței prevăzută în documentul denumit „04._2. Formular_Propunere tehnica-Lucrări-... ILUMINAT”, cerință prin care s-a impus ca oferta prezentată să cuprindă o lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, cerință indicată la pag. 9 din 11 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica-Lucrări-... ILUMINAT”, autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare. În acest sens, se indică un extras relevant din „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări-... ILUMINAT”.

Chiar și în situația în care, în etapa de evaluare i-ar fi fost solicitate clarificări ofertantului ... S.R.L., prin contestația formulată, acesta confirmă că oferta depusă nu conține o lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției. În acest sens, se redă un extras relevant din contestația formulată, de la pag. 12.

Având în vedere aspectele evocate mai sus, Consiliul poate constata că propunerea tehnică prezentată de contestator nu confirmă demonstrarea cerințelor mai sus menționate.

3. Cu privire la motivul numărul 3 de respingere: „C. CU PRIVIRE LA CEL DE AL TREILEA MOTIV DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI. RESPECTIV CEL REFERITOR LA PRESUPUSA NEÎNDEPLINIRE A AȘA-ZISEI CERINȚE «Modul de respectare (asumare obligație) a principiilor DNSH» MENȚIONATA LA PAG. 10 DIN DOCUMENTUL «04. 2. Formular Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT»”:

Analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și din cele impuse prin documentul intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, care se regăsesc la pag. 10-11 din Formular, rezultă următoarele: „Ofertanții vor indica în manieră proprie respectarea cerințelor DNSH. De asemenea, se vor indica toate măsurile și soluțiile cu privire la deșeurile periculoase și resturi din construcții specifice lucrării licitate. Nerespectarea oricărei indicații de mai sus, duce la respingerea ofertei.”

Așa cum rezultă din contestația formulată (pag. 15), citat, la acest moment se contestă documentația de atribuire.

Practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării cerințelor, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

În aceste condiții, se apreciază că orice nelămurire a contestatorului referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul

documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Este irefragabil faptul că, la acest moment, oferta nu poate fi completată, susținerea intervenientului fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022, pronunțată tot în legătură cu neîndeplinirea cerințelor de către ofertantul ... S.R.L., din care se citează.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. și, în consecință, admiterea cererii sale de intervenție.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind neconformă, apreciind că aceasta se impunea a fi declarată neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

I. Istoricul litigiului:

Autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Inițial, ... S.R.L. a contestat documentația de atribuire, în acest sens fiind constituit pe rolul Consiliului Dosarul CNSC nr. 1800/C5/2024. Prin adresa cu nr. 27776/10.06.2024, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

II. Cu referire la interesul Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. de a contesta:

În cadrul procedurii au fost depuse 2 (două) oferte, respectiv de către ... S.R.L. - declarată ca fiind neconformă și de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Ulterior primirii rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest context, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele-verbale intermediare, întocmite în etapa de

evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, precum și la documentele/informațiile din oferta ... S.R.L. care nu au fost declarate ca fiind confidențiale.

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că oferta ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

Constatând că în actele de evaluare existente la dosarul cauzei nu au fost analizate și indicate toate neconformitățile ofertei ... S.R.L. și existând riscul reformării rezultatului procedurii ca urmare contestației formulată de partea adversă, Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. arată că justifică un interes legitim, născut și actual de a formula contestație și a solicita să fie analizate și restul motivelor de inadmisibilitate sau neconformitate, dar neanalizate de comisia de evaluare.

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... S.R.L.:

Cu privire la oferta depusă de către ... S.R.L., se apreciază că lipsește o analiză temeinică din partea autorității contractante, prin comisia de evaluare, asupra modului de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din actele de evaluare, oferta ... S.R.L. a fost declarată ca fiind neconformă pentru faptul că a avut următoarele lipsuri:

- conform formularului propunere tehnică, ofertantul trebuie să respecte cerința: *„La punctul x. (organizarea de șantier), este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

- ofertantul trebuie să respecte cerința: *„Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”*, iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

- nu se regăsesc informații cu privire la Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH.

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că oferta ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, astfel:

1. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.11 în *„FIȘA TEHNICĂ nr. 4 Denumire: Aparat de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu camera video”*, respectiv:

1.1 Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul 1.11 din Fișa tehnică nr. 4, în sensul că Aparatul de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu camera video ofertat nu are panou fotovoltaic de 30W. În concret, prin documentația de atribuire se solicită AIL cu panou și cameră (integrate), iar operatorul economic nu ofertează un echipament, ci mai multe. În plus, adaugă în cadrul propunerii tehnice un panou fotovoltaic de 410W:

Pentru confirmare susținerii, se ilustrează un extras din Fișa tehnică nr. 4 (Formular F5) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și din Fișa tehnică anexată ofertei, existentă la pag. 23/445 din fișierul „410.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”.

După cum se poate observa, aparatul de iluminat prezentat nu are panou fotovoltaic de 30W, ci se adaugă în cadrul propunerii tehnice un panou fotovoltaic distinct, neconform de 410W, iar în acest sens se anexează un extras relevant de la pag. 27/445 din fișierul „410.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”.

2. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul 1.20 din Fișa tehnică nr. 4 - echipamentul ofertat funcționează la 200-240V, ci nu așa cum a fost solicitat în cadrul documentației la 12,8V:

Pentru confirmarea susținerii, se ilustrează un extras din Fișa tehnică nr. 4 (Formular F5) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și de ofertant, precum și un extras din Fișa tehnică anexată ofertei, existent la pag. 23/445 din fișierul „410.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”.

În acest sens, pentru confirmarea susținerilor, contestatorul ilustrează extrase relevante din documentele anexate ofertei de către ... S.R.L., respectiv extrase din Rapoarte de încercări, rapoarte care au fost prezentate și pentru aparatele de iluminat stradale, Fișele Tehnice 1-3, respectiv din Raportul de încercare nr. LCSB061022020S, Raportul de încercare nr. LCSB061022019S, Raportul de încercare nr. LCSB061022013S și din Certificatul de Conformitate ENEC nr. HN 69291141-0001.

3. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctele 1.12 și 1.20 din Fișa tehnică nr. 4, în sensul că Aparatul de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu camera video ofertat nu deține cameră video de supraveghere de tip PZT, baterie 30 Ah/12,8 V, așa cum este indicat în datele de performanță ale echipamentului. În concret, prin documentația de atribuire se solicită AIL cu cameră video de supraveghere de tip PZT, baterie 30 Ah/12,8 V (integrate), iar operatorul economic ... S.R.L. nu ofertează un echipament, ci mai multe:

Se ilustrează un extras din Fișa tehnică nr. 4 (Formular F5) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, așa cum a fost completată de ... S.R.L. și din documentele anexate ofertei, din care rezultă că operatorul economic nu ofertează un produs unic pentru echipamentul detaliat în Fișa tehnică nr. 4, ci mai multe echipamente.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696).

4. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctele 2.8 din Fișa tehnică nr. 1, 2.8 din Fișa tehnică nr. 2, 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 - cu motivarea că driverul cu care este certificat produsul este altul decât cel prezentat ca având funcții DALI:

În acest sens, se ilustrează că Driverul cu care este certificat produsul este altul decât cel prezentat ca având funcții DALI.

5. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișele tehnice 1, 2, 3 și 4 - cu motivarea că certificările nu sunt pentru aparatele de iluminat propuse în calculele luminotehnice și fișa tehnică, din acestea reiese că aparatele de iluminat EA-LED-030-SX, EA-LED-050-SX, EA-LED-070-SX, EA-LD-020-S3 au alte puteri decât cele solicitate prin documentația de atribuire:

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică, pct. 11, cu precizarea că Certificările nu sunt pentru aparatele de iluminat propuse în calculele luminotehnice și fișa tehnică, din acestea reiese că aparatele de iluminat EA-LED-030-SX, EA-LED-050-SX, EA-LED-070-SX, EA-LD-020-S3 au alte puteri decât cele solicitate prin documentația de atribuire, astfel:

În primul rând, se învederează Consiliului că trebuie făcută distincția între Fișa tehnică (formularul F5), parte a documentației de

atribuire, semnată de către furnizor/producător, în care trebuia indicată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică/foaie de catalog care emană de la producător. Astfel cum rezultă expres din rigorile documentației, amintite în cele ce preced, nu era suficientă completarea fișelor tehnice, respectiv a Formularelor F5, ci acestea se impuneau a fi însoțite de broșuri/cataloge, materiale de la producător. În prezentul caz, materialele care emană de la producător/furnizor nu confirmă îndeplinirea cerințelor completate de ... S.R.L. în Fișele tehnice F5, puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

6. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că, în calculele luminotehnice depuse, s-au utilizat alte date de intrare decât cele din situațiile martor calculele luminotehnice de la faza PTh.

7. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu s-a prezentat acreditarea laboratorului autorizat pentru analiza parametrilor de rezultat, conform cerințelor din cadrul caietului de sarcini:

Ofertantul a prezentat contract de prestări servicii realizare măsurători luminotehnice cu luxmetru și luminantmetru.

8. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că nu a prezentat autorizații/contracte cu firme autorizate în domeniu pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții, așa cum au fost solicitate în cadrul capitolului „*Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*”:

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023, din care se citează.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care cerința privind termenul de execuție prevăzută în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic sau dacă considera că această durată de execuție nu este sustenabilă, este eronată sau ambiguu formulată, contestatorul putea să solicite autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea să le conteste cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

În caz contrar, prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și termenul de execuție, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

9. Oferta depusă de ... S.R.L. se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu motivarea că acreditarea laboratorului anexată ofertei este expirată din 19.07.2024:

În aceste condiții, contestatorul apreciază că orice nelămurire a ... S.R.L. referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers, dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 37133/25.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75931/25.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes, oferta contestată fiind deja respinsă și declarată inadmisibilă.

Cu privire la criticile ... S.R.L. – ... S.R.L., la neîndeplinirea cerințelor tehnice de către ... S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la panoul solar și camera video - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

2. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la funcționarea echipamentului pe baterie la 12,8V contrar documentației - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplinea deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

3. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la nedeținerea camerei video de supraveghere tip PZT - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta

îndeplina deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

4. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la driverul cu care este certificat produsul - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplina deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

5. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la prezentarea de certificate pentru alte echipamente decât cele oferite - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplina deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

6. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la prezentarea de calcule lumentehnice cu alte echipamente decât cele oferite - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplina deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

7. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la lipsa acreditării laboratorului autorizat pentru analiza parametrilor - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplina deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară;

8. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la neprezentarea măsurilor din domeniul protecției mediului - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe și a exclus oferta indicând că cerințele DNSC nu au fost respectate;

9. Neîndeplinirea cerinței tehnice cu privire la expirarea acreditării laboratorului în data de 19.07.2023 - comisia a observat această neconformitate, a constatat neîndeplinirea acestei cerințe, însă oferta îndeplina deja 3 motive de inadmisibilitate, analiza și clarificarea acestei cerințe suplimentare nu mai era necesară.

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L., pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1171/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74330/19.11.2024, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cadrul dosarului nr. 3912/2024, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu-i respinge oferta din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul ... S.R.L., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Admisibilitatea în principiu a cererii

Intervenientul arată că are calitatea de ofertant în cadrul respectivei proceduri. Obiectul contestației vizează incidența unor motive suplimentare de respingere a ofertei sale, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Se învederează faptul că intervenientul este îndrituit să formuleze cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, contestând decizia de respingere a ofertei sale, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului stadiu al procedurii, respectiv lipsa incidenței unor motive suplimentare de respingere a ofertei sale.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul stadiu al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv se justifică un interes. În speță, interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant având oferta respinsă doar pentru motivele comunicate de către autoritatea contractantă (decizie contestată), nu și pentru motivele suplimentare invocate de către contestatoarea ... S.R.L.

Motivarea în fapt a cererii de intervenție;

Pe dată de 18.07.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: ... S.R.L. și asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.

Pe data de 30.10.2024, așa cum rezultă din capturile de ecran, s-a recepționat adresa nr. 35218/30.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 35212/30.10.2024, prin intermediul căror a fost comunicat faptul că oferta sa *„a fost declarată inadmisibilă, fiind neconformă și inacceptabilă. (...) Lipsa informațiilor de la nivelul ofertei face ca oferta să fie: Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile H.G. 395/2016, art. 137, alin. 3, litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, fiind comunicate trei motive de presupusă neconformitate a ofertei, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., *„ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE”*.

La data de 06.11.2024 s-a formulat contestația nr. 125 împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 35218/30.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 35212/30.10.2024.

Totodată, la data 07.11.2024, s-a luat cunoștință, după cum rezultă din captura de ecran, cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L, aceasta fiind publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

Decizia autorității contractante de a nu respinge oferta ... S.R.L. din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea ... S.R.L. este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

1 – *„Neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul 1.1 din Fișa tehnică nr. 4, în sensul că Aparatul de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu cameră video oferat nu are panou fotovoltaic de 30W. În concret, prin documentația de atribuire se solicită AIL cu panou și cameră (integrate), iar operatorul economic ... S.R.L. nu ofertează un echipament, ci mai multe. În plus, adaugă în cadrul propunerii tehnice un panou fotovoltaic de 410W”*

Intervenientul arată că în propunerea sa tehnică depusă, la pag. 19 din fișierul *„410.06 Propunere tehnică ... EA F. T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”* se află Fișa tehnică F5 nr. 4 Aparat de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu cameră video, în care, la rd. 1.11 se solicită ca alimentarea corpului de iluminat să se facă dintr-un panou solar cu puterea de 30W, fără ca autoritatea contractantă să solicite demonstrarea îndeplinirii cerinței. Intervenientul, în completarea Fișei tehnice F5 nr. 4, a respectat documentația de atribuire, astfel cum a fost ea elaborată.

Mai mult, în Fișa tehnică (Specificațiile tehnice) ale producătorului corpului de iluminat public, depusă în propunerea tehnică la pag. 23 din fișierul *„410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”*, se specifică foarte clar faptul că corpul de iluminat oferat este echipat cu panou solar cu următoarele caracteristici tehnice, respectiv: *„Echipat cu panou solar, cameră video și baterie - Panou 30 W, cameră video de supraveghere de tip PZT, baterie 30 Ah/12”*.

În plus, astfel cum s-a indicat la rd. 1.11, col. 4 din Fișa tehnică F5 nr. 4, s-a depus la pag. 27 din fișierul *„410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”*, o Specificație tehnică a unui Panou fotovoltaic cu caracteristici tehnice, puterea acestuia fiind una exemplificativă, care nu influențează în niciun fel celelalte caracteristici tehnice și constructive ale panoului.

Critica ... S.R.L. în ceea ce privește puterea panoului fotovoltaic de 410 W nu are nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire, întrucât Specificațiile tehnice și constructive ale panoului fotovoltaic au fost depuse de către intervenient exclusiv cu rol exemplificativ, pentru a aduce informații cu privire la tipul de panou solar oferat și nu a constituit o cerință expresă a documentației de atribuire.

În condițiile în care în cuprinsul Fișei tehnice F5 nr. 4, asumată de către intervenient, acesta și-a exprimat angajamentul de a livra un panou solar cu puterea de 30W, coroborat cu faptul că autoritatea

contractantă nu a solicitat în cuprinsul documentației de atribuire modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței și cu faptul că la pag. 27 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, s-a depus, cu titlu exemplificativ, o Specificație tehnică a unui Panou fotovoltaic cu altă putere, cel mult autoritatea contractantă, în situația în care avea nelămuriri, avea obligația de a solicita clarificări în vederea corectării viciului de formă existent în ofertă.

Prin urmare și întrucât legislația națională conține prevederi explicate care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din H.G. nr. 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, înlăturarea viciului de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă sub nicio formă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În egală măsură, eroarea din cadrul ofertei tehnice depuse de intervenient poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrată eroarea din cadrul ofertei depuse de intervenient, corectarea acesteia nu ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte.

Se citează prevederile alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 și se precizează că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativă legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles că fiind

egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta respectă întocmai cerințele de atribuire.

Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Se evocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, precum și din Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, disponibil la adresa http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_public_proc_ro.pdf, citând de la pag. 51.

Se face trimitere și la Concluziile Avocatului General Michal Bobek

din 24 noiembrie 2016 (1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp.

z.o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, pct. 28.

În continuare, se evocă din decizii ale Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza

T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct.

56 și 57, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și

alții, C-157/96, pct. 60, Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de

mai sus, pct. 43, precum și jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv a instanțelor judecătorești, exemplu grația fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din lege și art. 134 alin. (5), art. 135 alin. (2) și art. 137 (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se citează și din cuprinsul Deciziei nr. 303/26.02.2016 a Curții de Apel Alba Iulia și din BO2013_2416 a CNSC.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta ... S.R.L. din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

2 - „Neîndeplinirea cerinței detaliate la punctul 1.20 din Fișa tehnică nr. 4 - echipamentul oferat funcționează la 200-240V, ci nu așa cum a fost solicitat în cadrul documentației la 12,8V”

Se învederează Consiliului faptul că la rd. 1.20, col. 4 indicat de către contestator, valoarea tensiunii de alimentare la bornele bateriei de stocare înscrisă de către intervenient este de 12,8V și nu de 220-240V, astfel cum în mod eronat și cu rea credință susține acesta. Similar capătului de cerere anterior, se solicită Consiliului să constate faptul că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor din Fișa tehnică F5 nr. 4 Aparat de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu camera video, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea anumitor documente, prin indicarea unor standarde europene și emitenți laboratoare acreditate, precum și depunerea unor Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE sau Rapoarte de testare eliberate de laboratoare acreditate, în mod distinct. În aceste condiții, completarea de către ofertant a Fișei tehnice F5 nr. 4 de către ofertant și Fișele tehnice (Specificațiile tehnice) ale producătorului sunt considerate documente relevante pentru îndeplinirea cerințelor.

În condițiile în care în cuprinsul Fișei tehnice F5 nr. 4, asumată de către intervenient, și-a exprimat angajamentul de a livra un echipament care să funcționeze la 12,8V coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în cuprinsul documentației de atribuire modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței și cu faptul că au fost depuse și Fișele tehnice (Specificațiile tehnice) ale producătorului, cel mult autoritatea contractantă, în situația în care avea nelămuriri, avea obligația de a-i solicita clarificări.

În niciun caz nu pot fi luate în considerare documentele invocate cu rea credință de către contestator, cu intenția vădită de a induce în eroare și de a distorsiona realitatea.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

3 – *„Neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctele 1.2 și 1.20 din Fișa tehnică nr. 4, în sensul că Aparatul de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu cameră video oferat nu deține cameră video de supraveghere de tip PZT, baterie 30 Ah/12,8 V, așa cum este indicat în datele de performanță ale echipamentului. În concret, prin documentația de atribuire se solicită AIL cu cameră video de supraveghere de tip PZT, baterie 30 Ah/12,8 V (integrate), iar operatorul economic ... S.R.L. nu ofertează un echipament, ci mai multe.”*

Astfel cum rezultă din Fișa tehnică F5 nr. 4, col. 4, rd.1.12, respectiv rd. 1.20, intervenientul a oferat corpul de iluminat potrivit cerințelor. Așa cum urmează să constate Consiliul, contestatorul adăugă în mod nepermis cerințe documentației de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, în egală măsură pentru ofertanți și autoritatea contractantă, când afirmă faptul că *„prin documentația de atribuire se solicită AIL cu cameră de supraveghere de tip PZT, baterie de 30Ah/12,8V (integrate)”*. De altfel, reaua credință a contestatorului este dovedită de faptul că, deși afirmă faptul că *„prin documentația de atribuire se solicită AIL cu cameră video de supraveghere de tip PZT, baterie 30 Ah/12,8 V (integrate)”*, de această dată nu mai *„ilustrează/redă extras din documentația de atribuire”*, motivul fiind evident, respectiv tocmai acela că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește o asemenea cerință, condiții în care în mod evident autoritatea contractantă nu avea dreptul de a se raporta, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, la o cerință inexistentă.

Ilustrarea pe care o încearcă ... S.R.L. nu dovedește decât superficialitatea criticii în legătură cu insistența cu care vrea să dovedească un neadevăr legat de neofertarea de către intervenient a unui *„echipament unic”*, care nu este prezentat în Fișa tehnică F5 nr. 4. Se solicită Consiliului să constate faptul că în cuprinsul Fișei tehnice F5 nr. 4 Aparat de iluminat solar AIL 4, putere 20 W, cu cameră video, sunt descriși parametrii tehnici și funcționali pentru mai multe elemente ale ansamblului de iluminat și anume: Aparatul de iluminat cu putere de 20W, Cameră de supraveghere de tip PTZ, Panoul solar, Bateria de stocare și Sistemul metalic de prindere și nu se specifica nicăieri faptul că toate elementele sunt integrate în aparatul de iluminat, cum încearcă ... S.R.L. să inducă în eroare și să distorsioneze realitate prin adăugarea unor cerințe documentației de atribuire.

În acest context, în mod evident nu pot fi primite nici alegațiile contestatorului de la pag. 9, care *„redă”* extrase din documentele ofertei depuse de către intervenient și care, în opinia sa total eronată, dovedesc neconformitatea din cauza faptului că nu a fost oferat *„un produs unic pentru echipamentul detaliat în Fișa tehnică nr. 4, ci mai multe echipamente”*.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și

menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

4 – „Neîndeplinirea cerințelor detaliate la punctele 2.8 din Fișa tehnică nr. 1, 2.8 din Fișa tehnică nr. 2, 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 - cu motivarea că driverul cu care este certificat produsul este altul decât cel prezentat ca având funcții DALI”.

Cu o conduită care a consacrat-o, contestatorul încearcă în continuare să inducă în eroare și să distorsioneze realitatea. Contrar alegațiilor neîntemeiate ale acestuia în legătură cu rd. 2.8, col. 2 din Fișele tehnice F5 nr. 1, 2 și 3 Aparat de iluminat stradal cu LED depuse de către intervenient pentru puteri nominale ale aparatului de iluminat de 30W, 50W și 70W, potrivit cărora driverul electronic cu care este certificat aparatul de iluminat oferat este altul decât cel prezentat ca având funcții DALI, aparatul de iluminat oferat în propunerea tehnică la

pag. 1-19 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente

echipamente PARTEA 1.pdf”, respectă în integralitate cerințele autorității contractante din Fișele tehnice F5 nr. 1, 2 și 3, rd. 2,8 col. 1, justificat de următoarele aspecte:

- atât driverul de tip INVERTRONICS montat pe aparatele de iluminat cu care au fost efectuate testările de către laboratorul de testare acreditat, cât și driverul ce face obiectul Fișei tehnice (Specificațiile tehnice) a producătorului driverului, ce se regăsesc în propunerea tehnică în fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente

echipamente PARTEA 1.pdf” la pag. 165-168, 149-150 din Raportul de

testare LVD de pe pag. 114 (raportul de testare LVD), respectiv pag.

36-73 (Fișa tehnică driver Invertronics) sunt echipate cu Protocol DALI și

D4i, astfel cum se poate constata cu ușurință din fotografiile de la pag.

165-168 sau 52-55 din Raportul LVD, respectiv din Fișa tehnică a

driverului electronic Invertronics de la pag. 36 (pag. 1 din Fișa tehnică a

driverului) din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”;

- se solicită Consiliului să constate că testarea aparatelor de iluminat se realizează pentru cea mai mare putere a familiei de aparate de iluminat supuse testării potrivit uzanțelor laboratoarelor de testare, astfel că în Rapoartele de testare depuse (raportul LVD) depus la pag. 114 din propunerea tehnică din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, codul de identificare a driverului cu care a fost testat aparatul de iluminat oferat este EUM-320S760. Fișa tehnică (Specificațiile tehnice) a producătorului pentru driverul electronic ce va echipa aparatele de iluminat oferate este corespunzător puterilor nominale oferate pentru aparatele de iluminat de 30W, 50W și 70W, adică driverul va avea puterea nominală de 75W, care acoperă toată gama de puteri a aparatelor de iluminat oferate;

- toate caracteristicile tehnice și funcționale ale driverului oferat potrivit Fișei tehnice (Specificațiilor tehnice) sunt identice cu cele ale driverului care echipează aparatele de iluminat supuse testării și consemnate în Rapoartele de testare ale laboratorului acreditat, inclusiv Protocol DALI și D4i;

- se solicită să se constate faptul că în propunerea tehnică depusă de către intervenient în cadrul procedurii, la pag. 114 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”

se regăsește Raportul de testare LVD, în care la pag. 36-37 (149-150 din

fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”) se află variantele de echipare cu drivere compatibile testate de laborator cu care pot fi echipate aparatele de iluminat oferate, toate cu Protocol de comunicare DALI și D4i;

- faptul că producătorul driverului electronic Invertronics și-a modificat codul de evidență al produsului, menținând nemodificate caracteristicile tehnice și funcționale ale acestuia, nu poate fi considerată în niciun caz o neconformitate a ofertei, avându-se în vedere faptul că năcieri în documentația de atribuire (fișele tehnice F5) pentru corpurile de iluminat nu s-a solicitat indicarea unor coduri de produse;

- nu în ultimul rând se învederează faptul că în documentația de atribuire (Fișele tehnice F5 pentru aparatele de iluminat) nu a fost solicitată o Fișă tehnică (Specificații tehnice) pentru componenta driver electronic a corpului de iluminat, depunerea acesteia în propunerea tehnică fiind inițiativa intervenientului, un argument în plus pentru respingerea acestui capăt de cerere.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și

menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

5 – „*Neîndeplinirea cerințelor detaliate în Fișele tehnice 1, 2, 3 și 4 - cu motivarea că certificările nu sunt pentru aparatele de iluminat propuse în calculele luminotehnice și fișa tehnică. din acestea reiese că*

aparatele de iluminat EA-LED- 030- SX, EA-LED- 050- SX, EA-LED- 0

70- SX, EA-LED-020- S3 au alte puteri decât cele solicitate prin

documentația de atribuire”:

Prin acest capăt de cerere, contestatorul creează aparența faptului că nu știe sau se prefacă că nu știe să citească un Raport de testare emis de către un laborator acreditat, atunci când elucubrează în legătură cu confuzia pe care o face între codul de produs și puterile aparatelor de iluminat oferite. Așa cum se poate constata cu ușurință din Rapoartele

de testare indicate chiar de către contestator la pag. 12-13, aceasta în

mod intenționat, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, face confuzie voită între codul de identificare al aparatului de iluminat oferit și puterea nominală a acestuia, după cum urmează:

- Pentru aparatul de iluminat AIL1 (care potrivit Fișei tehnice F5 nr. 1 și Specificațiilor tehnice - Fișa tehnică a producătorului) a fost oferit pentru o putere nominală de 30W, putere care se regăsește și în

propunerea tehnică pag. 4-15 din fișierul „410.06 Propunere tehnica ...

EA Calcul luminotehnic.pdf”. Pentru puterea nominală de 30W oferită de către intervenient, codul aparatului de iluminat ce se regăsește în Rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate, este după cum urmează:

- EA-LD-006-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

30W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022018E EMC ce se regăsește la pag. 229 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 150W;

- EA-LD-006-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

30W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022021S LVD ce se regăsește la pag. 118 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 150W;

- EA-LD-006-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

30W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022019S IK ce se regăsește la pag. 331 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 150W;

- EA-LD-006-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

30W care este consemnată în mod distinct în co. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022020ȘIP ce se regăsește la pag. 352 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 150W.

- Pentru aparatul de iluminat AIL2 (care potrivit Fișei tehnice F5 nr. 2 și Specificațiilor tehnice - Fișa tehnică a producătorului) a fost ofertat

pentru o putere nominală de 50W, putere care se regăsește și în propunerea tehnică pag. 15-29 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ...

EA Calcul luminotehnic.pdf”. Pentru puterea nominală de 50W ofertată de către intervenient, codul aparatului de iluminat ce se regăsește în Rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate, este, după cum urmează:

- EA-LD-010-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

50W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022018E EMC ce se regăsește la pag. 229 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 250W;

- EA-LD-010-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

50W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022021S LVD ce se regăsește la pag. 118 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 250W;

- EA-LD-010-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

50W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022019S IK ce se regăsește la pag. 331 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 250W;

- EA-LD-010-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

50W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022020S IP ce se regăsește la pag. 352 din propunerea tehnică fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 250W.

- Pentru aparatul de iluminat AIL3 (care potrivit Fișei tehnice F5 nr.3 și Specificațiilor tehnice - Fișa tehnică a producătorului) a fost ofertat pentru o putere nominală de 70W, putere care se regăsește și în

propunerea tehnică pag. 30-42 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ...

EA Calcul luminotehnic.pdf”. Pentru puterea nominală de 70W ofertată de către intervenient, codul aparatului de iluminat ce se regăsește în Rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate, este, după cum urmează:

- EA-LD-014-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

70W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022018E EMC ce se regăsește la pag. 229 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs nu s-a regăsit în certificări;

- EA-LD-014-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

70W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022021S LVD ce se regăsește la pag. 118 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs nu s-a regăsit în certificări;

- EA-LD-014-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

70W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022019S IK ce se regăsește la pag. 331 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs nu s-a regăsit în certificări;

- EA-LD-014-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

70W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022020S IP ce se regăsește la pag. 352 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs nu s-a regăsit în certificări.

- Pentru aparatul de iluminat AIL4 (care potrivit Fișei tehnice F5 nr. 4 și Specificațiilor tehnice - Fișa tehnică a producătorului) a fost ofertat pentru o putere nominală de 20W. Pentru puterea nominală de 20W ofertată de către intervenient, codul aparatului de iluminat ce se regăsește în Rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate, este, după cum urmează:

- EA-LD-003-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

20W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022018E EMC ce se regăsește la pag. 229 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 100W;

- EA-LD-003-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

20W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022021S LVD ce se regăsește la pag. 118 din

propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 100W;

- EA-LD-003-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

20W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022019S IK ce se regăsește la pag. 331 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 100W;

- EA-LD-003-SX pentru aparatul de iluminat cu putere nominală de

20W care este consemnată în mod distinct în col. 2 a Raportului de testare nr. LCSB0610022020S IP ce se regăsește la pag. 352 din propunerea tehnică, fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora puterea ofertată corespunzătoare codului de produs ar fi 100W.

Prin urmare este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

6 – „În calculele luminotehnice depuse s-au utilizat alte date de intrare decât cele din situațiile martor/calculele luminotehnice de la faza PTh”:

Pentru realizarea calculelor luminotehnice, intervenientul arată că a respectat întocmai datele de intrare prevăzute în situațiile martor, care concură la determinarea indicatorilor luminotehnici solicitați pentru iluminat, astfel cum acestea sunt prezentate în propunerea tehnică depusă din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA Calcul luminotehnic.pdf”, în care sunt calculați indicatorii luminotehnici potrivit datelor de intrare care concură la realizarea acestora. Critică referitoare la nerespectarea datelor de intrare prevăzute la pag. 221 din Studiul luminotehnic, care se regăsește în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) publicat în SEAP, este neîntemeiată, întrucât toate datele de intrare ce concură la realizarea Calculului luminotehnic au fost respectate, dovadă

fiind faptul că toți indicatorii luminotehnici pentru toate aparatele de iluminat oferite în procedură sunt prevăzuți cu bifă verde.

Contestatorul, în critica formulată, nici măcar nu a indicat ce tip de date de intrare nu au fost respectate de către intervenient pentru realizarea Calculului luminotehnic, astfel încât să se poată demonstra contrariul. În propunerea tehnică, s-a depus în fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA Calcul luminotehnic evo” Anexa nr. 1 privind Calculul energetic, în concordanță cu cerințele PTE de la pag. 163, în care calculul energiei electrice consumate de sistemul de iluminat public modernizat s-a făcut cu luarea în considerare a unui număr de ore de funcționare a SIP de 4.150 ore/an, ceea ce se poate constata din formula de calcul prevăzută în tabelul de calcul în XL din coloana „Consum energie (KWh/an)”. Numărul de 4.000 ore afișat de către programul Dialux nu reprezintă data de intrare pentru determinarea indicatorilor luminotehnici, întrucât timpul de funcționare anual al unui aparat de iluminat nu influențează în niciun fel indicatorii luminotehnici. Timpul de funcționare a iluminatului public influențează consumul de energie electrică pentru iluminatul public, motiv pentru care, în Anexa nr. 1 Calculul energetic, depusă în propunerea tehnică în fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA Calcul luminotehnic evo”, s-a efectuat calculul energiei electrice consumate pentru un număr de 4.150 ore de funcționare a iluminatului public.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

7 – „Nu a prezentat acreditarea laboratorului autorizat pentru analiza parametrilor de rezultat, conform cerințelor din caietul de sarcini”:

Așa cum rezultă chiar din captura redată de către contestator la pag. 15 din contestația sa, obligația de a măsura luminanța și uniformitatea luminanței după realizarea investiției, în conformitate cu

standardul SR EN 13201-3, este în sarcina EXECUTANTULUI, după

realizarea investiției, nu a ofertantului, distincția fiind evidentă, însă a fost omisă în mod intenționat de către contestator, pentru a încerca din nou inducerea în eroare și distorsionarea realității.

În vederea realizării de către EXECUTANT a serviciilor antemenționate, intervenientul precizează că a prezentat atât Contractul se prestări de servicii cu un laborator ce deține competențe potrivit SR EN 13201:2015 cu personal atestat, cât și Certificatul de etalonare emis

de un laborator autorizat pentru cele două aparate de măsură a luminanței și uniformității luminoase, cu toate că cerința face referire la EXECUTANTUL lucrării și numai după realizarea investiției. De asemenea,

la pag. 62-66 din propunerea tehnică, din fișierul „410.06 Propunere

tehnică ... EA Personal.pdf”, se află depusă dovadă acreditării personalului atestat să execute măsurătorile solicitate.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

8 – *„Nu a prezentat autorizații/contracte cu firme specializate în domeniu pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții, așa cum a fost solicitat în cadrul capitolului «Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului»”:*

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatorului, care nici măcar nu a depus minimă diligență de a studia cu atenție oferta depusă de către intervenient, deși i-a fost pusă la dispoziție integral de către autoritatea contractantă, în propunerea tehnică depusă de către intervenient, la pag. 68 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA Declarații Certificate Atestări.pdf”, se regăsește Contractul de transfer de responsabilitate încheiat de către acesta cu un prestator de servicii pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții electrice, autorizat, care va realiza toate serviciile din domeniu.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

9 – *„Acreditarea laboratorului anexată ofertei este expirată din 19.07.2024 (...)”:*

Toate Certificatele de conformitate CE și Rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică la pag. 106 - 445 din fișierul „410.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, emise de Laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory, au dată de emitere anterioară datei de expirare (19.07.2023) a Acreditării laboratorului de către Serviciul Național de Acreditare al Chinei (CNAS) cu nr. CNAS L 10160/12.07.2019, astfel încât toate certificările și rapoartele de testare fiind în termen de

valabilitate și rămân valabile până la expirarea lor, întrucât acestea au fost emise de către un laborator valabil acreditat în perioada emiterii acestora. Doar o eroare umană de redactare a ofertei a determinat depunerea unui Certificat de acreditare expirat pentru Laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory. În continuare, Laboratorul Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory este acreditat de către Serviciul Național de Acreditare al Chinei (CNAS) cu nr. CNAS L, fapt ce poate fi verificat pe site-ul CNAS, ceea ce se presupune că a verificat autoritatea contractantă în cadrul etapei de evaluare a ofertei intervenientului, motiv pentru care nu a considerat necesară solicitarea unei clarificări în acest sens.

Însă, în situația în care aceasta ar fi avut nelămuriri, avea obligația

de a-i solicita clarificări, susținerile intervenientului de la pct. 5-25 de

mai sus, referitoare la obligativitatea corectării viciilor de formă/abaterilor tehnice minore prin intermediul solicitărilor de clarificări fiind aplicabile în integralitate și în privința acestui capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia. Doar reaua credință a contestatorului și dorința sa obsesivă de a i se atribui cu orice preț contractul, chiar dacă în vederea atingerii acestui deziderat induce grav în eroare, așa cum s-a demonstrat, a făcut să considere că oferta intervenientului ar fi trebuit respinsă din cauza acestui motiv.

În captura de ecran prezentată, intervenientul transmite Certificatul de acreditare al Laboratorului Shenzhen Southern LCS Compliance Testing Laboratory de către CNAS, aflat în termen de valabilitate, ceea ce dovedește susținerile de mai sus.

Prin urmare, este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a nu respinge oferta intervenientului din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestator.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu-i respinge oferta din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul ... S.R.L., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 77287/02.12.2024, Consiliul a dat curs solicitării formulate de către ... S.R.L., în asociere, în cadrul contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71683/07.11.2024, de a studia dosarul

cauzei la data de 03.12.2024, un reprezentant legal al acestuia studiind dosarul și solicitând eliberarea de copii xerox, până la data emiterii prezentei decizii nefiind depuse eventuale concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reabilitare, modernizare și extindere iluminat public în orașul ..., județul ...-...*”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 2.349.238,91 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 29933/19.07.2024 privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv evaluarea la faza DUAЕ, la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, respectiv cele ale contestatorilor ... S.R.L. și asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 35212/30.10.2024, oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a fost declarată câștigătoare, cu suma de 2.229.503,86 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210747411/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 08.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 46.985,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3909/2024;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 210753582/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 11.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 46.984,78 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3912/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 18.11.2024 ora 22:52, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 07.11.2024 ora 14:12*), prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată,

precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către ... S.R.L.

Cu privire la admiterea *în principiu* a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 18.11.2024 ora 21:25, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 07.11.2024 ora 12:01*), prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației ... S.R.L., menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de a nu-i respinge oferta din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul ... S.R.L., precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu privire la admiterea *în principiu* a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind menținerea actualului stadiu al procedurii, respectiv lipsa incidenței unor motive suplimentare de respingere a ofertei sale, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către acest operator economic, ofertă pe care a declarat-o ca fiind neconformă, criticile aduse de către ... S.R.L. vizând, în mod exclusiv, propria sa ofertă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „*Reabilitare, modernizare și extindere iluminat public în orașul ..., județul ...-...*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertei ... S.R.L., depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere cel puțin unul dintre motivele de neconformitate reținute de achizitoare în sarcina ofertei depusă de ... S.R.L. - respectiv cel legat de nerespectarea cerințelor

minime obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP - și în măsura în care acesta se vădește întemeiat nu va mai proceda și la verificarea celorlalte două motive de neconformitate (*lista detaliată și graficul cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției și modul de respectare (asumare obligație) a principiilor DNSH*) - în condițiile în care s-ar menține caracterul neconform al ofertei, verificarea celorlalte motive fiind un demers fără vreo eficiență juridică.

În analiză, Consiliul constată că legat de oferta depusă de către ... S.R.L., comisia de evaluare a reținut că aceasta nu a respectat cerințele minime obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP.

Așadar, se reține în soluționare faptul că, în cadrul documentației de atribuire, achizițtoarea a pus la dispoziția ofertanților un *Formular cadru de OFERTĂ TEHNICĂ*, sub denumirea „Formular - cadru **obligatoriu** Propunere Tehnică”.

De interes este faptul că prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții și-au asumat conținutul **obligatoriu** al documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modul de elaborare al propunerii tehnice, relevante fiind prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Totodată, Consiliul subliniază faptul că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, incidente fiind în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale rediate anterior, de cele din documentația de atribuire, verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că oferta depusă de către ... S.R.L. este neconformă, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată,

fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant nu a depus o ofertă conformă iar criticile aduse vizavi de conținutul documentației de atribuire și a înțeleșului cerințelor definitive și obligatorii din conținutul acesteia se vădesc a fi tardiv formulate, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând seama de etapa în care se află procedura de atribuire.

În măsura în care, legat de conținutul documentației de atribuire, orice operator economic ar fi avut neclarități, acesta avea dreptul să solicite clarificări, inclusiv în ceea ce privește conținutul obligatoriu al formularului de propunere tehnică. Or, prin necontestarea documentației de atribuire, conținutul acesteia a devenit definitiv și obligatoriu și trebuia respectat în consecință, relevante în soluționare fiind prevederile exprese din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, unde s-au stipulat următoarele:

*„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini. Propunerea tehnică, pentru executarea lucrărilor - va fi prezentată **respectând cerințele formularului de ofertă** atașat în secțiunea FORMULARE. Informațiile indicate în modelul cadru de ofertă tehnică din cadrul secțiunii FORMULARE este **obligatoriu ca și conținut** și documente atașate.*

Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.

De subliniat este și informația din documentul intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, și anume:

*„[Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manoperă, exploatare utilaje și **transporturi**, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. La punctul x. de mai sus, este **obligatorie** detalierea **transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă**].”*

De asemenea, din informațiile expuse anterior și care se regăseau în fișa de date a achiziției, în cadrul secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertanții –inclusiv ... S.R.L. – au fost informați vizavi de obligația de a întocmi oferta cu respectarea modelului cadru de propunere tehnică din cadrul secțiunii FORMULARE, acesta fiind **obligatoriu** în ceea ce privește conținutul și documente atașate.

Așadar, în documentația de atribuire au fost stipulate - fără dubiu - atât cerințele obligatorii privind **detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor**, cât și sancțiunea nerespectării acestor cerințe, și anume *respingerea ofertei, fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.*

Din cuprinsul cerinței expusă anterior, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau **obligația** de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul formularului „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, constând în **detalierea** transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor, aspectele respective ținând de caracterul conform al ofertei, informațiile respective neputând fi completate, cum eronat a solicitat contestatorul, în condițiile în care, un astfel de demers ar fi condus la o

modificare/completare a ofertei și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul constată că ... S.R.L. **nu contestă** faptul că, în oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire, s-ar fi regăsit informațiile respective, ci contestă **conținutul formularului** de propunere tehnică, raportat la conținutul caietului de sarcini, demers de altfel tardiv, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Lege nr. 101/2016, care prevăd că *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei exprimate prin punctul de vedere nr. 37133/25.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 75931/25.11.2024, conform căroră *„Referitor la criticile contestatorului, se observă că acesta recunoaște că nu a detaliat transporturile, distanțele și hărțile cu rutele necesare - așa cum formularul de ofertă obligă - dar alege să prezinte informația alterată, cum că lucrarea nu presupunea transporturi, iar comisia nu avea de ce să evalueze această cerință.”*

Or, prin contestația formulată, ... S.R.L. confirmă că metodologia de executare a lucrărilor prezentată în ofertă nu cuprinde **detalierea** transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 12 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, argumentele aduse de contestator fiind veritabile critici aduse conținutului documentației de atribuire, afirmând că această cerință nu se poate justifica în cadrul acestei proceduri.

Reiterând că prevederea din documentația de atribuire, menționată anterior, nu a fost supusă vreunei clarificări/lămuriri vizavi de obligația prezentării de către ofertanți a metodologiei de executare a lucrărilor care să cuprindă detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 12 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, Consiliul constată legalitatea deciziei dispusă de

achizitoare, de respingere a ofertei ... S.R.L., motiv pentru care aceasta se impune a fi menținută.

Succint, în soluționare Consiliul reține că cerința în discuție a fost în mod clar impusă prin formularul de oferta tehnică – formular cu conținut **obligatoriu** (**completarea acestuia întocmai nefiind un aspect pur formal**), lipsa informațiilor ducând la respingerea ofertei, nerespectarea cerinței fiind riscul ofertantului contestator ... S.R.L., cu atât mai mult cu cât lucrarea aferentă achiziției publice presupunea **transporturi**, sens în care se vor puncta informații relevante din caietul de sarcini, unde, în anexele acestuia, se regăseau listele de cantități, în formular C9 fiind indicată poz. 8889039 – *Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km, tone transportate: 9,50/0,50/4,00.*, după cum urmează:

Formular C9
Lista cuprinzand consumurile privind tr

Nr.	Tipul de transport	Tone transportate	Km parcursi
0	1	2	3
1	8889039 - Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 50 km.	9.50	50.00

TOTAL Transport

Stadiul fizic: Deviz corpuri iluminat LED - Neeligibil

Formular C9
Lista cuprinzand consumurile privind tr

Nr.	Tipul de transport	Tone transportate	Km parcursi
0	1	2	3
1	8889039 - Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 50 km.	0.50	50.00

TOTAL Transport

Obiectul: Extindere sistem de iluminat
Stadiul fizic: Deviz Extindere

Formular C9
Lista cuprinzand consumurile privind tr

Nr.	Tipul de transport	Tone transportate	Km parcursi
0	1	2	3
1	8889039 - Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autocamionul pe dist.= 50 km.	4.00	50.00

TOTAL Transport

Astfel, reiese în mod indubitabil că ofertanții trebuiau să transporte bunurile, solicitarea hărților și rutelor de transport fiind clar exprimată în documentația de atribuire, cerința fiind motivată de necesitatea realității informațiilor prezentate de ofertanți.

Or, în speță, se constată că asupra cerințelor aferente obiectului achiziției „Reabilitare, modernizare și extindere iluminat public în orașul ..., județul ...-...” prin care autoritatea contractantă a impus obligația prezentării de către ofertanți a metodologiei de executare a lucrărilor

care să cuprindă detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 12 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, ... S.R.L. nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei vreo clarificare, asumându-și astfel cerințele menționate anterior, astfel cum acestea au fost impuse de achizitoare.

Ca atare, susținerile contestatorului, exprimate prin intermediul contestației, vizavi de cerința în discuție, conform cărora „în niciun caz inserarea unor cerințe în documentul „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-... ILUMINAT” (pag. 3) nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și pe cale de consecință, respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă”, „documentul„04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări ..._ILUMINAT” în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind în fapt un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor, în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii”, „nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei”, „autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție), atunci ofertanții vor proceda în consecință”, „autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului „04.2.Formular_Propunere_tehnica-Lucrări-..._ILUMINAT” a unei cerințe care lipsește din caietul de sarcini și fișa de date, tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții neavizați, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora, în mod abuziv, să-i poate elimina din procedură, pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite la un procent reprezentând 94,90% din valoarea estimată a procedurii”, reprezintă, pe de-o parte, critici tardive aduse conținutului documentației de atribuire, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Lege nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” iar, pe de altă parte, o recunoaștere din partea ofertantului contestator a faptului că nu a respectat cerința minimă, asumându-și riscul respingerii ofertei.

Cu privire la critica adusă de contestator, cum că membrii comisiei trebuiau să îi ceară clarificări pentru informațiile lipsă, se are în vedere, pe de-o parte, faptul că prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 indică dreptul comisiei de a cere clarificări iar nu obligația acesteia iar,

pe de altă parte, este relevantă de subliniat sancțiunea stabilită de achizitoare vizavi de conținutul obligatoriu al formularului, și anume **„respingerea ofertei, fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.”**

În măsura în care ... S.R.L. ar fi solicitat clarificări achizitoarei vizavi de conținutul formularului obligatoriu în discuție, atunci acesta putea ridica pretenții vizavi de rezultatul acestei evaluări efectuată de achizitoare.

Or, constatând contrariu, Consiliul are în vedere faptul că susținerile contestatorului se bazează pe critici tardive referitoare la lipsa de importanță a detalierii transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pag. 3 din 12 a documentului intitulat „04._2. Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ... ILUMINAT”, aspect avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în considerarea prevederilor art. 1 din HG nr. 395/2016, care prevăd că *„(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”*, se constată că autoritatea contractantă ... și-a asumat decizia de respingere a ofertei în cauză.

Concluzionând asupra aspectului de neconformitate analizat, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*).

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectul analizat în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta depusă de către ... S.R.L. nu a îndeplinit toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și, pe cale de consecință, în mod întemeiat, a respins oferta în analiză.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge

contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (*nefiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora*), Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, dispunându-se respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 3909/2024.

Respinge cererea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită, în condițiile în care, la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în susținerea cererii.

II. Analizând contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., prin care acesta critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind neconformă, apreciind că aceasta se impunea a fi declarată neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare, Consiliul are în vedere faptul că **rezultatul procedurii de atribuire** - comunicat ofertantului contestator prin adresa înregistrată cu nr. 35217/30.10.2024 - **a fost menținut.**

Așadar, în condițiile în care aspectele de neconformitate avute în vedere de către achizitoare în ceea ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. **au fost menținute**, conform motivării anterioare, demersul contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., de a se reține și alte motive de neconformitate în sarcina acestei oferte, este lipsit de interes, neputând conduce la modificarea rezultatului procedurii.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. nu justifică un interes legitim, născut și **actual**.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar contestația în discuție conduce la un interes eventual și nu imediat.

Până la acest moment se constată faptul că autoritatea contractantă nu a emis niciun act de natură să îl prejudicieze pe contestator astfel încât aceasta să aibă un interes în a formula contestație conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, stipulează următoarele: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...):*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;(...).”

În raport de cele reținute, **menținându-se rezultatul procedurii de atribuire** în cauză, prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, așadar **menținându-se decizia** autorității contractante ... **de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.**, demersul contestatorului de a se reține în sarcina ofertei ... S.R.L. și alte neconformități, reprezintă unul lipsit de interes, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. ca lipsită de interes.

Respinge cererea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 3912/2024, Consiliul neanalizând susținerile intervenientului pe fondul cauzei, întrucât acesta nu a fost analizat.

Pe cale de consecință, nefiind analizat fondul cauzei, se respinge cererea intervenientului ... S.R.L. cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... -..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 3909/2024.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 3909/2024.

Respinge cererea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... -..., ca lipsită de interes, în cadrul dosarului nr. 3912/2024.

Respinge cererea ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 3912/2024.

Respinge cererea intervenientului ... S.R.L. cu privire la obligarea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini