

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr..., formulată de..., cu sediul în mun..., str..., nr... județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr..., CUI..., atribut fiscal RO, reprezentată prin administrator ..., împotriva raportul procedurii cu nr... și a comunicării finale cu nr..., precum și a actelor conexe și subsecvente emis de ..., cu sediul social în..., strada... nr..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea școlilor pentru proiectul «.....»”, publicată în SEAP prin anunțul nr... ", s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr..., în ceea ce privește...;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, ținând cont de clarificările transmise în data de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față... critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Contestatoarea a depus în termen o ofertă pentru Lotul 2, conform documentației de atribuire. În urma unei solicitări de clarificări din..., aceasta a răspuns punctual în..., prezentând documente oficiale, fișe tehnice și linkuri către producători. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta în..., calificând răspunsul drept „neconcludent”, fără a indica precis lipsurile constatate.

II. Aspecte de nelegalitate

Respingerea s-a bazat pe o motivare vagă, fără a arăta clar care cerințe nu au fost îndeplinite. Răspunsul oferit a fost complet, justificat tehnic și corelat cu solicitările autorității. Mai mult, autoritatea avea

obligatia de a solicita completari daca aprecia ca raspunsul nu este suficient. Respingerea a fost realizata cu incalcarea principiilor proportionalitatii si tratamentului egal intre ofertanti.

III. Solicitari

Se solicita: anulara raportului de procedura, reevaluarea ofertei tinand cont de clarificarile depuse si suspendarea procedurii pana la solutia contestatiei.

IV. Aplicatia preinstalata pentru testarea elevilor

Autoritatea a considerat ca nu au fost furnizate credentiale functionale pentru aplicatia Totusi, aplicatia a fost prezentata detaliat si respecta toate cerintele tehnice. Accesul la contul demo a fost oferit corect, iar limitarile de acces nu pot fi imputate contestatoarei. Mai mult, nici castigatorul nu a oferit mai mult. Respingerea se bazeaza pe o interpretare eronata.

V. Conformitatea scannerului

Scannerul oferit indeplineste cerintele privind metodele de scanare, greutatea sub 1 kg (prin personalizare din partea producatorului) si ajustarea pe inaltime. Autoritatea nu a indicat clar motivele pentru care aceste dovezi nu ar fi fost suficiente si nu a facut comparatii relevante cu alte oferte.

VI. Porturi USB la laptop

Cerinta privind porturile USB de tip A si C a fost indeplinita si chiar depasita, contrar sustinerii autoritatii.

Laptopul Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL, oferit de contestatoare, respecta si depaseste specificatiile minime cerute, avand mai multe porturi decat necesarul. Are 3 porturi USB-A 5Gbps si 2 USB-C, dintre care unul este Thunderbolt 4 – superior standardelor minime. Toate informatiile au fost clar prezentate in fisă tehnică inițială, fără modificări ulterioare. Menționarea Thunderbolt 4 întărește conformitatea, nu o contrazice.

Referitor la cerinta camerei video, modelul propus – Logitech Rally Bar – este superior din punct de vedere tehnic. Camera... a un câmp vizual total pe orizontala de peste... °, satisfacand cerintele specificate. Toate aceste informatii au fost sustinute prin documente oficiale ale producatorului, fara modificari dupa depunerea ofertei. Functionalitatile AI depasesc chiar cerintele rigide din documentatie.

In privinta platformei educationale, Mozabook Classroom a fost clar mentionata si este complet conforma cu cerintele. Platforma ofera activare fara cont, whiteboard editabil, continut educational vast, suport AR si este deja utilizata pe scara larga in proiecte educationale nationale. Toate functionalitatile sunt verificabile online.

Pentru cerintele privind performanta energetica si principiul DNSH, au fost anexate fisă tehnice si declaratii care dovedesc conformitatea tuturor echipamentelor. Echipamentele detin certificari relevante de eficienta energetica si mediu (ENERGY STAR, EPEAT GOLD, TCO 9.0

etc.). Dacă autoritatea considera informațiile insuficiente, era obligată legal să solicite clarificări, nu să respingă automat oferta.

Contestatoarea a transmis în clarificări doar documente justificative, fără a modifica oferta inițială. Toate documentele respectă legislația, fiind acceptate de cadrul normativ aplicabil. Nu a existat nicio schimbare de echipamente, termeni sau prețuri.

Afirmația privind „revizuirea” fișelor tehnice este nefondată. Fișele tehnice depuse inițial erau emise de producători și au rămas neschimbate, fiind incluse în format original încă din faza de ofertare.

Contestatoarea precizează că, în etapa de clarificări, nu a modificat oferta, nu a înlocuit echipamentele și nu a transmis specificații noi, ci doar a detaliat datele deja existente, la solicitarea autorității contractante. Conform prevederilor legale, îndeplinirea cerințelor tehnice poate fi dovedită prin documente ale producătorului, fără a necesita explicații suplimentare dacă acestea sunt clare și verificabile.

Afirmația că echipamentele au fost modificate este nefondată, întrucât nu a fost schimbat niciun model sau parametru tehnic. Toate produsele descrise în clarificări sunt cele din oferta inițială. Cerința legală este ca informațiile să fie clare și verificabile, nu neapărat reluate textual sau într-un anumit format.

În cazul unor neclarități, autoritatea avea obligația de a solicita completări și nu de a considera greșit documentele ca fiind „revizuite”. Contestatoarea a completat fișele puse la dispoziție de autoritate, a transmis fișe tehnice oficiale ale producătorilor și nu a efectuat nicio modificare a specificațiilor.

De asemenea, se menționează că respingerea s-a bazat pe presupuse neconformități ce puteau fi ușor clarificate, iar refuzul de a analiza documentele transmise legal echivalează cu o aplicare abuzivă a atribuțiilor autorității contractante. În drept, contestația se întemeiază pe prevederile legislației privind achizițiile publice, iar în probațiune se solicită administrarea probei cu înscrisuri. Contestatoarea solicită transmiterea dosarului către Consiliu și accesul la documente, asumându-și obligația de a depune cauciunea legală.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ..., face istoricul procedurii și nu face apărări pe fondul contestației, ci prezintă capturi de ecran ale etapelor procedurale și print-screen ale comunicării rezultatului și raportului procedurii.

Autoritatea Contractantă subliniază că a depus toate eforturile necesare pentru desfășurarea corectă a evaluării ofertelor, respectând principiile esențiale ale achizițiilor publice: nediscriminarea, tratamentul

egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

În ceea ce privește contestația depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a respectat obligația legală de a transmite Consiliului și contestatoarei punctul său de vedere și documentele relevante, în termenul prevăzut de lege, pentru a susține corectitudinea procesului de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr..., eliberată de CEC BANK Unitatea ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente și resurse tehnologice digitale pentru dotarea școlilor pentru proiectul «..., ..., jud. Maramureș»”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr..., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, iar în urma evaluării lor, două oferte au fost respinse..., fiind declarată admisibilă o singură ofertă, respectiv cea depusă de...

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a formulat o contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 821/C5/.../..., fiind admisă, Consiliul dispunând reluarea evaluării ofertelor, de la etapa solicitărilor de clarificări,

În urma evaluării, autoritatea contractantă a stabilit același rezultat al procedurii... fiind respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat... a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Verificând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă mai multe neconformități ale ofertei respective.

Contestatoarea formulează o serie de considerente preliminare... din contestație, respectiv respingerea nemotivată a ofertei sale, răspunsul concludent la solicitările de clarificări, obligația autorității de a solicita clarificări suplimentare dacă răspunsul era incomplet și încălcarea tratamentului egal, aspecte ce vor fi, însă, urmărite de Consiliu la fiecare dintre motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei.

Consiliul observă că în punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu formulează apărări, ci se mărginește a posta print-screen ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii, capturi

ale proceselor verbale de evaluare, acte la care, oricum, Consiliul avea acces, deci nu prezintă natura juridică a unui punct de vedere cu privire la contestație.

Maniera de prezentare a punctului de vedere este improprie scopului său, respectiv apărările față de susținerile contestatoarei, fiind greu de distins care sunt acestea. Consiliul reține aceeași manieră confuză de redactare a comunicării rezultatului procedurii, în conținutul său nefiind prezentate, inteligibil, motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei.

Astfel, Consiliul va analiza criticile din contestația formulată, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, apărările autorității neputând fi luate în considerare. Cum lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, Consiliul va analiza criticile contestatoarei în baza actelor de la dosar.

Cu privire la aplicația preinstalată pentru testare elevi, motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta are în vedere nepunerea la dispoziția autorității contractante a credențialelor acestei platforme. Contestatoarea arată că aceste credențiale au fost puse la dispoziție, prin Link-ul oficial de creare a unui cont demo: <https://....ro/testează-gratuit/start>, sistem folosit și de alți operatori, inclusiv de ofertantul câștigător.

Consiliul a verificat link-ul indicat de contestatoare, credențialele (user și parolă) obținându-se automat și facil pentru fiecare utilizator, parcurgând o serie de pași simpli. Astfel, acest motiv de respingere a ofertei nu subzistă, atât timp cât autoritatea contractantă putea accesa contul demo indicat în ofertă, în mod gratuit.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente apărările contestatoarei potrivit cărora ea nu putea crea un cont demo pe numele său, deoarece, pe de o parte, nu l-ar fi putut ceda autorității, fiind personal, cu datele sale bancare și de identitate, după cum nu putea crea cont pe numele autorității, neavând acces la datele sale. Deci, singura care putea accesa link-ul indicat pentru a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice era autoritatea contractantă.

Consiliul mai observă că deși contestatoarea invocă faptul că și în oferta câștigătoare se regăsește aceeași aplicație, autoritatea nu formulează apărări pe acest aspect. Consiliul, verificând oferta contestatoarei și oferta câștigătoare sub aspectul platformei de testare, observă că este aceeași, respectiv ..., o platformă publică identică pentru ambii ofertanți. Prin urmare, nu se poate respinge un ofertant care a indicat aceeași platformă de testare ca și câștigătorul. Consiliul mai reține că ofertanta câștigătoare a realizat un cont demo de testare cu o adresă de e-mail și o parolă, în timp ce ofertanta contestatoare doar a indicat link-ul. Cu toate acestea, a o respinge pentru acest motiv, încalcă principiul proporționalității în achizițiile publice, astfel că va fi admisă critica formulată de contestatoare.

În ceea ce privește, motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pagina a doua, cu referire la răspunsurile la solicitările de clarificări nr..... și..., autoritatea contractantă pare să se refere la depunerea unei fișe tehnice revizuite a scannerului ofertat, fișă care este în contradicție cu fișa depusă inițial.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu precizează în mod clar, la ce produs din ofertă se referă fișa tehnică depusă în urma solicitării de clarificări, respectiv ce produs s-a ofertat inițial și dacă în urma solicitării de clarificări, acest produs a fost înlocuit cu un alt produs.

Astfel, la întrebarea 2,, având în vedere cerința din caietul de sarcini și FT 6 cu privire la,, (...)să dispună de minimum 3 metode de declanșare a scanării (din care cel puțin două să fie de tip hands-free/fără utilizarea mâinilor, întrucât fișa tehnică a producătorului nu prezintă această funcție, vă solicităm să ne indicați, la nivel de pagină, în propunerea tehnică, modalitatea de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini și FT6”.

Răspuns 2: Scanner – 3 metode de scanare (2 hands-free)

Răspuns: Scannerul IRIScan Desk 6 Pro, conform fișei producător (pag. 2):

Auto-scanare cu senzor întoarcere pagină;

Scanare cu self-timer;

Declanșare manuală (buton USB); Rezultă 3 metode conforme, 2 dintre ele hands-free.

Consiliul constată că deși solicitările de clarificări nr..... și... vizau metodele de scanare, greutatea scannerului, Ajustare înălțime, cele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se referă la alți parametri, care ar aduce un punctaj inferior. Deci, nu se referă la vreo neconformitate, ci la alți parametri care ar conduce la punctaj,, 0”, ori oferta a fost respinsă pentru răspuns neconcludent legat de solicitările în cauză.

Astfel, comunicarea pare să nu aibă legătură cu adresa de solicitare și cu răspunsurile, deducându-se, dar fără a avea siguranța, că propunerea tehnică pentru produsul care a format obiectul clarificării, a fost modificată, prin depunerea unei alte fișe tehnice, ori a altui produs, ori o fișă tehnică a aceluiași produs, sau modificată.

Consiliul reține aceeași manieră confuză de evaluare pentru toate punctele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu excepția celui legat de credențiale, astfel că este reală susținerea contestatoarei conform căreia motivarea respingerii se bazează pe o motivare vagă.

Consiliul nu exclude posibilitatea ca autoritatea contractantă să fi constatat, într-adevăr, că operatorul și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dar o astfel de concluzie trebuie să fie clară, temeinic și silogistic motivată: prevederea din documentația de atribuire se solicită pentru un produs specificațiile,, X”, ofertantul a ofertat specificațiile,, Y”, iar în urma clarificărilor, își schimbă

produsul ofertând un alt produs față de cel din ofertă, cu specificațiile,, X" sau,, Z", ultimul fiind neconform.

În lipsa unor argumente clare în fapt și în drept, se încalcă principiul transparenței, iar operatorii sunt puși în situația de a-și elabora contestația fără a ști, în concret, ce le reproșează autoritatea a contractantă.

Consiliul reține, în acest sens, prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016,

care stabilește următoarele:,,

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale"

Având în vedere cele constatate, Consiliul constată că există erori în evaluarea ofertei, astfel că este necesară anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă, de la etapa de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, urmând a se stabili, pentru fiecare întrebare în parte, concludența răspunsului prin raportare la prevederile documentației de atribuire și ale legii.

Abia după o comunicare transparentă și clară, ofertantul își va evalua șansele de a depune contestație și pe cele de reușită. În baza documentelor comunicate, operatorul nu știe pentru ce a fost respins, actele autorității nefiind clare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu reluarea procedurii din etapa evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, în condițiile stabilite în prezenta.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... procedurii și a actelor subsecvente, cu reluarea procedurii din etapa evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, în condițiile stabilite în prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.