CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 82/25.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 35840/28.08.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în comuna …, formulată împotriva rezultatului procedurii și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 5709/21.08.2017, documente emise de către SPITALUL DE PSIHIATRIE ..., cu sediul în localitatea ..., județul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „cărbune inferior”, s-a solicitat:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5709 din 21.08.2017;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5521/11.08.2017;

- anularea comunicării nr. 5522/11.08.2017, destinată ofertantului declarat câştigător;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5455/09.08.2017;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5521/11.08.2017, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, motivat de faptul că a avut un preţ mai mare decât al celuilalt ofertant participant la procedură, SC ...SRL.

Urmare notificării prealabile, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că oferta depusă de SC ...SRL este conformă, ignorând, în opinia petentei, atât reglementările în vigoare, cât şi dovezi evidente ale incapacităţii acestui ofertant de a participa la procedură şi a derula în condiţii de legalitate contractul, respectiv certificatul constatator nr. 383982/11.08.2017, din care lipseşte obiectului de activitate cod CAEN 4671.

1. Preţul contractului a fost estimat de către autoritatea contractantă între 265.200 - 374.000 lei fără TVA, iar oferta SC ...SRL a fost de 175.500 lei, caz în care intervenea obligaţia autorităţii contractante de a analiza dacă este posibilă ofertarea unui astfel de preţ, cu mult mai mic decât limita inferioară a intervalului stabilit, respectiv de a analiza acceptabilitatea ofertei în conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016.

Petenta consideră că legiuitorul a prevăzut posibilitatea autorităţii contractante de a respinge oferta care are un preţ neobişnuit de scăzut, ca şi în cazul de faţă, posibilitate care, privită din perspectiva art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o obligaţie. În conformitate cu dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, preţul neobişnuit de scăzut atrage inacceptabilitatea ofertei.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a nesocotit reglementările legale ale noului pachet legislativ în materia achiziţiilor publice, refuzând analizarea preţului neobişnuit de scăzut al SC ...SRL, pe considerentul că aceste noi norme nu mai reglementează un prag, ca OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea nu a explicat cum a fost posibilă formarea propriului său preţ de achiziţie, între 265.200 - 374.000 lei fără TVA, iar dat fiind faptul că preţul achiziţiei cuprindea şi preţul transportului, trebuia să se indice şi valori ale transportului, accizelor şi TVA-ului, în mod concret, pentru a demonstra susţinerile sale.

2. Cu privire la lipsa obiectului de activitate - cod CAEN 4671, petenta învederează Consiliului că SC ...SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale (pct. III.2.1.b - Fişa de date), având în vedere că are un singur obiect de activitate şi acela este transportul rutier de mărfuri, cod CAEN 4941, astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 383082/11.08.2017.

În opinia sa, se impunea analizarea acestui aspect, activitatea de transport (cod CPV 60000000-8) fiind conexă celei de furnizare a cărbunelui inferior şi nu invers, astfel că nu este suficientă existenţa în obiectul de activitate doar a codului CAEN corespunzător activităţii conexe. Autoritatea contractantă trebuia să verifice acest aspect în strânsă relaţie cu codurile CPV. Codului CPV 09111100-1 îi corespunde codul CAEN 4671, fapt care ar fi dus la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Petenta menționează că răspunsul autorităţii contractante a fost în sensul că nu este obligată să facă aceste verificări ale obiectului de activitate, că ofertantul se poate autoriza pe parcurs, iar SC ...S.R.L. a depus un act constitutiv în care este menţionat codul CAEN 4671.

Aceasta invocă prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţa din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic. Atestarea din punct de vedere profesional este dată, în acest caz, de existenţa codului CAEN, care corespunde cu codul 09111100-1, respectiv 4671 în statutul Societăţii - atestat de certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerţului.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, pentru îndeplinirea cerinţei privind capacitatea de exercitare profesională, ofertantul trebuie să facă dovada faptului că este autorizat să desfaşoare respectiva activitate încadrată la un anumit cod CAEN, respectiv să facă dovada autorizării speciale, dacă este cazul.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă s-a limitat la o expunere succintă a punctului său de vedere, din care au lipsit referiri la codurile CPV. Faptul că ar încheia un contract cu un contractant având o conduită contravenţională consacrată ab initio şi că operaţiunile de comerţ ar fi ilegale, nu par să fie o problemă pentru autoritatea contractantă. După aceste referiri, autoritatea contractantă a încercat să diminueze efectele propriilor sale omisiuni, arătând că semnarea şi ştampilarea contractului constituie o garanţie pentru neîndeplinirea obligaţiilor de către contractant.

3. Cu privire la neîndeplinirea condiţiilor de participare constând în dovedirea activităţii din ultimii 3 ani, petenta susține că ofertantul SC ...SRL nu îndeplineşte condiţia derulării de livrări în ultimii 3 ani. Înmatriculându-se în luna decembrie 2016, era imposibil ca ofertantul SC ...S.R.L. să fi derulat activitate timp de 3 ani, și mai mult, lipsa obiectului de activitate de comerţ cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi şi gazoşi al produselor derivate (cod CAEN 4671) nu îi permitea ofertantului să facă astfel de livrări. Argumentul autorităţii contractante a fost că această cerinţă nu era eliminatorie şi că "*Ofertantul în cauză a depus contracte similare pe care le are în desfăşurare, contracte care sunt aferente ultimului său an de activitate*".

Aşadar, în opinia petentei, autoritatea contractantă nu a avut în vedere că aceste contracte au ca obiect activităţi ilicite, în contextul în care certificatul constatator atestă că doar activitatea de transport este înregistrată oficial ca obiect de activitate al societăţii ...SRL.

Totodată, petenta invocă jurisprudenţa naţională şi europeană referitoare la evaluarea de către autoritatea contractantă a riscului privind cerinţa de calificare şi selecţie, prin prisma „dublului risc".

- Riscul nr. 1 priveşte încălcarea, prin cerinţa de calificare stabilită de către autoritatea contractantă, a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, risc care se poate materializa prin

sancţionarea autorităţii contractante cu amendă sau cu aplicarea unei corecţii financiare în cazul utilizării de fonduri europene.

- Riscul nr. 2 priveşte capacitatea cerinţei de calificare şi selecţie de a preveni atribuirea contractului unui ofertant care nu are capacitatea de a îndeplini întocmai şi la timp contractul, risc care se poate materializa în neîndeplinirea obiectivului stabilit prin atribuirea contractului de achiziţie publică.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să dea eficienţă dispoziţiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme*" şi să considere oferta SC ...S.R.L. inadmisibilă, iar ca urmare a notificării trebuia să ia măsura remedierii constând în anularea actelor emise şi continuarea evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 36126/3075-C4/29.08.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 5922/29.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 37625 din 07.09.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

1. Privitor la preţul ofertantului câştigător, autoritatea susţine că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat preţul ca fiind acceptabil, chiar dacă este mai mic decât limita minimă prevăzută în fişa de date a achiziţiei.

Astfel, spre deosebire de OUG nr. 34/2006, noul pachet legislativ în domeniul achiziţiilor publice nu mai reglementează un prag sub care ofertele financiare erau considerate ca având preţuri aparent neobişnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimată a contractului. Dispoziţiile legale stabilesc un proces în două etape în legătură cu ofertele şi implicit cu preţul oferit. În prima etapă, pe baza anumitor elemente, autoritatea contractantă apreciază că o ofertă are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit. Doar în situaţia în care este apreciat că o ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

Comisia de evaluare nu a constatat existenţa unui preţ neobişnuit de scăzut, aceasta având posibilitatea de a stabili care dintre elementele de preţ sau cost ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei. În acest sens, poate utiliza ca referinţe diverse informaţii cum ar fi articole din presă, buletine statistice sau cotări ale burselor de mărfuri.

Drept urmare, autoritatea învederează Consiliului că, în apreciarea preţului, a luat în considerare informaţiile oferite de site-ul companiei energetice CE Oltenia, care a scos la vânzare cărbune sortat cu o putere calorică de 2300 Kcal/kg, lignitul sortat putând fi utilizat pentru

încălzirea de iarnă atât de către persoanele fizice, cât şi de agenţii economici. Preţul cărbunelui sortat a fost stabilit la 80,50 lei/tonă, anunţ care poate fi vizualizat la adresa http://www.ceoltenia.ro/business/piata-de-carbune/anunt-lignit-sortat. Totodată, preţul oferit de CE Oltenia este de notorietate, fiind vehiculat în presă: http://www.pandurul.ro/articol /ceo-vinde-carbune-sortat-cu-cat-da-tona_90955 html, http://www. ziare.com/tg-jiu/stiri-actualitate/ceo-vinde-carbune-sortat-cu-cat-da-tona-6769504.

Este evident că, în cazul operatorilor economici, se mai adaugă TVA, dar şi acciza, cheltuielile de transport, cheltuielile indirecte şi evident profitul agentului economic, dar pornind de la referinţa arătată, preţul celuilalt ofertant nu poate fi considerat neobişnuit de scăzut, ci din contra oglindeşte mai bine realitatea pieţei.

În concluzie, referitor la circumstanţele la care se vor referi autorităţile contractante când vor decide că o anumită ofertă are un preţ sau cost neobişnuit de scăzut, nu ar trebui analizate în principal prin raportare la valoarea estimată a contractului, estimare care este realizată odată cu întocmirea planului anual de achiziţii la finele anului 2016, ci, mai de grabă, ar trebui să privească particularităţile ofertei care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, analiză care ar trebui sa fie validată, în măsura în care este posibil, de preţurile practicate pe piaţa de profil.

Astfel, Spitalul de Psihiatrie ... susține că, în mod corect, raportat la specificul procedurii şi caracteristicile pieţei, nu a considerat necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a preţului prezentat de ofertant pentru a analiza dacă este aparent neobişnuit de scăzut.

2. În ceea ce priveşte capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a depus actul constituiv, la obiectul de activitate având menţionat cod CAEN 4671 *Comerţ cu ridicata a combustibililor solizi, lichizi şi gazoşi şi al produselor derivate*.

Totodată, arată că aceasta este o cerinţă care trebuie îndeplinită efectiv în momentul desfăşurării activităţii, orice operator economic având timp suficient, ulterior încheierii contractului, să-şi autorizeze activitatea (în caz contrar fapta constituind contravenţie şi nu motiv de nulitate a contractului), iar impunerea unor asemenea condiţii ar însemna încălcarea principiilor de nediscriminare şi tratamentul egal instituite de art. 2 alin. (2) lit. a) şi b) din lege. În condiţiile în care operatorii economici au achiesat, prin ştampilare şi semnare, la contractul aferent achiziţiei şi implicit la normele contractule prevăzute la art. 11 Sancţiuni pentru neîndeplmirea culpabilă a obligaţiilor, fiind stabilită la pct. III situaţia neîndeplinirii obligaţiilor asumate, autoritatea contractantă consideră că a depus diligenţele necesare şi a respectat principiile instituite de art. 2 alin. (2) din lege.

3. În ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi/sau profesională, autoritatea contractantă menţionează că solicitarea de la punctul III.2.3.a din fişa de date, de depunere a "listei principalelor livrări de produse similare în ultimi 3 ani", nu a fost o condiţie eliminatorie cuprinsă în caietul de sarcini. Ofertantul în cauză a depus contracte

similare pe care le are în desfăşurare, contracte care sunt aferente ultimului an de activitate.

În opinia sa, a elimina un ofertant pentru că nu are 3 ani de activitate, dar în schimb îşi asumă toate angajamentele de a livra produsele solicitate, reprezintă o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect "achiziţie cărbune inferior", SPITALUL DE PSIHIATRIE ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 410258 din 27.07.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 2 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al şedinţei de deschidere nr. 5308/04.08.2017, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5455/09.08.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5521 din 11.08.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5709 din 21.08.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5709 din 21.08.2017;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5521/11.08.2017;

- anularea comunicării nr. 5522/11.08.2017, destinată ofertantului declarat câştigător;

- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică nr. 5455/09.08.2017;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câştigătoare oferta SC ...SRL care, în opinia sa, pe de o parte, are un preţ neobişnuit de scăzut, iar pe de altă parte, nu îndeplineşte cerinţele minime privind capacitatea de exercitarea a activităţii profesionale şi capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câştigător a cerinţei minime privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale (lipsa obiectului de activitate), sunt considerate de Consiliu nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, conform prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016, *(1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale", autoritatea contractantă a precizat: *Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în ţara de rezidenţă, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.*

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de ofertantul desemnat câştigător, Consiliul constată că acesta a prezentat certificatul constatator nr. 119918/08.08.2017 din care rezultă că SC ...SRL are autorizată activitatea principală 4941 – *transporturi rutiere de mărfuri* şi activitatea secundară 4671 - *comerţ cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi şi gazoşi şi al produselor derivate*.

Din verificarea site-ului Oficiului Registrului Comerţului, Consiliul constată că SC ...SRL are autorizate cele două coduri CAEN, motiv pentru care cerinţa fişei de date a achiziţiei este îndeplinită.

Sunt considerate neîntemeiate şi criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câştigător a cerinţei de prezentare a listei livrărilor din ultimii 3 ani. Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", autoritatea contractantă a precizat: *Se solicită o listă a principalelor livrări de produse similare în ultimii 3(trei) ani*. În dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe ofertantul desemnat câştigător a prezentat trei contracte aflate în derulare. Cum, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea doar a unei liste fără a se indica vreun prag, cerinţa fişei de date a achiziţiei a fost îndeplinită. Faptul că ofertantul s-a înfiinţat în decembrie 2016 nu înseamnă că acesta nu poate participa la procedură deoarece nu ar avea trei ani de la înfiinţare.

Referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor a prevederilor art. 210 din Legea nr.

98/2016, respectiv solicitarea de justificări asupra preţului aparent neobişnuit de scăzut prezentat de ofertantul desemnat câştigător, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016,

(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.

De asemenea, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, *(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210

alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Conform anunţului de participare valoarea estimată a acordului cadru este 265.200,0 – 374.000,0 lei fără TVA. Conform formularului de ofertă propunerea financiară a ofertantului desemnat câştigător este în valoare de 175.000,0 lei fără TVA şi reprezintă 66% din valoarea estimate.

Ofertarea unui preţ care reprezintă 66% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, poate reprezenta un preţ **aparent** neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligaţia de a solicita ofertantului justificarea preţului ofertat conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă nu a întreprins vreun demers în acest sens. Susţinerile autorităţii contractante că a avut în vedere la stabilirea conformităţii ofertei financiare a ofertantului desemnat câştigător preţurile de pe site-ul CE Oltenia nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Pe de o parte, Consiliul constată că acelaşi preţ al CE Oltenia autoritatea contractantă l-a avut în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului de achiziţie, ocazie cu care a stabilit un preţ unitar de 680 lei/to fără TVA (care include preţ cărbune, accize, transport, cheltuieli indirecte, profit). Pe de altă parte, Consiliul constată că ofertantul desemnat câştigător a oferit un preţ unitar de 450 lei/to fără TVA (care include preţ cărbune, accize, transport, cheltuieli indirecte, profit).

În condiţiile în care acelaşi preţ de 80,50 lei/to al CE Oltenia a fost avut în vedere la stabilirea valorii estimate cât şi la evaluarea preţului ofertat de ofertantul desemnat câştigător şi ambele preţuri au fost considerate corecte, este de interes a se stabili în ce constau diferenţele dintre cele două preţuri.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia aplicării dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv de a solicita ofertantului prezentarea unei analize de preţ cu privire la tariful ofertat de 450 lei/to (cu prezentarea de documente în susţinere).

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a justificat formarea propriului său preţ de achiziţie, între 265.200 - 374.000 lei fără TVA, dat fiind faptul că preţul achiziţiei cuprindea şi preţul transportului, trebuia să se indice şi valori ale transportului, accizelor şi TVA-ului, sunt considerate de Consiliu tardive. Documentaţia de atribuire a fost publicată în SEAP la 27.07.2017, iar

cele 5 zile în care putea fi atacată modalitatea de stabilire a valorii estimate a expirat la 04.09.2017.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SPITALUL DE PSIHIATRIE ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SPITALUL DE PSIHIATRIE ... şi anulează raportul procedurii nr. 5455/09.08.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 pagini.