

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2082/C1/2273

Data: 06.09.2023

Prin contestația nr. 288/10.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44118/11.08.2023 formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 7856/03.08.2023 aferente lotului 1, emise de către autoritatea contractantă cu sediul în, str. județul, în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziționare oxigen medicinal comprimat”, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii Lot. 1 nr. 7856/03.08.2023 în ceea ce privește declararea ofertei SRL drept neconformă și, respectiv, declararea ofertei depuse de SRL, drept admisibilă și câștigătoare și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise participanților la Procedură;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, sub aspectul conformității, în sensul declarării acestei oferte drept conformă;
- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei SRL drept câștigătoare;
- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44640/17.08.2023, ...SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,

formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023, prin care Consiliul a admis contestația formulată de SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente aferente lotului 1 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în etapa de reevaluare, cu

nerespectarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii prin care a declarat oferta SRL drept „neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016” și a declarat oferta SRL drept admisibilă și câștigătoare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Făcând trimitere la Decizia CNSC anterioară, precum și raportat la prevederile legale anterior menționate, contestatorul arată că existența în ofertă de propuneri de modificare clauze contractuale nu poate conduce la neconformitatea ofertei decât în situația în care autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale legale, solicită ofertantului să renunțe la respectivele propuneri de modificare (propuneri care trebuie să fie și dezavantajoase pentru autoritatea contractantă), iar acesta din urmă refuză să procedeze de o asemenea manieră.

Astfel, arată că, în cazul de față, nici anterior Deciziei CNSC și nici ulterior acesteia, autoritatea contractantă nu a solicitat SRL să renunțe la prevederile din ofertă care au fost considerate de către CNSC ca reprezentând propuneri de modificare ale clauzelor contractuale.

Revenind la prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că este mai mult decât evident că acestea reprezintă o excepție de la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care instituie condiții suplimentare de declarare a neconformității unei oferte în ipoteza specială prevăzută în cuprinsul acestora. Ori, autoritatea contractantă căreia îi revine competența exclusivă de a evalua / reevalua ofertele depuse în vederea stabilirii, printre altele, a conformității ofertei cu documentația de atribuire, la momentul reevaluării ofertei SRL, ca urmare a Deciziei CNSC, a ignorat complet prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Apreciază de asemenea că, încălcând propriile obligații, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL drept neconformă fără a fi îndeplinite toate condițiile legale pentru a proceda în acest sens, respectiv fără a îi acorda posibilitatea SRL de a accepta să renunțe la prevederile din cuprinsul propunerii sale tehnice care au fost catalogate de CNSC ca reprezentând propuneri de modificare a clauzelor contractuale.

Mai mult, consideră că și în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat, fie ca urmare a propriei evaluări, fie ca urmare a Deciziei CNSC, că anumite aspecte din cadrul ofertei SRL prezintă neclarități, inclusiv în faza de reevaluare, în temeiul competenței sale exclusive în acest sens, autoritatea contractantă avea posibilitatea și chiar obligația de a solicita clarificări.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, precum și a CJUE.

.....SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44640/17.08.2023, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Intervenientul consideră că oferta contestatorului aferentă lotului 1 a fost în mod corect descalificată din cauza caracterului inacceptabil și neconform, având în vedere următoarele aspecte:

- includerea unei condiționări suplimentare sub forma despăgubirilor ce urmează a fi datorate de autoritatea contractantă în cazul nereturnării buteliilor de oxigen medicinal;
- includerea a două noi obligații de plată din partea autorității contractante cu privire la chiria percepută în schimbul folosinței buteliilor, suplimentar față de chiria zilnică datorată de autoritatea contractantă, precum și introducerea unei obligații suplimentare de plată în sarcina autorității contractante în cazul nereturnării la termen a buteliilor, sub forma unui tarif de chirie cu 50% mai mare decât prețul de listă (prețul declarat în cadrul propunerii financiare);
- nerespectarea termenului de livrare de maximum 24 de ore de la data transmiterii comenzii;
- nerespectarea termenului de plată de 30 de zile de la facturare;
- nerespectarea documentelor necesar a fi furnizate cu ocazia livrării buteliilor de oxigen medicinal la sediul autorității contractante;
- introducerea a diverse condiționări suplimentare față de cerințele stabilite prin caietul de sarcini, precum și nerespectarea formei de elaborare a propunerii tehnice conf. IV.4.1. din fișa de date.

Intervenientul precizează că includerea unor costuri suplimentare aferente buteliilor este interzisă în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult autoritatea contractantă a refuzat expres includerea unor astfel de costuri suplimentare și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3215/24.03.2023 (clarificarea nr. 15).

În opinia intervenientului, oferta contestatorului este neconformă, termenul limită pentru depunerea ofertelor este depășit, iar orice încercare a autorității contractante de clarificare a clauzelor (abuzive) din cadrul ofertei ar duce la modificarea ofertei și, implicit, la crearea unui avantaj pentru contestator.

Subliniază faptul că nu este vorba despre modificarea unui detaliu din oferta tehnică, ci este vorba despre modificarea întregii structuri a ofertei SRL, având în vedere că aceasta a înaintat un contract de adeziune sub forma unei oferte, care nesocotește fundamental procedura de atribuire.

Totodată, intervenientul susține că și în cazul admiterii contestației, oferta SRL nu va deveni conformă, deoarece, pe lângă clauzele suplimentare la care dorește să renunțe, există prevederi în oferta tehnică contradictorii cu prevederile caietului de sarcini, respectiv:

- Nerespectarea termenului de 24 de ore de livrare de la data transmiterii comenzii de către SRL (deoarece și-a asumat acest termen exclusiv pentru zile lucrătoare - conform paragrafului 7 din propunerea tehnică SRL) - nu poate fi remediată printr-o renunțare,

- Nerespectarea termenului de plată a facturilor fiscale de către autoritatea contractantă - care a solicitat la pag. 4 din caietul de sarcini ca facturile să devină scadente în termen de 30 de zile de la facturare, iar SRL a impus ca facturile să fie achitate în 15 zile calendaristice de la facturare (pag. 8 din propunerea tehnică) - nu poate fi remediat printr-o renunțare,
- Neasumarea obligației ca marfa să fie însoțită de buletinul de analiză conform caietului de sarcini, care nu se regăsește în propunerea

tehnică a SRL (pag. 7 din propunerea tehnică) - lipsa asumării unei cerințe minime nu poate fi remediată printr-o renunțare, etc.

Prin adresa nr. 8193/16.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44784/17.08.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că s-a conformat Deciziei CNSC nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023.

Menționează că în decizia CNSC se arată obligația autorității contractante de a reevalua oferta SRL, iar comisia de evaluare în urma unei analize și verificări a ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, a declarat oferta SRL neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

S-au avut în vedere prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 iar neasumarea ofertantului prin propunerea tehnică a buletinului de analiză solicitat la pagina 4 din caietul de sarcini la livrarea produsului, a fost considerată nerespectare a cerințelor minime din caietul de sarcini și un fapt suficient ca oferta să fie declarata neconformă.

În ceea ce privește critica contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat relevant acest articol, în declararea ofertei ca neconformă și nu l-a menționat în raportul procedurii.

Consideră că și în Decizia CNSC nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023 se regăsesc o multitudine de aspecte pentru care oferta SRL ar trebui declarata neconformă, din moment ce este suficient să nu se respecte o singură cerință a caietului de sarcini ca oferta să fie neconformă, fapt constatat la SRL, prin neasumarea buletinului de analiză la livrarea oxigenului.

Ulterior, prin adresa nr. 8377/22.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46199/23.08.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44902/17.08.2023 contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209395534/1, tranzacția nr. 1360352171/99992146 din 10.08.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria în cuantum de 25.995,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziționare oxigen medicinal comprimat”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP,

anunțul de participare nr. CN1052840/09.03.2023 conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.774.986,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 44640/17.08.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de

aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 11.08.2023 sub identificatorul „Document: [CN1052840/00081] Contestație oxigen_semnat .pdf” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29922/06.06.2023, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5485/24.05.2023 aferentă lotului 1.

Prin Decizia CNSC nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023, Consiliul a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente aferente lotului 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în

termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de reevaluare dispusă prin Decizia nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023. În opinia contestatorului, înainte de a-i respinge oferta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite renunțarea la clauzele contractuale pe care le considera defavorabile, urmând a proceda la respingerea ofertei doar în cazul refuzului, astfel cum dispun prevederile

art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații (...) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul va soluționa contestația formulată de SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reține următoarele considerente din motivarea Decizia nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023:

„Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat (punctul 15) a respins în mod expres stabilirea vreunui tarif în cazul deteriorării/distrugerii/pierderii buteliilor, paleților metalici și a chingilor, SC SRL a indicat în cadrul propunerii tehnice anumite tarife care urmează a fi aplicate dacă autoritatea nu returnează buteliile, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care dispun următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, Consiliul reține că aspectele cu privire la costurile aferente buteliilor nereturnate nu sunt singurele abateri ale propunerii tehnice aparținând intervenientului de la cerințele caietului de sarcini, SC SRL limitând, de exemplu, numărul buteliilor pe care se angajează să le livreze la cel al buteliilor goale existente pe stoc la data comenzii sau impunând scăderea/diminuarea numărului buteliilor pline livrate cu diferența rezultată din comanda anterioară.

În cazul în care autoritatea contractantă considera toate aceste limitări/condiții ca fiind de mică însemnătate, astfel cum susține prin punctul de vedere, nimic nu o împiedica pe aceasta să comunice aceste aspecte potențialilor ofertanți fie prin documentația de atribuire fie prin răspunsul consolidat astfel încât să informeze operatorii economici interesați despre modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, după cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și

pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

(...)

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că SC SRL nu și-a asumat prin propunerea tehnică să însoțească la livrare oxigenul de buletinul de analiză, inclusiv caracteristicile măsurate ale produsului, astfel cum a solicitat

autoritatea contractantă la pag. 4 din caietul de sarcini iar o eventuală solicitare și implicit acceptarea a completării propunerii tehnice a intervenientului cu această precizare expresă care lipsea din oferta sa ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

(...)

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SC SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SC SRL, rezultatul fiind același (...).

Din analiza dosarului cauzei se reține că, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 7618/28.07.2023 (pag. 29-32 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a respins ca neconformă oferta SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că respectivul ofertant:

- A prevăzut în ofertă cheltuieli de altă natură decât cele din caietul de sarcini, aspect interzis conform răspunsului la solicitarea de clarificări aflată la poziția 15 din răspunsul consolidat nr. 3215/24.03.2023 publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1052840/00010] Raspuns solicitari clarificari Oxigen medicinal comprimat_semnat.pdf”;
- A adăugat condiții de livrare suplimentare celor din documentația de atribuire, cum ar fi valorile/sumele care ar urma să fie imputate autorității contractante;
- Nu și-a asumat prin propunerea tehnică să însoțească la livrare oxigenul de buletinul de analiză, inclusiv caracteristicile măsurate ale produsului, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini iar o solicitare și implicit acceptarea propunerii tehnice cu această precizare expresă care lipsește din oferta sa ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea sa, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respingerea ofertei a fost comunicată SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7889/04.08.2023, aflată la pag. 90 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta SRL fără a mai solicita clarificări deoarece cu privire la acest aspect exista la momentul reevaluării autoritate de lucru judecat izvorâtă din considerentele Deciziei nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, în care s-a

reținut că „(...) o eventuală solicitare și implicit acceptarea a completării propunerii tehnice a intervenientului cu această precizare expresă care lipsea din oferta sa ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare”.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023 a dobândit putere de lucru judecat ceea ce, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Prin urmare, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și, implicit, să accepte modificarea propunerii tehnice din oferta SRL, câtă vreme asupra lipsei asumării depunerii buletinului de analiză din oferta SRL, Consiliul s-a pronunțat în sensul că ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă fără posibilitatea de a solicita clarificări iar considerentele anterior indicate au dobândit putere de lucru judecat.

În final, Consiliul reține că modalitatea sumară în care a comunicat autoritatea contractantă contestatorului SRL respingerea ofertei nu este de natură să îl vatăme pe acesta din urmă deoarece, fiind parte (intervenient accesoriu) în dosarul nr. 1528/2023 constituit ca urmare a contestației formulată anterior de SRL și alegând să nu atace cu plângere la Curtea de Apel Decizia nr. 1616/C1/1528 din 12.07.2023, actualul contestator a luat cunoștință și și-a asumat respectarea acesteia, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini