CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţiile nr. ...../..... și ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., depuse de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., comuna …, camera 2, parter, județul ....., cu punct de lucru în ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., lot 1 și 2, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertei sale, anularea rapoartelor intermediare de evaluare, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale inacceptabilă, iar în subsidiar, anularea procedurii în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii/contestației în sumă de 20.000 lei, fără TVA.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ….., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ..... pentru loturile 1 și 2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de evaluare a documentelor de calificare nr. 6288/19.05..... și a rapoartelor intermediare ale procedurii de atribuire, cu menținerea caracterului admisibilității ofertei sale, anularea răspunsului nr. 6860/..... la notificarea prealabilă, precum

și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare a ofertei sale, urmând ca desemnarea câștigătorului procedurii să se facă în urma aplicării corecte a factorilor de evaluare.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ....., cu sediul în ....., str. …, în calitate de lider al asocierii ..... – ..... SRL, având terț susținător ....., privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., lotul 2, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... comunicat prin adresa nr. 6294/26.05....., reevaluarea ofertei asocierii și adoptarea de măsuri de remediere constând în declararea ofertei sale „conformă” pentru lotul 2.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../....., .../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă.

Prin contestațiile nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., pentru loturile 1 și 2, ofertantul SC ..... SRL critică adresa de comunicare nr. 6290/19.05....., rapoartele intermediare de evaluare, decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 25.05....., autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare rezultat evaluare nr. 6290/19.05....., prin care a comunicat că ofertele, pentru lotul nr. 1 și 2, au fost respinse ca inacceptabile în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea face cunoscut Consiliului că toate motivele invocate în comunicare sunt evident abuzive, netemeinice și nelegale, nu au legătură cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă și încalcă grav prevederile legale.

Însăși autoritatea contractantă a menționat, atât în DUAE, cât și în documentele depuse în propunerea tehnică, că au fost prezentate informații și documente suport care au atestat faptul că SC ..... SRL dispune de dispecerat la subcontractant, precum și de autovehicule și dotările solicitate prin fișa de date.

Contestatoarea precizează că, atât din informațiile prezentate în DUAE, cât și din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, reiese în mod clar că activitatea de monitorizare va fi realizată de subcontractant, documentele privind deținerea și avizarea dispeceratului regăsindu-se în propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016 și art. 51 din HG nr. 395/.....

În ceea ce privește acordul de subcontractare nr. 1140/15.03....., autoritatea contractantă nu face nici măcar diferența între documentele de calificare și propunerea tehnică. Acordul de subcontractare fiind solicitat de autoritate prin fișa de date, face parte din documentele de calificare.

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă sunt îndeplinite în totalitate, oferta sa fiind acceptabilă și conformă.

În sensul celor de mai sus, petenta invocă prevederile art. 115, art. 172, art 185, art. 207, art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 51, art 16, art. 127, art. 132 alin. (1), art. 133, art. 134 din HG nr. 395/2016.

Mai arată că modul total nelegal și abuziv de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare este demonstrat și de faptul că, în data de 24.05....., autoritatea contractantă a accesat propunerile financiare, iar ulterior în data de 25.05..... a transmis societății sale comunicarea privind rezultatul procedurii cu data din 19.05.....

În data de 25.05....., autoritatea contractantă a transmis în SEAP că revine la evaluarea tehnică a ofertelor.

Din punctul său de vedere, este evident că autoritatea contractantă a accesat ofertele financiare pentru a vedea pe cine trebuie să descalifice pentru a da câștigătoare firma „favorită".

Ulterior, după transmiterea comunicării, autoritatea contractantă a revenit în SEAP la faza de evaluare tehnică.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestație așa cum a fost formulată și dlspunerea reevaluării ofertei SC ..... SRL conform prevederilor documentației de atribuire și legislației în vigoare și, în subsidiar, dispunerea anulării procedurii de atribuire.

Asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, a depus contestație în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de evaluare a documentelor de calificare nr. 6288/19.05..... și a rapoartelor intermediare ale procedurii de atribuire, cu menținerea caracterului admisibil al ofertei sale, anularea răspunsului nr. 6860/..... la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare a ofertei sale, urmând ca desemnarea câștigătorului procedurii să se facă în urma aplicării corecte a factorilor de evaluare.

În fapt, prin comunicarea nr. 6288/19.05..... privind rezultatul procedurii de evaluare a documentelor de calificare, asocierea a fost „descalificată”, „iar ofertele depuse pentru lotul 1 și lotul 2 au fost respinse ca inacceptabile în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”, pe simplul motiv că:

- „Angajamentele terților susținători ai capacității economice și financiare ..... și ..... nu sunt anexate DUAE, așa cum se solicită la punctul III.2.2. din Fișa de date”.
- „Analizând declarațiile referitoare la cifra de afaceri anuală pe anii 2013-2015 și inexistența angajamentelor terților susținători, comisia de evaluare a apreciat că nu se pot avea în vedere susținerile terților, verificarea Cerinței nr. 4 făcându-se fără a adăuga cifrele de afaceri ale acestora...”

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016, această „descalificare” încalcă principiile care au stat și stau la baza achizițiilor publice, cât și prevederile Notificării ANAP nr. 256/08.12.2016, modificată prin Notificarea nr. 258/..... referitoare la calificarea și descalificarea ofertelor, flind abuzivă, nelegală și netemeinică.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat experți independenți, toți trebuiau să cunoască faptul că în cuprinsul solicitărilor de clarificări transmise asocierii SC ..... SRL - ..... - ..... era necesar să se regăsească clarificări referitoare la îndeplinirea sau nu a cerinței nr. 4.

În loc de solicitările necesare pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă s-a rezumat la solicitări pe care le consideră ”banale”.

În urma transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare „a apreciat că răspunsurile furnizate au fost concludente”, dar încălcând prevederile Notificării ANAP nr. 256/ 08.12.2016, modificată prin Notificarea nr. 258/....., în loc să solicite clarificări cu privire la angajamentul terțului susținător, autoritatea contractantă s-a rezumat la a declara oferta inacceptabilă, cu toate că, în cadrul documentelor de calificare pentru terțul susținător, au fost depuse atât DUAE, cât și formularele necesare participării la procedura în calitatea sa de terț.

Răspunsul dat de către autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, a fost acela că își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea nr. 6288/19.05.....

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației și prezența sa la ședința Consiliului a reprezentantului său convențional.

....., în calitate de lider al asocierii ..... – ..... SRL, a depus contestație în cadrul procedurii în cauză, împotriva rezultatului

comunicat de autoritatea contractantă pentru lotul 2 prin adresa nr. 6294/26.05....., solicitând ..... comunicat prin adresa nr. 6294/26.05....., reevaluarea ofertei asocierii și adoptarea de măsuri de remediere constând în declararea ofertei sale „conformă” pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 6294/26.05....., asocierii i s-a comunicat că oferta sa a fost descalificată, fiind declarată inacceptabilă pentru lotul 1 și neconformă pentru lotul 2, motivarea autorității contractante fiind aceea că a identificat neclarități în propunerea tehnică și în documentele depuse, făcându-se și precizarea că „DUAE depuse, documentele atașate și propunerea tehnică aferentă celor 2 loturi sunt identice, așadar neclaritățile identificate vizează documentele aferente ambelor loturi”.

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, cu nr. 6862/....., îl consideră lapidar, inconsistent și, în mod cert, nemotivat, rezumându-se la susținerea că „ ... ne menținem punctul de vedere transmis prin comunicarea nr. 6294/26.05.....”.

Contestatoarea aduce la cunoștință Consiliului că soluționarea contestației se referă numai la lotul 2, pentru care critică declararea ofertei asocierii „neconformă":

1. La evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că propunerile tehnice nu au fost identice. Cu privire la acest aspect a precizat că propunerile tehnice au fost adaptate cerințelor dispozitivului de pază pentru fiecare lot, cu mențiunea că, în partea generală, au fost depuse aceleași documente, deoarece se refereau la categoria serviciilor.
2. Contrar mențiunilor făcute de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 6294/26.05....., a solicitat să fie avut în vedere faptul că angajamentul pentru terțul susținător a fost precizat conform solicitării de clarificări emisă la data de 20.04..... și depusă la aceeași data, prin SEAP.
3. În ceea ce privește cerința nr. 6, conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada că deține autovehiculele și dotările necesare îndeplinirii contractului, a considerat că și aceasta este îndeplinită, iar în acest sens, a solicitat să fie avută în vedere propunerea tehnică pentru loturile 1 și 2, în care se menționează explicit cu privire la dispecerat și monitorizarea telefonică.
4. În ceea ce privește timpul de intervenție, acesta a fost menționat de asocierea contestatoare în propunerea tehnică și a fost explicat prin declarațiile și răspunsurile la clarificări, depuse ulterior. Consideră că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa cu pretextul că ar fi fost „modificat timpul de intervenție" precizat în oferta depusă la data de 17.03.....

În acest sens, contestatoarea solicită să fie avut în vedere și faptul că nici unul dintre timpii de intervenție comunicați de asociere nu a depășit timpul maxim de 15 minute situație față de care, chiar și

în situația ipotetică în care a acceptat că timpii de intervenție au fost modificați față de propunerea inițială, sancțiunea care putea fi aplicată era aceea a unei eventuale depunctări, și nu a respingerii ca neconformă a ofertei.
5. A răspuns prompt și conform cerințelor autorității contractante cu privire la fiecare solicitare de clarificări, fiind nereală susținerea acesteia că nu s-ar fi răspuns la solicitarea de clarificare care avea ca termen de răspuns data de 20.04....., ora 15:00.
6. Sub aspectul prevederilor legale aplicabile, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, oferta asocierii respectând condițiile de formă precum și cerințele de calificare și selecție pentru lotul 2 solicitate, cât și față de faptul că este relevantă față de obiectul contractului, fără a avea nevoie de modificări substanțiale.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 22613/....., ..., ..., .../...../ 08.06....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, ofertele depuse de SC ..... SRL pentru lotul 1 și 2, asocierea SC ..... SRL – ..... pentru lotul 1 și 2, asocierea ..... – ..... SRL pentru lotul 2, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresa nr. 7432/14.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 23819/15.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţiile depuse, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa nr. 7537/16.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24238/19.06.....

..... precizează că, în data de 17.03....., a avul loc deschiderea ofertelor. Evaluarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse în SEAP de către comisia de selecție și evaluare oferte, a început din data de 20.03.....

Cu aceasta ocazie, s-au constatat următoarele:
1. Asocierea SC ..... SRL - ....., reprezentată prin liderul SC ..... SRL, ambele contestații, respectiv, ambele loturi.

Oferta a fost depusă de o asociere între 2 operatori economici (SC ..... SRL - .....) însoțită de acordul de asociere, angajamentele unui număr de 2 terți susținători (….- terț susținător al capacității economice și financiare, … - terț susținător al capacității economice și financiare). Ofertantul a declarat că intenționează să subcontracteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru către ..... În acest sens, între asocierea ..... a fost încheiat acordul de subcontractare nr. 1160/15.03..... în care ..... are calitatea de subcontractant a serviciilor de pază umană, monitorizare și intervenție.

În ceea ce privește acordul de subcontractare a serviciilor de pază umană, monitorizare și intervenție, din verificarea documentelor se constată că acordul de subcontractare nu cuprinde informații relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a

subcontractantului propus sau cu privire la partea din contract pe care urmează să o îndeplinească efectiv. În cuprinsul DUAE se fac următoarele precizări: „..... dispune de dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă ce funcționează în municipiul ....., avizat favorabil de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 432013/14.01.2015, mașini de intervenție rapidă, linie telefonică fixă/fax funcțional, adresa e-mail, stații radio emisie/recepție inclusiv la dispecerat". Autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, în temeiul art. 174 din Legea nr. 98/2016.

În ce privește angajamentul terțului susținător al capacității economice și financiare .... s-au constatat următoarele:

- declarația terțului susținător nu precizează modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorul economic nu a dovedit că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare executării acordului-cadru, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) din lege.
- manifestarea de voință a terțului susținător este echivocă, deoarece menționează că pune necondiționat și irevocabil la dispoziția asocierii toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integral și la termen a tuturor obligațiilor asumate prin acordul-cadru, dar limitează valoarea resurselor la 47.089.875 lei reprezentând cifra de afaceri pe anul 2013 și 20.846.579 lei reprezentând cifra de afaceri pe 2014.
- terțul susținător nu asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin acordul-cadru, astfel cum prevede art. 182 alin. (5) și art. 184 din Legea nr. 98/2016, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ci numai acordarea susținerii financiare pentru îndeplinirea contractului.
- angajamentul terțului susținător face trimitere la art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe când procedura de atribuire este supusă Legii nr. 98/2016;

În aceste condiții ofertantul nu poate cumula cifra sa de afaceri cu aceea a terțului susținător.

..... susține că a solicitat clarificări în sensul rectificării erorii materiale legate de temeiul juridic al dreptului autorității contractante de a solicita îndeplinirea obligațiilor asumate de către terț, a clarificării obiectului exact al susținerii acordate ofertantului, a clarificării de către terțul susținător în ce situații înțelege să acorde sprijin ofertantului și a modului efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În ce privește angajamentul terțului susținător al capacității economice și financiare .....a constatat următoarele:

- Declarația terțului susținător nu a precizat modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în

conformitate cu prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorul economic nu a dovedit că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare executării acordului-cadru, în conformitate cu dispozitiile art. 182 alin. (3) din lege.
- manifestarea de voință a terțului susținător este echivocă, deoarece menționează că pune necondiționat și irevocabil la dispoziția asocierii toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integral și la termen a tuturor obligațiilor asumate prin acordul-cadru, dar limitează valoarea resurselor la 47.089.875 lei reprezentând cifra de afaceri pe anul 2013 și 20.846.579 lei reprezentând cifra de afaceri pe 2014.
- terțul susținător nu asigură îndeplinirea obligațiilor asumate prin acordul-cadru, astfel cum prevede art. 182 alin. (5) și art. 184 din Legea nr. 98/2016, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ci numai acordarea susținerii financiare pentru îndeplinirea contractului.
- angajamentul terțului susținător face trimitere la art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe când procedura de atribuire este supusă Legii nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința nr. 3 - informații cu privire la situația personală proprie, inclusiv în legătură cu condițiile referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, autoritatea contractantă a precizat următorul aspect: în DUAE ofertanții SC ..... SRL, ..., …, ...și ..... au menționat cu privire la înscrierea în registrul comerțului (Partea a IV-a pct. A: Capacitatea de a corespunde cerințelor), inexistența unei stări de faliment, insolvență sau lichidare, precum și faptul că activele operatorului economic nu sunt administrate de un lichidator sau instanță, sau că activitățile economice nu sunt suspendate (Partea a III-a, pct. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese, sau abateri profesionale), ca acestea ar fi informații disponibile electronic, pe site-ul www.onrc.ro. Or, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că doar în măsură în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, operatorii economici nu ar fi obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE, dar informațiile stocate pe site-ul onrc.ro nu sunt disponibile în mod gratuit, fiind necesară efectuarea unei plăți pentru fiecare informație obținută.

Astfel că, din informațiile publice, a aflat, de asemenea, că această societate nu are referințe bune în ceea ce privește finalizarea contractelor încheiate cu alți beneficiari, așa cum reiese din documentele constatatoare anexate punctului de vedere. Analizând declarațiile referitoare la cifra de afaceri anuală pe anii 2013-2015 și angajamentele terților susținători, comisia de evaluare și selecție a apreciat că, înainte de verificare îndeplinirii cerinței nr. 4, este

necesară primirea răspunsurilor la solicitarea de clarificări privind angajamentele terților susținători.

Potrivit informațiilor oferite prin intermediul DUAE, ... SRL a avut cifra de afaceri 0 în anii 2013, 2014, 2015.

Această declarație vine în conflict cu declararea unui număr semnificativ de contracte în care ..... SRL pretinde că ar fi prestat servicii similare. Au fost solicitate clarificări cu privire la aceasta contradicție.

Cerința nr. 5 - experiența similară – principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani (raportați la termenul limită de depunere a ofertelor) este îndeplinită de către asociere. Astfel, în perioada 17.03.2014 - 17.03..... membrii asocierii au încheiat un număr considerabil de contracte a căror valoare cumulată depășește valoarea prevăzută pentru lotul 1, respectiv 16.502.642,89 lei. ..... SRL a încheiat un nr. de 11 contracte, cu o valoare totală de 2.040.366,64 lei, iar ..... a încheiat un nr. de 35 de contracte, cu o valoare totală de 15.106.339,53 lei.

În total, valoarea contractelor este: 17.146.706,17 lei, peste suma de 16.502.642,89 lei, minimum stabilit pentru lotul nr. 1.

În ceea ce privește cerința nr. 6, referitoare la demonstrarea capacității tehnice necesare pentru prestarea serviciilor prin depunerea unui nivel minim de dotare, s-au solicitat clarificări. Astfel, liderul asocierii a precizat în DUAE faptul că dispune împreună cu ceilalți participanți la procedură, de utilaje, instalații sau echipamente tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date în vederea implementării în condiții optime a contractului, inclusiv:

- autoturisme intervenție rapidă 4 buc;
- 1 dispecerat cu o dotare minimă: 1 linie telefonie fixă/fax funcțional - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă;
- adresă e-mail - pentru primire reclamații/sesizări/sugestii;
- stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix (112 posturi), precum și la dispecerat.

..... a menționat, de asemenea, că dispune de utilaje, instalații sau echipamente tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date în vederea implementării în condiții optime a contractului.

Niciunul dintre membrii asocierii nu a precizat expres care sunt dotările pe care le are la dispoziție pentru a executa contractul, aceștia precizând că dispun de cel puțin minimul necesar prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei ..... SRL că „autoritatea contractantă a accesat în SEAP ofertele financiare și a văzut pe cine trebuie să descalifice pentru a favoriza societatea de pază «preferată»", autoritatea contractantă a precizat că SEAP-ul nu permite accesarea ofertei financiare până nu se termină evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice. Numai după

publicarea evaluării ofertelor în prima etapă, apare „butonul" care permite accesul la ofertele financiare în vederea evaluării lor, acest acces fiind aprobat numai pentru ofertanții calificați pentru etapa următoare, nu și pentru cei descalificați.

2. Asocierea SC ..... SRL - ..... - ....., pentru ambele loturi.

Oferta a fost depusă de o asociere între 3 operatori economici (SC ..... SRL - ..... - .....) însoțită de acordul de asociere și un număr de 2 terți susținători (..... - terț susținător al capacității economice și financiare și .....- terț susținător al capacității economice și financiare). Ofertantul a declarat că nu intenționează să subcontracteze serviciile ce fac obiectul acordului cadru.

În urma analizei documentelor depuse în SEAP, s-au constatat următoarele:

- angajamentele terțului susținător al capacității economice și financiare nu au fost anexate la DUAE, astfel cum se solicita la punctul III. 2.2. din fișa de date, s-a constatat că terții susținători nu și-au îndeplinit obligația cu privire la prezentarea angajamentelor odată cu depunerea DUAE.
- operatorul economic ..... a declarat în DUAE că nu va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit.
- după analiza declarațiilor referitoare la cifra de afaceri anuală pe anii 2013-2015 și inexistența angajamentele terților susținători, s-a apreciat că nu se pot avea în vedere susținerile terților, verificarea cerinței nr. 4 făcându-se fără a adăuga aceste cifre de afaceri ale terților. Această apreciere este dată în considerarea faptului că sancțiunea stabiltă prin fișa de date, respectiv „neprezentarea documentelor atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă", nu respectă principiul proportionalității prin raportare la faptul că un operator economic ar putea îndeplini această cerință și fără ajutorul terțului susținător. Potrivit declarațiilor din DUAE, la nivelul anual al cifrei de afaceri globale, care ar trebui să fie de minim 33.005.285,78 lei pentru lotul 1, pentru perioada 2013-2015.

S-a constatat că, fără susținerea terților, operatorul economic nu îndeplinește această cerință.

În ceea ce privește cerința nr. 5 - experiență similară - principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani (raportați la termenul limită de depunere a ofertelor): operatorul economic SC ..... SRL, și-a demonstrat experiența similară prin menționarea unui număr de contracte a căror perioadă de derulare depășește data limită de depunere a ofertelor și/sau făcând referire la contribuția avută în cadrul contractului, fiind neclar dacă experiența similară invocată vizează exclusiv perioada 17.03.2014 - 17.03..... și dacă valoarea

prestațiilor reprezintă valoarea totală a prestațiilor sau numai partea executată de către acest membru al asocierii, respectiv:
- Contractul nr. 1 – 4.493.235,60, 24.02.2015 -30.04.2016.

Ca urmare, având în vedere dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au fost solicitate clarificări în sensul confirmării faptului că valoarea serviciilor prestate în perioada 17.03.2014-17.03..... în cadrul primului contract anterior, menționat mai sus, este cea declarată prin DUAE.

De asemenea, ofertantul ..... a demonstrat experiența similară prin menționarea unui număr de contracte a căror perioadă de derulare depășește data limită de depunere a ofertelor și/sau făcând referire la contribuția avută în cadrul contractului, fiind neclar dacă experiența similară invocată vizează exclusiv perioada 17.03.2014-17.03..... și dacă valoarea prestațiilor reprezintă valoarea totală a prestațiilor sau numai partea executată de către acest membru al asocierii, respectiv:
-Contractul nr. 1 – 1.176.495,60, 01.03.2014-28.02.2015;

Au fost solicitate clarificări în sensul confirmării faptului că valoarea serviciilor prestate în perioada 17.03.2014-17.03..... în cadrul primului contract anterior menționat mai sus este cea declarată prin DUAE.
3. Oferta depusă de asocierea ..... – ..... SRL a fost însoțită de acordul de asociere și angajamentul unui terț susținător al capacității economice și financiare, SC .....SRL - terț susținător al capacității economice și financiare și al capacității tehnice și economice. Ofertantul a declarat că nu intenționează să subcontracteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru. În urma analizei documentelor depuse în SEAP, s-au constatat următoarele:
- Angajamentul terțului susținător nu a precizat lotul pentru care se asigură susținerea;
- Declarația terțului susținător al capacității economice și financiare nu a precizat modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorul economic nu a dovedit autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare executării acordului-cadru, în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) din lege.
- terțul susținător nu a asigurat autoritatea contractantă cu îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, astfel cum prevede art. 182 alin. (5) și art. 184 din Legea nr. 98/2016, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, ci numai acordarea susținerii financiare pentru îndeplinirea contractului în cazul apariției dificultăților financiare.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5365/03.05....., pentru lotul 2, „Cerințe specifice", s-a constatat că acesta este diferit

de cel din oferta depusă în 17.03....., de unde rezultă că propunerea tehnică a fost modificată, ceea ce conduce la aprecierea că aceasta este neconformă și ofertantul este declarat respins.

Ca urmare, au fost solicitate clarificări în sensul confirmării faptului că valoarea serviciilor prestate în perioada 17.03.2014-17.03..... în cadrul primului contract anterior, menționat mai sus, este cea declarată prin DUAE.

De asemenea, ofertantul ..... a demonstrat experiența similară prin menționarea unui număr de contracte a căror perioadă de derulare depășește data limită de depunere a ofertelor și/sau făcând referire la contribuția avută în cadrul contractului, fiind neclar dacă experiența similară invocată vizează exclusiv perioada 17.03.2014-17.03..... și dacă valoarea prestațiilor reprezintă valoarea totală a prestațiilor sau numai partea executată de către acest membru al asocierii, respectiv:

- Contractul nr. 1 – 1.176.495,60, 01.03.2014-28.02.2015;

Astfel, au fost solicitate clarificări în sensul confirmării faptului că valoarea serviciilor prestate în perioada 17.03.2014-17.03..... în cadrul primului contract anterior menționat mai sus este cea declarată prin DUAE.

Prin adresele nr. 1505/23.06..... și 1506/23.06....., înregstrate la Consiliu cu nr. 25317/26.06....., respectiv nr. 25319/26.06....., ... SRL a depus concluzii scrise la lotul 1, respectiv lotul 2, ca urmare a studierii dosarului.

Ca urmare a modului de lucru total nelegal și abuziv al comisiei de evaluare a autorității contractante, ..., contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru ambele loturi.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrația ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.03....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului pentru cele 2 loturi este cuprinsă între 47.760.418,20 lei și 54.583.335,09 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 3241/21.03....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6985/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, SC ..... SRL, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... și ....., în calitate de lider al asocierii ..... – ..... SRL, au depus contestaţii, solicitând anularea

comunicării rezultatului procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale.

Analizând contestațiile depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa pentru aceste loturi ca inacceptabile, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei sale pentru fiecare dintre cele două loturi ca inacceptabilă, respectiv faptul că nu ar fi fost dovedită respectarea cerinței nr. 6 din fișa de date a achiziției (privind dotarea necesară), nici în urma solicitărilor de clarificări. Pe de altă, deoarece a considerat că propunerile tehnice pentru cele 2 loturi ar fi identice și nu detaliază modalitatea exactă în care vor fi prestate serviciile de pază, monitorizare și intervenție separat pentru obiectivele din cadrul celor 2 loturi, respectiv care sunt dotările care vor fi asigurate pe fiecare lot în parte, pentru fiecare post de pază și dispecerat, răspunsul primit a fost apreciat neconcludent.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința nr. 6: *Cerinta nr. 6:Ofertantul (individual sau asocierea), subcontractantul, tertul sustinator, dupa caz, trebuie sa faca dovada ca detin (dotare proprie, inchiriere,etc), cel putin urmatoarele autovehicule si dotari necesare indeplinirii contractului:*

Lotul 1:

- autoturisme interventie rapida: 4 buc;

- 1 dispecerat cu o dotare minima: 1 linie telefonie fixa/fax functionala - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa; • adresa email – pentru primire reclamatii/ sesizari/ sugestii;

- statii radio emisie/receptie pe fiecare post de paza fix (112 posturi), precum si la dispecerat.

Lotul 2:

- autoturisme interventie rapida: 3 buc;

- 1 dispecerat cu o dotare minima: 1 linie telefonie fixa/fax functionala - contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa; adresa email – pentru primire reclamatii/ sesizari/ sugestii;

- statii radio emisie/receptie pe fiecare post de paza fix (73 posturi), precum si la dispecerat.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe achizitoarea a prevăzut că: *Se solicita ca ofertantul (individual sau asocierea), subcontractantul, tertul sustinator sa faca dovada ca are asigurate (in dotare proprie, prin contracte sau prin conventii de inchiriere, etc.) resursele tehnice necesare pentru derularea contractului.*

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea AC doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Aceste documente pot fi:

a) Contracte de vanzare-cumparare, inchiriere, lesing, etc

b) Fișa mijloacelor fixe/obiecte de inventar

c) Alte documente care dovedesc indeplinirea cerintei

Precizare: Avand in vedere Notificarea ANAP nr. 256/08.12.2016, se solicita tuturor ofertantilor, ca odata cu depunerea DUAE sa prezinte angajamentul tertului sustinator (impreuna cu documente anexe la angajament, transmise acestora de catre tert/tertii sustinatori, din care rezulta modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia/acestora), acordul de asociere si acordul de subcontractare, intrucat neprezentarea acestor documente atrage respingerea ofertei ca inacceptabila. Documentele justificative care probeaza cele asumente in angajamente/acorduri vor fi solicitate doar ofertantului declarat castigator la solicitarea autoritatii contractante.

Legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4555/14.04....., a solicitat contestatoarei pentru fiecare dintre cele două loturi:

- clarificarea disponibilităților tehnice exacte în materia resurselor tehnice minime solicitate și să revizuiască DUAE în consecință, inclusiv pentru asociatul ..... SRL și subcontractantul .....;
- clarificări legate de acordul de subcontractare încheiat cu ....., în sensul prezentării de informații legate de capacitatea tehnică și profesională a acesteia sau cu privire la partea din contract care va fi îndeplinită efectiv de aceasta, precum și legat de faptul că aceeași societate apare ca subcontractant și terț susținător în cadrul ofertei asocierii SC .....care a depus ofertă pentru lotul nr. 2.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1401/20.04.2016, autoritatea contractantă considerând concludente clarificările primite, mai puțin în ceea ce privește partea care urmează să o presteze subcontractantul ..... (s-a menționat că a fost depus un formular standard nefiind solicitată o anume formă a acordului de asoicere, iar DUAE depus de subcontractant conține informații cu privire la dotarea tehnică). Prin urmare, achizitoarea a formulat o noua solicitare de clarificări, prin adresa nr. 5368/03.05.2016, prin care a solicitat precizarea modalității în care asocierea înțelege să presteze serviciile de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele aferente celor două loturi, precum și a dotărilor care vor fi asigurate pentru fiecare post de pază aferent fiecărui lot.

Contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1421/08.05....., pentru ambele loturi, după cum urmează: s-a retransmis acordul de asociere cu indicarea procentului de 9% ce urmează a fi executat de subcontractant; conform propunerii tehnice se vor asigura următoarele dotări pentru dispecerat: 1 linie de telefonie fixă/fax funcțională, adresă mail pentru primire reclamații/sesizări/sugestii, stații radio emisie/ recepție pe fiecare post de pază fix, precum și la dispecerat; în propunerea tehnică a fost prezentat și ROF-ul dispeceratului, avizat de M.A.I. și I.G.P.R.; fiecare post de pază va dispune de uniformă tip, adecvată sezonului și echipamente de protecție cu însemne înregistrate de OSIM, baston de cauciuc sau tomfa, pulverizator ilariant lacrimogen, mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanternă), dispozitiv individual de iluminat – lanternă, mijloace de comunicare – telefon mobil, stație radio; s-a mai precizat că în propunerea tehnică au fost prezentate documente pentru mașini

pentru serviciile de intervenție, contracte cu linile de telefonie fixă și mobilă, stații radio emisie/recepție, etc.

Conform aceluiași proces-verbal de evaluare intermediară nr. 5927/4/12.05....., achizitoare a considerat neconcludent acest răspuns, reținând faptul că, deși a fost precizat procentul de 9% ca reprezentând contravaloarea serviciilor ce vor fi prestate de acest subcontractant, nu s-a indicat în concret obiectul serviciilor subcontractate. Toate aceste susțineri se constată că au fost preluate și în raportul procedurii nr. 6985/.....

Analizând documentele DUAE depuse de asocierea reprezentată de contestatoare, în referire la modul de îndeplinire a acestei cerințe 6, Consiliul constată următoarele:

- SC ..... SRL:

- Lot 1: *dispune de: autoturisme intervenție rapidă: 3 buc., linie de telefonie fixă/fax funcțională, contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixă RCS&RDS nr. 4010002034/27.10.2016, adresa mail – pentru primire reclamații/sesizări/sugestii, stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix: 112 bucăți*;

- Lot 2: *dispune de: autoturisme interventie rapida: 1 buc; linie de telefonie fixa/fax functionala, contract cu furnizorul de servicii de telefonie fixa RCS&RDS NR 4010002034/27.10.2016, adresa email - pentru primire reclamatii/sesizari/sugestii, statii radio emisie/receptie pe fiecare post de paza fix: 73 bucati*;

- ..... SRL:

- Lot 1: *dispune de utilaje, instalații sau echipamente tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date în vederea implementării în condiții optime a contractului, linie de telefonie fixă/fax, cnf ctc. C nr. 22399/11.04.2013, adresă de mail, stații de radio emisie recepție: 9 buc*;

- Lot 2: *dispune de utilaje, instalații sau echipamente tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date în vederea implementării în condiții optime a contractului;*

- .....:

- Lot 1: dispune de: dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă ce funcționează în municipiul ....., avizat favorabil de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 432.013/14.01.2015, mașini de intervenție rapidă 3 buc., linie telefonică fixă/fax funcțională conform contract ctr. seria VFRODS nr. 4603693, adresă mail, stații radio emisie/recepție inclusiv la dispecerat: 24;

- Lot 2: dispune de: dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmă ce funcționează în municipiul ....., avizat favorabil de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 432.013/14.01.2015, mașini de intervenție rapidă 3 buc., linie telefonică fixă/fax funcțională conform contract ctr. seria VFRODS nr. 4603693, adresă mail, stații radio emisie/recepție inclusiv la dispecerat: 12.

În urma revizuirii DUAE se constată următoarele:

- ..... SRL: Lot 2: *dispune de utilaje, instalații sau echipamente tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date în vederea implementării în condiții optime a contractului, mașini – 1 buc, linie telefonică/fax cnf contractului C nr. 22399/ 11.04.2013, stații radio – 3 buc.*

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut ca motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare că ofertantul nu deține propriul dispecerat în condițiile în care au fost depuse documente care atestă faptul că dispeceratul va fi pus la dispoziție de către subcontractantul ....., cota sa în cadrul acordului-cadru, astfel cum a fost precizată prin clarificări, fiind de 9%. De altfel, atașat propunerii tehnice au fost depuse documente care atestă faptul că dispeceratul este pus la dispoziție de subcontractantul declarat. În situația de față, dispozițiile art. 185 din Legea nr. 98/2016 sunt pe deplin aplicabile, coroborate cu cele ale art. 172 alin. (4) din lege, fiind evident faptul că partea de implicare a subcontractantului cuprinde și serviciile de dispecerat la nivelul întregii asocieri. Eventual, prin clarificări, autoritatea contractantă trebuia să solicite în clar precizare măsurii în care dispeceratul pus la dispoziție de subcontractant va presta serviciile de dispecerat pentru întreaga asociere.

Astfel, chiar dacă nu sunt detaliate serviciile care vor fi derulate de subcontractant în cadrul propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că documentele DUAE în discuție și documentele depuse ulterior atestă faptul că activitatea de dispecerat va fi efectuată de acesta. Mai mult, dotarea sa tehnică precizată în acest document atestă faptul că va pune la dispoziție și 3 mașini de intervenție rapidă. Concluzia autorității contractante, potrivit căreia ofertantul nu a demonstrat că deține dispecerat decât pentru partea de servicii care fac obiectul subcontractării, și nu și pentru partea de servicii care urmează a fi executată direct de membrii asocierii se bazează pe supoziții, fără legătură cu informațiile care se regăsesc în documentele DUAE depuse, propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși contestatoare a avut două solicitări exprese legate de modul de îndeplinire a cerinței în discuție (prin clarificare nr. 4555/14.04..... s-a indicat expres faptul că acordul de subcontractare prezentat nu conține informații referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului legate de partea din contract pe care urmează să o presteze efectiv și, ulterior, prin solicitarea nr. 5638/03.05....., achizitoarea a revenit și a solicitat precizarea modului în care asocierea înțelege să presteze serviciile și dotările de care dispune) răspunsul dat nu a fost de natură a arăta care sunt atribuțiile fiecăruia dintre membrii asocierii și a subcontractantului declarat. Din cuprinsul propunerii tehnice se desprinde doar faptul că asocierea a citit, înțeles și și-a însușit fiecare dintre cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește dotarea. Cu toate acestea, modul de întocmire a propunerii tehnice se

constată că nu contravine prevederilor documentației de atribuire, asocierea asumându-și toate prevederile caietului de sarcini.

Cu toate acestea, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele de calificare, raportat la clarificările solicitate și răspunsurile primite, în sensul că nu a precizat expres care sunt informațiile care îi sunt necesare de la ofertant, Consiliul consideră că respingerea ofertei acestei asocieri pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 6 privind dotarea proprie este eronată, cerința în discuție privind exclusiv dotarea cu 1 dispecerat și dotarea aferentă, 4+3 autoturisme de intervenție rapidă și 112+73 de stații radio emisie/recepție pentru fiecare post de pază fix, la care se adaugă o stație pentru dispecerat. Aprecierea Consiliului se bazează și pe faptul că în concluziile achizitoarei temeiul de respingere este legat de o detaliere a serviciilor prestate de subcontractant și nu de dotarea deținută de asociere și subcontractant împreună. Nevoia sa de a afla informații suplimentare legate de activitățile depuse de subcontractant este justificată, dar decizia de a respinge o ofertă pe aprecieri legate de dotare prin invocare unei lipse de precizare a părții din contract care urmează a fi prestată de subcontractant excede atât documentației de atribuire, cât și prevederilor legale.

Întreaga sa evaluare trebuie raportată la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, motiv pentru care nu poate fi primită o astfel de apreciere potrivit căreia nu ar fi îndeplinită cerința legată de dotarea deținută pentru că acordul de subcontractare nu conține mențiuni detaliate legate de serviciile care vor fi prestate de subcontractant. Atât în documentele depuse odată cu propunerea tehnică (acordurile de subcontractare), cât și în cele depuse urmare a solicitării exprese de precizare a părții care urmează să facă obiectul subcontractării, respectiv a procentului raportat la valoarea ofertată, precum și descrierea exactă a obiectului serviciilor subcontractante, obiectul subcontractării este precizat a fi, pentru ambele loturi: *asigurare servicii de pază umană, monitorizare și intervenție*. Ori, din niciun document emis de autoritatea contractantă nu se poate deduce care este cerința caietului de sarcini care nu a fost îndeplinită ori prevederea legală încălcată.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări detaliate ofertantului pentru a putea stabili în clar, pe baza informațiilor și documentelor primite ce servicii vor fi prestate în cadrul conractului de către subcontractant, în procentul precizat (9%) și dacă în acest procent este inclusă activitatea de dispecerat pentru întregul contract.

Printr-o solicitare clară în acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă poate clarifica care este implicarea efectivă a subcontractantului, iar funcție de răspunsul primit, achizitoarea poate decide în consecință. Un eventual răspuns neconcludent cu privire la

implicarea acestui subcontractant va trebui să determine respingerea de către autoritatea contractantă a acestui subcontractant.

Legat de propunerile tehnice aferente celor două loturi, respectiv așa-zisa modificare a acestora prin clarificările aduse, în sensul că au fost depuse acorduri de subcontractare cu același număr ca și în propunerile tehnice, dar conținut diferit, Consiliul consideră neîntemeiată decizia achizitoarei, modificarea acestora fiind făcută tocmai în sensul solicitat, de prezentare a mai multor informații legate de ponderea activităților derulate de subcontractant în cadrul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat. Modificarea acordurilor de subcontractare în sensul precizării acestei cote nu este de natură a crea un avantaj acestui ofertant în condițiile în care nicăieri în documentație nu a prevăzut care sunt informațiile absolut necesare a fi precizate într-un acord de asociere sau subcontractare. O astfel de informație precum cea în discuție poate constitui subiectul unei solicitări de clarificări, iar completarea documentelor depuse inițial cu astfel de informații nu poate conduce la descalificarea respectivei oferte.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că oferta sa ar fi fost respinsă doar după ce achizitoarea ar fi vizualizat propunerea sa financiară, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, autoarea contestației neaducând nicio dovadă care să ateste o astfel de conduită din partea autorității contractante.

Pentru toate acestea, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru cele două loturi, motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertei asocierii reprezentată de SC ..... SRL.

Cât privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de astribuire, Consiliul constată că nu sunt motive de admitere a unei astfel de cereri, procedura nefiind afectată în mod iremediabil, autoritatea contractantă putând lua măsuri de remediere a deficiențelor constatate în evaluarea făcută.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei contractul de consultanță și consiliere nr. 1450/25,05,....., încheiat cu SC …… SRL – privind prestarea de servicii de consultanță și consiliere pentru lotul 2, și chitanța seria GES nr. 6 din ..... în valoare de 5.000 lei, factura fiscală seria GES nr. 6/....., chitanța seria GES nr. 5 din 30.05..... în valoare de 5.000 lei, factura fiscală seria GES nr. 5/30.05....., chitanța seria GES nr. 4 din 29.05..... în valoare de 5.000 lei, factura fiscală seria GES nr. 4/29.05....., chitanța seria GES nr. 8 din 22.06..... în valoare de 5.000 lei.

Având în vedere că respectivele cheltuieli efectuate de contestatoare nu se circumscriu celor prevăzute de art. 451 Cod de procedură civilă, Consiliul le va respinge.

În cea ce privește, contestația depusă de asocierea SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL, privind respingerea ofertei

sale pentru cele 2 loturi ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere faptul că respingerea ofertei asocierii se datorează lipsei atașării la DUAE a angajamentelor terților susținători ai capacității economice și financiare (angajamentele ..... și .....).

Consiliul a avut în vedere în aprecierea sa faptul că, prin Notificarea ANAP nr. 256/08.12.2016, modificată prin Notificarea nr. 258/....., privind conținutul fișei de date, legat de prevederile cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, a prevăzut pe de o parte că Informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DUAE trebuie să fie clar precizate în prealabil de către autoritățile contractante la nivelul fișei de date, iar pe de altă parte, a atenționat în mod special că Se vor depune, odata cu DUAE, urmatoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire.

Această interpretare a ANAP chiar dacă a survenit ulterior publicării documentației în SEAP (notificare a fost modificată în 18.05....., prin urmare concomitent cu finalizarea evaluării procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului fiind datată 19.05.....) arată tocmai faptul că respingerea unei oferte nu trebuie să fie determinată de o lipsă care este suplinită de celelalte documente depuse odată cu oferta (DUAE, declarații privind conflictul de interese). Astfel, s-a urmărit evitarea măsurilor disproporționate precum acestea, respectiv situații de respingere a unor oferte pentru lipsa unor documente atașate DUAE, fără ca în prealabil să fi fost solicitate clarificări. O astfel de interpretare pornește tocmai de la rolul DUAE care este o declarație pe propria răspundere că sunt îndeplinite condițiile de calificare, documentele care atestă cele susținute urmând a fi solicitate ulterior de către achizitoare. Ori, existând declarația cu privire la susținerea acordată de cei doi terți, respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor documente care să confirme cele susținute în DUAE, în speță lipsa angajamentului terțului, este o măsură disproporționată.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite depunerea acestor angajamente, mai ales că, în cuprinsul cerinței, a invocat tocmai notificarea ANAP în discuție.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a permite reprezentantului său convențional, nenumit, a prezenței sale *la sedința Consiliului*, în baza dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că în conformitate cu alin. (1) al aceluiași articol procedura în fața sa este scrisă, audierea părților fiind făcută doar dacă este necesar. O eventuală solicitare de a depune concluzii orale în fața Consiliului trebuie solicitată expres (din formularea sa nu rezultă o astfel de cerință), dar necesitatea depunerii unor astfel de concluzii este stabilită de completul de soluționare. În speța de față, Consiliul nu a considerat necesară depunerea de concluzii orale.

În aceste condiții, considerând excesivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii pentru lipsa atașării la DUAE a angajamentului de susținere pentru terții susținători ..... și ....., Consiliul va dispune reevaluarea ofertei asocierii reprezentată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește, contestația depusă de liderul asocierii ..... – ..... SRL, ..., depusă împotriva decizie autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 2, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Având în vedere precizarea expresă a contestatoarei că demersul său privește doar lotul 2, analiza Consiliului se va rezuma doar la evaluare făcută de achizitoare ofertei asocierii depuse pentru acest lot.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 6294/19.05....., Consiliul constată că, pentru lotul 2, achizitoarea a considerat că asocierea a îndeplinit cerințele de calificare, dar oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5365/03.05....., asocierea și-a modificat propunerea tehnică.

Legat de timpii de intervenție, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. II *Cerințe specifice*, următoarele: *In urma apelarii de la oricare post fix societatea trebuie sa intervina cu echipajele de interventii in maxim 15 minute de la momentul solicitarii*.

De asemenea, conform fișei de date, Consiliul constată că timpul de intervenția a fost stabilit de autoritatea drept factor de evaluare cu o pondere de 15% din punctaj. Conform algoritmului de calcul indicat la cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, pragul minim pentru timpul de intervenție este de 5 minute (1/3 din timpul de intervenție maxim), pentru orice durată mai mică sau egală cu pragul minim punctajul acordat fiind de 0 puncte.

La solicitarea achizitoarei nr. 4552/14.04....., contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 103/20.04....., precizând legat de acești timpi că timpul de intervenție nu depășește valoarea maximă menționată în documentația de atribuire, de 15 minute.

Autoritatea contractantă, urmare a acestui răspuns, a revenit cu o nouă adresă nr. 5365/03.05....., la care contestatoarea a

răspuns prin adresa nr. B116/03.05....., precizând că, pentru toate obiectivele aflate în administrația achizitoarei, timpul de intervenție este de 6 minute.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că pentru fiecare dintre obiective, aceasta a propus un termen de intervenție de 3, 4 sau 5 minute, pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio regulă cu privire la necesitate declarării unui singur timp de intervenție pentru a se putea face aplicarea factorului de evaluare și nici modalitatea în care se procedează atunci când un ofertant, precum contestatoarea, propune timpi de intervenție diferiți.

Cu toate acestea, indiferent de metodologia care ar putea fi aplicată pentru contestatoare autoritatea contractantă nu ar fi putut acorda alt punctaj decât ”0” deoarece pentru că așa cum a fost prezentat algoritmul, în calcul se ia cel mai mic timp de intervenție, iar atunci când acesta este mai mic sau egal cu 5 minute, punctajul acordat este de 0 puncte, ori fiecare din timpii oferți erau mai mici sau egali cu 5 minute.

Prin urmare, raportat la situația existentă la momentul depunerii ofertei, contestatoarea ar fi putut primi punctajul ”0”, aceasta fiind situația cea mai defavorabilă datorită modului în care a înțeles să își întocmească oferta.

Cu toate acestea, deoarece achizitoare a considerat necesar să clarifice timpii de intervenție declarați de contestatoare, prin două solicitări de clarificări, dacă primul dintre răspunsuri nu a modificat situația mai sus reținută, cel de al doilea răspuns a adus modificări substanțiale propunerii tehnice în sensul că nu numai că a fost uniformizat timpul de intervenție la 6 minute, dar a fost propusă o valoare care, cel puțin aparent, îi permitea să obțină punctajul maxim sau apropiat de cel maxim pentru acest factor de evaluare, cotat la 15 puncte.

În aceste condiții, aprecierea achizitoarei legată de existența unei modificări a propunerii tehnice este îndreptățită. În această situație este lipsit de relevanță susținerea contestatoarei că niciunul dintre timpi de intervenție precizați în ofertă nu a depășit timpul maxim, timpul de intervenție fiind factor de evaluare trebuia ținut cont de modul de acordare a punctajului precizat, modificarea acestuia nefiind permisă. De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, în situația dată, de modificarea a timpului de intervenție ofertat, achizitoarea nu mai putea proceda la acordarea unui punctaj ”0” pentru acest factor de evaluare deoarece timpul de intervenție ofertat a fost schimbat și, pe cale de consecință, a fost modificată propunerea tehnică.

Decizia autorității contractante este în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau*

propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, excepțiile stabilite de legiuitor nefiind aplicabile având în vedere că în discuție este un factor de evaluare și acceptarea modificării timpilor de intervenție precizați în ofertă ar conduce și la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dacă avea nelămuriri cu privire la prevederile documentație de atribuire contestatoarea putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei, iar dacă se considera nedreptățită de solicitările de clarificări putea să le conteste, dar modificarea timpilor de intervenție sunt culpa sa exclusivă, și nu a autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, constatând că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ..... – ..... SRL, prin liderul său .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia depusă de ..... SRL și, în tot, pe cea a asocierii SC ..... SRL – ....., prin liderul său SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 6985/06.06…..... și procesul-verbal de evaluare intermediară 5927/5/12.05..... în partea ce privește evaluarea celor ofertelor acestora supuse analizei, și rezultatul procedurii de atribuire, inclusiv comunicările rezultatului procedurii aferente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea ..... SRL de anulare a procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de depusă de ..... în calitate de lider al asocierii ..... – ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	....	.....

Redactată în 6 exemplare, conţine 23 pagini.