CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8819/08.03.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional prin Cabinet de avocat ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect achiziţia de reactivi pentru analize de sânge, divizat pe 13 loturi – lotul 11, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea parţială a procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201/06.03.2019 privind evaluarea realizată pentru lotul 11, având în vedere considerentele de fapt şi de drept prezentate în cadrul prezentei contestataţii, referitoare la declararea în mod nelegal a ofertei prezentate de către SC ... SRL, ca fiind conformă, în condiţiile neîndeplinirii în principal a cerinţelor minimale şi obligatorii indicate în cadrul documentaţiei de atribuire, urmare a unei evaluări superficiale a ofertei prezentate;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a ofertei depuse de către SC ... SRL pentru lotul 11, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în raport de cerinţele şi specificaţiile solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire;
- în subsidiar în condiţiile în care având în vedere motivele de nelegalitate invocate, se determină imposibilitatea de reluare a procesului de evaluare a ofertei depuse de către SC ... SRL, se solicită în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii pentru lotul 11.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10248/19.03.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convenţional prin Cabinet de avocat ... cu sediul în ... formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru având ca obiet achiziţia de reactivi pentru analize de sânge, divizat pe 13 loturi – lotul 11, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea parţială a raportului procedurii nr. 9397/18.03.2018, a comunicării privind rezultatul procedurii, a procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201/06.03.2019, privind evaluarea realizată pentru lotul 11, având în vedere considerentele de fapt şi de drept prezentate în cadrul prezentei contestaţii, privind declararea în mod nelegal a ofertei prezentate de către SC ... SRL, ca fiind conformă, în condiţiile neîndeplinirii, în principal, a cerinţelor minimale şi obligatorii indicate în cadrul documentaţiei de atribuire, ca urmare a unei evaluări superficiale a ofertei prezentate;
- anularea în totalitate a actului autorităţii contractante "Reevaluare tehnică" emis în data de 12.03.2019, precum şi a tuturor actelor şi operaţiunilor efectuate de către autoritatea contractantă care vizează evaluarea nelegală realizată în cadrul lotului 11 privind declararea ofertei prezentate de către SC ... SRL ca fiind conformă,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procesului de evaluare tehnică a ofertei depuse de către SC ... SRL pentru lotul 11, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în raport de cerinţele şi specificaţiile solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire;
- în subsidiar, în condiţiile în care, având în vedere motivele de nelegalitate invocate, se determină imposibilitatea de reluare a procesului de evaluare a ofertei depuse de către SC ... SRL, anularea procedurii având ca obiect lotul 11, "Reactivi compatibili cu analizorul PATHFAST", din cadrul procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2019 şi nr. .../2019 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8819/08.03.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare ca fiind conformă oferta tehnică a SC ... SRL, pentru lotul 11.

Contestatoarea menţionează că în data de 06.03.2019, autoritatea contractantă a procedat la publicarea procesului-verbal privind evaluarea

conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201/06.03.2019, asumat de către membrii comisiei de evaluare. În urma analizei evaluării tehnice realizate pentru lotul 11, "Reactivi compatibili cu analizatorul PATHFAST", s-a identificat ofertarea de către SC ..... SRL a altor produse decât cele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a formulat cerinţele minimale şi obligatorii pe care ofertanţii trebuie să le ia în considerare pentru elaborarea ofertelor. În ceea ce priveşte documentaţia de atribuire, a fost formulată o solicitare de clarificare publicată în cadrul secţiunii - Listă Clarificări care viza toate cele 13 loturile privind acceptarea de reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizator decât cel specificat, ce urmează a fi pus la dispoziţia autorităţii contractante în mod gratuit, analizatoare ce prezintă caracteristici superioare celor specificate. Răspunsul autorităţii contractante a prevăzut, în mod expres, acceptarea reactivilor ce îndeplinesc în totalitatea specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a-l pune la dispoziţia autorităţii contractante, gratuit.

Contestatoarea învederează că prin procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a realizat o evaluare tehnică nelegală prin determinarea ofertei prezentate de către ofertantul SC ... SRL ca fiind conformă.

În cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini - propunere tehnică - Specificaţii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres cerinţele minime şi exprese, nerespectarea acestora determinând descalificarea ofertei în raport de produsele ofertate.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 11, următoarele cerinţe principale:

"LOT 11 - Reactivi compatibili sau echivalenţi cu ANALIZATORUL AUTOMAT DE IMUNOLOGIE TIP PATHFAST

1. Caracteristici test cTnl

PATHFAST cTnl este un test imunoenzimatic al troponinei I. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST Ctnl în aparatul de diagnosticare în vitro PATHFAST, cTnl este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

2. Caracteristici test PRESEPSIN

PATHFAST PRESEPSIN este un test imunoenzimatic pentru determinare gravitate sepsis.

Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv all-in-one. Concentraţia de presepsin poate fi stabilită cu precizie în 17 minute.

Tehnologia de măsurare este chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION.

3. Caracteristici test D-Dimer

PATHFAST D-Dimer este un test imunoenzimatic. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST D-Dimer în aparatul de diagnosticare în vitro PA THFAST, D-Dimer este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

4. Vârfuri de reacţie Pathfast

Vârfurile de racţie Pathfast de unică folosinţă sunt în lungime de 96 mm, cu un diametru interior superior de 8 mm, din plastic transparent, cu filtru de pâslă, se potrivesc în seringile de aspirare ale analizatorului Pathfast, pentru tehnologia de măsurare chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION B/F, ambalate în cutii de 5x42 bucăţi.

5. Hârtie termică Pathfast (...)"

În cadrul procesului verbal, autoritatea contractantă identifică în mod nelegal ca "Cerinţă minimă îndeplinită" ofertarea de către .... SRL a unui alt tip de analizator decât cel indicat în cadrul documentaţiei de atribuire (PATHFAST), respectiv ANALIZATORUL MQ60, echipament ce nu prezintă caracteristici ce pot fi considerate echivalente, similare sau superioare celor specificate în cadrul documentaţiei de atribuire.

În urma analizei aspectelor reţinute de către autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal se poate constata evaluarea superficială realizată, nefiind respectate prevederile legale care stabilesc sarcinile şi responsabilităţile comisiei de evaluare în verificarea conformităţii tehnice a propunerilor prezentate cu prevederile caietului de sarcini.

Dispoziţiile legale prevăd în mod expres următoarele:

Art. 127 din HG nr. 395/2016 - în raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

Art. 133 din HG nr. 395/2016 -(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 207 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162 din lege.

Autoritatea contractantă în mod superficial a procedat la menţionarea lacunară în cadrul procesului - verbal a următoarelor elemente, care au fost de natură a determina conformitatea tehnică a ofertei prezentate de către ofertantul SC .... SRL:

"SC ... oferă reactivi compatibili cu analizatorul MQ60 de marker cardiac şi sespsis

1. Kitul de imunodozare cu detective prin chemiluminiscenţă ce foloseşte troponina cardiac I înaltă sensibilă".

Prin aspectele identificate în cadrul procesului-verbal rezultă că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare a ofertei depuse de către SC .... SRL din toate punctele de vedere, în cele mai mici amănunte, având în vedere că nu putea declara o ofertă conformă, exclusiv pe baza unor afirmaţii nesusţinute ale ofertantului privind punerea la dispoziţia autorităţii contractante "în mod gratuit" a unui echipament şi respectiv a unor reactivi ce prezintă caracteristici total diferite faţă de cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Gravitatea şi impactul negativ al deciziei autorităţii contractante sunt evidente, luând în considerare natura şi specificul produselor solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, care impun ofertarea de teste cu precizie pentru troponina I (Ţestul PATHFAST cTnl), pentru gravitate sepsis (Test PRESEPSIN).

Testul PATHFAST cTnl solicitat la punctul 1 din cadrul lotului 11 reprezintă, astfel cum menţionează şi autoritatea contractantă un test imunoenzimatic al troponinei I. Troponina este considerată în prezent un marker sensibil şi specific în diagnosticul afecţiunilor cardiace. Cerinţa expresă impusă în cadrul documentaţiei vizează măsurarea cu precizie. având în vedere implicaţiile semnificative determinate de utilizarea unor produse (echipamente şi reactivi) care nu respectă cerinţele tehnice şi care nu asigură precizia solicitată în măsurare.

Luând în considerare fişa tehnică a produsului solicitat (PATHFAST cTnl), limita de detecţie pentru acest test este de 0.001 ng/ml, iar coeficientul de variaţie, parametru important pentru stabilirea preciziei de măsurare, este de 5.1% pentru valoarea de cut-off la percentila 99, respectiv 0.020 ng/ml. Valorile prezentate sunt indicate şi în cadrul Raportului privind privind testele recunoscute ale troponinei, publicat de către Federaţia Internaţională de Chimie Clinică - High-Sensitivity*Cardiac Troponin I and T Assay Analytical Characteristics Designated by Manufacturer IFCC Committee onClinical Applications of Cardiac Bio-Markers(C-CB)v082318.

Conform Raportului Federaţiei Internaţionale de Chimie Clinică (IFCC), testul detroponina I existent pe analizorul Pathfast este cel mai performant test existent pe un echipament de diagnostic Point of Care, astfel încât decizia autorităţii contractante de a accepta ofertarea unor produse (analizatorul MQ60 şi reactivii compatibili cu acesta) în raport de care nu a realizat o analiză şi o evaluare de specialitate aplicată, determină excesul de putere cu care autoritatea contractantă a acţionat, cu încălcarea gravă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Astfel cum se poate observa în cadrul Raportului IFCC indicat, nu se regăşte produsul constând în analizatorul MQ60, considerat în mod nelegal conform de către autoritatea contractantă. În urma verificărilor efectuate analizatorul ofertat MQ60, produs de societatea cu sediul în Beijing, China - Hotgen Biotech Co.,Ltd nu se regăşeste în niciun alt studiu sau raport oficial al FICC, de altfel referinţele care pot fi identificate sunt minimale şi se rezumă la prezentarea lacunară a produsului în cadrul website-ului societăţii producătoare.

În cadrul poziţiei nr. 2 din specificaţiile tehnice aferente caietului de sarcini pentru lotul II a fost solicitat un test ce poate determina biomarkerul PRESEPSIN (PATHFAST PRESEPSIN). Testul Procalcitonina ofertat de către societatea .... este un biomarker complet diferit de Prespsina şi formează de altfel obiectul lotului nr 6 [Kituri reactivi compatibili cu analizatorul FIA 8000 - Panel reactivi PCT- procalcitonina pentru determinarea în regim de urgenţă].

Având în vedere aspectele invocate, în mod evident cei doi biomarkeri, respectiv cel solicitat de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire - PATHFAST PRESEPSIN şi Procalcitonina (acceptat ca fiind conform în procesul de evaluare) nu pot fi consideraţi similari, nici prin mecanismul de testare aplicat şi nici prin adresabilitate.

Gravitatea deciziei autorităţii contractante este reprezentată de acceptarea ca fiind conformă a unui unui alt tip de biomarker decât cel solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire, fapt ce determină încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor aplicabile achiziţiilor publice, dar şi imposibilitatea pentru autoritatea contractantă de a-şi îndeplini nevoia existentă la nivelul Unităţii de Primiri Urgenţe. În această procedură au fost
solicitaţi trei biomarkeri pentru monitorizarea proceselor inflamatorii şi anume CRP, Procalcitonina şi Prespsină, însă niciunul dintre ei nu poate exclude utilizarea celuilalt.

Conform informaţiilor din fişa tehnică a produsului (PATHFAST PRESEPSIN) şi din literatura internaţională de specialitate, biomarkerul Presepsina provine, în urma activării monocitare de către agenţii infecţiosi (bacterii si fungi), din receptorul CD14 aflat pe suprafaţa membranei monicitelor şi macrofagelor.

Acest marker de sepsis este specific, are o dinamică rapidă şi este util nu doar în diagnosticarea stărilor septice, ci şi în stabilirea prognosticului evoluţiei pacientului încă de la prezentarea în Unitatea de Primiri Urgenţe. Eliberarea Presepsinei în sânge se face rapid, în maximum două ore de la debutul infecţiei. Având în vedere că acest tip de test a fost solicitat de către personalul medical din Unitatea de Primiri Urgenţe a Spitalului, s-a avut în vedere atât importanţa diagnostică, pe cea de monitorizare a evoluţiei, cât şi pe cea prognostică în evaluarea şi triajul cu rapiditate al pacienţilor.

Procalcitonina (BRAHMS), spre deosebire de Presepsina, este un precursor al hormonului calcitonină. Conform literaturii de specialitate, dinamica acestui biomarker este mult mai lentă decât în cazul Presepsinei (se eliberează în sânge la aproximativ 6 ore de la debutul infecţiei), iar studiile au demonstrat că valoarea prognostică a Presepsinei este superioară Procalcitoninei. Este documentat ca Procalcitonina are valori fals pozitive la pacienţii cu arsuri, traume, şi creste nespecific în inflamaţie. Având în vedere aceste aspecte este evident că în situaţia de faţă este vorba despre două teste diferite şi care nu se suprapun nici din punctul de vedere al utilităţii.

De asemenea, contestatoarea consideră relevant că Procalcitonina este denumirea comercială a unui test existent pe piaţă brevetat de compania BRAHMS. În urma unei cercetări efectuate, contestatoarea

susţine că nu a identificat societatea ofertantă SC ... SRL printre distribuitorii autorizaţi pentru acest test, aspecte ce impuneau o atenţie deosebită din partea autorităţii contractante în cadrul procesului de evaluare tehnică a ofertei.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o verificare in integrum şi cu maximă atenţie a tuturor aspectelor prezentate şi ofertate în cadrul propunerii tehnice, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite în cadrul documentaţiei de atribuire. Acceptarea unei oferte care prezintă în mod evident alte caracteristici decât cele ofertate, care nu pot fi considerate nici similare şi nici superioare cerinţelor cuprinse în cadrul documentaţiei de atribuire, prin efectuarea unei evaluări superficiale determină încălcarea principiul legalităţii actelor administraţiei publice, cât şi principiul precauţiei administraţiei publice.

În mod evident, autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de către SC .... SRL, fără a realiza o evaluare şi o analiză corespunzătoare, având în vedere că prin oferta prezentată este ofertat un al analizator şi ale produse (teste) decât cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Din elementele redate de către comisia de evaluare în susţinerea conformităţii ofertei prezentate nu pot fi identificate analiza şi verificările realizate de către comisia de evaluare pentru a determina echivalenţa dintre cele două analizatoare: PATHFAST (produs deţinut şi indicat în cadrul documentaţiei de atribuire şi în raport de care autoritatea contractantă a formulat cerinţele minimale şi obligatorii pentru lotul 11) şi analizatorul MQ60, ofertat de către SC .... SRL şi nici echivalenţa testelor solicitate (PATHFAST PRESEPSIN - solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei şi testul Procalcitonimă prezentat în ofertă).

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL fără a prezenta elemente tehnice concrete care să susţină echivalenţa tehnică a produsului ofertat, contestatoarea consideră că verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant s-a realizat în mod superficial, nefiind îndeplinită, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) şi art. 133 din HG nr. 395/2016 şi nici obligativitatea impusă de prevederile art. 206 din Legea nr. 98/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă avea obligativitatea de a asigura în procesul de evaluare că cerinţele din documentaţia de atribuire sunt îndeplinite întocmai de către ofertanţi. Cu atât mai mult cu cât prin oferta prezentată, SC ... SRL a susţinut un analizator diferit (MQ60) decât cel la care au fost raportate toate cerinţele din cadrul documentaţiei de atribuire (PATHFAST), comisia de evaluare trebuia să asigure o evaluare exigentă şi atentă prin raportarea la informaţii şi documente tehnice, şi nu să se limiteze la simpla susţinere a afirmaţiilor prezentate de către ofertant.

Din analiza procesului-verbal nu se poate determina că autoritatea contractantă realizat o apreciere certă şi obiectivă asupra capacităţii de executare a contractului la nivelul impus prin documentaţia de atribuire, ceea ce determină nelegalitatea procesului de evaluare tehnică în raport de oferta prezentată de către SC ... SRL.

În raport de prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare, iar în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptaţi.

Având în vedere modalitatea de prezentare a evaluării realizate în cadrul procesului-verbal prin raportare la situaţia generată de ofertarea unui alt analizator şi a altor teste (reactivi) decât cele avute în vedere la momentul formulării cerinţelor de calificare, nu se poate determina dacă membrii comisiei de evaluare au expertiza necesară pentru a realiza analiza tehnică comparativă a celor două produse.

Procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea concretă a ofertelor prezentate şi verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire. În urma analizei procesului verbal nu pot fi identificate aspecte esenţiale ce privesc cel puţin următoarele aspecte:

- documentele şi informaţiile tehnice care au stat la baza decizie comisiei de evaluare pentru acceptarea produselor ofertate de către SC ... SRL,
- analiza comparativă tehnică realizată de către comisia de evaluare privind analizatorul ofertat de către SC ... SRL - MQ60 şi analizatorul deţinut de către autoritatea contractantă PATHFAST şi în raport de care au fost formulate toate cerinţele în cadrul documentaţiei de atribuire,
- indicarea elementelor specifice ale testelor şi ale produselor ofertate de către SC ... SRL privind limita de detecţie pentru acest test, coeficientul de variaţie, parametrii relevanţi pentru stabilirea preciziei de măsurare.
- modalitatea de "punere la dispoziţie" de către ofertant a analizatorului MQ60 în condiţiile în care în cadrul documentaţiei de atribuire nu se identifică cerinţe privind punerea la dispoziţie/ livrarea echipamentului analizator. De asemenea, nu au fost luate în considerare sau nu pot fi identificate în cadrul procesului-verbal aspecte privind garanţia produsului analizator MQ60, data livrării produsului, numărul produselor ofertate, condiţiile şi termenii pentru asigurarea suportului tehnic şi înlocuirea produsului în caz de neconformitate.

Având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu îşi poate asuma evaluarea lacunară şi superficială a ofertelor, respectiv a ofertei prezentate de către SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât elementele

ofertate reprezintă o alternativă la cerinţele formulate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziţiei, precum şi punctul de vedere nr. 8714/13.03.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 9587/14.03.2019, cu privire la contestaţia SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3773 / 30.01.2019, precizează:

„Da, acceptăm reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a-l pune la dispoziţia autorităţii contractante gratuit".

Ofertantul S.C. ... S.R.L., a prezentat la propunerea tehnică pentru lotul nr. 11 „Reactivi compatibili cu analizorul PATHFAST" -„reactivi compatibili cu analizorul MQ60 de markeri cardiaci şi sepsis, echivalentul analizorului Pathfast".

Comisia de evaluare a acceptat oferta prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. întrucât acesta a respectat cerinţele solicitate în specificaţiile tehnice ataşate la documentaţia ataşată în SEAP.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu reluarea procesului de evaluare tehnică pentru lotul nr. 11 „Reactivi compatibili cu analizorul PATHFAST".

Potrivit art. 155, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă *„trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici"*.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă propunerile financiare ale operatorilor economici:

- S.C. ... S.R.L. - 1.273.022,40 lei fără TVA/ lot;
- S.C. ... S.R.L. - 1.746.962,88 lei fără TVA/

lot.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestaţia depusă de S C. ... S.R.L, ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. 9255/...C4/13.03.2019 şi nr. 9530/...-C4/14.03.2019, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia prematurităţii şi a lipsei de interes în formularea contestaţiei, întrucât în cauză se contestă rezultatul unei evaluări intermediare, nefiind întocmit încă raportul procedurii și nici stabilit rezultatul/clasamentul final.

Prin adresa nr. 9166/14.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9666/14.03.2019, ... răspunde, precizând că la fata de 06.03.2019, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 201, informând totodată, ofertanţii cu deciziile luate privind rezultatul selecţiei.

Pentru lotul nr. 11 ,,Reactivi compatibili sau echivalenţi cu analizorul Pathfast" au depus oferte operatorii economici: S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L, comisia de evaluare stabilind că informaţiile prezentate în propunerile tehnice ale ofertanţilor îndeplinesc cerinţele minime solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere că procesul-verbal nr. 201/06.03.2019 este doar rezultatul unei evaluări intermediare, procedura de licitaţie deschisă este în desfăşurare, comisia de evaluare nu a stabilit vreun clasament intermediar sau final, ofertele financiare nu erau cunoscute, respectarea întocmai a procedurilor prevăzute de legislaţia privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă consideră contestaţia ca fiind prematur formulată şi, totodată, lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9638/14.03.2019, S.C. ... S.R.L formulează punct de vedere în care solicită respingerea excepţiei prematurităţii.

De asemenea, se arată că, coroborând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) cu dispoziţiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată că legiuitorul nu stipulează în mod concret că persoana vătămată poate formula contestaţie doar în urma comunicării rezultatului procedurii, ci contestaţia se introduce împotriva oricărui act emis de autoritatea contractantă, inclusiv împotriva unui proces verbal de evaluare, în perioada de evaluare, nefiind necesară emiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În soluţionarea excepţiei invocate din oficiu privind prematuritatea, Consiliul va lua în considerare modificările legislative impuse prin OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, care elimină din definiţia actului autorităţii contractante noţiunea de "administrativ", pentru crearea unei proceduri administrativ-jurisdicționale eficiente, care să asigurare şi să garanteze drepturile persoanei vătămate în cadrul procedurilor de atribuire împotriva actelor abuzive, nelegale şi emise cu exces de putere de către autorităţile contractante.

În susţinerea respingerii excepţiei prematurităţii, contestatoarea consideră relevantă practica Consiliului, care statuează că formularea unei contestaţii poate să vizeze inclusiv actele emise de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, nefiind necesară emiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În cadrul Deciziei nr. 1337/2016, pronunţată de către Consiliu, s-au reţinut următoarele:

"Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiilor invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, în referire la excepţia prematurităţii contestaţiei, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ- jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", inclusiv pe perioada de evaluare a ofertelor, nefiind necesară emiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, astfel cum susţine autoritatea contractantă în argumentarea sa".

De asemenea în cadrul Deciziei nr. 3020/2017, Consiliul a reţinut următoarele:

"Cercetând cu întâietate excepţia prematurităţii contestaţiei, având în vedere că aceasta a fost înaintată înainte ca evaluarea să fie finalizată, astfel că operatorul economic nu este în măsură la această dată de a cunoaşte rezultatul procedurii şi nu are interes de a-l contesta, motivând că, în măsura în care răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi complet şi conform, oferta acestuia ar putea fi declarată câştigătoare. Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Chiar dacă procedura nu este finalizată, ofertanţii participanţi în procedură au dreptul de a depune contestaţii, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cazul analizat, ofertanta, considerându-se vătămată de solicitarea de justificare nr. 900/17.02.2017, în referire la tarifele de utilaje, mijloacele de transport şi distanţe de transport utilizate în ofertă, a depus contestaţie cu respectarea prevederilor art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nu este necesar ca procedura de atribuire să fie finalizată pentru ca o persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante să poată formula contestaţie, contrar celor susţinute de autoritatea contractantă".

Consiliul va constata îndeplinirea condiţiilor privind formularea contestaţiei, având în vedere că prevederile legale aplicabile nu stabilesc în sarcina contestatoarei (persoanei care se consideră vătămată de un act al autorităţii) obligaţia de a aştepta finalizarea procesului de evaluare şi comunicarea rezultatului procedurii. O astfel de interpretare este excesivă şi ar determina o condiţie suplimentară de admisibilitate pentru introducerea unei contestaţii care nu este susţinută de prevederile legale aplicabile.

Având în vedere că dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevăd în mod expres naşterea dreptului persoanei vătămate *"începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii considerat nelegal",* dreptul contestatoarei a devenit actual din momentul publicării procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201 de către autoritatea contractantă în cadrul platformei SEAP în data de 06.03.2019.

De asemenea, condiţionarea depunerii unei contestaţii de finalizarea procesului de evaluare şi de transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 214 şi 215 din Legea nr. 98/2016 determină o încălcare a dreptului persoanei vătămate de a urma procedura administrativ - jurisdicţională prevăzută în principal de dispoziţiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate că prin contestaţia formulată s-a avut în vedere rezultatul procesului de evaluare a propunerilor tehnice desfăşurat de către autoritatea contractantă, prin care în mod nelegal şi abuziv s-a determinat conformitatea ofertei prezentate de către SC ... SRL, în condiţiile neîndeplinirii în principal a cerinţelor minimale şi obligatorii indicate în cadrul documentaţiei de

atribuire, urmare a unei evaluări superficiale a ofertei prezentate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere excepţia invocată din oficiu privind prematuritatea, Consiliul trebuie să ia în considerare că societatea contestatoare a luat la cunoştinţă de actul autorităţii contractante, respectiv procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în data de 06.03.2019, prin publicarea acestuia în cadrul platformei SEAP de către autoritatea contractantă. Elementele componente ale contestaţiei vizează aspectele reţinute de către autoritatea contractantă în cadrul acestui document, care conţine procesul de evaluare tehnică a ofertei considerate neconforme de către contestatoare.

Reluarea acestor considerente de către autoritatea contractantă în cadrul raportului final de atribuire nu ar echivala cu o repunere a contestatoarei în cadrul termenului legal stabilit de dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, creându-se, astfel, o nerespectare a termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii. De asemenea, trebuie menţionat că prevederile legale nu creează o condiţionare a accesului persoanei vătămate, la procedura administrativ-jurisdicţională de rezultatul procedurii, respectiv de desemnarea ofertei persoanei care a formulat contestaţia ca fiind necâştigătoare sau câştigătoare.

În situaţia în care contestatoarea nu ar fi respectat termenul stabilit de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în raport de momentul luării la cunoştinţă de actul considerat vătămător, respectiv de procesul verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (06.03.2019) sancţiunea direct aplicabilă ar fi fost decăderea, reprezentând pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege.

Documentul prin care societatea contestatoare a luat cunoştinţă de desemnarea ca fiind conformă a unei oferte depuse de către un alt participant în cadrul procedurii (SC ... SRL) este în mod cert procesul verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, publicat de către autoritatea contractantă în cadrul platformei SICAP în data de 06.03.2019.

Procesul-verbal ce formează obiectul contestaţiei nu poate fi considerat un simplu document de lucru al comisiei de evaluare, care nu determină şi care nu produce efecte juridice. Din contră, prin procesul-verbal anterior menţionat s-a realizat o încălcare gravă a prevederilor legale prin acceptarea ca fiind conformă a unei oferte care nu respectă cerinţele minimale şi obligatorii indicate de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire.

În situaţia în care societatea contestatoare nu ar fi procedat la formularea prezentei contestaţii, ar fi echivalat cu o "acceptare tacită" a procesului de evaluare tehnică prin raportare la desemnarea ca fiind conformă a unei oferte ce nu respectă cerinţele prevăzute de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire. O astfel de atitudine ar fi determinat sancţionarea contestatoarei de către Consiliu prin reţinerea decăderii din dreptul de a îşi valorifica pretenţiile privind

anularea unui act al autorităţii de care a luat cunoştinţă şi în raport de care nu a formulat contestaţie în cadrul termenului imperativ prevăzut. Relevantă în acest sens, este Decizia Consiliului nr. 2801/2017 în care se reţin următoarele:

"Cert este că atât SC ... SRL, cât şi ... au luat cunoştinţă de propriilor oferte din cuprinsul procesului-verbal postat de autoritate în SEAP la 09.12.2016. Din explicaţiile furnizate Consiliului de către ... reiese că aceasta nu a dat importanţă deciziei de respingere a propriei oferte menţionată în respectivul proces-verbal, pe care l-a considerat un document de lucru al comisiei, neangajant juridic pentru autoritatea contractantă, mai cu seamă că nu era aprobat de conducătorul acesteia.

Consiliul nu poate îmbrăţişa opinia exprimată de contestatoare, întrucât documentul în referinţă nu constituie un document lipsit de valoare juridică, nerelevant în procedura de evaluare a ofertelor, de stabilire a ofertelor admise şi a celor respinse. ...a aflat, prin intermediul procesului-verbal publicat în SEAP şi la care a avut acces, după cum ea însăşi recunoaşte în răspunsul nr. 229/24.02..., iar la respingerea propriei oferte, chiar şi printr-un „document de lucru al comisiei", nu putea rămâne indiferentă. Practic, prin atitudinea sa, nu a făcut decât să accept tacit excluderea din procedură. Speranţa că reprezentantul legal al comunei achizitoare va infirma procesul-verbal nu reprezintă un motiv de decalare a curgerii termenului de atacare a actului vătămător. Este lipsită de fundament logic şi juridic pasivitatea manifestată de contestatoare, întrucât nu se poate nega faptul că a ştiut încă din 09.12.2016 că oferta i-a fost respinsă.

Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie nu restrânge sfera actelor contestabile doar la cele provenind de la sau aprobate de către conducătorul entităţii contractante. în lumina acestei legi, nimic nu împiedica ... să reclame procesul-verbal nr.4458/09.12.2016 în cinci zile de la aflarea lui (cum a procedat celălalt ofertant respins - SC... SRL), iar nu la aproape două luni. în sensul Legii nr. 101/2016, act al autorităţii contractante este orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire enumerare în care poate fi inclus şi procesul-verbal amintit Prin urmare, acest proces-verbal îndeplineşte condiţiile pentru a fi considerat un act vătămător al autorităţii contractante, împotriva căruia se poate depune notificare şi, ulterior, contestaţie (cum a raţionat Consiliul în precedenta decizie).

Comunicarea nr. 5059/02.02... nu face decât să reproducă ceea ce ... ştia încă din 09.12.2016, anume că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Raportul procedurii nr. 4999/31.01. „2016", aprobat de către primarul comunei, reiterează şi confirmă măsura respingerii ofertei."

Atât practica Consiliului, cât şi practica instanţelor de judecată este constantă în a reţine că obligativitatea ofertanţilor şi/sau a persoanelor care se consideră vătămate de a prezenta o minimă diligenţă privind

contestarea şi iniţierea procedurii administrativ-jurisdicţionale cu respectarea termenelor imperativ stabilite. De asemenea situaţia a fost considerată similară cu cea privind respingerea ofertelor direct în cadrul şedinţelor de deschidere, caz în care termenul de reclamare a măsurii de respingere curge de la data şedinţei de deschidere, chiar dacă procesul verbal al şedinţei nu este aprobat şi nici supus aprobării de către conducătorul autorităţii contractante

[Decizia 2801/2017, Decizia civilă nr. 1667 din 18 iunie 2009 (Garanţie de participare constituită în altă modalitate decât cea premisă de autoritate. Nerespingerea ofertei la şedinţa de deschidere pentru acest motiv. Declararea ulterioară a ei ca fiind câştigătoare. Contestaţie împotriva admiterii ofertei. Contestaţie tardivă întrucât ea trebuia depusă începând cu data şedinţei de deschidere a ofertelor la care oferta petentei nu a fost respinsă de autoritate.), Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal;

Decizia civilă nr. 5411 din 6 decembrie 2011 (Garanţie de participare neconformă. Contestarea admiterii şi declarării câştigătoare a ofertantei care a prezentat această garanţie. Contestaţie tardivă, întrucât ea trebuia depusă în termenul legal de la data şedinţei de deschidere a ofertelor, iar nu de la data comunicării rezultatului procedurii.), Curtea de Apel Cluj, Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal;

Decizia civilă nr. 225/CA din 19 martie 2008 (Informarea de către autoritate a reprezentantelor ofertantei venite să participe la şedinţa de deschidere că oferta va fi returnată nedeschisă întrucât este întârziată. Neparticiparea reprezentantelor ta şedinţa de deschidere şi primirea ulterioară a copiei procesului-verbal al şedinţei. Momentul de la care curge termenul de contestare a actului autorităţii este cel al şedinţei de deschidere, nu al primirii copiei procesului- verbal al şedinţei.), Curtea de Apel Constanţa, Secţia comercială, maritimă şi fluvială, contencios administrativ şi fiscal;

Decizia nr. 896 din 10 noiembrie 2014 (criticile privind depunerea cu întârziere a unei oferte sunt tardive dacă nu sunt formulate în termen de la data primirii procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor), Curtea de Apel Suceava, Secţia a Il-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal;

Decizia civilă nr. 796 din 30 ianuarie 2015 (criticile legate de neprezentarea anumitor documente la data deschiderii ofertelor sunt tardive dacă nu sunt formulate în termen de la respectiva dată), Curtea de Apel Timişoara, Secţia contencios administrativ şi fiscal].

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea excepţiei lipsei interesului.

Conform doctrinei şi practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut şi ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut şi actual (existent la momentul introducerii acţiunii şi pe toată perioada de soluţionare a acesteia).

Condiţia existenţei interesului rezultă din cuprinsul art. 8, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, dispoziţii care fac trimitere la noţiunea de interes legitim atunci când defineşte calitatea procesuală activă.

Având în vedere definiţia actului administrativ al autorităţii contractante care nu prevede doar posibilitatea de atacare a raportului final al procedurii sau a comunicării rezultatului procedurii, ci şi a proceselor verbale de evaluare sau a rapoartelor intermediare, interesul unui operator economic de a formula contestaţie împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în funcţie de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestaţiei şi de obiectul acesteia.

Prevederile legale impun ca persoana care formulează o contestaţie, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiţii, şi anume:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorităţii contractante.

Având în vedere calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire care formează obiectul contestaţiei precum şi ţinând cont de faptul că oferta depusă de către SC ... SRL, a fost declarată conformă, în condiţiile neîndeplinirii în principal a cerinţelor minimale şi obligatorii indicate în cadrul documentaţiei de atribuire, urmare a unei evaluări superficiale a ofertei prezentate, s-a generat desfăşurarea următoarei etape a procesului de evaluare constând în evaluarea financiară. Astfel prin declararea conformităţii tehnice a ofertei SC ... SRL în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la decriptarea ofertelor financiare, urmând a proceda în această fază la evaluarea conformităţii financiare a celor două oferte, respectiv oferta contestatoarei şi oferta neconformă tehnic a SC ... SRL

În susţinerea interesului legitim şi actual, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare răspunsul transmis de către autoriatea contractantă în data de 13.03.2019.

De asemenea, Consiliul în analiza excepţiei invocate va lua în considerare principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ce presupune că ofertanţii trebuie să se afle pe o poziţie de egalitate, atât în momentul în care îşi pregătesc ofertele, cât şi în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă. Astfel societatea contestatoare consideră că se impune ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse, în formularea termenilor ofertelor lor şi implică, aşadar, ca acestea să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi concurenţii în procesul de evaluare tehnică.

În mod evident prin decizia de a se determina în mod nelegal conformitatea tehnică a unei oferte depuse de către o societate concurentă, participantă în cadrul procedurii, se creează o favorizare abuzivă a acestui operator economic (SC ...) şi o vătămare a drepturilor şi intereselor legitime ale societăţii contestatoare, prin încălcarea prevederilor legale şi a principiilor general aplicabile în domeniul achiziţiilor publice.

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept menţionate, contestatoarea solicită Consiliului respingerea excepţiei privind lipsa interesului societăţii contestatoare în formularea contestaţiei, având în

vedere vătămarea şi lezarea evidentă a drepturilor sale, în calitate de operator economic ofertant, participant în cadrul procedurii, prin desemnarea unei oferte concurente ca fiind conformă în condiţii de evidentă nerespectare a cerinţelor minimale şi obligatorii indicate în cadrul documentaţiei de atribuire. De asemenea, existenţa interesului contestatoarei este determinată şi conturată şi prin răspunsul autorităţii contractante privind continuarea procesului de evaluare şi menţinerea conformităţii tehnice a ofertei concurente contestatoarei.

Îngrădirea dreptului legitim al societăţii contestatoare de a formula contestaţia în această etapă a procesului de evaluare, împotriva procesului verbal prin care oferta unei societăţi concurente a fost desemnată conformă în mod nelegal, urmare a unei analize superficiale realizate de către o comisie de evaluare care nu prezintă expertiza necesară, contestatoarea consideră că este excesivă şi contrară prevederilor legale aplicabile. Formularea unei contestaţii după aşteptarea raportului de atribuire a procedurii (comunicarea rezultatului procedurii) în condiţiile în care prin acest document, în ceea ce priveşte evaluarea tehnică a ofertelor se va realiza o preluare a concluziilor reţinute în cadrul procesului-verbal contestat nu ar determina decât pasivitatea contestatoarei şi acceptarea unei evaluari nelegale.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10248/19.03.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare ca fiind conformă oferta tehnică a SC ... SRL pentru lotul 11.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează următoarele:

În data de 06.03.2019, autoritatea contractantă a procedat la publicarea procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201/06.03.2019, asumat de către membrii comisiei de evaluare. În urma analizei evaluării tehnice realizate pentru lotul 11, s-a identificat ofertarea de către SC ... SRL a unor alte produse decât cele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, care nu respectă cerinţele şi specificaţiile tehnice minimale şi obligatorii.

Prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă a formulat cerinţele minimale şi obligatorii pe care ofertanţii trebuie să le ia în considerare pentru elaborarea ofertelor. În ceea ce priveşte documentaţia de atribuire a fost formulată o solicitarea de clarificare publicată în cadrul Secţiunii Lista Clarificări care viza toate cele 13 loturi privind acceptarea de reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat, ce urmează a fi pus la dispoziţia autorităţii contractante în mod gratuit, analizatoare ce prezintă caracteristici superioare celor specificate. Răspunsul autorităţii contractante a prevăzut în mod expres acceptarea reactivilor ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a-l pune la dispoziţia autoritatii contractante gratuit.

Urmare a emiterii procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201/06.03.2019

a fost formulată contestaţia înregistrată sub nr. 8819 pe rolul Consiliului, fiind constituit dosarul cu nr. 377/2019.

În data de 18.03.2019, contestatoarei i-au fost transmise raportul procedurii înregistrat sub nr. 9397/18.03.2019 şi comunicarea nr. 9469/18.03.2019, acte prin care autoritatea contractantă a menţinut conformitatea ofertei prezentate de către SC ... SRL, desemnând-o câştigătoare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei a fost identificat documentul intitulat "reevaluare tehnică", înregistrat sub nr. 8817/12.03.2019, document prin care o parte din membrii comisiei de evaluare, realizează aceeaşi evaluare superficială, care demonstrează avantajul competitiv acordat în mod abuziv ofertantului SC .... SRL. Urmare a unui proces de evaluare nelegal şi având în vedere aplicarea unui tratament preferenţial, conform raportului procedurii şi comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a fost desemnată câştigătoare a procedurii - lot. 11.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că prin actele autorităţii contractante (raportul de atribuire, reevaluare tehnică, procesul- verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini) s-a realizat o evaluare tehnică nelegală prin determinarea ofertei prezentate de către ofertantul SC ... SRL ca fiind conformă.

În cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres cerinţele minime şi exprese, nerespectarea acestora determinând descalificarea ofertei în raport de produsele ofertate. Autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 11, următoarele cerinţe principale:

"LOT 11 - Reactivi compatibili sau echivalenţi cu ANALIZORUL AUTOMAT DE IMUNOLOGIE TIP PATHFAST

1. Caracteristici test cTnl

PATHFAST cTnl este un test imunoenzimatic al troponinei I. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST Ctnl în aparatul de diagnosticare în vitro PATHFAST, cTnl este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

2. Caracteristici test PRESEPSIN

PATHFAST PRESEPSIN este un test imunoenzimatic pentru determinare gravitate sepsis.

Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv all-in-one. Concentraţia de presepsin poate fi stabilită cu precizie în 17 minute.

Tehnologia de măsurare este chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION.

3. Caracteristici test D-Dimer

PATHFAST D-Dimer este un test imunoenzimatic. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST D-Dimer în aparatul de diagnosticare în vitro PA THFAST, D-Dimer este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

4. Vârfuri de reacţie Pathfast

Vârfurile de racţie Pathfast de unică folosinţă sunt în lungime de 96 mm, cu un diametru interior duperior de 8 mm, din plastic transparent, cu filtru de pâslă, se potrivesc în seringile de aspirare ale analizorului Pathfast, pentru tehnologia de masurare chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION B/F, ambalate în cutii de 5x42 bucăţi.

5. Hârtie termică Pathfast (...)"

În cadrul actelor autorităţii (procesului verbal evaluare şi reevaluare tehnică), autoritatea contractantă identifică în mod nelegal ca "Cerinţă minimă îndeplinită" ofertarea de către ... SRL a unor produse diferite de cele indicate în cadrul documentaţiei de atribuire (reactivi PATHFAST), care nu respectă specificaţiile tehnice minimale şi obligatorii solicitate, compatibili cu un alt analizor decât cel indicat în cadrul documentaţiei de atribuire (PATHFAST), respectiv ANALIZORUL MQ60, echipament ce nu prezintă caracteristici, ce pot fi considerate identice, echivalente, similare sau superioare celor specificate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Inclusiv prin documentul "reevaluare tehnică", semnat doar de către o parte din membrii comisie de evaluare -ref. ... şi As. Med. ..., este demonstrată superificialitatea cu care este efectuată pretinsa analiză comparativă a produselor.

Lipsa unor elemente de referinţă tehnice concrete, preluarea exclusivă a unor afirmaţii din cadrul ofertei SC ... SRL fără raportarea la specificaţiile tehnice care au stat la baza întocmirii documentaţiei de atribuire conturează evaluarea superficială realizată, cu eludarea prevederilor legale care stabilesc sarcinile şi responsabilităţile comisiei de evaluare în verificarea conformităţii tehnice a propunerilor prezentate cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare a ofertei depuse de către SC ... SRL din toate punctele de vedere, în cele mai mici amănunte, având în vedere că nu putea declara o ofertă conformă, exclusiv pe baza unor afirmaţii nesusţinute a ofertantului privind punerea la dispoziţia autorităţii contractante "în mod gratuit" a unui echipament şi ofertarea unor reactivi ce prezintă caracteristici tehnice total diferite faţă de cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Gravitatea şi impactul negativ al deciziei autorităţii contractante sunt evidente, luând în considerare natura şi specificul produselor solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, care impun ofertarea de teste cu precizie pentru troponina I (Testul PATHFAST cTnl), pentru gravitate sepsis (Test PRESEPSIN).

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea cerinţelor minimale impuse în cadrul documentaţiei de atribuire privind modalitatea de prezentare a produselor ofertate şi inexistenţa unei analize comparative a celor două echipamente analizatoare - PATHFAST Şl MQ60.

În documentul Specificaţii tehnice reactivi, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, sunt precizate următoarele:

„Pentru fiecare din loturile la care depun ofertă, în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii vor prezenta pentru aparatul/analizatorul/dispozitivul medical cât şi prentu reactivii folosiţi pe aceste aparate/analizatoare/dispozitive:

- Prospectul tehnic al produsului eliberat de producător din care să reiasă foarte clar componentele aparatului, modul de funcţionare a aparatului, modul de interacţiune între aparat şi reactivul utilizat şi modul de comunicare a rezultatelor,

- Declaraţia de conformitate conform marcajului CE conform prevederilor HG nr. 54/2009 modificată şi actualizată – recunoaşterea mutuală a dispozitivelor medicale în UE şi Legii nr. 608/2001 privind marcajele CE.

- Atenţie: Documentele vor fi prezentate traduse în limba română. În caz contrar nu vor fi luate în considerare şi oferta va fi declarată neconformă".

Având în vedere oferta SC ... SRL, se poate constata cu uşurinţă faptul că autoritatea contractantă îşi ignoră propriile cerinţe formulate în cadrul documentaţiei de atribuire şi realizează o evaluare preferenţială a ofertei depuse de operatorul economic SC ... SRL. În cadrul ofertei (propunere tehnică), pag. 59-54 (dosar achiziţie) este identificată BROŞURA în limba engleză, de prezentare a analizorului ofertat MQ60, produs de societatea cu sediul în Beijing, China - Hotgen Biotech Co.,Ltd, echipament ce nu prezintă caracteristicile tehnice ale echipamentului deţinut de către autoritatea contractantă - PATHFAST, produs de Mitsubishi Chemical Europe.

Realizând o încălcare a propriilor cerinţe, precum şi având în vedere importanţa pe care autoritatea contractantă trebuia să o acorde documentelor de prezentare a unui alt produs decât cel solicitat prin documentaţia de atribuire, autoritatea acceptă prezentarea Broşurii analizorului MQ60 în limba engleză.

Ofertantul precizează în cadrul propunerii tehnice lot 11, la pagina 63, că va pune la dispoziţia autorităţii contractante „analizorul automat de chemiluminescenta MQ60 în configuraţie completă: aparat + monitor calculator + imprimantă + pipetă". Dacă oferta ar fi fost analizată cu simţ de răspundere de către autoritatea contractantă se putea oberva cu uşurinţă că din această „configuraţie completă", lipseşte calculatorul sistemului, parte fără de care nici o analiză nu ar putea fi efectuată.

Prin comparaţie cu echipamentul Pathfast aflat în dotarea autorităţii contractante, reies diferenţe notabile cu privire la structura sistemului ofertat de către .... Astfel, echipamentul Pathfast nu necesită sisteme adiţionale pentru a funcţiona, are integrate imprimantă şi ecran tactil. În schimb, echipamentul MQ60 ofertat ca fiind echivalent necesită calculator, monitor şi imprimantă, sisteme ce vor ocupa spaţiu preţios într-un departament de urgenţă.

Având în vedere această neconfomitate, autoritatea contractantă avea obligativitatea de a se raporta la cerinţa expres formulată în cadrul documentaţiei de atribuire privind prezentarea documentelor traduse în limba româna, sub sancţiunea respingerii ofertei ca neconformă. În mod evident, considerentele care au stat la baza formulării acestei cerinţe constau în faptul că se impune o evaluare şi o analiză atentă a tuturor specificaţiilor tehnice având în vedere natura şi specificul produselor ce se intenţionează a fi achiziţionate.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o verificare in integrum şi cu maximă atenţie a tuturor aspectelor prezentate şi ofertate în cadrul propunerii tehnice, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite în cadrul documentaţiei de atribuire. Acceptarea unei oferte care prezintă în mod evident alte caracteristici decât cele ofertate, care nu pot fi considerate nici similare şi nici superioare cerinţelor cuprinse în cadrul documentaţiei de atribuire, prin efectuarea unei evaluări superficiale determină încălcarea principiului legalităţii actelor administraţiei publice, cât şi principiul precauţiei administraţiei publice.

În mod evident autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de către SC ... SRL, fără a realiza o evaluare şi o analiză corespunzătoare, având în vedere că prin oferta prezentată este ofertat un alt analizor şi alte produse (teste) decât cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Din elementele redate de către comisia de evaluare în susţinerea conformităţii ofertei prezentate nu pot fi identificate analiza şi verificările realizate de către comisia de evaluare pentru a determina echivalenţa dintre cele două analizatoare: PATHFAST (produs deţinut şi indicat în cadrul documentaţiei de atribuire şi în raport de care autoritatea contractantă a formulat cerinţele minimale şi obligatorii pentru lotul 11) şi analizorul MQ60, ofertat de către SC ... SRL şi nici echivalenţa testelor solicitate (PATHFAST PRESEPSIN - solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei şi testul Procalcitonimă prezentat în ofertă).

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL fără a prezenta elemente tehnice concrete care să susţină echivalenţa tehnică a produsului ofertat, contestatoarea consideră că verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant s-a realizat în mod superficial, nefiind îndeplinită, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) şi art. 133 din H.G. nr. 395/2016 şi nici obligativitatea impusă de prevederile art. 206 din Legea nr. 98/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

De ademenea, contestatoarea menţionează că testul PATHFAST cTnI solicitat prin documentaţia de atribuire ce vizează lotul 11 reprezintă, astfel cum menţionează şi autoritatea contractantă un test imunoenzimatic al troponinei I. Troponinele sunt cei mai buni markeri biochimici, dovedite a avea o mare specificitate şi sensibilitate, pentru aprecierea prognosticului pe termen scurt (la 30 zile) în ceea ce priveşte riscul de infarct miocardic şi deces.

Cerinţa expresă impusă în cadrul documentaţiei vizează măsurarea cu precizie, având în vedere implicaţiile semnificative determinate de utilizarea unor produse (echipamente şi reactivi) care nu respectă cerinţele tehnice şi care nu asigură precizia solicitată în măsurare. Într-un serviciu de urgenţă rapiditatea obţinerii unui rezultat şi uşurinţa în operarea unui echipament sunt foarte importante, însă esenţială este

precizia rezultatelor, caracteristică ce conferă încredere în stabilirea unui diagnostic şi minimizeaza posibilele erori medicale.

Ghidurile STEMI/NSTEMI aplicabile la nivel naţional sunt conforme, aderă şi se supun recomandărilor cuprinse în Ghidurile Europene de diagnostic şi tratament. De asemenea, Ghidurile de NSTEMI ale Societăţii Europene de Cardiologie recomandă utilizarea testelor de troponina înalt sensibilă pentru excluderea infactului miocardic acut (IMA) conform algoritmelor 0/3 h sau 0/1 h, doar dacă exista studii clinice de validare.

Pentru un test de troponină înalt sensibilă, precum cel indicat prin documentaţia de atribuire (PATHFAST cTnl) se solicită, pe lângă valoarea pentru limita superioară a normalului, ca imprecizia la măsurarea valorii corespunzătoare limitei superioare a normalului să fie de sub 10% şi ca nivelul de troponină să poată fi cuantificat la peste 50% dintre indivizii sănătoşi.

În prospectul tehnic ataşat propunerii tehnice de către ofertantul ... SRL pentru troponina I, compatibilă cu echipamentul MQ60, nu se menţionează valoarea de decizie clinică la percentila 99 sau imprecizia pentru valoarea de decizie. În lipsa acestor date nu doar că nu se poate stabili înalta sensibilitate a unui test de troponină, ci este imposibilă stabilirea unui diagnostic sau excluderea unei afecţiuni pe baza unui astfel de test.

În schimb, în prospectul tehnic al testului de troponină compatibil cu analizorul Pathfast, aflat în proprietatea autorităţii contractante, sunt menţionate toate aceste criterii necesare pentru stabilirea unui diagnostic. Astfel, valoarea corespunzătoare limitei superioare a normalului este 0,02 ng/ml, iar coeficientul de variaţie pentru măsurarea acestei valori este <6%.

Valorile prezentate pentru produsul solicitat (PATFAST cTnl) sunt indicate şi în cadrul raportului privind testele recunoscute ale troponinei, publicat de către Federaţia Internaţională de Chimie Clinică - High-Sensitivity*Cordiac Troponin I and T Assay Analytical Characteristics Designated by Manufacturer IFCC Committee onClinical Applications of Cardiac Bio-Markers(C-CB)v082318.

Raportul Federaţiei Internaţionale de Chimie Clinică conţine prevederi ce trebuie îndeplinite de către un test de troponină pentru a fi eligibil în diagnosticarea sau excluderea unui infarct miocardic ["Vă rugăm reţineţi că producătorii au transmis teste care pretind de înaltă sensibilitate, dar care nu întrunesc cerinţele IFCC, respectiv a)) <10% CV la percetila 99 şi b) $\geq$ 50% concentraţie măsurabilă $\geq$ LoD atât pentru femei cât şi pentru bărbaţi].

Conform Raportului Federaţiei Internaţionale de Chimie Clinică (IFCC), testul de troponina I existent pe analizorul Pathfast este cel mai performant test existent pe un echipament de diagnostic Point of Care, astfel încât decizia autorităţii contractante de a accepta ofertarea unor produse (analizorul MQ60 şi reactivii compatibili cu acesta) în raport de care nu a realizat o analiză şi o evaluare de specialitate aplicată, determină excesul de putere cu care autoritatea contractantă a acţionat, cu încălcarea gravă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Astfel cum se poate observa în cadrul Raportului IFCC indicat, nu se regăseşte produsul constând în analizorul MQ60, considerat în mod nelegal conform de către autoritatea contractantă. În urma verificărilor efectuate analizorul ofertat MQ60, produs de societatea cu sediul în Beijing, China - Hotgen Biotech Co.,Ltd nu se regăşeste în niciun alt studiu sau raport oficial al FICC, de altfel referinţele care pot fi identificate sunt minimale şi se rezumă la prezentarea lacunară a produsului în cadrul website-ului societăţii producătoare.

În urma analizei propunerii tehnice prezentate de către SC ... SRL se identifică că autoritatea contractantă nu a realizat nicio evaluare (reevaluare) în vederea determinării conformităţii produselor ofertate. Având în vedere că inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificare se menţionează în mod expres - "Da, acceptăm reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate (...)", se impunea realizarea unei analize comparative a celor două produse în raport de natura şi specificul acestora, prin raportarea la elementele şi specificaţiile tehnice, precum şi la studiile (probele de control) disponibile.

În acest sens, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă trebuia în mod minimal să identifice şi să realizeze o analiză comparativă a următoarelor elemente în raport de cerinţele formulate în cadrul procedurii - Testul PATHFAST cTnl

i. Limita de detecţie troponină
ii. Coeficient variaţie (precizie) pentru valoarea de decizie la percentila 99
iii. Limita superioară a normalului (prag de decizie clinică)
iv. Procent indivizi sănătoşi măsuraţi
v. Analiza profil imprecizie
vi. Probe de control utilizate
vii. Protocole aplicabile
viii. Profilul impreciziei la concentraţie scăzută
ix. Posibile interferenţe
x. Limitări ale procedurii
xi. Referinţe de specialitate

Specificaţii tehnice	Pathfast deţinut şi solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire	MQ60 produs Hotgen Biotech Co., Ltd China, de ofertat de către SC ... SRL	Aspecte reţinute de către comisia de evaluare
Limita detectie troponina I	0,001 ng/ml	0,020 ng/ml	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite. Diferenţa nu a fost luată în considerare în mod nelegal
Coeficient variaţie (precizie) pentru valoarea de decizie la percentila 99	5,1% la 0,02 ng/ml	Nu este specificat	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea comisiei în cadrul actelor de

			evaluare întocmite. Toate studiile de specialitate, Ghidurile aplicabile, rapoartele întocmite stabilesc raportarea pentru testele de troponimă înalt sensibilă la coeficientul de variaţie (precizie) la percentila 99
Limita superioară a normalului (prag de decizie clinică)	0,02 ng/ml	Nu este specificat	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite
Procent indivizi sănătoşi măsuraţi	76,3 %	Nu există date	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite
Profilul impreciziei PATHFAST	Pag. 14 – prospect PATHFAST	Nu există date	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite

Astfel, contestatoarea reiterează că produsul acceptat în mod nelegal de către autoritatea contractantă nu a format obiectul unor studii clinice sau probe de control pentru determinarea datelor specifice de performanţă şi pentru includerea testului în cadrul testelor de troponină înalt sensibilă.

De asemenea, în susţinerea neconformităţii deciziei autorităţii contractante, contestatoarea consideră relevant şi Ghidul de diagnostic şi tratament al sindroamelor coronariene acute fără supradenivelare de segment ST din 02.09.2009, în cadrul căruia se menţionează în mod expres următoarele:

"În cazul infarctului miocardic, limita diagnostică a dozărilor de troponine se bazează pe percentila 99 a nivelului determinat la subiecţii sănătoşi, aşa cum este recomandat de către Consensul experţilor. Abaterea acceptată (coeficient de variabilitate) faţă de percentila 99 trebuie să fie <= 10% pentru fiecare probă".

PATHFAST PRESEPSIN - în cadrul poziţiei nr. 2 din specificaţiile tehnice aferente caietului de sarcini pentru lotul 11 a fost solicitat un test ce poate determina biomarkerul PRESEPSIN (PATHFAST PRESEPSIN), pentru determinarea gravităţii sepsisului. Conform prospectului tehnic al acestui produs, testul Presepsin este utilizat ca sprijin în diagnosticul şi prognosticul sepsisului, în evaluarea gradului de severitate al sepsisului şi în stratificarea riscului la pacienţii bolnavi aflaţi în şoc septic.

Sepsisul reprezintă o patologie potenţial fatală care apare atunci când răspunsul organismului la o agresiune infecţioasă este caracterizat de o activare necontrolată a sistemului imunitar, care determină modificarea expresiei şi activităţii mediatorilor endogeni ai inflamaţiei, coagulării şi a metabolismului intermediar care conduc în final la disfuncţia şi lezarea

organelor şi ţesuturilor proprii. Sepsisul este considerat sever atunci când este însoţit de alterarea clinică şi biologică a funcţiei unui organ. Sepsisul sever şi şocul septic reprezintă în prezent principalele cauze de mortalitate şi morbiditate la pacienţii internaţi în secţiile de terapie intensivă.

Testul Procalcitonina ofertat de către societatea ... este un biomarker complet diferit de Prespsina şi formează de altfel obiectul lotului nr 6 [Kituri reactivi compatibili cu analizorul FIA 8000 - Panel reactivi PCT-procalcitonina pentru determinarea în regim de urgenţă].

În prospectul tehnic al testului Procalcitonina, ataşat propunerii tehnice de către ..., se menţionează că valorile procalcitoninei „sunt utilizate pentru a asista la diagnosticarea bolilor infecţioase bacteriene", nefăcându-se nicio menţiune la caracteristica solicitate în caietul de sarcini, respectiv determinarea gravităţii sepsislului.

Testul de Procalcitonina ofertat de către ... SRL nu are studii de echivalare cu Procalcitonina BRAHMS şi nici de validare a utilităţii în prognostiul, diagnosticul sau în determinarea gravităţii sepsisului. De asemenea, acest test nu oferă valori ale limitelor de decizie pentru diagnosticarea sau excluderea unui sepsis, iar lipsa acestora face imposibilă utilizarea testului ofertat de către ... într-o unitate medicală.

Având în vedere aspectele invocate, în mod evident cei doi biomarkeri, respectiv cel solicitat de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire - PATHFAST PRESEPSIN şi Procalcitonina (acceptat ca fiind conform în procesul de evaluare) nu pot fi consideraţi similari, nici prin mecanismul de testare aplicat şi nici prin adresabilitate.

Gravitatea deciziei autorităţii contractante este reprezentată de acceptarea ca fiind conformă a unui unui alt tip de biomarker decât cel solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire, fapt ce determină încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor aplicabile achiziţiilor publice, dar şi imposibilitatea pentru autoritatea contractantă de a-şi îndeplini nevoia existentă la nivelul Unităţii de Primiri Urgenţe.

Conform informaţiilor din fişa tehnică a produsului (PATHFAST PRESEPSIN) şi din literatura internaţională de specialitate, biomarkerul Presepsina provine, în urma activării monocitare de către agenţii infecţioşi (bacterii şi fungi), din receptorul CD14 aflat pe suprafaţa membranei monicitelor şi macrofagelor. Acest marker de sepsis este specific, are o dinamică rapidă şi este util nu doar în diagnosticarea stărilor septice, ci şi în stabilirea prognosticului evoluţiei pacientului încă de la prezentarea în Unitatea de Primiri Urgente. Eliberarea Presepsinei în sânge se face rapid, în maximum două ore de la debutul infecţiei.

Având în vedere că acest tip de test a fost solicitat de către personalul medical din Unitatea de Primiri Urgenţe a Spitalului, contestatoarea consideră că s-a avut în vedere atât importanţa diagnostică, pe cea de monitorizare a evoluţiei, cât şi pe cea prognostică în evaluarea şi triajul cu rapiditate al pacienţilor.

Procalcitonina (BRAHMS) spre deosebire de Presepsina, este un precursor al hormonului calcitonina. Conform literaturii de specialitate, dinamica acestui biomarker este mult mai lentă decât în cazul Presepsinei (se eliberează în sânge la aproximativ 6 ore de la debutul infecţiei), iar studiile au demonstrat că valoarea prognostică a Presepsinei este

superioară Procalcitoninei. Este documentat ca Procalcitonina are valori fals pozitive la pacienţii cu arsuri, traume, şi creste nespecific în inflamaţie. Având în vedere aceste aspecte este evident că în situaţia de faţă este vorba despre două teste diferite şi care nu se suprapun nicidin punctul de vedere al utilităţii.

Contestatoarea invocă acceptarea unui produs (analizor) "pus la dispoziţie gratuit" fără a fi indicate elemente minimale şi principale privind livrarea acestuia.

Documentaţia de atribuire ce vizează lotul 11 din cadrul procedurii, a fost elaborată prin raportare la analizorul deţinut de către autoritatea contractantă - PATHFAST. Având în vedere că prin declararea conformă a ofertei SC ... SRL se acceptă utilizarea unui alt echipament decât cel deţinut de către autoritate, *"prin punerea acestuia la dispoziţie",* contestatoarea apreciază că se realizează o încălcare a principiilor privind precauţia şi utilizarea eficientă a fondurilor publice.

În mod evident prin acceptarea ofertei SC ...SRL se impune utilizarea exclusivă a acestui analizor (MQ60) având în vedere că reactivii ofertaţi nu sunt compatibili şi nu respectă specificaţiile tehnice ale reactivilor PATHFAST.

În susţinerea nelegalităţii deciziei autorităţii, precum şi a tratamentului preferenţial aplicat SC ... SRL prin acceptarea unei oferte alternative la cerinţele caietului de sarcini, contestatoarea consideră relevante următoarele aspecte:

- modalitatea de "punere la dispoziţie" de către ofertant a analizorului MQ60 în condiţiile în care în cadrul documentaţiei de atribuire nu se identifică cerinţe privind punerea la dispoziţie/livrarea echipamentului analizor.
- nu au fost luate în considerare sau nu pot fi identificate în cadrul actelor autorităţii aspecte privind garanţia produsului analizor MQ60, data livrării produsului, condiţiile şi termenii pentru asigurarea suportului tehnic şi înlocuirea produsului în caz de neconformitate
- prin punerea la dispoziţia autorităţii a unui singur echipament - Analizor PATHFAST dacă sunt întrunite cerinţele autorităţii la nivelul Unităţii de Primiri Urgenţe
- nu este realizată o analiză a autorităţii privind acceptarea termenului de înlocuire a analizor de maximum 24 ore, în condiţiile în care necesitatea este specifică Unităţii de Primiri Urgenţe
- costurile privind remedierea defecţiunilor după expirarea perioadei de garanţie ("dacă în perioada de garanţie, echipamentele pentru care s-au achiziţionat servicii, conform contractului înderulare, nu funcţionează corespunzător, eventualele defecte, se vor remedia fără costuri suplimentare din partea beneficiarului, piesele de schimb vor fi gratuite, sau după caz conform protocolului producătorului se vor înlocui")
- neprezentarea niciunui document privind protocolul menţionat anterior privind înlocuirea produselor (analizor)
- asumarea riscului de către autoritatea contractantă privind achiziţionarea unor reactivi având o valoare estimată de 1.746.962,88 lei, compatibili cu un alt tip de analizor, decât cel deţinut în prezent

(PATHFAST) şi în raport de care nu există cerinţe concrete asumate privind punerea la dispoziţie.

- superficialitatea manifestată de către autoritatea contractată în analiza documentelor prezentate privind modalitatea de punere la dispoziţie a analizorului, în condiţiile în care autoritatea are obligaţia legală de a asigura în permanenţă mijloacele de diagnostic necesare identificării precoce a infarctului miocardic acut la nivelul structurilor de primire a urgenţelor, cel puţin EKG 12 derivaţii, teste enzimatice, troponină;

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă avea obligativitatea de a efectua o analiză aplicată, tehnică a ofertei prezentate de SC .... SRL şi de a se raporta la cerinţele formulate în cadrul documentaţiei de atribuire.

În raport de prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare, iar în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptaţi.

Având în vedere modalitatea de prezentare a evaluării realizate în cadrul procesului-verbal prin raportare la situaţia generată de ofertarea unui alt analizor şi a altor teste (reactivi) decât cele avute în vedere la momentul formulării cerinţelor de calificare, nu se poate determina dacă membrii comisiei de evaluare au expertiza necesară pentru a realiza analiza tehnică comparativă a celor două produse.

Procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea concretă a ofertelor prezentate şi verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire.

Având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu îşi poate asuma evaluarea lacunară şi superficială a ofertelor, respectiv a ofertei prezentate de către SC .... SRL, cu atât mai mult cu cât elementele ofertate reprezintă o alternativă la cerinţele formulate în cadrul documentaţiei de atribuire.

În raport de natura şi obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligaţia de a proceda la clarificarea tehnică concretă a tuturor elementelor regăsite în cadrul ofertei, astfel încât decizia de stabilire a conformităţii tehnice a ofertei să fie fundamentată pe o evaluare legală şi temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Neclarităţile, deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de evaluare, unde chiar şi cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată şi înlocuită cu o certitudine, altfel consecinţa semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din

motive de ignoranţă, de neştiinţă sau de rea intenţie, încalcă atât prevederile legale cât şi principiile de drept aplicabile atribuirii contractelor de achiziţie publică.

De asemenea, având în vedere existenţa riscului de a achiziţiona produse ce nu garantează stabilirea corectă a unor diagnostice şi pot pune în pericol viaţa pacienţilor, este inacceptabilă o astfel de evaluare superficială a propunerii tehnice.

Gravitatea şi impactul negativ al deciziei autorităţii contractante sunt evidente, luând în considerare natura şi specificul produselor solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, care impun ofertarea de teste de troponina înalt sensibilă (Testul PATHFAST cTnl) sau pentru gravitate sepsis (Test PRESEPSIN). Achiziţionarea unor produse neconforme, care nu au format obiectul unor probe sau studii clinice de specialitate sau care nu au fost luate în considerare întrucât nu respectă cerinţele general impuse pentru a fi considerate teste de precizie (înaltă sensibilitate) [Abaterea acceptată (coeficient de variabilitate) faţă de percentila 99 trebuie să fie <= 10% pentru fiecare probă"] prezintă un impact negativ semnificativ pentru întreg sistemul de sănătate, punând în pericol viaţa pacienţilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării produselor PATHFAST care să îndeplinească anumite caracteristici şi specificaţii tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile Unităţii de primiri Urgenţe. în raport cu prevederile legale, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că specificaţiile/caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini au fost determinate de natura şi specificul activităţii spitalului, nerespectarea cu stricteţe a acestora putând periclita desfăşurarea în bune condiţii a actului medical şi nu în ultimul rând sănătatea şi viaţa pacienţilor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 10258/27.03.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 11803/29.03.2019, precum şi un set de documente necesare soluţionării contestaţiei SC ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 10248/19.03.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3773/30.01.2019 a precizat: *„Da acceptăm reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizator decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a-l pune la dispoziţia autorităţii contractante gratuit”.*

Ofertantul SC ... SRL a prezentat la propunerea tehnică pentru lotul 11 „Reactivi compatibili cu analizatorul PATHFAST” – reactivi compatibili cu analizatorul MQ60 de markeri cardiaci şi sepsis, echivalentul analizatorului Pathfast”.

Comisia de evaluare a acceptat oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL întrucât acesta a respectat cerinţele solicitate în specificaţiile tehnice ataşate la documentaţia ataşată în SICAP.

Autoritatea contractantă nu este de acord cu reluarea procesului de evaluare tehnică pentru lotul 11.

Potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă *„trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul*

egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici".

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă propunerile financiare ale celor doi operatori economici, respectiv:

- SC ... SRL – 1.273.022,40 lei, fără TVA/lot
- SC ... SRL – 1.746.962,88 lei, fără TVA/lot.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestaţia depusă de SC ... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.12487/03.04.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care prezintă următoarele aspecte de fapt şi de drept:

I. Prezentare situaţiei de fapt

Autoritatea contractantă în urma analizei evaluării tehnice realizate pentru lotul 11 "Reactivi compatibili cu analizorul PATHFAST" a identificat ofertarea de către SC ... SRL a unor produse care nu respectă cerinţele şi specificaţiile tehnice minimale şi obligatorii impuse în cadrul documentaţiei de atribuire.

Având în vedere nerespectarea prevederilor legale privind obligativitatea autorităţii contractante de a asigura evaluarea prin raportare la cerinţele formulate în cadrul documentaţiei de atribuire, în raport de momentul luării la cunoştinţă de procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 201/06.03.2019 a fost formulată contestaţia, înregistrată sub nr. 8819.

În data de 18.03.2019, contestatoarei i-au fost transmise raportul procedurii înregistrat sub nr. 9397/18.03.2019 şi comunicarea nr. 9469/18.03.2019, acte prin care autoritatea contractantă a menţinut conformitatea ofertei prezentate de către SC ... SRL, desemnând-o câştigătoare. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost formulată Contestaţia care vizează neîndeplinirea obligaţiei impuse autorităţii contractante de a asigura procesul de evaluare prin raportare la cerinţele formulate în cadrul documentaţiei de atribuire, precum şi încălcarea principiilor general aplicabile privind tratamentul egal, transparenţa, proporţionalitatea şi asumarea răspunderii, având în vedere gravitatea şi impactul negativ determinat de acceptarea unor produse care nu respectă specificaţiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susţine că a prezentat o ofertă tehnică şi financiară care respectă în totalitate specificaţiile şi cerinţele minimale şi obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, fiind în mod evident vătămătă prin decizia autorităţii contractante de a stabili în mod nelegal oferta concurentă ca fiind câştigătoare, în condiţii de vădită neconformitate tehnică.

În ceea ce priveşte excepţiile invocate de către Consiliu privind prematuritatea şi lipsa de interes, contestatoarea solicită respingerea acestora având în vedere că prevederile legale aplicabile nu stabilesc în sarcina contestatorului (persoanei care se consideră vătămată de un act al autorităţii) obligaţia de a aştepta finalizarea procesului de evaluare şi

comunicarea rezultatului procedurii. De altfel prin contestaţia formulată ce a format obiectul dosarului nr. 469/2019 se solicită anularea raportului de atribuire a procedurii, a comunicării transmise privind desemnarea în mod nelegal a ofertei prezentate de către SC ... SRL ca fiind câştigătoare.

Contestatoarea invocă nelegalitatea şi netemeinicia raportului de atribuire şi a procesului- verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini prin declararea conformităţii tehnice a ofertei SC ... SRL.

Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare nelegală prin determinarea conformităţii tehnice şi declarării câştigătoare a ofertei prezentate de către SC ... SRL în condiţiile în care oferta nu respectă cerinţele minimale şi obligatorii impuse prin documentaţia de atribuire.

A. Cerinţele minimale şi obligatorii stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire:

În cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini - propunere tehnică - Specificaţii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres cerinţele minime şi exprese, nerespectarea acestora determinând descalificarea ofertei în raport de produsele ofertate. Autoritatea contractantă a solicitat pentru lotul 11 specificaţiile tehnice prin raportare la criteriile de performanţă impuse de reactivii compatibili sau echivalenţi cu analizorul automat de imunologie TIP PATHFAST - PATHFAST cTnl test imunoenzimatic al troponinei I, PATHFAST PRESEPSIN, PATHFAST D-Dimer, Vârfuri de reacţie Pathfast, Hârtie termică Pathfast.

În acest sens, întreg procesul de evaluare desfăşurat de către autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la caracteristicile, specificaţiile şi criteriile de performanţă ale produselor (reactivilor) PATHFAST.

În cadrul documentaţiei de atribuire sunt stabilite următoarele cerinţe minimale şi obligatorii:

Document de atribuire - Anexă Propunere Tehnică - Specificaţii tehnice

"LOT 11 - Reactivi compatibili sau echivalenţi cu ANALIZORUL AUTOMAT DE IMUNOLOGIE TIP PATHFAST

1. Caracteristici test cTnl

PATHFAST cTnl este un test imunoenzimatic al troponinei I. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST Ctnl în aparatul de diagnosticare în vitro PATHFAST, cTnl este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

2. Caracteristici test PRESEPSIN

PATHFAST PRESEPSIN este un test imunoenzimatic pentru determinare gravitate sepsis.

Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv all-in- one. Concentraţia de presepsin poate fi stabilită cu precizie în 17 minute.

Tehnologia de măsurare este chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION.

3. Caracteristici test D-Dimer

PATHFAST D-Dimer este un test imunoenzimatic. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST D-Dimer în aparatul de diagnosticare în vitro PATHFAST, D-Dimer este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

4. Vârfuri de reacţie Pathfast

Vârfurile de racţie Pathfast de unică folosinţă sunt în lungime de 96 mm, cu un diametru interior duperior de 8 mm, din plastic transparent, cu filtru de pâslă, se potrivesc în seringile de aspirare ale analizorului Pathfast, pentru tehnologia de masurare chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION B/F, ambalate în cutii de 5x42 bucăţi.

5. Hârtie termică Pathfast (...)"

Pentru fiecare din loturile la care depun ofertă în cadrul propunerii tehnice ofertanţii vor prezenta pentru aparatul/ analizorul/ dispozitivul medical cat si pentru reactivii folosiţi pe aceste aparate/ analizoare/ dispozitive:

Prospectul tehnic al produsului eliberat de producător din care să reiasă foarte clar componentele aparatului, modul de funcţionare a aparatului modul de interacţiune între aparat şi reactivul utilizat şi modul de comunicare a rezultatelor. (...)

Atenţie: Documentele vor fi prezentate traduse în limba româna. În caz contrar nu vor fi luate în considerare şi oferta va fi declarată neconformă.

Fişa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...) Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerinţele din caietul de sarcini şi propunerii tehnice anexate, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Răspuns Solicitare de clarificare

Da, acceptam reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a-l pune la dispoziţia autorităţii gratuit.

Modalitatea de elaborare a documentaţiei de atribuire privind necesităţile constând în reactivi pentru analizele de sânge, cerinţele stabilite pentru lotul 11 se raportează la specificaţiile tehnice - minimale şi obligatorii ale analizorului şi reactivilor PATHFAST. Prin solicitarea de clarificare având ca obiect acceptarea de reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat (care prezintă caracteristici superioare celor specificate), autoritatea contractantă a menţionat în mod expres acceptarea de reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea obligaţiei de conformitate tehnică prin ofertarea de către SC ... şă acceptarea de către autoritate a unor produse (reactivi şi analizor MQ60 - Hotgen, Beijing) care nu respectă cerinţele şi specificaţiile tehnice impuse prin documentaţia de atribuire (PATHFAST)

SC ... SRL prin oferta prezentată, declarată conformă şi ulterior câştigătoare de către comisia de evaluare, a procedat la ofertarea unor

reactivi, care nu respectă specificaţiile tehnice minimale şi obligatorii solicitate, diferiţi de cei indicaţi în documentaţia de atribuire (REACTIVI PATHFAST), compatibili cu un alt analizor decât cel indicat (PATHFAST), respectiv ANALIZORUL MQ60, echipament ce nu prezintă caracteristici, ce ar putea fi considerate identice, echivalente, similare sau superioare celor specificate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Procedurile de atribuire impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţii contractante, care trebuie să manifeste o diligenţă sporită în procesul de evaluare, în special în situaţia în care sunt ofertate produse prezentate de către operatorii economici ca fiind "echivalente" sau "superioare" cerinţelor indicate în cadrul documentaţiei de atribuire. Eventuala echivalenţă a unui produs, prin raportare la specificaţii tehnice, trebuie demonstrată, nefiind posibilă simpla prezumarea a acesteia de către autoritate.

În urma analizei actelor emise de către autoritatea contractantă (raportul de atribuire, reevaluare tehnică, procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini) se determină acceptarea nelegală a ofertei SC ... SRL, cu elemente de neconformitate evidente, determinând eludarea gravă a prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 133. HG nr. 395/2016 şi art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă prin indicarea în documentaţia de atribuire a specificaţiilor tehnice minimale şi obligatorii prin raportarea la reactivii PATHFAST, a procedat la o limitare a exercitării propriei puteri de apreciere, astfel încât orice ofertă care nu respectă în cel mai mic detaliu aceste cerinţe trebuie respinsă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (în condiţiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini].

Cerinţele tehnice minimale şi obligatorii impuse de către autoritate trebuie interpretate din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de către autoritate sunt obligatorii pentru aceasta şi al principiului respectării egalităţii de tratament între ofertanţi. Prin acceptarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă tehnic, autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială, netemeinică, generând o evidentă favorizare a acestui ofertant.

Contestatoarea invocă totodată nerespectarea cerinţelor minimale şi obligatorii impuse privind modalitatea de prezentare a ofertelor de către societatea declarată câştigătoare.

În documentul Specificaţii tehnice reactivi, parte integrantă a documentaţiei de atribuire sunt precizate următoarele: *"Atenţie: Documentele vor fi prezentate traduse în limba română. În caz contrar nu vor fi luate în considerare şi oferta va fi declarată neconformă„.*

Având în vedere oferta prezentată de căre SC ... SRL se poate constata cu uşurinţă faptul că autoritatea Contractantă îşi ignoră propriile cerinţe formulate şi realizează o evaluare preferenţială a ofertei depuse de operatorul economic antemenţionat.

În cadrul ofertei (propunere tehnică), pag. 55-59 (dosar achiziţie CNSC) este identificată broşura în limba de engleză, de prezentare a analizorului MQ60 ofertat, produs de societatea Hotgen Biotech Co.,Ltd, cu sediul în Beijing, China - echipament ce nu prezintă caracteristicile tehnice ale echipamentului deţinut de către autoritatea contractantă - PATHFAST. produs de Mitsubishi Chemical Europe.

Realizând o încălcare a propriilor cerinţe, precum şi având în vedere importanţa pe care autoritatea contractantă trebuia să o acorde documentelor de prezentare a unui alt produs decât cel solicitat prin documentaţia de atribuire, autoritatea acceptă prezentarea Broşurii analizorului MQ60 în limba engleză, aceasta broşură permiţând identificarea specificaţiilor tehnice, fiind depus un document ilizibil (pag. 55 din dosar).

În raport de această neconfomitate, autoritatea contractantă avea obligativitatea de a se raporta la cerinţa expres formulată în cadrul documentaţiei de atribuire privind prezentarea documentelor traduse în limba româna, sub sancţiunea respingerii ofertei ca neconformă. În mod evident, considerentele care au stat la baza formulării acestei cerinţe privind prezentarea în limba română a documentelor, constau în faptul că se impune o evaluare şi o analiză atentă a tuturor specifcaţiilor tehnice, în raport de natura şi specificul produselor ce se intenţionează a fi achiziţionate.

Reactivii şi analizorul (MQ60 - HOTGEN, BEIJING - CHINA) ofertaţi de SC ... nu respectă specificaţiile tehnice minimale şi obligatorii incluse în documentaţie de atribuire şi nu reprezintă produse echivalente reactivilor PATHFAST.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să efectueze o verificare în integrum şi cu maximă atenţie a tuturor aspectelor prezentate şi ofertate în cadrul propunerii tehnice, astfel încât să se asigure că s-a raportat la toate cerinţele prestabilite în cadrul documentaţiei de atribuire.

- Testul PATHFAST cTnl-

Testul PATHFAST cTnl solicitat prin documentaţia de atribuire ce vizează lotul 11 reprezintă, astfel cum menţionează şi autoritatea contractantă un test imunoenzimatic al troponinei I, troponinele fiind cei mai buni markeri biochimici, dovedite a avea o mare specificitate şi sensibilitate, pentru aprecierea prognosticului pe termen scurt, în ceea ce priveşte riscul de infarct miocardic şi deces.

Cerinţa expresă impusă în cadrul caietului de sarcini (specificaţii tehnice) vizează măsurarea cu precizie, având în vedere implicaţiile semnificative, determinate de utilizarea unor produse (echipamente şi reactivi) care nu respectă cerinţele tehnice şi care nu asigură precizia solicitată în măsurare. Într-un serviciu de urgenţă rapiditatea obţinerii unui rezultat şi uşurinţa în operarea unui echipament sunt foarte importante, însă esenţială este precizia rezultatelor, caracteristică ce conferă încredere în stabilirea unui diagnostic şi minimizează posibilele erori medicale.

Ghidurile STEMI (infarctul miocardic cu supradenivelare de segment CT) /NSTEMI (infarctul miocardic fără supradenivelare de segment ST)

aplicabile la nivel naţional sunt conforme, aderă şi se supun recomandărilor cuprinse în Ghidurile Europene de diagnostic şi tratament statuează rolul troponinei în diagnosticarea infarctului miocardic acut şi în stratificarea riscului în sindroamele coronariene. De asemenea, Ghidurile de NSTEMI ale Societatii Europene de Cardiologie recomandă utilizarea testelor de troponină înalt sensibilă pentru excluderea infactului miocardic acut (IMA) conform algoritmelor 0/3 h sau 0/1 h, doar dacă există studii clinice de validare.

Conform definiţiei universale a infarctului miorcardic acut, biomarkerul preferat pentru necroza miocardică este troponina cardiacă (T sau I), care are specificitate miocardică aproape absolută ca şi sensibilitate clinică înaltă, prin aceasta reflectând chiar zone microscopice de necroză miocardică. O valoare crescută a troponinei cardiace este definită ca depăşind a 99-a percentilă a populaţiei normale de referinţă (LSR= limita superioară de referinţă). Detectarea creşterii şi/sau scăderii acestor măsurători este esenţială pentru diagnosticul de infarct miocardic acut. Percentila discriminatorie mai sus menţionată este desemnată ca nivel de decizie pentru diagnosticul de infarct miocardic şi trebuie să fie determinată pentru fiecare probă specifică cu control calitativ corespunzător. Precizia optimă [coeficient de variaţie(CV)] la a 99-a percentilă LSR pentru fiecare probă ar trebui definită ca < 10%. O mai bună precizie (CV< 10%) ţine seama de probe cu sensibilitate mai mare. Nu se recomandă utilizarea probelor care nu au validare independentă pentru precizie optimă (CV< 10%). Valoarea pentru a 99-a percentilă poate fi găsită pe website-ul Federaţiei Internaţionale pentru Chimie Clinică: http://www.ifcc.org/ .

În cadrul Ghidului de diagnostic şi tratament al sindroamelor coronariene acute fără supradenivelare de segment ST din 02.09.2009 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 608 bis din 03 septembrie 2009, se menţionează în mod expres următoarele:

"În cazul infarctului miocardic, limita diagnostică a dozărilor de troponine se bazează pe percentilă 99 a nivelului determinat la subiecţii sănătoşi, aşa cum este recomandat de către Consensul experţilor. Abaterea acceptată (coeficient de variabilitate) faţă de percentilă 99 trebuie să fie <= 10% pentru fiecare probă".

Pentru ca un test să fie considerat cu sensibilitate mare şi să asigure măsurarea cu precizie, Ghidurile naţionale de diagnostic şi tratament, Ghidurile Europene de diagnostic şi tratament, precum şi literatura de specialitate impun respectarea anumitor specificaţii şi parametrii tehnici. Pentru un test de troponina înalt sensibilă, se solicită, pe lângă valoarea pentru limita superioară a normalului, ca imprecizia la măsurarea valorii corespunzătoare limitei superioare a normalului să fie de sub 10% şi nivelul de troponină să poată fi cuantificat la peste 50% dintre indivizii sănătoşi.

Toate aceste cerinţe şi specificaţii impuse la nivel naţional, european şl internaţional sunt respectate de reactivii PATHFAST, reactivi avuţi în vedere de către autoritatea contractantă la momentul elaborării documentaţiei de atribuire şi ofertaţi de către societatea contestatoare - ... SRL

În prospectul tehnic al testului de troponina compatibil cu analizorul Pathfast, aflat în proprietatea autorităţii contractante, sunt menţionate toate aceste criterii esenţiale, necesare pentru stabilirea unui diagnostic, respectiv valoarea corespunzătoare limitei superioare a normalului este 0,02 ng/ml, iar coeficientul de variaţie pentru măsurarea acestei valori este <6%.

Conform Raportului Federaţiei Internaţionale de Chimie Clinică (IFCC), testul de troponina I existent pe analizorul Pathfast este cel mai performant test existent pe un echipament de diagnostic Point of Care. Valorile prezentate pentru produsul solicitat (PATFAST cTnl) sunt indicate şi în cadrul Raportului privind privind testele recunoscute ale troponinei, publicat de către Federaţia Internaţională de Chimie Clinică - High-Sensitivity*Cardiac Troponin I and T Assay Analytical Characteristics Designated by Manufacturer IFCC Committee onClinical Applications of Cardiac Bio-Markers(C-CB)v082318.

Prin oferta declarată câştigătoare sunt prezentaţi reactivi compatibili cu analizorul MQ60- Hotgen, Beijing, consideraţi, cu evident exces de putere de către autoritatea contractantă, ca fiind "echivalenţi" testelor PATHFAST, în lipsa oricărui fundament tehnic, studiu de echivalenţă sau analiză comparativă.

Având în vedere actele elaborate de către comisia de evaluare, inclusiv reevaluarea tehnică efectuată, precum şi având în vedere punctele de vedere prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul prezentului dosar este evident că s-a realizat o evaluare superficială, netemeinică, fiind preluate exclusiv susţinerile limitate, nedovedite ale ofertantului SC ... SRL.

Cu atât mai mult cu cât oferta viza produse pretins "echivalente" reactivilor / testelor PATHFAST, solicitaţi prin documentaţia de atribuire, se impunea realizarea unei analize comparative a celor două tipuri de produse (PATHFAST - MQ60 HOTGEN) prin raportarea la elementele şi specificaţiile tehnice, precum şi la studiile (probele de control) disponibile.

Autoritatea contractantă avea obligativitatea de identificare şi de analiză comparativă a următoarelor elemente principale în raport de cerinţele formulate în cadrul procedurii - Testul PATHFAST cTnl

- Limita de detecţie troponină
- Coeficient variaţie (precizie) pentru valoarea de decizie la percentila 99
- Principiul de testare
- Limita superioară a normalului (prag de decizie clinică)
- Procent indivizi sănătoşi măsuraţi
- Analiza profil imprecizie
- Probe de control utilizate
- Protocoale aplicabile
- Profilul impreciziei la concentraţie scăzută
- Posibile interferenţe
- Limitări ale procedurii
- Referinţe de specialitate (studii clinice)

Specificaţii tehnice Documentaţie de	PATHFAST deţinut şi solicitat de	MQ60 produs - Hotgen Biotech Co.,Ltd	Aspecte reţinute de către Comisia de evaluare

atribuire	către Autoritatea Contractanta în cadrul documentaţiei de atribuire - ofertat de către ...	China, de ofertat de către SC ... SRL	
Limita detectie troponină I	0,001 ng/ml	0,020 ng/ml	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea Comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite. Diferenţa nu a fost luată în considerare în mod nelegal.
Coeficient variaţie (precizie) pentru valoarea de decizie la percentila 99	5,1% la 0,02 ng/ml	Nu este specificat	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea Comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite. Toate studiile de specialitate, Ghidurile aplicabile, Rapoartele întocmite stabilesc raportarea pentru testele de troponină înalt sensibilă la coeficientul de variaţie (precizie) la percentila 99
Limita superioara a normalului (prag de decizie clinica)	0,02 ng/ml	Nu este specificat	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea

			Comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite.
Procent indivizi sanatosi masurati	76,3 %	Nu exista date	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea Comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite.
Profilul impreciziei PATHFAST	Pag. 14 - prospect PATHFAST cTnl	Nu există date	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea Comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite.
Principiul de testare - CLEIA MAGTRATION	Pag. 10 - prospect PATHFAST ctnl	Nu este specificat	Nu sunt identificate elemente de analiză din partea Comisiei în cadrul actelor de evaluare întocmite.

În susţinerea analizei superificiale realizată de către autoritatea contractantă se precizează că durata de măsurare (solicitată de 17) nu este identificată şi în cadrul prospectului reactivului anexat, fiind menţionată decât în cadrul prezentării ofertei de către societatea câştigătoare.

În lipsa unor astfel de menţiuni, precum şi a celorlalte elemente (în principal valoarea de decizie clinică la percentilă 99 sau imprecizia pentru valoarea de decizie), nu doar că nu se poate stabili înalta sensibilitate a unui test de troponină, ci este imposibilă stabilirea unui diagnostic sau excluderea unei afecţiuni pe baza unui astfel de test.

Reactivul acceptat în mod nelegal de către autoritatea contractantă nu a format obiectul unor studii clinice sau probe de control pentru determinarea datelor specifice de performanţă şi pentru includerea testului în cadrul testelor de troponină înalt sensibilă. Relevante pot fi şi cele două referinţe minimale indicate în cadrul prospectului produsului (HOTGEN cTnl CLIA), dintre care una vizează domeniul veterinar (Cardiac troponin: an emerging cardiac bioarker in animal health, Veterinary Word).

În cadrul Raportului Federaţiei Internaţionale de Chimie Clinică (IFCC) privind caracteristicile testelor înalt sensibile de troponină (2019) [High-SensitivityCardiac Troponin I and T Assay Analytical Characteristics Designated by Manufacturer IFCC Committee onClinical Applications of Cardiac Bio-Markers(C-CB)] - sunt prevăzute testele recunoscute ale troponinei care întrunesc cerinţa privind abaterea acceptată (coeficient de variabilitate) faţă de percentila 99 care trebuie să fie <= 10% pentru fiecare probă .

Raportul conţine analiza caracteristicilor testelor care întrunesc cerinţele şi performanţele pentru măsurarea cu precizie a troponinei, fiind indicate 22 teste, respectiv

[Abbott/ARCHITECTi systems/ ARCHITECT STAT High Sensitive Troponin-I / BeckmanCoulter/ Access 2, Dxl/Access hsTnl / BeckmanCoulter/ Access 2, /Access hsTnl; / BeckmanCoulter Dxl, Access hsTnl; commercial-U.S.: LiHep plasma/ BeckmanCoulter Dxl, Access hsTnl; commercial-U.S.: Seru / bioMerieux VIDAS High Sensitive Troponin l;commercial/ ET Healthcare Pylon hsTnl assay/ ET Healthcare Pylon hsTnT/ Fujirebio Lumipulse G G1200 and G600lihsTn / LSI Medience (formerlyMitsubishi) PATHFASTcTnl (REACTIVUL INDICAT DE CĂTRE AUTORITATE ÎN CADRUL DOCUMENTAŢIEI DE ATRIBUIRE;/ Ortho/VITROS/Immunodiagnostic hs Troponin I prelimdata/ Roche/ cobas e601, e602, El70/ cTnT-hs STAT/ Roche/ cobas e801/ cTnT-hs 18-min and STAT/ Roche/ cobas e601, e602, E170/ TnT Gen 5 STAT/ Siemens ATELLICA High-Sensitivity Tnl (TnlH) /Siemens ADVIA Centaur XP/XPT High-Sensitivity Tnl (TNIH)/ Siemens Dimension VISTA High Sensitivity Tnl (TNIH), OUS/ Siemens Dimension ExL High Sensitivity Tnl (TNIH), / Singulex Clarity cTnl; commercial]

Astfel cum se poate observa în cadrul Raportului Federaţiei Internaţionale de Chimie Clinică (IFCC) TESTUL HOTGEN BIOTECH CO.,LTD - BEIJING, CHINA cTnl Clia KIT compatibil cu analizorul MQ60 nu se regăseşte, întrucât nu îndeplineşte cerinţele minimale pentru a fi considerat test de înaltă sensibilitate, astfel cum în mod nelegal a considerat autoritatea contractantă.

Reactivii Hotgen Biotech Co.,Ltd - Beijing, China compatibili cu analizorul MQ60, nu se regăsec în niciun alt studiu sau raport oficial al FICC (sau al unei alte entităţi competente), de altfel referinţele care pot fi identificate sunt minimale şi se rezumă la prezentarea lacunară a produsului în cadrul website-ului societăţii producătoare.

În urma unei verificări minimale prin intermediul motorului de căutare GOOGLE a produsului ofertat Hotgen MQ60 Ctnl clia kit au fost identificate doar 18 rezultate, dintre care, numai 3 rezultate pot fi considerate relevante pentru produsul menţionat, fără a putea fi identificat vreun studiu, raport sau vreo referinţă în literatura de specialitate.

- PATHFAST PRESEPSIN -

În cadrul poziţiei nr. 2 din specificaţiile tehnice aferente caietului de sarcini pentru lotul 11 a fost solicitat un test ce poate determina biomarkerul PRESEPSIN (PATHFAST PRESEPSIN), pentru determinarea gravităţii sepsisului. Conform prospectului tehnic al acestui produs, testul Presepsin este utilizat ca sprijin în diagnosticul şi prognosticul sepsisului,

în evaluarea gradului de severitate al sepsisului şi în stratificarea riscului la pacienţii bolnavi aflaţi în şoc septic.

Sepsisul reprezintă o patologie potenţial fatală care apare atunci când răspunsul organismului la o agresiune infecţioasă este caracterizat de o activare necontrolată a sistemului imunitar, care determină modificarea expresiei şi activităţii mediatorilor endogeni ai inflamaţiei, coagulării şi a metabolismului intermediar care conduc în final la disfuncţia şi lezarea organelor şi ţesuturilor proprii. Sepsisul este considerat sever atunci când este însoţit de alterarea clinică şi biologică a funcţiei unui organ. Sepsisul sever şi şocul septic reprezintă în prezent principalele cauze de mortalitate şi morbiditate la pacienţii internaţi în secţiile de terapie intensivă.

Testul procalcitonina ofertat de către societatea ... este un biomarker complet diferit de prespsina şi formează de altfel obiectul lotului nr 6 [Kituri reactivi compatibili cu analizorul FIA 8000 - Panel reactivi PCT-procalcitonina pentru determinarea în regim de urgenţa].

În prospectul tehnic al testului Procalcitonina, ataşat propunerii tehnice de către ..., se menţionează că valorile procalcitoninei „sunt utilizate pentru a asista la diagnosticarea bolilor infecţioase bacteriene", nefăcându-se nicio menţiune la caracteristica solicitată în caietul de sarcini, respectiv determinarea gravităţii sepsislului.

Testul de Procalcitonină ofertat de către ... SRL nu are studii de echivalare cu Procalcitonina BRAHMS şi nici de validare a utilităţii în prognostiul, diagnosticul sau în determinarea gravităţii sepsisului. De asemenea, acest test nu oferă valori ale limitelor de decizie pentru diagnosticarea sau excluderea unui sepsis, iar lipsa acestora face imposibilă utilizarea testului ofertat de către ... într-o unitate medicală.

Având în vedere aspectele invocate, în mod evident cei doi biomarkeri, respectiv cel solicitat de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire - PATHFAST PRESEPSIN şi Procalcitonina (acceptat ca fiind conform în procesul de evaluare) nu pot fi consideraţi similari, nici prin mecanismul de testare aplicat şi nici prin adresabilitate.

Gravitatea deciziei autorităţii contractante este reprezentată de acceptarea ca fiind conformă a unui unui alt tip de biomarker decât cel solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire, fapt ce determină încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor aplicabile achiziţiilor publice, dar şi imposibilitatea pentru autoritatea contractantă de a-şi îndeplini nevoia existentă la nivelul Unităţii de Primiri Urgenţe.

Conform informaţiilor din fişa tehnică a produsului (PATHFAST PRESEPSIN) şi din literatura internaţională de specialitate, biomarkerul Presepsina provine, în urma activării monocitare de către agenţii infecţioşi (bacterii şi fungi), din receptorul CD14 aflat pe suprafaţa membranei monicitelor şi macrofagelor. Acest marker de sepsis este specific, are o dinamică rapidă şi este util nu doar în diagnosticarea stărilor septice, ci şi în stabilirea prognosticului evoluţiei pacientului încă de la prezentarea în Unitatea de Primiri Urgente. Eliberarea Presepsinei în sânge se face rapid, în maximum două ore de la debutul infecţiei. Având în vedere că acest tip de test a fost solicitat de către personalul medical din Unitatea de Primiri Urgenţe a Spitalului, contestatoarea consideră că s-a avut în vedere atât

importanţa diagnostică, pe cea de monitorizare a evoluţiei, cât şi pe cea prognostică în evaluarea şi triajul cu rapiditate al pacienţilor.

Procalcitonina (BRAHMS) spre deosebire de Presepsina, este un precursor al hormonului calcitonina. Conform literaturii de specialitate, dinamica acestui biomarker este mult mai lentă decât în cazul Presepsinei (se eliberează în sânge la aproximativ 6 ore de la debutul infecţiei), iar studiile au demonstrat că valoarea prognostică a Presepsinei este superioară Procalcitoninei. Este documentat că Procalcitonina are valori fals pozitive la pacienţii cu arsuri, traume, şi creşte nespecific în inflamaţie. Având în vedere aceste aspecte este evident că în situaţia de faţă sunt două teste diferite şi care nu se suprapun nici din punctul de vedere al utilităţii.

De asemenea, contestatoarea consideră relevant că Procalcitonina este denumirea comercială a unui test existent pe piaţă brevetat de compania BRAHMS. În urma unei cercetări efectuate, contestatoarea susţine că nu a identificat societatea producătoare Hotgen Biotech Co.,Ltd Beijing, China, printre distribuitorii autorizaţi pentru acest test, aspecte ce impuneau o atenţie deosebită din partea autorităţii contractante în cadrul procesului de evaluare tehnică a ofertei.

Acceptarea unui produs (analizor) "pus la dispoziţie gratuit" fără a fi indicate elemente minimale şi principale privind livrarea acestuia.

Documentaţia de atribuire ce vizează lotul 11 din cadrul procedurii, a fost elaborată prin raportare la analizorul deţinut de către autoritatea contractantă - PATHFAST.

Având în vedere că prin declararea ca fiind conformă a ofertei SC ....SRL se acceptă utilizarea unui alt echipament decât cel deţinut de către autoritate, "prin punerea acestuia la dispoziţie", astfel încălcându-se principiile privind precauţia şi utilizarea eficientă a fondurilor publice, fiind necesară o analiză atentă din partea autorităţii privind modalitatea de punere la dispoziţie a echipamentului.

În mod evident prin acceptarea ofertei SC ... SRL se impune utilizarea exclusivă a acestui analizor (MQ60) având în vedere că reactiviii ofertaţi nu sunt compatibili şi nu respectă specificaţiile tehnice ale reactivilor PATHFAST.

În susţinerea nelegalităţii deciziei autorităţii, precum şi a tratamentului preferenţial aplicat SC ... SRL prin acceptarea unei oferte ce nu respectă cerinţele caietului de sarcini, contestatoarea consideră relevante următoarele aspecte:

- Ofertantul precizează în cadrul propunerii tehnice lot 11, la pagina 63, că va pune la dispoziţia autoritatii contractante „analizorul automat de chemiluminescenta MQ60 în configuraţie completă: aparat + monitor calculator + imprimantă + pipetă". Dacă oferta ar fi fost analizată cu simţ de răspundere de către autoritatea contractantă se putea oberva cu uşurinţă că din această „configuraţie completă", lipseşte calculatorul sistemului, parte fără de care nicio analiză nu ar putea fi efectuată.

- Prin comparaţie cu echipamentul Pathfast aflat în dotarea autorităţii contractante reies diferenţe notabile cu privire la structura sistemului ofertat de către .... Astfel, echipamentul Pathfast nu necesită sisteme adiţionale pentru a funcţiona, are integrate imprimantă şi ecran tactil. În

schimb, echipamentul MQ60 ofertat ca fiind echivalent necesită calculator, monitor şi imprimantă, sisteme ce vor ocupa spaţiu preţios într-un departament de urgenţă.

- Nu au fost luate în considerare sau nu pot fi identificate în cadrul actelor autorităţii (inlcusiv în propunerea tehnică prezentată) aspecte privind garanţia produsului analizor MQ60, data livrării produsului, condiţiile şi termenii pentru asigurarea suportului tehnic şi înlocuirea produsului în caz de neconformitate

- Nu este realizată o analiză din partea autorităţii privind acceptarea termenului de înlocuire a analizorului, de maximum 24 ore, în condiţiile în care necesitatea este specifică Unităţii de Primiri Urgenţe şi nici o analiză privind eventualele costurile determinate de necesitatea de remediere a defecţiunilor după expirarea perioadei de garanţie ("dacă în perioada de garanţie, echipamentele pentru care s-au achiziţionat servicii, conform contractului în derulare, nu funcţionează corespunzător, eventualele defecte, se vor remedia fără costuri suplimentare din partea beneficiarului, piesele de schimb vor fi gratuite sau, după caz, conform protocolului producătorului se vor înlocui").

- Neprezentarea niciunui document privind protocolul producătorului menţionat anterior privind înlocuirea produselor (analizor)

- Asumarea riscului de către autoritatea contractantă privind achiziţionarea unor reactivi având o valoare estimată de 1.746.962,88 lei, compatibili cu un alt tip de analizor, decât cel deţinut în prezent (PATHFAST) şi în raport de care nu există cerinţe concrete asumate privind punerea la dispoziţie.

- Superficialitatea manifestată de către autoritatea contractată în analiza documentelor prezentate privind modalitatea de punere la dispoziţie a analizorului, în condiţiile în care autoritatea are obligaţia legală de a asigura în permanenţă mijloacele de diagnostic necesare identificării precoce a infarctului miocardic acut la nivelul structurilor de primire a urgenţelor, cel puţin EKG 12 derivaţii, teste enzimatice, troponina;

Contestatoarea apreciază că acceptarea unei oferte care prezintă în mod evident alte caracteristici decât cele solicitate, care nu pot fi considerate nici echivalente şi nici superioare cerinţelor cuprinse în cadrul documentaţiei de atribuire, prin efectuarea unei evaluări superficiale, determină încălcarea principiului legalităţii actelor administraţiei publice, cât şi principiul precauţiei administraţiei publice.

Autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de către SC ... SRL, fără a realiza o evaluare şi o analiză corespunzătoare, având în vedere că prin oferta prezentată sunt ofertate produse (teste HOTGEN compatibile cu analizorul MQ60), distincte în raport de cele solicitate şi care nu respectă cerinţele minimale impuse prin documentaţia de atribuire.

Din elementele redate de către Comisia de evaluare în susţinerea conformităţii ofertei, atât în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică, cât şi în cadrul documentului intitulat "reevaluare tehnică", nu pot fi identificate analiza şi verificările realizate de către comisia de evaluare pentru a determina echivalenţa dintre cele două analizatoare: PATHFAST (produs deţinut şi indicat în cadrul documentaţiei de atribuire şi în raport

de care autoritatea contractantă a formulat cerinţele minimale şi obligatorii pentru lotul 11) şi analizorul MQ60 HOTGEN, ofertat de către SC Open Mind Laboratory SRL şi nici echivalenţa testelor solicitate (PATHFAST solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei şi testele - cTnl Clia Hotgen, Procalcitonimă prezentate în ofertă).

Având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL fără a prezenta elemente tehnice concrete care să susţină echivalenţa tehnică a produsului ofertat, contestatoarea consideră că verificarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant s-a realizat în mod superficial, nefiind îndeplinită, în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, atribuţia prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) şi art. 133 din HG nr. 395/2016 şi nici obligativitatea impusă de prevederile art. 206 din Legea nr. 98/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

Din analiza proceselor verbale de evaluare şi a raportului de atribuire nu se poate determina că autoritatea contractantă a realizat o apreciere certă şi obiectivă asupra capacităţii de executare a contractului la nivelul impus prin documentaţia de atribuire, ceea ce determină nelegalitatea procesului de evaluare tehnică în raport de oferta prezentată, fiind asumată o evidentă favorizare a SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor- cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare, iar în cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi numiţi experţi cooptaţi.

Având în vedere modalitatea de prezentare a evaluării realizate în cadrul actelor autorităţii prin raportare la situaţia generată de ofertarea unui alt analizor şi a altor teste (reactivi) decât produsele avute în vedere la momentul formulării cerinţelor de calificare, nu se poate determina dacă membrii comisiei de evaluare au expertiza necesară pentru a realiza analiza tehnică comparativă a celor două produse.

Procesul de evaluare a ofertelor nu este unul abstract, ci dimpotrivă, presupune analizarea concretă a ofertelor prezentate şi verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire.

Având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu îşi poate asuma evaluarea lacunară şi superficială a ofertelor, respectiv a ofertei desemnate câştigătoare, cu atât mai mult cu cât elementele ofertate nu corespund cerinţelor formulate în cadrul documentaţiei de atribuire.

În raport de natura şi obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligaţia de a proceda la clarificarea tehnică concretă a

tuturor elementelor regăsite în cadrul ofertei, astfel încât decizia de stabilire a conformităţii tehnice a ofertei să fie fundamentată pe o evaluare legală şi temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Neclarităţile, deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante în etapa de evaluare, unde chiar şi cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată şi înlocuită cu o certitudine, consecinţa semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă. Orice alt comportament manifestat de autoritate din motive de ignoranţă, neştiinţă sau rea intenţie, încalcă atât prevederile legale, cât şi principiile de drept aplicabile atribuirii contractelor de achiziţie publică.

De asemenea, având în vedere existenţa riscului de a achiziţiona produse ce nu garantează stabilirea corectă a unor diagnostice care pot pune în pericol viaţa pacienţilor, este inacceptabilă o astfel de evaluare superficială a propunerii tehnice.

Având în vedere natura şi specificul procedurii de atribuire, obiectul contractului vizează produse esenţiale şi primordiale în desfăşurarea actului medical, iar prin acceptarea în mod nelegal a conformităţii tehnice a ofertei prezentate de către SC ... se determină o evidentă punere în pericol a vieţii pacienţilor.

Gravitatea şi impactul negativ al deciziei autorităţii contractante sunt evidente, luând în considerare natura şi specificul produselor solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, care impun ofertarea de teste de troponină înalt sensibilă (Testul PATHFAST cTnl) sau pentru gravitate sepsis (Test PRESEPSIN).

Achiziţionarea unor produse neconforme, care nu au format obiectul unor probe sau studii clinice de specialitate sau care nu au fost luate în considerare întrucât nu respectă cerinţele general impuse pentru a fi considerate teste de precizie (înaltă sensibilitate) [Abaterea acceptată (coeficient de variabilitate) faţă de percentila 99 trebuie să fie <= 10% pentru fiecare probă"] prezintă un impact negativ semnificativ pentru întreg sistemul de sănătate, punând în pericol viaţa pacienţilor.

Cu referire specială la măsurarea cu precizie a testelor de troponină înalt sensibilă, în literatura de specialitate este subliniată importanţa acestora, întrucât au fost dovedite a avea o mare specificitate şi sensibilitate pentru diagnosticul necrozei miocardice şi ca element de predicţie pe termen scurt al riscului de infarct miocardic acut şi deces. Prin acceptarea unor teste care nu respectă cerinţele de conformitate stabilite atât de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, dar care nici nu răspund criteriilor de performanţă impuse conform Ghidurilor, studiilor şi analizelor de specialitate, se determină impactul negativ major asupra actului medical.

Cu adresa nr. 11612/08.04.2019, autoritatea contractantă a depus concluzii scrise, prin care arată că își menține punctul de vedere inițial.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru având ca obiet achiziţia de reactivi pentru analize de sânge, divizat pe 13 loturi. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul nr. ... la secţiunea „publicitate anunţuri”, valoarea estimată a contractului fiind situată între 9.869.781,12 lei și 10.692.262,88 lei.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate ca admisibile, în partea dedicată lotului 11, "Reactivi compatibili cu analizatorul PATHFAST", oferta contestatoarei și cea a SC ... SRL. După publicarea în SEAP a Procesului-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, a formulat contestație vizând admiterea în cadrul procedurii a ofertei depuse de SC ... SRL.

Contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205298682/1 din 14.01.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Slobozia, în valoare de 35.000 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât la data depunerii contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 8819/08.03.2019, nu era stabilit rezultatul procedurii, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei prematurității contestației, acestea transmițând Consiliului punctul lor de vedere.

Având a se pronunța asupra excepției prematurității contestației nr. 8819/08.03.2019, ce formează obiectul dosarului nr. 377/2019, Consiliul reține că la data formulării acesteia, nu s-a produs, încă, vreo vătămare contestatoarei. Cu toate acestea, contestatoarea alegând să atace și rezultatul final al procedurii, potrivit căruia s-a clasat pe locul al doilea, nu se mai pune problema prematurității acesteia, viciul respectiv fiind acoperit.

De asemenea, Consiliul reține că în cea de-a doua contestație, contestatoarea arată că autoritatea, din oficiu, a reevaluat oferta SC ... SRL, fiind emis, în acest sens, documentul nr. 8817/12.03.2018, numit Reevaluare tehnică, anexa 5 la cea de-a doua contestație. În condițiile în care Raportul procedurii nr. 9397/18.03.2019 și comunicarea nr. 9469/18.03.2019 au fost emise în baza acestui act de reevaluare, înseamnă că etapa criticată în prima contestație este depășită, actul în baza căruia a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL fiind actul intitulat Reevaluare tehnică. Ca urmare a situației de fapt expusă de părți și constatată prin documente, Consiliul reține că prima contestație a rămas fără obiect, urmând a analiza criticile din cea de-a doua contestație, în care sunt preluate și criticile din prima contestație. În același timp, procesul- verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini fiind un act subsecvernt raportului procedurii, acesta oricum urmează a fi analizat de Consiliu, legislația achizițiilor nefiind construită în sensul atacării fiecărui act din cadrul unei proceduri de atribuire, mai cu seamă că

modificările legislative recente nu mai stabilesc obligativitatea publicării proceselor-verbale intermediare de evaluare.

Prin contestația nr. 10248/19.03.2019, SC ... SRL arată că "reevaluare tehnică" nr. 8817/12.03.2019 dispusă de autoritate este una superficială, care demonstrează avantajul competitiv acordat în mod abuziv ofertantului SC ... SRL.

Verificând prevederile documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele cerinţe:

"LOT 11 - Reactivi compatibili sau echivalenţi cu ANALIZORUL AUTOMAT DE IMUNOLOGIE TIP PATHFAST

1. Caracteristici test cTnl

PATHFAST cTnl este un test imunoenzimatic al troponinei I. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST Ctnl în aparatul de diagnosticare în vitro PATHFAST, cTnl este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

2. Caracteristici test PRESEPSIN

PATHFAST PRESEPSIN este un test imunoenzimatic pentru determinare gravitate sepsis.

Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv all-in-one. Concentraţia de presepsin poate fi stabilită cu precizie în 17 minute.

Tehnologia de măsurare este chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION.

3. Caracteristici test D-Dimer

PATHFAST D-Dimer este un test imunoenzimatic. Toate componentele necesare efectuării testului sunt ambalate într-un cartuş reactiv. Prin introducerea PATHFAST D-Dimer în aparatul de diagnosticare în vitro PA THFAST, D-Dimer este măsurat cu precizie în 17 minute. Tehnologia de măsurare este CLEIA - MAGTRATION.

4. Vârfuri de reacţie Pathfast

Vârfurile de racţie Pathfast de unică folosinţă sunt în lungime de 96 mm, cu un diametru interior superior de 8 mm, din plastic transparent, cu filtru de pâslă, se potrivesc în seringile de aspirare ale analizorului Pathfast, pentru tehnologia de masurare chemiluminescenţa: CLEIA - MAGTRATION B/F, ambalate în cutii de 5x42 bucăţi.

5. Hârtie termică Pathfast (...)".

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante, susținut de actele din dosar, la solicitarea de clarificare având ca obiect acceptarea de reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizor decât cel specificat (care prezintă caracteristici superioare celor specificate), autoritatea contractantă menţionează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3773/30.01.2019 a precizat: *„Da acceptăm reactivi ce îndeplinesc în totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, compatibili cu un alt analizator decât cel specificat pe care operatorul economic declarat câştigător are obligaţia de a-l pune la dispoziţia autorităţii contractante gratuit".*

Ofertantul SC ... SRL a prezentat la propunerea tehnică pentru lotul 11 „Reactivi compatibili cu analizatorul PATHFAST” – reactivi compatibili cu analizatorul MQ60 de markeri cardiaci şi sepsis, ,,echivalentul analizatorului Pathfast”, iar comisia de evaluare a acceptat oferta respectivă, apreciind că acesta a respectat cerinţele solicitate în specificaţiile tehnice ataşate la documentaţia ataşată în SEAP.

Consiliul reține că răspunsul autorității contactante la solicitarea de clarificări menționat mai sus nu a fost contestat de niciun operator economic, prezumându-se, astfel, că participanții la procedură și-au însușit întrutotul prevederile documentației astfel modificate. La data depunerii contestației, la mai bine de două luni de la publicarea clarificării respective în SEAP, este tardivă criticarea acesteia. În același timp, Consiliul constată că practica achizițiilor de reactivi de laborator acceptă, în general, o asemenea abordare, însă autoritatea contractantă trebuie să se asigure că în ceea ce privește analizorul pus la dispoziție în mod gratuit, acesta trebuie să ofere posibilitatea efectuării analizelor pentru care se dorește cumpărarea reactivilor, în condiții echivalente analizorului pentru care se achiziționează consumabilele.

Concret, contestatoarea arată că, deși documentația de atribuire prevede expres că *„Pentru fiecare din loturile la care depun ofertă, în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii vor prezenta pentru aparatul/analizatorul/dispozitivul medical cât şi prentu reactivii folosiţi pe aceste aparate/analizatoare/dispozitive:*

- Prospectul tehnic al produsului eliberat de producător din care să reiasă foarte clar componentele aparatului, modul de funcţionare a aparatului, modul de interacţiune între aparat şi reactivul utilizat şi modul de comunicare a rezultatelor,

- Declaraţia de conformitate conform marcajului CE conform prevederilor HG nr. 54/2009 modificată şi actualizată – recunoaşterea mutuală a dispozitivelor medicale în UE şi Legii nr. 608/2001 privind marcajele CE.

- Atenţie: Documentele vor fi prezentate traduse în limba română. În caz contrar nu vor fi luate în considerare şi oferta va fi declarată neconformă”, în cadrul ofertei (propunere tehnică), pag. 59-54 este identificată BROŞURA în limba engleză, de prezentare a analizorului ofertat MQ60, produs de societatea cu sediul în Beijing, China - Hotgen Biotech Co.,Ltd, echipament ce nu prezintă caracteristicile tehnice ale echipamentului deţinut de către autoritatea contractantă - PATHFAST, produs de Mitsubishi Chemical Europe, încălcându-se propriile cerinţe.

Sub acest aspect, Consiliul reține că susținerea contestatoarei este una întemeiată, în condițiile în care ofertanta a ales să pună la dispoziția autorității, cu titlu gratuit, analizorul în referință, este evident că acest analizor este parte a propunerii tehnice, iar documentele aferente trebuie traduse. Consiliul reține, însă, că nu există niciun impediment a solicita contestatoarei traducerea acestui document, fiind o solicitarea formală.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa calculatorul sistemului din cadrul configurației ofertate, contestatoarea arătând că ofertantul precizează în cadrul propunerii tehnice lot 11, la pagina 63, că va pune la dispoziţia autorităţii contractante „analizorul automat de

chemiluminescenta MQ60 în configuraţie completă: aparat + monitor calculator + imprimantă + pipetă", Consiliul reține că respectiva critică deși nu este motivată temeinic, nerezultând din susținerile contestatoarei și din probele atașate dovezi din care să rezulte că pentru acest analizor este necesar un calculator întrunind o serie de specificații proprii acestui aparat sau programe și protocoale care să asigure interoperabilitatea între componentele sistemului, având în vedere importanța vitală pentru unii pacienți a acestui sistem, este necesară verificarea de către autoritatea contractantă a posibilității sistemului ofertat de a funcționa cu un calculator obișnuit sau dacă necesită elemente auxiliare care nu au fost ofertate. Este lipsit de relevanță, sub acest aspect, dacă echipamentul Pathfast aflat în dotarea autorităţii contractante necesită sau nu sisteme adiţionale pentru a funcţiona, dacă echipamentul MQ60 ofertat va ocupa spaţiu preţios într-un departament de urgenţă, din moment ce răspunsul la solicitarea de clarificări menționată mai sus, neatacată de operatori, acceptă depunerea de variante echivalente.

În ceea ce privește echivalența testelor criticată, de asemenea, de contestatoare, Consiliul reține că din documentele întocmite de autoritatea contractantă și din punctul de vedere exprimat, nu rezultă dacă aparatul pus la dispoziție gratuit face aceleași determinări. Sub acest aspect, contestatoarea arată că nu există echivalență între PATHFAST PRESEPSIN - solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei şi testul Procalcitonimă prezentat în ofertă. Argumentele prezentate de contestatoare deși sunt unele detaliate, nu specifică unde, anume, se prevăd cerințe exprese în documentația de atribuire referitoare la analizele efectiuate și modalitatea în care se determină rezultatele analizelor.

Este cert că producătorii de analizoare medicale răspund în modul lor specific la anumite probleme tehnice, existând tipuri de aparate care stabilesc propriile intervale de valori normale și anormale ale analizelor medicale. Cu toate acestea, solicitând produse echivalente, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă există, într-adevăr, echivalență între produsele ofertate, respectiv dacă rezultatul la care se ajunge în urma efectuării analizei este cel urmărit în actul medical.

Nu Consiliul este cel chemat să stabilească în ce constă echivalența analizorului oferit gratuit, ci autoritatea avea obligația de a verifica acest aspect, întocmind documente în acest sens.

De asemenea, din moment ce nu s-a prevăzut expres în documentațuie ca unii markeri să fie de un anumit tip, imunoenzimatic, de exemplu, nici în acest moment autoritatea nu poate să excludă o ofertă, pe motiv că aparatul ofertat ajunge la aceeași soluție cu alte tipuri de markeri.

Cu toate acestea, analiza realizată de autoritatea contractantă nu demonstează că reactivii ofertați sunt unii echivalenți, sub acest aspect, criticile contestatoarei fiind unele fondate.

În același timp, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a-și spune punctul de vedere cu privire la susținerile contestatoarei, aceasta nu a combătut cu argumente tehnice aceste susțineri, răspunsul său fiind unul sumar. Nu a solicitat documente referitoare la analizor, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări,

acceptând modificări atât de drastice ale documentației, trebuia să solicite și probarea echivalenței analizoarelor. Este adevărat că niciun operator nu s-a plâns de modul în care autoritatea a stabilit depunerea unor produse echivalente cu analizorul aferent, dar, chiar și în aceste condiții, dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că ,,(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), **aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice''**.

Din textul citat nu rezultă că, întrucât specificația tehnică x nu este respectată, oferta trebuie respinsă, ci dimpotrivă, că în măsura în care produsul ofertat îndeplinește într-o manieră echivalentă respectiva specificație, adică se obține determinarea aceluiași parametru din sânge, dar prin alt tip de reacție cu un alt marker, atunci oferta nu va fi respinsă.

O altă susținere a contestatoarei considerată deosebit de relevantă de către Consiliu este aceea că la dosar nu există niciun fel de document din care să rezulte participarea unui expert tehnic sau a unui medic, respectiv a unei persoane de specialitate care să își asume echivalența produselor. Astfel, potrivit art. 2 din HG nr. 395/2016, ,,(4) Celelalte compartimente ale autorităţii contractante au obligaţia de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor, în funcţie de specificul şi complexitatea obiectului achiziţiei.

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activităţii compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesităţile de produse, servicii şi lucrări, valoarea estimată a acestora, precum şi informaţiile de care dispun, potrivit competenţelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificaţiilor tehnice aşa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

c) în funcţie de natura şi complexitatea necesităţilor identificate în referatele prevăzute la lit. a), transmiterea de informaţii cu privire la preţul unitar/total actualizat al respectivelor necesităţi, în urma unei cercetări a pieţei sau pe bază istorică;

d) informarea cu privire la fondurile alocate pentru fiecare destinaţie, precum şi poziţia bugetară a acestora;

e) informarea justificată cu privire la eventualele modificări intervenite în execuţia contractelor/acordurilor-cadru, care cuprinde cauza, motivele şi oportunitatea modificărilor propuse;

f) transmiterea documentului constatator privind modul de îndeplinire a clauzelor contractuale''.

Prin urmare, nimic nu împiedica comisia de evaluare să solicite sprijin specializat de la medicii din spital, astfel încât să existe argumente concrete din care să rezulte că aparatul și reactivii sunt unii adecvați

scopului pentru care sunt achiziționați. Achiziția are drept scop satisfacerea unei nevoi a autorității contractante. Tratamentul egal aplicat potențialilor ofertanți este deosebit de important, însă tot necesitatea autorității este pe primul loc, neputând fi sacrificată din niciun motiv.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. 8819/08.03.2019.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 20 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 48 (patruzeci și opt) pagini.